

การรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์ สาเหตุ และแนวทางการจัดการปัญหา



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร  
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (นิเทศศาสตร์และนวัตกรรม)  
คณะนิเทศศาสตร์และนวัตกรรมการจัดการ  
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

2563

การรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์ สาเหตุ และแนวทางการจัดการปัญหา

พินวาทน์ แสนใหม่

คณะนิเทศศาสตร์และนวัตกรรมการจัดการ

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก  
(ศาสตราจารย์ พัทธนี เจริญรักษา)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้พิจารณาแล้วเห็นสมควรอนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของ  
การศึกษาตามหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (นิเทศศาสตร์และนวัตกรรมการจัดการ)

..... ประธานกรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุหงา ชัยสุวรรณ)

..... กรรมการ  
(ศาสตราจารย์ พัทธนี เจริญรักษา)

..... กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ ชุมงคล)

..... คณบดี  
(ศาสตราจารย์ ดร.ยุบล เบ็ญจรงค์กิจ)

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_

## บทคัดย่อ

ชื่อวิทยานิพนธ์	การรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์ สาเหตุ และแนวทางการจัดการปัญหา
ชื่อผู้เขียน	นางสาวพินวาทิ แสนใหม่
ชื่อปริญญา	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (นิเทศศาสตร์และนวัตกรรม)
ปีการศึกษา	2563

---

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1.เพื่อทราบสาเหตุการของการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์ 2. เพื่อทราบรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์ 3.เพื่อทราบผลกระทบจากการกลั่นแกล้งทางออนไลน์จากเนื้อหาของสื่อออนไลน์ 4.เพื่อทราบแนวทางในการป้องกันกลั่นแกล้งทางออนไลน์จากการนำเสนอเนื้อหาของสื่อออนไลน์ เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ ด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา และการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้เชี่ยวชาญ โดยมีขอบเขตการศึกษาเป็นกรณีศึกษาการรังแกทางไซเบอร์ที่เกิดขึ้นในปี 2561 กรณีบุคคลทั่วไป 1 กรณี คือ “เจ้าป่าหนิงงานแต่ง” และกรณีศึกษาในบุคคลมีชื่อเสียง 3 กรณี คือ กรณี “อ๊อบไฮไม้ม” แฟน เจมส์ จี” และ “แมท - -สงกรานต์ # ไม่ย้อนแล้วจ้า” ผลการศึกษาพบว่าการรังแกทางไซเบอร์มีสาเหตุมาจาก 1.เกิดจากโครงสร้างของสังคมที่ยังไม่วิวัฒนาการมากพอจะเข้าใจการรังแกทางไซเบอร์ 2.เกิดจากความไม่รู้เท่าทันสื่อออนไลน์ 3.เกิดจากการไม่มีกฎหมายหรือบทลงโทษที่ชัดเจน 4.เกิดจากการเอื้อประโยชน์แก่กันระหว่างสื่อมวลชนกับเหยื่อ 5.เกิดจากความรู้สึกมีสิทธิพิเศษ 6.เกิดจากความรู้สึกว่ามีศีลธรรมที่เหนือกว่า 7.เกิดจากการที่สื่อมวลชนนำเสนอข่าวโดยไม่ยึดประโยชน์ต่อสาธารณะเป็นหลัก 8.เกิดจากการปรับแต่งเชิงสังคม (Social Custom) มีรูปแบบคือมีผู้รังแก 2 ฝ่าย คือสื่อมวลชนที่นำเสนอเนื้อหาอันเป็นการรังแกทางไซเบอร์ และบุคคลทั่วไปสร้างเนื้อหาขึ้นแล้วเผยแพร่ในแพลตฟอร์มออนไลน์ เป็นการรังแกด้วยเนื้อหา ผลกระทบที่เหยื่อได้รับเป็นผลกระทบต่อจิตใจ ชื่อเสียง ความสัมพันธ์ และอาชีพการงาน โดย โดยปัญหาการรังแกทางไซเบอร์สามารถแก้ไขได้ด้วย 3 ระดับ คือระดับรัฐบาลคือการบังคับใช้กฎหมาย ระดับวิชาชีพสื่อมวลชน และระดับสังคม

## ABSTRACT

<b>Title of Thesis</b>	Cyber Bullying on Online Media The Issue and Guideline to Solution
<b>Author</b>	Pinwaa Sanmai
<b>Degree</b>	Master of Arts (Communication Arts and Innovation)
<b>Year</b>	2020

---

The major objective of this research is to study the issue, style, and effect from cyberbullying on online media as well as guidelines to the solution at each level. This research is quality research by content analysis, a document study, and mass-communicator In-dept. interview. Scope 4 of case studies in 2018, based on the cyberbullying phenomenon. Classified as general people 1 case is the groom runaway and public figure 3 case is Aobseimai, Jame -Ji partner and Matt-Songkran. This research found that cyberbullying is caused by the norm of the Thai social structure on social point of view that affects to cyberbullying style is followed by social sanction style by being bullied with content through online media. The buller is both of general people and mass media. That is mass media will both directly to interview the victim and publish the cyberbullying content and indirectly bully by repeat to publish cyberbullying content from the internet user. For the internet user, the buller will generate content on an online platform and interact with the cyberbullying content on the platform. So, the general people and public figures whose victim is faced with a little bit different detail bullied from the Buller. the victim will have got an effect on mental health, a reputation,

a relationship, and a career. On the part of guideline to solution by an interview the mass communication's professional. They represent the guideline on 3 levels. That is the regulator level, the federation of mass communication level, and the social culture level.



## กิตติกรรมประกาศ

การทำวิทยานิพนธ์หนึ่งเล่ม นอกจากความรู้ที่ได้ลงมือทำตั้งแต่ต้นจนจบแล้ว ผู้เขียนได้เรียนรู้  
สิ่งอื่นระหว่างทางมากมายเหลือเกิน

ได้เรียนรู้ว่า บางทีสิ่งที่คิดว่าชัดเจนแล้วสำหรับเรา มันอาจไม่ชัดเจนพอสำหรับงานวิชาการ  
ส่วนนี้ขอบพระคุณศาสตราจารย์พีชนี เขยจรรยา หรืออาจารย์ฝั้น ครูสอนเขียนวิจัยเล่มแรก และ  
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ช่วยนำลูกศิษย์ให้ออกมาในทางที่ถูกต้อง พร้อมทั้งทนกับความอยากรจะ  
หายก็หาย อยากรจะกลับมาใหม่ก็กลับมาของผู้เขียนได้ ตลอดจนอาจารย์เจิน ผศ.ดร.บุหงา ชัยสุวรรณ ที่  
นอกจากจะเป็นอาจารย์สอนในเทอมแรกแล้ว ยังเป็นประธานกรรมการ รวมถึงเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการ  
นำเสนองานวิชาการอีกด้วย ถ้าไม่มีอาจารย์เจินก็คงไม่จบจริง ๆ ค่ะ นอกจากนี้ยังมี ผศ.ดร. พิทักษ์  
ชุมงคล กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกที่มีข้อเสนอแนะที่ดีซึ่งทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เข้าไปในทางที่มัน  
ควรจะเป็น

ครอบครัว แม้จะไม่เข้าใจว่าลูกมาลำบากลำบากไปทำไม แต่ก็คอยให้กำลังใจเสมอมา

ขอบคุณเพื่อนที่คอยรับฟังเสมอ ไม่ว่าจะเป็พิจิตรา สะสม ที่ฟังไปลอบไปสมน้ำหน้าไปเป็น  
พัก ๆ แต่อย่างน้อยเธอก็อยู่ด้วยกันจนสำเร็จลงได้ และขอบคุณชลิตา เกิดเรณู พี่รหัสที่คอยฟังความ  
ตราม่าโดยไม่บ่นแถมยังส่งรูปแมวน่ารัก ๆ มาให้ดูยามจิตตก มันช่วยได้มากจริง ๆ ขอขอบคุณดวงณี พรหม  
วิหาร ที่ช่วยเป็นธุระให้ในหลาย ๆ อย่าง ถ้าขาดเธอไปวิทยานิพนธ์เล่มนี้คงขลุกขลักกว่านี้มาก และ  
ขอบคุณคนที่รับฟังอีกหลายคน ขอขอบคุณทุกคนเท่ากันแม้จะไม่ได้เอ่ยชื่อในที่นี้ คุณทำให้เราผ่านช่วงเวลา  
เหล่านั้นมาได้ ขอขอบคุณมากจริง ๆ

ขอบคุณนิเทศ@นิด้าที่ทำให้ได้รู้ในสิ่งที่ยังไม่รู้ ได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์เก่ง ๆ ทุกท่าน

ขอบคุณเพื่อนรุ่น 11 ทุกคน ที่ได้พบและมีประสบการณ์การศึกษาร่วมกัน

ขอบคุณทุกคนจริง ๆ ค่ะ

พินิวา แสนใหม่

สิงหาคม 2563

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ.....	ค
ABSTRACT.....	ง
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ญ
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	5
1.3 ปัญหานำวิจัย.....	5
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
1.6 ขอบเขตการวิจัย.....	7
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying Theory).....	9
2.1.1 ความหมายของการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying's Definition).....	9
2.1.2 สาเหตุและรูปแบบหรือประเภทการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying Pattern) ....	12
2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสื่อสังคมออนไลน์และการลงโทษทางสังคม.....	16
2.2.1 ทฤษฎีสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media).....	16
พฤติกรรมการใช้งานอินเทอร์เน็ตในประเทศไทย.....	18

2.2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับโครงสร้างทางสังคมและการลงโทษทางสังคม (Social Structure & Social Sanction Theory).....	18
2.3 แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์.....	19
2.3.1 การจัดการเชิงรัฐบาล.....	19
2.3.2 การจัดการเชิงวิชาชีพสื่อมวลชน.....	22
2.3.3 การจัดการเชิงสังคม.....	24
2.3.4 การจัดการเชิงเทคโนโลยี.....	25
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	27
2.4.1 งานวิจัยเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์.....	27
2.4.2 งานวิจัยเกี่ยวกับการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์.....	33
2.4.3 งานวิจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง.....	35
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย.....	37
3.1 ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เนื้อหาสาร.....	37
3.2 ส่วนที่ 2 การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ(In-Depth Interview).....	38
บทที่ 4 ผลการศึกษา.....	40
4.1 การเก็บข้อมูลจากอินเทอร์เน็ตด้วยวิธีสนับทึบ.....	40
4.1.1 กรณีบุคคลทั่วไป: เจ้าบ่าวหนิงงานแต่ง.....	40
4.1.2 กรณีบุคคลมีชื่อเสียง: #อับไสไม้.....	56
4.1.3 กรณีบุคคลมีชื่อเสียง: เจมส์จิเปิดตัวแฟน.....	65
4.1.4 กรณีบุคคลมีชื่อเสียง: แมท-สงกรานต์.....	72
4.2 การสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้เชี่ยวชาญ (In - depth Interview ).....	88
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	94
5.1 สรุปผลการศึกษา.....	94
5.2 อภิปรายผลการศึกษา.....	97

5.3 ข้อเสนอแนะ.....	102
5.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อการประยุกต์ใช้ .....	102
5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยในอนาคต.....	103
บรรณานุกรม.....	104
ภาคผนวก.....	109
ประวัติผู้เขียน.....	167



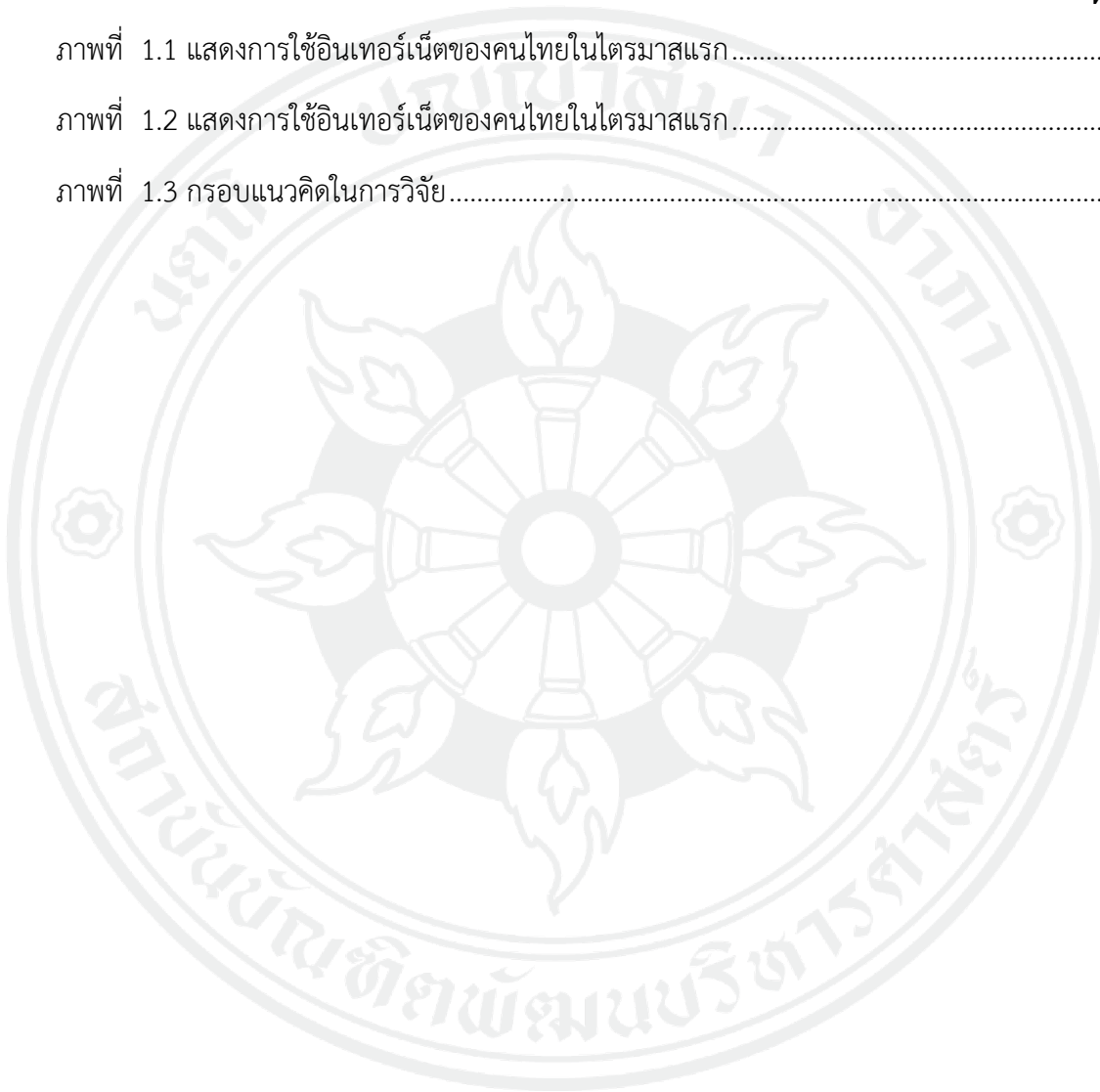
## สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 4.1	แสดงลำดับเหตุการณ์กรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง .....	41
ตารางที่ 4.2	การนำเสนอของสื่อออนไลน์ที่มีลักษณะการรังแกทางไซเบอร์กรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง” .....	43
ตารางที่ 4.3	การพาดหัวข่าวจากป้ายกำกับกรณีศึกษา : เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง .....	44
ตารางที่ 4.4	พาดหัวข่าวในสื่อออนไลน์กรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง.....	47
ตารางที่ 4.5	การนำเสนอของสื่อออนไลน์กรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง .....	48
ตารางที่ 4.6	จำแนกรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์จากเนื้อหา.....	51
ตารางที่ 4.7	ความคิดเห็นของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตกรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง .....	53
ตารางที่ 4.8	ลำดับเหตุการณ์และผลกระทบกรณีศึกษา: อับไสไม้ .....	56
ตารางที่ 4.9	เนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทั่วไปใช้แพลตฟอร์มออนไลน์สร้างขั้่นกรณีศึกษา: อับไสไม้ .....	57
ตารางที่ 4.10	เนื้อหาที่สื่อมวลชนหรือทำหน้าที่เป็นสื่อมวลชนใช้แพลตฟอร์มออนไลน์เผยแพร่กรณีศึกษา: อับไสไม้.....	61
ตารางที่ 4.11	ลำดับเหตุการณ์และผลกระทบกรณีศึกษา: เจมส์จีเปิดตัวแฟน .....	65
ตารางที่ 4.12	ลำดับเหตุการณ์และผลกระทบกรณีศึกษา: ไม่ย่อนแล้วจ้า.....	72
ตารางที่ 4.13	ประเด็นอันนำมาสู่การรังแกทางไซเบอร์กรณีศึกษา:แมท-สงกรานต์ .....	74
ตารางที่ 4.14	รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์กรณีศึกษา: บุคคลทั่วไป .....	85
ตารางที่ 4.15	รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์กรณีศึกษา: บุคคลมีชื่อเสียง .....	85

## สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 แสดงการใช้อินเทอร์เน็ตของคนไทยในไตรมาสแรก.....	2
ภาพที่ 1.2 แสดงการใช้อินเทอร์เน็ตของคนไทยในไตรมาสแรก.....	3
ภาพที่ 1.3 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	8



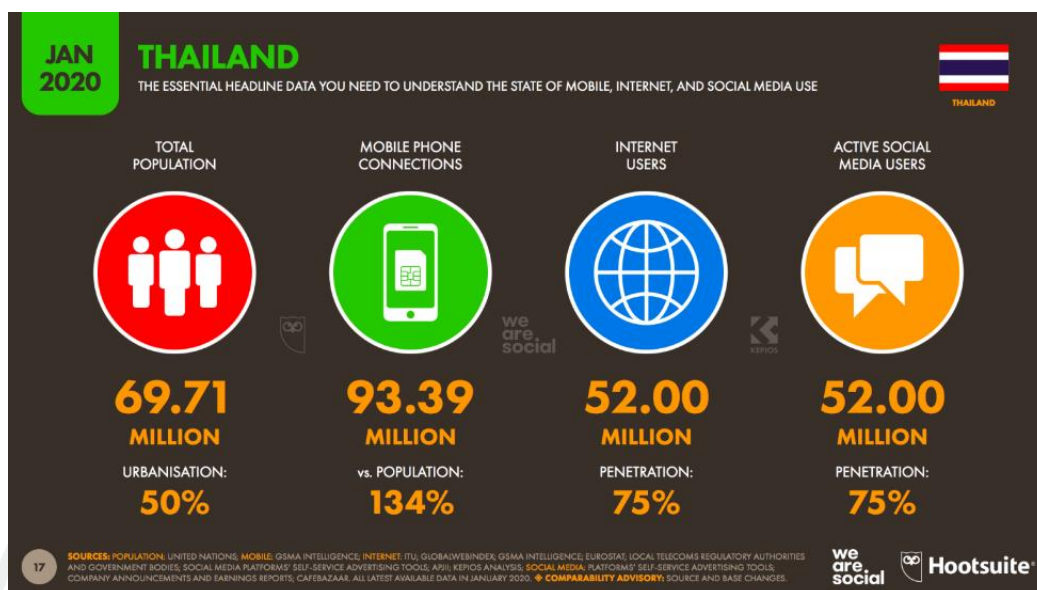
# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ที่มาและความสำคัญ

การรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying) เริ่มเป็นที่รู้จักในประเทศไทยเมื่อไม่กี่ปีที่ผ่านมา ก่อนจะแพร่หลายแบบในปัจจุบัน (ปี 2020) ความเสียหายจากการรังแกทางไซเบอร์ขยายขอบเขต ออกจากนอกจอสู่อชีวิตจริง และทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้นจนถึงขั้นทำให้ผู้ถูกรังแกฆ่าตัวตาย เช่นในปี 2019 มีการฆ่าตัวตายในกลุ่มศิลปินวัยรุ่นของประเทศเกาหลีได้หลายคน แม้ในประเทศไทยจะยังไม่ เกิดผลกระทบต่อชีวิตต่อบุคคลที่มีชื่อเสียง แต่กลับพบว่าการรังแกทางไซเบอร์ได้ก่อผลกระทบต่อชีวิต ในระดับบุคคลทั่วไปบ้างแล้ว โดยเฉพาะในกลุ่มเด็กและเยาวชนที่การรังแกในโรงเรียนได้ย้ายช่องทาง ไปสู่โลกเสมือน

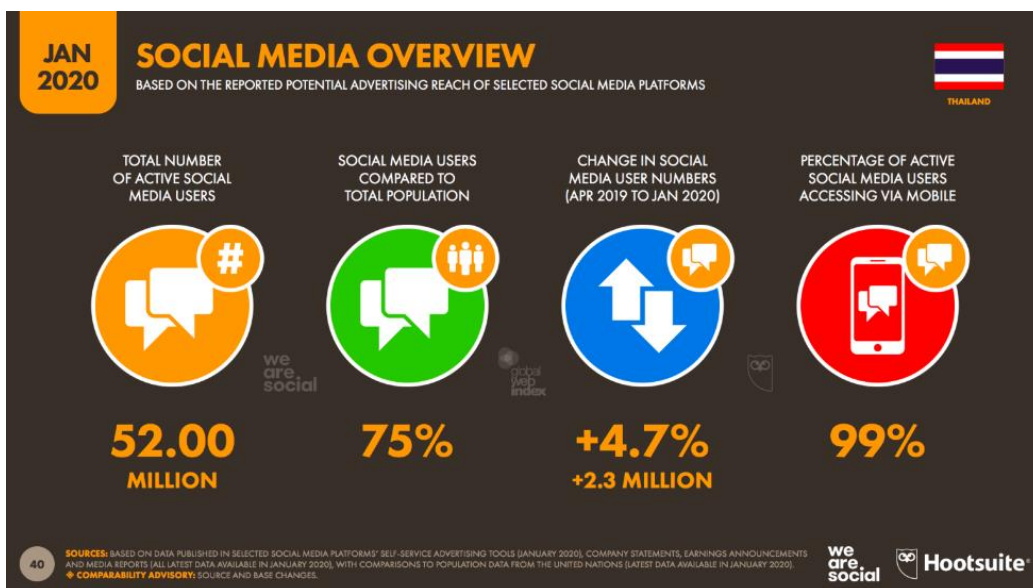
สาเหตุที่การรังแกทางไซเบอร์แพร่หลายมากขึ้นในปัจจุบัน อาจเป็นไปได้จากหลายเหตุผล เช่นความสามารถในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตของคนไทยที่มีมากขึ้น โดยจากผลการสำรวจของ We are Social เอเจนซีผู้ทำการสำรวจเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทั่วโลก พบว่าอัตราผู้ใช้งาน อินเทอร์เน็ตในประเทศไทย เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว (Wearesocial, 2020) กล่าวคือ มีผู้ใช้งาน อินเทอร์เน็ตจำนวน 69.71 ล้านคน และเข้าถึงช่องทางอินเทอร์เน็ตโดยสมาร์ตโฟนถึง 93.39 ล้าน เครื่อง คิดเป็น 134% ของจำนวนประชากรในประเทศ ซึ่งสถิติดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า ไม่ควรมีใครใน ประเทศไทยที่ไม่สามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้อีกต่อไป ดังภาพ



ภาพที่ 1.1 แสดงการใช้อินเทอร์เน็ตของคนไทยในไตรมาสแรก

แหล่งที่มา: Wearesocial, 2020

และเป็นการใช้งานเพื่อเข้าถึงโซเชียลมีเดียถึง 52 ล้านคน โดยแยกเป็นแพลตฟอร์มต่าง ๆ และเข้าถึงด้วยสมาร์ทโฟนถึง 99% ซึ่งจำนวนการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตและการใช้แพลตฟอร์มโซเชียลมีเดียที่เพิ่มขึ้น (Wearesocial, 2020) ดังภาพ 1.2 อาจเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้สังคมออนไลน์กับสังคมจริงเป็นพื้นที่ซ้อนทับกันและเกิดเป็นอีกหนึ่งสังคมที่ยากจะแยกออกจากกัน



ภาพที่ 1.2 แสดงการใช้อินเทอร์เน็ตของคนไทยในไตรมาสแรก

แหล่งที่มา: Wearesocial,2020

รวมถึงรูปแบบทางสังคมที่มีการกลั่นแกล้งรังแกเป็นเรื่องธรรมดา ก็มีโอกาสเป็นอีกสาเหตุของการรังแกในโลกเสมือนด้วยเช่นกัน โดยพบว่างานวิจัยเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ในยุคแรก ๆ มีข้อบ่งชี้ว่าการรังแกทางไซเบอร์ เกิดจากสังคมในชีวิตจริง เช่นในโรงเรียนก่อน เช่นงานวิจัยเรื่อง “ถ้ารักฉันอย่างรังแกฉัน” (ทรงเกียรติ จรัสสันติจิต, 2561) ที่กล่าวว่าสาเหตุเกิดจากการที่เพื่อนไม่ชอบหน้ากัน อิจฉากัน จึงนำมาซึ่งการกลั่นแกล้งกันผ่านโทรศัพท์มือถือหรือคอมพิวเตอร์ หรืองานวิจัยเรื่อง “กระบวนการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ในเยาวชนไทย: การศึกษาแบบพหุกรณี” (ปองกมล สุรัตน์, ฐาศุภร์ จันประเสริฐ, และนำชัย ศุภฤกษ์ชัยสกุล, 2561) ก็พบว่า การรังแกทางไซเบอร์ในช่วงก่อนเกิดการรังแก มีสาเหตุมาจากการขัดแย้งในโลกความเป็นจริง หรืองานวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่เป็นสาเหตุให้เกิดการรังแกกันในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ตามแนวทฤษฎีเรียนรู้ของโรนัลด์ แอล เอเคอร์” (ปวริศร์ กิจสุขจิต, 2559) ซึ่งพบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีประสบการณ์การรังแกกันและการใช้ความรุนแรงในสังคม จึงอาจกล่าวได้ว่า การรังแกทางไซเบอร์มีสาเหตุมาจากการขยายขอบเขตการรังแกจากโลกจริงมาสู่โลกไซเบอร์

งานวิจัยและการจำแนกรูปแบบของการรังแกทางไซเบอร์ที่ผู้วิจัยได้กล่าวมาข้างต้น มีทั้งการชี้ให้เห็นถึงช่องทาง วิธีการ และจุดมุ่งหมายในการรังแกทางไซเบอร์ แต่ยังไม่จำกัดขอบเขตการศึกษาให้อยู่ในกลุ่มวัยรุ่นและพื้นที่ในโรงเรียน ซึ่งอาจส่งผลให้ผลการศึกษาที่พบมีความแตกต่างกันในรายละเอียด โดยจุดร่วมสำคัญที่งานวิจัยกลุ่มนี้มีร่วมกันคือ การรังแกทางไซเบอร์นั้น เป็นการกระทำ

ผ่านสื่อออนไลน์ โดยมุ่งเน้นการสร้างผลกระทบต่อจิตใจ ซึ่งแต่ละกลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยไม่เหมือนกัน

เมื่อมองย้อนไปในช่วงปี 2018 – 2019 จะพบว่าการรังแกทางไซเบอร์ ไม่ได้เกิดขึ้นระหว่างคนรู้จักกันเท่านั้น โดยปรากฏการณ์ฆ่าตัวตายของเหล่าดารารายรุ่นหรือไอดอลในประเทศเกาหลีใต้ ดังที่กล่าวถึง เกิดขึ้นจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ไม่ได้รู้จักกันในชีวิตจริง และไม่ได้มีความขัดแย้งต่อกันระหว่างผู้รังแกกับผู้ถูกรังแกมาก่อน แต่กลับโดนรังแกทางไซเบอร์จากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโซเชียลมีเดีย ร่วมกับการนำเสนอเนื้อหาจากสื่อมวลชน จนอาจเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดโรควิคิมเศร้า และการฆ่าตัวตายในที่สุด โดยไม่สามารถระบุตัวผู้รับผิดชอบต่อความสูญเสียเหล่านี้ได้ ซึ่งยังไม่พบว่ามีการศึกษาประเด็นดังกล่าวในประเทศไทย

และการวิจัยเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ที่ผ่านมาศึกษาผลกระทบต่อจิตใจเป็นหลัก ในขณะที่ในปัจจุบันการรังแกทางไซเบอร์อาจส่งผลกระทบในขอบเขตที่กว้างกว่านั้น โดยบางกรณีกลายเป็นคดีอาญา หรือส่งผลกระทบต่อชีวิตและหน้าที่การงานของผู้ถูกรังแก

เพราะโลกออนไลน์เอื้อต่อการหาข้อมูลบัญชีส่วนตัวของใครคนใดคนหนึ่ง นั้นหมายความว่า การรังแกกันทางออนไลน์ ไม่ได้ถูกจำกัดแคในแอมมของคนที่รู้จักกันเท่านั้น แต่จะเป็นใครก็ได้ ที่ถูกชี้เป้าหรือสร้างประเด็นขึ้นมา โดยการเผยแพร่ผ่านสื่อออนไลน์ (เฟซบุ๊กแฟนเพจ/เว็บไซต์/เว็บบอร์ด เป็นต้น) ที่ใช้สื่อออนไลน์เป็นช่องทางในการกระจายข่าว โดยแต่ละสื่อมีวิธีการนำเสนอที่แตกต่างกันไป แต่เป็นต้นตอให้เกิดการหาข้อมูล รวมถึงมีการแจกวาร์ป และหลังไม่ค้ไปถามถึงข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ที่อยู่ในข่าวนั้น โดยที่สื่อออนไลน์ที่นำเสนอข่าวนั้นไม่ต้องร่วมรับผิดชอบต่อผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อผู้ที่โดนรังแกแต่อย่างใด

ด้วยผลกระทบของการรังแกทางไซเบอร์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน ได้ขยายขอบเขตจากการกลั่นแกล้งธรรมดาไปสู่ระดับอาชญากรรม ทำให้การรังแกทางไซเบอร์เปลี่ยนจากปรากฏการณ์ไปสู่ปัญหาที่ควรได้รับการแก้ไข ซึ่งจะพบว่าการแก้ไขปัญหาการรังแกทางไซเบอร์มีทั้งในระดับกฎหมาย เช่น งานวิจัยเรื่อง “มาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเด็กและเยาวชนจาก การถูกกลั่นแกล้งในสังคมออนไลน์” (เมธินี สุวรรณกิจ, 2560) หรืองานวิจัยเรื่อง “ปัญหาทางกฎหมายในการปรับใช้กับกรณีการรังแกบุคคล จากสื่อเครือข่ายสังคมออนไลน์” (คุณุตม์เชษฐ์ นพภาลัย, 2561) และการแก้ปัญหาด้วยเทคโนโลยี เช่นงานวิจัยเรื่อง “การกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์: การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อสกัดกั้นในโรงเรียน” (มณีเสด สิริโรตม และปรัชญนันท์ นิลสุข, 2562)

จากที่กล่าวมาข้างต้นทั้งหมด ผู้วิจัยพบว่าการศึกษเกี่ยวกับกรรังแกทางไซเบอร์ เป็นเรื่องที่แทบไม่ถูกหยิบยกขึ้นมาในมุมมองทางนิเทศศาสตร์ในแง่พฤติกรรมการสื่อสารเลย ทั้งที่เป็นเรื่องซึ่งเกี่ยวข้องกับสื่อใหม่โดยตรง นอกจากนั้นผู้รังแกและผู้ถูกรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์นั้น จะเป็นใครก็ได้ โดยไม่จำเป็นต้องรู้จักกันในโลกของความเป็นจริง จึงน่าสนใจว่าการรังแกทางไซเบอร์ใน

ลักษณะดังกล่าวมีปัจจัยใดที่เป็นสาเหตุได้บ้าง รวมถึงมีการสร้างรูปแบบและผลกระทบในการรังแกทางไซเบอร์รวมถึงมีแนวทางใดบ้างที่จะช่วยป้องกันความเสียหายอันจะเกิดขึ้นจากการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์ได้บ้างในอนาคต จึงเกิดเป็นงานวิจัยเรื่องนี้ขึ้น

## 1.2 วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อทราบสาเหตุการของการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์
- 2) เพื่อทราบรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์
- 3) เพื่อทราบผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์
- 4) เพื่อทราบแนวทางในการป้องกันการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์

## 1.3 ปัญหำนำวิจัย

- 1) การรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์มีสาเหตุมาจากอะไร
- 2) รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์บนสื่อออนไลน์มีอะไรบ้าง
- 3) ผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์บนสื่อออนไลน์เป็นอย่างไร
- 4) แนวทางการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์บนสื่อออนไลน์เป็นไปได้อย่างไรบ้าง

## 1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 1) เพื่อเป็นแนวทางการแก้ไขปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์ต่อบุคคลที่ไม่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว โดยสื่อมวลชนและบุคคลผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต
- 2) เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาเพื่อการควบคุมดูแลสื่อออนไลน์ ทั้งด้านกฎหมาย วิชาชีพ และการขับเคลื่อนทางสังคม

## 1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ

ในงานวิจัยนี้ให้นิยามและความหมายในการศึกษาเป็นดังต่อไปนี้

### การจัดการปัญหา

ในการศึกษานี้ยึดข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้เชี่ยวชาญที่เสนอแนวทางเพื่อการแก้ไขปัญหาการรังแกทางไซเบอร์

### การรังแกทางไซเบอร์(Cyberbullying)

ในงานวิจัยนี้หมายถึง การรังแกผ่านสื่อออนไลน์ โดยผู้กระทำจะทำการสื่อสาร หรือมีปฏิสัมพันธ์กับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในสังคมผ่านโลกออนไลน์ โดยมีลักษณะที่แสดงออกถึงการรังแกด้วยเนื้อหา เช่นมีการวิพากษ์วิจารณ์ ตัดสินถูกผิด เลือกข้าง โดยละเอียดต่อความรู้สึก หรือสร้างความเดือดร้อนและผลกระทบต่อบุคคลที่ปรากฏในสถานการณ์นั้น แบ่งออกเป็น 2 ส่วนคือ

- 1) การรังแกทางไซเบอร์โดยสื่อมวลชนที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการนำเสนอข้อมูลข่าวสาร ที่มีเนื้อหาอันเป็นการรังแกโดยตรงต่อบุคคลที่ปรากฏในเนื้อหาที่นำเสนอ หรือโดยทางอ้อม ได้แก่การนำทางไปสู่การรังแกทางไซเบอร์โดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต
- 2) การรังแกทางไซเบอร์โดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต ที่เข้าถึงแพลตฟอร์มออนไลน์ได้ โดยสร้างเนื้อหา หรือมีปฏิสัมพันธ์กับสถานการณ์ที่เกิดขึ้น

#### ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต

บุคคลหรือกลุ่มคนที่เข้าถึงเนื้อหาในแพลตฟอร์มออนไลน์ต่าง ๆ ผ่านอุปกรณ์ที่เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้

#### ผู้รังแก

บุคคลหรือหน่วยงานที่มีการสร้างเนื้อหาโดยสื่อสารถึงเหยื่อโดยมีลักษณะการรังแกทางไซเบอร์

#### รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์

วิธีการ กระบวน ลักษณะการรังแกที่เกิดขึ้นโดยผู้รังแกใช้สื่อออนไลน์ในการเข้าไปปฏิสัมพันธ์กับเนื้อหาในสื่อออนไลน์ โดยผู้กระทำจะทำการสื่อสาร หรือมีปฏิสัมพันธ์กับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในสังคมผ่านโลกออนไลน์ โดยแสดงออกถึงการรังแกด้วยเนื้อหา เช่นมีการวิพากษ์วิจารณ์ ตัดสินถูกผิด เลือกข้าง โดยละเอียดต่อความรู้สึก หรือสร้างความเดือดร้อนและผลกระทบต่อบุคคลที่ปรากฏในสถานการณ์นั้น

#### สาเหตุ

สิ่งที่ทำให้เกิดการรังแกทางไซเบอร์ขึ้น ทั้งปัจจัยเฉพาะด้านผู้รังแก ผู้ถูกรังแก รวมถึงปัจจัยภายนอกเช่นสังคม วัฒนธรรม กฎหมาย เป็นต้น

#### สื่อออนไลน์

แบ่งออกเป็น 2 ส่วนคือ

- 1) สื่อมวลชนผู้ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการนำเสนอข้อมูลข่าวสาร หรือผู้ใช้สื่อออนไลน์ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในลักษณะคล้ายสื่อมวลชน เช่นสำนักข่าว

เว็บไซต์ที่มีลักษณะเป็นเว็บท่า(Port) ที่สร้างเนื้อหาขึ้นมาด้วยตนเอง หรือแฟนเพจต่าง ๆ

- 2) แพลตฟอร์มออนไลน์ที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสามารถใช้เป็นช่องทางในการสร้างเนื้อหาและปฏิสัมพันธ์กับเนื้อหา เช่น เว็บเพจ เว็บไซต์ ฟอรัม ประเภทต่าง ๆ

#### เหยื่อ

ผู้ได้รับเนื้อหา หรือการพาดพิงถึงด้วยเนื้อหาอันมีลักษณะการรังแกทางไซเบอร์ จากผู้รังแก

### 1.6 ขอบเขตการวิจัย

การศึกษาเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ ผ่านสื่อออนไลน์ สาเหตุ และแนวทางการจัดการปัญหา” ศึกษารูปแบบ ผลกระทบ และสาเหตุของการรังแกทางไซเบอร์ที่เกิดขึ้นในสื่อออนไลน์ช่วงปี 2561 โดยยกกรณีที่น่าสนใจมาเป็นกรณีศึกษา เพื่อหาแนวทางในการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ ซึ่งมีตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยดังต่อไปนี้

#### ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

##### 1) การรังแกทางไซเบอร์

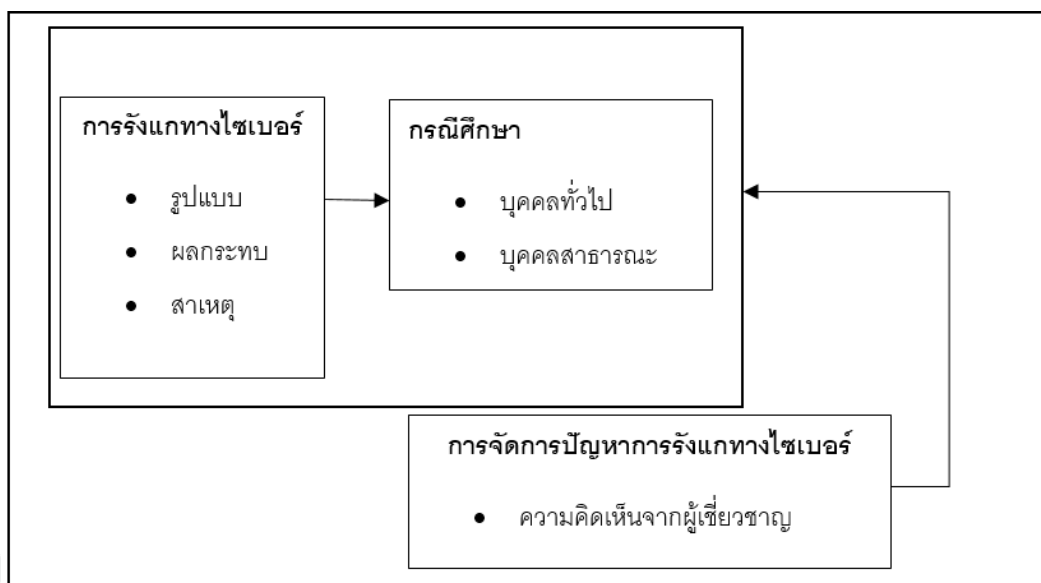
- (1) รูปแบบ
- (2) ผลกระทบ
- (3) สาเหตุ

##### 2) กรณีศึกษาที่ใช้ในการวิจัย แบ่งออกเป็น

- (1) บุคคลทั่วไป
- (2) บุคคลสาธารณะ

##### 3) คำถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

ข้อคิดเห็นอันเป็นแนวทางต่อการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์



ภาพที่ 1.3 กรอบแนวคิดในการวิจัย



## บทที่ 2

### แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เนื่องจากการวิจัยเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ สาเหตุ และแนวทางการจัดการปัญหา” เป็นงานวิจัยในเรื่องที่เป็นปรากฏการณ์ใหม่ในสังคม ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการทบทวนวรรณกรรมตามแบบหนังสือเรื่อง “Why We Post ส่องวัฒนธรรมโซเชียลมีเดียผ่านมานุษยวิทยาดิจิทัล” โดย Daniel Miller และคณะ ซึ่งใช้วิธีตั้งประเด็นที่ต้องการศึกษา แล้วทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไปที่ประเด็น ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยมากกว่า ดังต่อไปนี้

#### 2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying)

2.1.1 ความหมายของการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying’s Definition)

2.1.2 สาเหตุและรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying’s Pattern)

#### 2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสื่อสังคมออนไลน์และการลงโทษทางสังคม

2.2.1 แนวคิดเกี่ยวกับสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media)

2.2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับโครงสร้างทางสังคมและการลงโทษทางสังคม

(Social Structure & Social Sanction Theory)

#### 2.3 แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์

2.3.1 การจัดการเชิงรัฐบาล

2.3.2 การจัดการเชิงวิชาชีพ

2.3.3 การจัดการเชิงสังคม

2.3.4 การจัดการเชิงเทคโนโลยี

#### 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying Theory)

#### 2.1.1 ความหมายของการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying’s Definition)

เมื่อการเข้าถึงสื่อออนไลน์เป็นเรื่องง่าย โลกออนไลน์เชื่อมต่อกับโลกความจริงอย่างยากจะแยกออกจากกัน สิ่งต่าง ๆ ในโลกความจริงกับโลกเสมือนเชื่อมโยงกันอย่างยากจะแยกออกจากกันได้

นอกจากด้านดีคือประโยชน์ด้านการติดต่อสื่อสารแล้ว ยังมีด้านลบแฝงมานั้นคือการเพิ่มช่องทางการทำร้ายกันผ่านโลกออนไลน์หรือพื้นที่ Cyber ขึ้นมาอีกด้วย ซึ่งปรากฏการณ์ดังกล่าวเรียกว่า Cyberbullying หรือการรังแกทางไซเบอร์ โดยการให้นิยามเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ในยุคแรก ๆ จะเป็นการมุ่งเน้นไปที่กลุ่มวัยรุ่น

นิยามที่ปรากฏและมีความสอดคล้องกับการรังแกทางไซเบอร์ คือการคุกคามทางไซเบอร์ (Cyber Harassment) โดย Strom & Strom ซึ่งกล่าวว่า “การคุกคามทางไซเบอร์ เกี่ยวเนื่องกับการใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ในการปฏิบัติหรือทำร้ายกัน อีเมล แชตรูม โทรศัพท์มือถือ ข้อความตอบกลับแบบอัตโนมัติ เพจเจอร์ ข้อความตัวอักษร การโหวตทางออนไลน์ หรือเครื่องมือที่ใช้เพื่อสร้างความอับอายขายหน้า ความกลัว และความรู้สึกสิ้นหวัง ซึ่งมีความแตกต่างกับการรังแกรูปแบบดั้งเดิมที่ผู้ใหญ่เคยรู้จัก” (Paris Strom และ Robert Strom, 2005)

ถัดมาเริ่มมีการพูดถึงนิยามของการรังแกทางไซเบอร์ ด้วยคำว่า การรังแกทางไซเบอร์ อย่างตรงตัวโดย Shariff ซึ่งกล่าวว่า “การรังแกทางไซเบอร์ คือรูปแบบการทำลายล้างกันอย่างโหดร้ายของสังคมวัยรุ่น” (Shaheen, Shaheen Shariff, และ Dianne Hoff, 2007)

ซึ่งคล้ายกับนิยามเรื่อง การรังแกทางไซเบอร์ ของ Smith ซึ่งได้ข้อสรุปจากการศึกษาโดยขยายผลจากการคุกคามทางโทรศัพท์มือถือที่เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตได้ ซึ่งนักเรียนส่วนมากจะได้รับมันผ่านทางอีเมล โดยกล่าวว่า “การรังแกทางไซเบอร์ คือการรังแกรูปแบบใหม่ที่สำคัญมาก ซึ่งมันแตกต่างจากการรังแกแบบดั้งเดิม ส่วนมากเกิดขึ้นนอกโรงเรียน มีการกล่าวถึงผลของการวิจัยและการปฏิบัติจริง” (Peter K. Smith และคณะ, 2008)

การให้ความหมายเกี่ยวกับ การรังแกทางไซเบอร์ ในยุคแรก ๆ เป็นการพยายามให้นิยามการรังแกทางไซเบอร์ เป็นการรังแกรูปแบบใหม่โดยใช้โทรศัพท์มือถือที่เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตได้ (Smart phone) เป็นเครื่องมือ และให้ความสำคัญกับวิธีการที่เปลี่ยนไป ต่อมาเมื่อสมาร์ตโฟนไม่ใช่เครื่องมือของวัยรุ่นเท่านั้น ความหมายและการศึกษาการรังแกทางไซเบอร์ ก็มีรายละเอียดในคำการให้ความหมายเพิ่มขึ้น เช่น

“การรังแกบนพื้นที่ไซเบอร์ มีความสอดคล้องกับการรังแกในรูปแบบดั้งเดิม ซึ่งประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 องค์ประกอบคือ 1) ผู้กระทำความตั้งใจ 2) เป็นการกระทำซ้ำ และ 3) ผู้กระทำความผิดมากกว่าเหยื่อ ซึ่งเมื่อถอดความกำกวมของนิยามทั้ง 3 ข้อออกไปแล้ว จะพบว่าการรังแกบนพื้นที่ไซเบอร์หมายถึง พฤติกรรมก้าวร้าวหรือมุ่งร้ายของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่กระทำผ่านอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ โดยมีเจตนามุ่งร้ายหรือให้ผู้อื่นได้รับความเสียหายเป็นการกระทำซ้ำ และผู้กระทำความผิดเหนือกว่าเหยื่อ ซึ่งอาจเป็นทางการรับรู้ของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง” (ณัฐกานต์ จันทศิริพุทธ และทิพย์นภา หวนสุริยา, 2560)

หรือนิยามว่า “การรังแกทางไซเบอร์ คือการรังแกกันผ่านสื่อสังคมออนไลน์ โดยผู้กระทำจะทำการสื่อสาร ส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ไปยังผู้ถูกกระทำ ส่งผลกระทบต่อจิตใจและอารมณ์ในแง่ความเป็นส่วนตัว (Right to privacy) ใช้รูปแบบการใส่ร้ายป้ายสี การใช้ถ้อยคำหยาบคายต่อว่าผู้อื่น หรือการส่งต่อข้อมูลลับ อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผู้อื่นเสียหาย ได้รับความรู้สึกเจ็บปวด ส่งผลกระทบต่อทางจิตใจ จนนำไปสู่การทำร้ายตนเอง หรือการฆ่าตัวตาย ส่วนสาเหตุการรังแกกันบนโลกไซเบอร์ เกิดขึ้นทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ” (ทรงเกียรติ จรัสสันติจิต, 2561)

ซึ่งคล้ายคลึงกับนิยามว่า “การกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์คือการกลั่นแกล้ง รังแก หรือคุกคาม โดยเจตนาผ่านสื่อดิจิทัล หรือสื่อออนไลน์ เช่น โทรศัพท์มือถือ คอมพิวเตอร์ และแท็บเล็ต ผู้ที่กลั่นแกล้งจะส่งข้อความหรือรูปภาพ ผ่าน SMS, กล่องข้อความ และแอปพลิเคชัน หรือส่งผ่านออนไลน์ในโซเชียลมีเดีย กระดานสนทนา หรือเกมออนไลน์ที่ผู้ใช้สามารถเปิดดู มีส่วนร่วมหรือแบ่งปันเนื้อหาได้ การกลั่นแกล้งลักษณะนี้มักกระทำซ้ำ ๆ ไปยังเหยื่อหรือผู้ที่ถูกกลั่นแกล้ง โดยผู้รังแกจะเปิดเผยหรือปิดบังตัวตนก็ได้ วิธีการคือส่งโพสต์หรือแชร์ข้อมูลด้านลบ เป็นเท็จ หยาบคาย และทำร้ายจิตใจผู้อื่น บางกรณีการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ อาจรวมถึงการแชร์ข้อมูลส่วนตัวของผู้อื่นโดยมีเจตนาเพื่อที่จะทำให้เจ้าตัวอับอาย หรือทำลายชื่อเสียง บางครั้งการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์เลยไปถึงระดับที่ผิดกฎหมายหรือเป็นอาชญากรรมได้ ประการสำคัญการปฏิบัติต่อผู้อื่นโดยไม่เจตนาหรือไม่สุภาพเพียงครั้งเดียว ไม่อาจถือว่าเป็นการกลั่นแกล้งได้ คุณลักษณะประการสำคัญของการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์คือเป็นการกระทำที่จงใจ และกระทำต่อผู้ถูกกระทำซ้ำ ๆ หลายครั้ง” (มูลนิธิส่งเสริมสื่อเด็กและเยาวชน (สสย.), 2561)

การรังแกทางไซเบอร์ในต่างประเทศ เป็นเรื่องที่หลายฝ่ายให้ความสำคัญ ในสหรัฐอเมริกา การรังแกทางไซเบอร์มีความสำคัญในระดับที่มีการจัดตั้งศูนย์วิจัย Cyberbullying research Center ซึ่งได้มีการให้นิยามการรังแกทางไซเบอร์ว่า “การตั้งใจและทำร้ายซ้ำ ๆ โดยใช้คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ” (Cyberbullying research center, n.d.)

และการรังแกทางไซเบอร์ เริ่มลุกลามในระดับที่กลายเป็นอาชญากรรมได้ การนิยามถึงการรังแกทางไซเบอร์ จึงไม่ถูกจำกัดเฉพาะการศึกษาด้วยปัจจัยทางสังคมอีกต่อไป การรังแกทางไซเบอร์ ในบางประเทศได้รับการขยายผลกลายเป็นนิยามเพื่อการควบคุมดูแลเชิงกฎหมาย เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา มีการตรากฎหมายที่ให้นิยามในเรื่องดังกล่าว ซึ่งครอบคลุมทั้งการกระทำระหว่างบุคคล ไปจนถึงการเผยแพร่เนื้อหาสู่สาธารณะ ว่า

“การรังแกทางไซเบอร์ หมายถึงการคุกคามใด ๆ ที่กระทำผ่านอินเทอร์เน็ต โทรศัพท์มือถือ เทคโนโลยีการสื่อสารที่ใช้เพื่อจงใจทำร้ายผู้อื่น เช่นพฤติกรรมการส่งข้อความและการโพสต์ข้อความ น่าเกลียดบนอินเทอร์เน็ต

ศูนย์อาชญากรรมแห่งชาติได้ให้ความหมายของ การรังแกทางไซเบอร์ ไว้ว่า “กระบวนการในการใช้อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์มือถือ หรืออุปกรณ์อื่น ๆ ในการส่งหรือโพสต์ข้อความที่ตั้งใจทำร้ายหรือสร้างความอึดอัดใจให้กับผู้อื่น”

Cyberbullying ควรถูกจำกัดในการโพสต์ข่าวลือหรือการนินทาบุคคลในอินเทอร์เน็ตอันนำมาซึ่งความเกลียดชังในหัวใจของผู้อื่น หรือควรอยู่ในขอบเขตการเผยแพร่ที่สามารถระบุตัวตนของเหยื่อที่ทำให้เกิดการเสื่อมเสียชื่อเสียงและเกียรติยศ”(Uslegal, n.d.)

จึงกล่าวโดยสรุปได้ว่า นิยามของการรังแกทางไซเบอร์ คือการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตได้ในการส่งข้อความ โพสต์ ผ่านช่องทางต่าง ๆ เพื่อการเข้าถึงเหยื่อ โดยมีเจตนาทำร้ายให้เกิดความทุกข์หรือผลกระทบทางจิตใจ และเป็นการกระทำซ้ำ ๆ ต่อเหยื่อคนเดียวกัน โดยมีเพียงกฎหมายของสหรัฐอเมริกาเท่านั้นที่ครอบคลุมถึงการรังแกโดยการโพสต์ในพื้นที่สาธารณะ และส่งผลต่อความเสียหาย อับอาย โดยไม่จำกัดว่าต้องเป็นการกระทำซ้ำ

### 2.1.2 สาเหตุและรูปแบบหรือประเภทการรังแกทางไซเบอร์ (Cyberbullying Pattern)

จากการทบทวนวรรณกรรมผู้วิจัยพบว่า การรังแกทางไซเบอร์ในประเทศไทยยังไม่ได้ถูกกำหนดรูปแบบเพื่อยึดถือร่วมกัน โดยมีงานวิจัยจำนวนมากที่มีการศึกษา และจำแนกรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ที่พบโดยอ้างอิงจากพื้นที่หรือขอบเขตของการวิจัย สาเหตุและรูปแบบของการรังแกทางไซเบอร์ที่พบจึงขึ้นอยู่กับกลุ่มประชากรและวัตถุประสงค์ของการวิจัย เช่น

การให้เหตุผลว่าสาเหตุของการ รังแกทางไซเบอร์ คือ “เพื่อนไม่ชอบหน้า อิจฉากัน และใช้อุปกรณ์กลั่นแกล้งผ่านอุปกรณ์โทรศัพท์มือถือ และคอมพิวเตอร์ ด้วยการโพสต์ข้อความ ด่าทอ และโพสต์ภาพอนาจารทางเพศ เพื่อทำให้คู่กรณีเกิดความอับอาย ความมั่นใจในตัวเองต่ำ (Low Self-Esteem) จนนำไปสู่การฆ่าตัวตาย (ทรงเกียรติ จรัสสันติจิต, 2561)

หรือ “รูปแบบของการรังแกที่รับรู้ประกอบด้วย การโจมตีหรือใช้วาจาหยาบคายผ่านอินเทอร์เน็ตและโทรศัพท์มือถือ การคุกคามทางเพศออนไลน์ การแอบอ้างชื่อหรือตัวตนของผู้อื่นเพื่อให้ร้าย รวมไปถึงการสร้างกลุ่มขึ้นมาเพื่อโจมตีบุคคลอื่น” (ณัฐรัชต์ สาเมาะ, พิมพัลย์ บุญมงคล, Timo T. Ojanen, รณภูมิ สามัคคีคารมย์, และThomas E. Guadamuz, 2557)

หรือสามารถจำแนกรูปแบบการรังแกบนโลกไซเบอร์ได้หลากหลาย เช่น

- 1) การทะเลาะกัน ผ่านโทรศัพท์มือถือ อีเมล ข้อความ หรือห้องสนทนา โดยใช้ภาษาที่รุนแรง หรือหยาบคาย (flaming)

- 2) การเผยแพร่ข้อมูลเท็จให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย อับอาย หรือ กลายเป็นตัวตลก (denigration)
- 3) การลบ บล็อก หรือ กีดกันผู้อื่นออกจากกลุ่ม โดยสร้างความเกลียดชัง อคติผ่านข้อความ หรือกิจกรรมกลุ่มออนไลน์ (exclusion)
- 4) การนำข้อมูลส่วนตัว หรือความลับของผู้อื่นไปเผยแพร่ (outing)
- 5) การใช้อุบายให้ผู้อื่นเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวแล้วนำไปแพร่ กระจายต่อ (trickery)
- 6) การแอบอ้างชื่อ หรือตัวตนของ ผู้อื่น (impersonation)
- 7) การสร้างบัญชีใช้งานปลอมเพื่อ รังแกผู้อื่น (fake profiles)
- 8) การขโมยอัตลักษณ์ออนไลน์ ของผู้อื่นแล้วนำมาสร้างบัญชีการใช้งานเพื่อหลอกลวง หรือ ทำลายชื่อเสียง (catfishing)
- 9) การก่อกวน คุกคาม ช่มชู้ผู้อื่นซ้ำ ๆ หลายครั้ง (harassment) และ
- 10) การคุกคามช่มชู้ อย่างจริงจัง และรุนแรงจะทำให้ผู้อื่นเสียชื่อเสียง หรือจะ ทำร้ายร่างกาย(Cyber Stalking)” (นภาพรรณ อาษาเพชร, 2560)

และยังสามารถจำแนกเป็นด้านต่าง ๆ กันได้ เช่น “เยาวชนส่วนใหญ่รู้จักและเข้าใจพฤติกรรม การรังแกบนโลกไซเบอร์ในระดับดีมาก ทั้งการประสบกับตนเองและเห็นบุคคลอื่นปฏิบัติจนเป็นเรื่องปกติ โดยแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1) การนิินทาหรือด่าทอผู้อื่น 2) การหมิ่นประมาทผู้อื่น 3) การแอบอ้างชื่อผู้อื่นในด้านลบ 4) การนำความลับที่เป็นข้อมูลส่วนตัวหรือข้อมูลของผู้อื่นไปเปิดเผย และ 5) การลบหรือบล็อกผู้อื่นบนโลกไซเบอร์” (ฉันทากร ตุดแก้ว, เกษตรชัย และหิมี, และฤทัยชนนี สิทธิชัย, 2562)

หรือกำหนดรูปแบบ การรังแกทางไซเบอร์ จากผลที่เกิดขึ้นกับเหยื่อ เช่น “การรังแกทางไซเบอร์มุ่งเน้นการทำร้ายต่อจิตใจมากที่สุด ความรุนแรงของการรังแกในลักษณะดังกล่าวสามารถเป็นได้ถึงขั้นผู้ถูกรังแกฆ่าตัวตาย ดังที่ปรากฏในงานวิจัยของ ฉันทากร ตุดแก้ว ว่า รู้สึกโมโห โกรธ รู้สึกคับข้องใจ รู้สึกเครียด วิตกกังวล และรู้สึกอับอาย ทั้งนี้ยังส่งผลกระทบต่อทางอ้อมทำให้สุขภาพจิตเสื่อมเสีย ร่างกายอ่อนแอ และเกิดภาวะซึมเศร้า จนไม่สามารถเข้าร่วมสังคมกับบุคคลอื่นได้ และมีสภาวะคิดอยากฆ่าตัวตาย” (ฉันทากร ตุดแก้ว และมาลี สบายยิ่ง, 2557)

ซึ่งสอดคล้องกับ “ผลของการตกเป็นเหยื่อฯ พบว่าส่งผลทางบวกต่อสุขภาพจิตเชิงลบ และต่อการปรึกษาบุคคลที่สาม การปรึกษาบุคคลที่สามส่งผลทางตรงเชิงบวกต่อสุขภาพจิตเชิงลบ ผลการเปรียบเทียบโมเดลเพศชายและหญิงพบว่าแตกต่างกันเล็กน้อย” (อมรทิพย์ อมราภิบาล, 2559)

ในขณะเดียวกัน ก็มีหน่วยงานเพื่อสังคมเช่น สสย. ที่พยายามจำแนกรูปแบบของ การรังแกทางไซเบอร์ ขึ้นมา โดยจำแนกออกเป็น

“ 1) การแกล้งแหย่ (Trolling) ผู้กลั่นแกล้งจะรังแกผู้อื่นด้วยการใช้ถ้อยคำดูถูกเหยียดหยามในท้องสนทนา หรือในสังคมออนไลน์ โดยมีเจตนาแหย่ให้เหยื่อตอบโต้กลับมาด้วยถ้อยคำรุนแรง

2) การใส่ความ (Denigration/Dissing) ผู้กลั่นแกล้งเผยแพร่ข้อมูลเท็จ ทำให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย อับอาย หรือกลายเป็นตัวตลก

3) การกีดกันผู้อื่นออกจากกลุ่ม (Exclusion) ผู้กลั่นแกล้งลบ บล็อกผู้อื่นไม่ให้เข้ากลุ่มในสังคมออนไลน์ โดยสร้างความหมางเมิน หรืออคติผ่านข้อความ หรือกิจกรรมกลุ่มออนไลน์ เพื่อกีดกันเหยื่อออกจากกลุ่ม

4) การแพร่วามลับ (Outing) ผู้กลั่นแกล้งล่วงรู้แล้วนำข้อมูลส่วนตัว หรือความลับของผู้อื่นไปเผยแพร่ในโลกออนไลน์ โดยมีเจตนาเพื่อให้อับอาย

5) การล่อลวง (Trickery) การใช้อุบายให้ผู้อื่นเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวหรือความลับที่น่าอาย แล้วนำไปเผยแพร่ต่อในสังคมออนไลน์

6) การแอบอ้างชื่อ หรือตัวตนของผู้อื่น (Impersonation/Fraping) ผู้กลั่นแกล้งจะแอบเข้าใช้งานบัญชีสื่อออนไลน์ของผู้อื่น แล้วแกล้งโพสต์ข้อความหรือรูปภาพที่น่าอับอายลงในสื่อออนไลน์

7) การสร้างบัญชีใช้งานปลอมเพื่อรังแกผู้อื่น (Fake profiles) ผู้กลั่นแกล้งจะซ่อนตัวตนที่แท้จริงของตัวเองโดยการสร้างบัญชีสื่อสังคมออนไลน์ปลอมขึ้นมา แล้วส่งรูปภาพ หรือข้อความเพื่อกลั่นแกล้งผู้อื่น

8) การขโมยอัตลักษณ์ดิจิทัล (Catfish) ผู้กลั่นแกล้งจะขโมยรูปภาพของผู้อื่น แล้วนำไปสร้างตัวตนใหม่ เพื่อหวังผลในการหลอกลวง

9) การก่อกวน คุกคาม (Harassment) ผู้กลั่นแกล้งจะคุกคามผู้อื่นซ้ำ ๆ หลายครั้ง โดยส่งข้อความเชิง คุกคาม หรือข่มขู่ให้หวาดกลัว

10) การคุกคามข่มขู่อย่างจริงจัง และรุนแรง ผ่านสื่อดิจิทัล (Cyberstalking) ผู้กลั่นแกล้งข่มขู่ว่าจะทำให้เหยื่อเสียชื่อเสียง หรือจะทำร้ายร่างกาย รวมถึงการที่ผู้ใหญ่ส่งข้อความติดต่อเยาวชนผ่านสื่อออนไลน์ เพื่อหวังที่จะทำอนาจาร” (มูลนิธิส่งเสริมสื่อเด็กและเยาวชน(สสย.), 2561)

จะเห็นได้ว่า การรังแกทางไซเบอร์ของแต่ละกรณีศึกษาจะพบสาเหตุในการรังแกที่แตกต่างกัน รวมถึงการศึกษาเพื่อจำแนกรูปแบบและประเภทของการรังแกทางไซเบอร์จะอ้างอิงตามกลุ่มประชากรที่ศึกษาหรือกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการสื่อสารด้วย จึงไม่สามารถยึดการจำแนกของงานวิจัยชิ้นใดชิ้นหนึ่งแต่เพียงชิ้นเดียวโดยขาดบริบทแวดล้อมอื่นเช่น วัตถุประสงค์ในการศึกษาของงานวิจัยแต่ละ

ขึ้นได้ โดยการจำแนกรูปแบบและประเภทของการรังแกทางไซเบอร์ที่ยกตัวอย่างมาทั้งหมด มีจุดร่วมกันคือเป็นการรบกวน และทำร้ายผู้อื่นให้ได้รับความทุกข์ ความอับอาย ผ่านสื่อออนไลน์

ทั้งนี้ งานวิจัยที่กล่าวมา ยังมุ่งเน้นไปที่การกระทำระหว่างคนรู้จักต่อคนรู้จัก ในขณะที่บุคคลที่มีชื่อเสียงหรือเป็นที่รู้จักในโลกออนไลน์จำนวนมากได้ออกมาเปิดเผยถึงการตกเป็นเหยื่อการรังแกทางไซเบอร์ โดยผลจากการรังแกนั้นรุนแรงไม่แพ้การกระทำต่อคนรู้จักกัน โดยมีกรณีที่น่าสนใจที่อินฟลูเอนเซอร์ต่างประเทศจำนวนมากออกมาเปิดเผยว่าถูก Cyberbullying ซึ่งพบในงานวิจัย เช่น

“ผู้มีอิทธิพลทางโซเชียลมีเดีย(Social Media Influencer) สร้างผู้ติดตามกลุ่มใหญ่ รวมถึงสร้างความสัมพันธ์และมูลค่าจากยอดวิวของผู้คนจำนวนมาก ซึ่งรวมถึงกลุ่มคนที่เกลียดชังด้วย ในขณะที่กำลังมีความสุขจากการได้รับความสนใจและแบรนดต่าง ๆ พวกเขาที่กำลังได้รับผลกระทบจากปัญหา การรังแกทางไซเบอร์ ซึ่งปัญหาดังกล่าวไม่ใช่เรื่องใหม่ มันได้เกิดขึ้นแล้วในยุคของโซเชียลมีเดีย การศึกษาเรื่อง การรังแกทางไซเบอร์ ที่ผ่านมามีแนวโน้มไปที่เด็กในโรงเรียน การศึกษานี้จึงเติมเต็มส่วนที่ขาดหายไป คือส่วนของการ รังแกทางไซเบอร์ ในโซเชียลมีเดีย ที่ผู้มีอิทธิพลในโลกโซเชียลต้องเผชิญหน้ากับมัน เพื่อให้เป็นกรณีศึกษาที่ดีในการรับมือ ซึ่งพบว่าผู้มีอิทธิพลในโซเชียลต้องเผชิญกับ 1. การคุกคาม 2. การสร้างความรำคาญ 3. การเปิดเผยความลับ 4.การปลอมแปลง 5. การไม่ชอบชู้หน้า 6. การหยอกล้อ 7. การแอบอ้างจากคนที่เกลียดพวกเขา ผู้วิจัยพบว่าเหล่าผู้มีอิทธิพลเหล่านี้เรียนรู้ที่จะอยู่กับมันและรับมือกับมันได้”(Syahida Hassan, Mohd Idzwan Yacob, Nguyen Hoang Thuan, และSuzana Zambri, 2018)

ในขณะเดียวกัน มีการศึกษาเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ ต่ออินฟลูเอนเซอร์ในแง่มุมต่าง ๆ “อินฟลูเอนเซอร์ได้พัฒนาและแสดงให้เห็นถึง 4 ด้านของการรังแกทางไซเบอร์ กล่าวคือได้รับการรังแกทางไซเบอร์ ก่อนการเป็นบุคคลที่มีชื่อเสียง ในขณะที่พวกเขาพูดผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ และกู้คืนความเป็นตัวเองกลับมา การถูกรังแกทางไซเบอร์ ในขณะที่เป็นบุคคลที่เริ่มมีชื่อเสียง ในแง่ที่ว่าพวกเขามีกลยุทธ์ใช้แพลตฟอร์มเพื่อแบ่งปันและหลีกเลี่ยงอย่างไร ในการพูดคุยอย่างเป็นส่วนตัวโดยตรงกับกลุ่มผู้ติดตาม และโครงการรณรงค์เพื่อให้ใช้อินเทอร์เน็ตได้อย่างปลอดภัย เป็นโครงการที่ติดตามโดยตรงกับกลุ่มผู้มีอิทธิพลซึ่งถูกรังแกทางไซเบอร์ ที่จะออกมาเป็นผู้นำในด้านวัฒนธรรมทางอินเทอร์เน็ตที่ปลอดภัย และในแง่การรังแกทางไซเบอร์ ของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทุกวัน”(Crystal Abidin, 2019)

นอกจากนี้ ยังมีส่วนของการรังแกทางไซเบอร์ ที่ขาดหายไปซึ่งปรากฏตามสื่อ แต่ยังไม่พบว่ามีการศึกษาเชิงวิชาการมากนัก คือการรังแกทางไซเบอร์ต่อบุคคลที่มีชื่อเสียง เช่นนักร้อง นักแสดงชาว

ฮอลลีวูดจำนวนมาก ได้รับการรังแกทางไซเบอร์ ในหลายแง่มุม เช่น Selena Gomez ที่โดนแสดงความคิดเห็นในโพสต์ที่เกี่ยวกับเพลงใหม่ โดยวิพากษ์วิจารณ์เธอในเรื่องน้ำหนักตัว Lorde โดนผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตกล่าวถึงความไม่เหมาะสมกันของเธอกับคนรัก หรือ Ruby Rose ที่โดนกระหน่ำจากชาวทวิตเตอร์เรื่องการแต่งกายที่ดูเป็นเกย์ เป็นต้น (Team Intern, 2018) หรือกรณีเลวร้ายที่สุดที่เกิดขึ้นในเกาหลีอย่างกรณีของซอลลี ที่นอกจากจะได้รับการรังแกทางไซเบอร์ทั้งจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต ชาวจากสื่อมวลชน รวมไปถึงปัญหาชีวิตส่วนตัวที่ทำให้เธอตัดสินใจจบชีวิตลงในที่สุด

ดังที่กล่าวมา อาจสรุปได้ว่าการรังแกทางไซเบอร์สามารถเกิดขึ้นได้กับทุกคน ไม่ว่าจะเป็ต่อบุคคลที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว คนไม่รู้จักกัน หรือบุคคลที่มีชื่อเสียง ล้วนเกิดจากความเกลียดชังโดยไม่มีเหตุผล และพัฒนาเป็นการทำร้ายผ่านโลกออนไลน์ ด้วยเนื้อหา ข้อความ โพสต์ ต่าง ๆ ซึ่งส่งผลกระทบต่อบุคคลที่ตกเป็นเหยื่อในด้านจิตใจ และอาจร้ายแรงจนเป็นโรคซึมเศร้าหรือฆ่าตัวตายได้ในที่สุด โดยแต่ละกรณีก็ได้รับผลกระทบจากรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ที่แตกต่างกัน

## 2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสื่อสังคมออนไลน์และการลงโทษทางสังคม

เนื่องจากการรังแกทางไซเบอร์ เกิดขึ้นจากปฏิสัมพันธ์ในโลกออนไลน์ผ่านแพลตฟอร์มต่าง ๆ ของผู้ที่เข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ ไม่ว่าจะเป็สื่อมวลชนหรือบุคคลทั่วไป เกิดเป็นสังคมสังคมหนึ่งที่คล้ายคลึงกับโลกความเป็นจริง ซึ่งมีแนวคิดและทฤษฎีอันเกี่ยวข้องกับความเป็สังคมและการจัดการสังคม ดังต่อไปนี้

### 2.2.1 ทฤษฎีสื่อสังคมออนไลน์ (Social Media)

สื่อสังคมออนไลน์ ถือเป็นสังคมที่เกิดขึ้นใหม่บนพื้นที่สื่อใหม่ ซึ่งมีผู้ให้นิยามเกี่ยวกับสื่อสังคมออนไลน์ไว้ในความหมายที่คล้ายคลึงกัน เช่น The Social Media Advisory Group ได้ให้ความหมายของ Social Media ไว้ว่า “หมายถึง เครื่องมือหรือรูปแบบจากเว็บ 2.0 ที่นำมาใช้ในเชิงบูรณาการของเนื้อหาผ่านการถ่ายทอดจากการเขียนและการส่งผ่านข้อมูลทางเว็บไซต์หรือเว็บเพจและสื่อประเภทดังกล่าว สามารถนำมาใช้ในการเรียนการสอนของครูได้หลายรูปแบบ ” และ “สื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) หมายถึงสื่อสังคมออนไลน์ที่มีการตอบสนองทางสังคมผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันบนโทรศัพท์ซึ่งมีการแบ่งปันเนื้อหาข่าวสารต่าง ๆ ผ่านเครือข่ายสื่อสังคมออนไลน์ (Social Network) เป็นตัวสื่อสารกับคนในกลุ่มสังคมออนไลน์ (Social Community) ทั่วโลก (ภิเชก ชัยนรินทร์, 2557) หรือเป็ความหมายของ คริสเตอร์ โฮลโลแมน (Christer Holloman) ซึ่งกล่าวว่าโซเชียลมีเดียเป็สิ่งที่น่าสนใจเพราะมันไม่ได้หมายถึงแค่

พฤติกรรมที่แสดงออกทางโซเชียลมีเดีย หรือช่องทางการสื่อสาร แต่มันคือความสัมพันธ์ที่ถูกสร้างขึ้นระหว่างมนุษย์กับเทคโนโลยี ผ่านทั้งอุปกรณ์และช่องทางต่าง ๆ ผ่านการแชร์รูปภาพ วิดีโอ โฟสต์ ข้อความต่าง ๆ การแสดงความคิดเห็น รีวิวสินค้า ตลอดจนการติดต่อสื่อสารกับเพื่อน คนในสังคม ไปจนถึงคนแปลกหน้า (C. Holloman, 2011)

หรือเป็นในความหมายว่า “สื่อสังคมออนไลน์หมายถึง ช่องทาง ๆ หนึ่งที่ผู้ใช้สามารถติดต่อสื่อสาร สามารถป้อนข้อมูลข่าวสาร หรือสามารถแสดงความคิดเห็น แลกเปลี่ยนข้อมูลทำกิจกรรมต่าง ๆ และแบ่งปันประสบการณ์ได้ตรงกับกลุ่มเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเชื่อมโยงกันในระบบอินเทอร์เน็ตเพื่อสร้างความสัมพันธ์ร่วมกันในสังคม” (จิตภา สดสี, 2559)

สอดคล้องกับ “สื่อสังคมออนไลน์ (Social Media) หมายถึงสื่อสังคมออนไลน์ที่มีการตอบสนองทางสังคมผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันบนโทรศัพท์ซึ่งมีการแบ่งปันเนื้อหาข่าวสารต่าง ๆ ผ่านเครือข่ายสื่อสังคมออนไลน์ (Social Network) เป็นตัวสื่อสารกับคนในกลุ่มสังคมออนไลน์ (Social Community) ทั่วโลก” (ณัฐวีร์ ไวทยการ และภวิวัฒน์ สุระแสง, 2559)

หรือนิยามในภาษาอังกฤษของ Social Media หรือโซเชียลมีเดีย ก็มีการนิยามไว้หลายแบบ เช่น “Social media is the collective of online communications channels dedicated to community-based input, interaction, content-sharing and collaboration.” (whatis.techtarget.com, 2013) หรือ “Social media is a computer-based technology that facilitates the sharing of ideas and information and the building of virtual networks and communities. By design, social media is internet based and offers users easy electronic communication of personal information and other content, such as videos and photos. Users engage with social media via computer, tablet or smartphone via web-based software or web application, often utilizing it for messaging.” (Maya E. Dollarhide, 2019) ซึ่งทั้งสองความหมายมีจุดร่วมคือ เป็นพื้นที่ที่ถูกสร้างขึ้นบนโลกออนไลน์ เพื่อให้เกิดการติดต่อสื่อสารและแบ่งปันข้อมูลกันระหว่างผู้ใช้ จากนิยามทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษล้วนบ่งชี้ว่าโซเชียลมีเดียถูกสร้างขึ้นเพื่อการติดต่อสื่อสาร แต่จากรายงานของ Global Web Index กลับพบว่า คนไม่ได้ใช้โซเชียลมีเดียเพื่อการติดต่อสื่อสาร แต่กลับใช้เพื่อเฝ้าดูความเป็นไปของเพื่อนและติดตามข้อมูลข่าวสารของสิ่งต่าง ๆ ในสังคมมากกว่า

จึงกล่าวโดยสรุปได้ว่า สื่อสังคมออนไลน์ หมายถึงการสื่อสารผ่านอุปกรณ์ที่เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้ เพื่อปฏิสัมพันธ์กับผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตคนอื่นผ่านแพลตฟอร์มต่าง ๆ โดยมีลักษณะเป็นสังคม

### พฤติกรรมการใช้งานอินเทอร์เน็ตในประเทศไทย

จากสถิติผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตในเดือนกุมภาพันธ์ 2562 สํารวจโดย We are Social และ Hootsuite พบว่าคนไทยใช้งานอินเทอร์เน็ตโดยเฉลี่ยวันละ 9 ชั่วโมง 11 นาที ใช้เวลากับโซเชียลมีเดียมากที่สุดถึงวันละ 3 ชั่วโมง 11 นาที รองลงมาคือความบันเทิงเช่นการชมภาพยนตร์หรือฟังเพลง โดยมีบัญชีโซเชียลมีเดียเฉลี่ยคนละ 10.5 บัญชีในแพลตฟอร์มต่าง ๆ และแพลตฟอร์มที่ได้รับความนิยมมากที่สุดคือเฟซบุ๊ก แม้จะมีอัตราการใช้งานลดลง 2% แต่ก็ยังเป็นแพลตฟอร์มที่ได้รับความนิยมมากที่สุดในโลก รองลงมาคืออินสตาแกรม และทวิตเตอร์ที่มีอัตราการเติบโตอย่างรวดเร็วในกลุ่มวัยรุ่นและเข้าถึงโลกออนไลน์ผ่านโทรศัพท์มือถือมากที่สุด (WP, 2562)

สถิติดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า คนไทยส่วนมากสามารถเข้าถึงโลกออนไลน์ผ่านโซเชียลมีเดียโดยใช้โทรศัพท์มือถือ และมีการใช้อินเทอร์เน็ตกับสื่อสังคมออนไลน์มากที่สุด

### 2.2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับโครงสร้างทางสังคมและการลงโทษทางสังคม (Social Structure & Social Sanction Theory)

เนื่องจากการรังแกทางไซเบอร์เกิดขึ้นในพื้นที่เสมือน ซึ่งถือเป็นอีกหนึ่งสังคมที่ใกล้เคียงกับสังคมจริงในแง่การปฏิบัติต่อกัน ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตปฏิบัติตามโครงสร้าง (Structure) และหน้าที่ (Function) โดยมีการจัดระเบียบทางสังคมกันเองตามหน้าที่ของตน เมื่อเกิดปรากฏการณ์ที่ทำให้โครงสร้างและหน้าที่นั้นผิดแผกไปจากเดิม ส่วนต่าง ๆ ในสังคมจะมีการจัดระเบียบทางสังคมเกิดขึ้น สิ่งนี้เรียกว่าทฤษฎีโครงสร้างทางสังคม (Social Structure) มีทั้งการจัดระเบียบบรรทัดฐานและการจัดระเบียบความแตกต่างเพื่อให้สังคมเกิดความสมดุล ซึ่งทำได้ด้วยการขัดเกลาทางสังคมและการควบคุมทางสังคม ซึ่งสรุปได้ใน 2 ประเด็นคือ

1) ทุกสังคมมีโครงสร้างหน้าที่เป็นระบบ

2) ภายใตระบบใหญ่ จะประกอบไปด้วยระบบย่อย ถ้าระบบใดไม่ทำหน้าที่ หรือทำหน้าที่เบี่ยงเบนก็จะทำให้ระบบย่อยอื่นมีการปรับสมดุลเดิม โดยอาศัยปัจจัยภายนอกในการปรับเปลี่ยน (ปองกมล สุรัตน์ และคณะ, 2561)

ซึ่งสำหรับการรังแกทางไซเบอร์แล้ว บางกรณีสามารถก้าวข้ามจากการปรับเปลี่ยนไปสู่การลงโทษทางสังคม (Social Sanction) ได้ ซึ่งการลงโทษทางสังคมนั้น แบ่งออกเป็น 2 แบบคือ

1) การลงโทษโดยสังคมเชิงลบที่หมายถึงปฏิกริยาต่อต้านโดยสังคมต่อภาคส่วนใด ๆ ที่ทำผิดแผกไปจากบรรทัดฐานทางสังคม

2) การลงโทษโดยสังคมเชิงบวก หมายถึงการให้รางวัลสนับสนุนหรือสร้างแรงจูงใจให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม (สังคีต พิริยะรังสรรค์, 2560)

โดยการลงโทษทางสังคมในการรังแกทางไซเบอร์นั้นมักเป็นไปในลักษณะการลงโทษโดยสังคมเชิงลบ คือการแสดงออกโดยต่อต้านพฤติกรรมที่ไม่เป็นไปตามบรรทัดฐานทางสังคมซึ่งปรากฏจากการนำเสนอผ่านแพลตฟอร์มต่าง ๆ

## แนวคิดและงานวิจัยเกี่ยวกับการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์

แม้การรังแกทางไซเบอร์ จะเป็นประเด็นที่เริ่มสร้างความเสียหายให้กับสังคมปัจจุบันมาบ้างแล้ว แต่กลับพบว่า ในประเทศไทยเอง ยังไม่มีการจัดการปัญหาดังกล่าวโดยเฉพาะแต่อย่างใด จากการทบทวนวรรณกรรมพบว่า มีแนวทางที่สอดคล้องกับการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์อยู่บ้างในภาคส่วนต่าง ๆ ดังนี้

### 2.3.1 การจัดการเชิงรัฐบาล

#### การจัดการเชิงกฎหมายในประเทศไทย

ยังไม่มีกฎหมายที่ตราออกมาเพื่อจัดการกับปัญหาการรังแกทางไซเบอร์โดยเฉพาะ แต่สำหรับปรากฏการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดในโลกออนไลน์ มีกฎหมาย 2 ฉบับที่มีบทลงโทษสำหรับการกระทำความผิดกฎหมายคือ พรบ. คอมพิวเตอร์ ฉบับปี 2560 และกฎหมายหมิ่นประมาท ซึ่งมีเนื้อหาดังต่อไปนี้

#### พรบ.คอมพิวเตอร์ ฉบับ พศ. 2560

- 1) การฝากร้านใน Facebook, IG ถือเป็นสแปม ปรับ 200,000 บาท
- 2) ส่ง SMS โฆษณา โดยไม่ได้รับความยินยอมให้ผู้รับสามารถปฏิเสธข้อมูลนั้นได้ ไม่เช่นนั้นถือ เป็นสแปม ปรับ 200,000 บาท
- 3) ส่ง Email ขยายของ ถือเป็นสแปม ปรับ 200,000 บาท
- 4) กด Like ได้ไม่ผิด พ.ร.บ.คอมพ์ฯ(คอมฯ) ยกเว้นการกดไลค์ เป็นเรื่องเกี่ยวกับสถาบัน เสี่ยงเข้าข่ายความผิดมาตรา 112 หรือมีความผิดร่วม
- 5) กด Share ถือเป็นการเผยแพร่ หากข้อมูลที่แชร์มีผลกระทบต่อผู้อื่น อาจเข้าข่ายความผิดตาม พ.ร.บ.คอมพ์ฯ(คอมฯ) โดยเฉพาะที่กระทบต่อบุคคลที่ 3
- 6) พบข้อมูลผิดกฎหมายอยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ของเรา แต่ไม่ใช่สิ่งที่เจ้าของคอมพิวเตอร์ กระทำเอง สามารถแจ้งไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบได้ หากแจ้งแล้วลบข้อมูลออกเจ้าของก็จะไม่มี

ความผิดตามกฎหมาย เช่น ความเห็นในเว็บไซต์ต่าง ๆ รวมไปถึงเฟซบุ๊ก ที่ให้แสดงความคิดเห็น หากพบว่าการแสดงความคิดเห็นผิดกฎหมาย เมื่อแจ้งไปที่หน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อลบได้ทันที เจ้าของระบบเว็บไซต์จะไม่มีผิด

7) สำหรับ แอดมินเพจ ที่เปิดให้มีการแสดงความเห็น เมื่อพบข้อความที่ผิด พ.ร.บ.คอมพ์ฯ (คอมฯ)เมื่อลบออกจากพื้นที่ที่ตนดูแลแล้ว จะถือเป็นผู้พ้นผิด

8) ไม่โพสต์สิ่งลามกอนาจาร ที่ทำให้เกิดการเผยแพร่สู่ประชาชนได้

9) การโพสต์เกี่ยวกับเด็ก เยาวชน ต้องปิดบังใบหน้า ยกเว้นเมื่อเป็นการเชิดชู ชื่นชม อย่างให้เกียรติ

10) การให้ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เสียชีวิต ต้องไม่ทำให้เกิดความเสื่อมเสียชื่อเสียง หรือถูกดูหมิ่นเกลียดชัง ญาติสามารถฟ้องร้องได้ตามกฎหมาย

11) การโพสต์ด่าว่าผู้อื่น มีกฎหมายอาญาอยู่แล้ว ไม่มีข้อมูลจริง หรือถูกตัดต่อ ผู้ถูกกล่าวหาเอาผิดผู้โพสต์ได้ และมีโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี ปรับไม่เกิน 200,000 บาท

12) ไม่ทำการละเมิดลิขสิทธิ์ผู้ใด ไม่ว่าจะข้อความ เพลง รูปภาพ หรือวิดีโอ

13) ส่งรูปภาพแชร์ของผู้อื่น เช่น สวัสดิ์ อวยพร ไม่ผิด ถ้าไม่เอาภาพไปใช้ในเชิงพาณิชย์ หารายได้ (marketingoops, 2560)

**กฎหมายหมิ่นประมาท** ซึ่งมีการบังคับใช้ 2 มาตราคือ

"มาตรา 326 ผู้ใดใส่ความผู้อื่นต่อบุคคลที่สาม โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น หรือถูกเกลียดชัง ผู้นั้นกระทำความผิดฐานหมิ่นประมาท ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ"

"มาตรา 328 ถ้าความผิดฐานหมิ่นประมาทได้กระทำโดยการโฆษณาด้วยเอกสาร ภาพวาด ภาพระบายสี ภาพยนตร์ ภาพหรือตัวอักษรที่ทำให้ปรากฏไม่ว่าด้วยวิธีใด ๆ แผ่นเสียง หรือสิ่งบันทึกเสียง บันทึกภาพ หรือบันทึกอักษร กระทำโดยการกระจายเสียง หรือการกระจายภาพ หรือโดยกระทำการป่าวประกาศด้วยวิธีอื่น ผู้กระทำต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี และปรับไม่เกินสองแสนบาท" (ilaw-freedom, 2562)

โดยผู้เสียหายสามารถเลือกฟ้องได้ด้วยกฎหมายใดกฎหมายหนึ่งเท่านั้น และพบว่า แม้จะเป็นกฎหมายที่ควบคุมการกระทำผิดทางอินเทอร์เน็ตโดยตรง แต่เนื้อหามุ่งเน้นคุ้มครองความเสียหายเชิงพาณิชย์และไม่ได้ครอบคลุมถึงการรังแกทางไซเบอร์แต่อย่างใด ในส่วนของกฎหมายหมิ่นประมาทก็ไม่อาจครอบคลุมการรังแกทางไซเบอร์ที่อาจเป็นการส่งข้อความโดยตรงถึงเหยื่อเช่นกัน ดังนั้นการจัดการทางรัฐหรือกฎหมายของประเทศไทยยังไม่มีมาตรการหรือบังคับใช้เพื่อแก้ไขปัญหา การรังแกทางไซเบอร์ โดยตรง

### การจัดการเชิงรัฐบาลในต่างประเทศ

สำหรับในต่างประเทศ การรังแกทางไซเบอร์ได้ถูกหยิบยกขึ้นมากล่าวถึงอยู่บ้าง โดยผู้วิจัยพบว่าในประเทศที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาราชการและมีการกล่าวถึงการรังแกทางไซเบอร์ในมุมมองของกฎหมาย ได้แก่ในประเทศออสเตรเลีย และประเทศสหรัฐอเมริกา ดังนี้

#### กฎหมายการรังแกทางไซเบอร์ของประเทศออสเตรเลีย

คล้ายกับการใช้กฎหมายในการจัดการการรังแกทางไซเบอร์ของไทย กล่าวคือไม่มีกฎหมายที่ตราขึ้นมาเพื่อรองรับการรังแกทางไซเบอร์โดยเฉพาะ แต่จะพิจารณาความผิดและบทลงโทษตามกฎหมายอาญา แต่จะมีกฎหมายหรือข้อกำหนดในการดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการรังแกทางไซเบอร์โดยตรง คือ

- 1) กฎหมายเกี่ยวกับการใช้งานอินเทอร์เน็ตหรืออุปกรณ์ที่เชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ตได้ในการข่มขู่ คุกคาม หรือรุกรานบุคคลอื่น
- 2) การสะกดรอยตาม
- 3) การข่มขู่คุกคาม
- 4) การยุยงหรือให้คำปรึกษาให้บุคคลอื่นฆ่าตัวตาย
- 5) การหมิ่นประมาท
- 6) การเข้าถึงบัญชีผู้ใช้งานออนไลน์ของบุคคลอื่นโดยไม่ได้รับอนุญาต

โดยมีข้อเสนอแนะ ศูนย์ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวโดยเฉพาะ (Mitry Lawyers, 2018) นอกจากนี้ยังมีข้อเรียกร้องขององค์กรด้านเด็กและเยาวชนในออสเตรเลีย โดยองค์กร Constable Care Child Safety Foundation (CCCSF.Org) ซึ่งมีการเรียกร้องให้มีการตรากฎหมายเพื่อหยุดการรังแกทางไซเบอร์ในเด็กขึ้นมาโดยเฉพาะ (David Gribble, 2018)

#### กฎหมายการรังแกทางไซเบอร์ของประเทศสหรัฐอเมริกา

เป็นประเทศเดียว ที่มีการระบุถึงการรังแกทางไซเบอร์ในแง่ของกฎหมาย โดยมีการกำหนดเป็นกฎหมาย นโยบาย หรือข้อกำหนดทางกฎหมาย เพื่อรองรับการรังแกทางไซเบอร์ โดย 48 จาก 50 รัฐ ยกเว้นวิสคอนซินและอลาสกา ได้มีการออกกฎหมายและนโยบาย หรืออย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อรองรับปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ แต่ทั้งนี้ เป็นกฎหมายที่เน้นคุ้มครองและบังคับใช้ภายในโรงเรียนเท่านั้น ส่วนการรังแกทางไซเบอร์ในกลุ่มอื่น ๆ จะใช้กฎหมายอาญาที่สอดคล้องกันในการจัดการ (Stopbullying, 2018)

จึงกล่าวได้ว่า ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศยังไม่มีกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อควบคุมดูแล การรังแกทางไซเบอร์อย่างครอบคลุมทุกภาคส่วนในสังคมโดยเฉพาะ

### 2.3.2 การจัดการเชิงวิชาชีพสื่อมวลชน

ในการศึกษาเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์ สาเหตุและแนวทางการจัดการปัญหา” มีการเก็บกรณีตัวอย่างที่มีความเกี่ยวข้องกับการถูกรังแกทางไซเบอร์โดยสื่อมวลชนด้วย ซึ่งพบว่า แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการจัดการปัญหาการรังแกทางออนไลน์ที่เกิดจากสื่อมวลชนนั้น มีดังต่อไปนี้

#### แนวคิดเกี่ยวกับความรับผิดชอบของสื่อ

##### แนวคิดความรับผิดชอบต่อสังคม(Social Responsibility Theory)

แนวคิดนี้เกิดจากการที่สื่อมวลชนเริ่มไม่ทำหน้าที่ที่ถูกต้องของตนเอง พฤติกรรมด้านลบของ หนังสือพิมพ์เสรีในสหรัฐอเมริกาได้ผลักดันให้นักคิดนักวิชาการเข้ามาช่วยนักหนังสือพิมพ์และผู้พิมพ์ผู้ โฆษณาสร้างจรรยาบรรณสำหรับวิชาชีพนี้มาตั้งแต่กลางคริสต์ศตวรรษที่ 19 แต่ผู้ที่มีส่วนในการ วางรากฐานทฤษฎีนี้เป็นอย่างมาก ก็คือ โจเซฟ พูลิทเซอร์ (Joseph Pulitzer) ที่ได้พยายามต่อสู้เพื่อ ตั้งสถาบันการศึกษาวารสารศาสตร์ขึ้น (ปัจจุบันนี้อยู่ในมหาวิทยาลัยโคลัมเบีย นิวยอร์ก) และได้เขียน เรื่องนี้ไว้ในวารสาร North American Review เมื่อปี ค.ศ. 1904 ว่า "ความปรารถนาอย่างแรงกล้าที่จะ ทำในสิ่งที่ถูกต้อง ความรู้ถูกถ่วงที่สุดเกี่ยวกับปัญหาที่จะต้องเผชิญ และความรู้ที่รับผิดชอบต่อทาง ศีลธรรมด้วยความจริงใจ สามารถช่วยปกป้องวิชาชีพวารสารศาสตร์ให้พ้นจากความยอมจำนน ต่อประโยชน์ทางธุรกิจที่เห็นแก่ตัวและเป็นศัตรูต่อสวัสดิการของประชาชน"\*

นับแต่นั้นมาการพูดถึงความรับผิดชอบต่อสังคมก็ขยายกว้างออกไป หนังสือพิมพ์ต้องมีเสรีภาพตาม แนวความคิดอิสรภาพนิยม แต่ขณะเดียวกันก็ต้องมีความรับผิดชอบต่อควบคู่กันไปด้วย เกิดเป็น แนวความคิดเสรีนิยมอีกรูปแบบหนึ่ง ซึ่งเรียกกันว่า Neo-liberalism ในแนวความคิดนี้เสรีภาพถูก จำกัดขอบเขตด้วยความรู้ที่รับผิดชอบต่อผู้ประกอบวิชาชีพภายใต้จรรยาบรรณของสมาคมวิชาชีพ และโดยการควบคุมของสถาบันรัฐที่เป็นอิสระไม่ขึ้นกับรัฐบาลหรือผู้ใด (public but independent institutions) (ศุภรัตน์ ฐิติกุลเจริญ, 2560)

#### ความรับผิดชอบต่อสื่อมวลชน

McQuail (1994 อ้างถึงใน พงษ์ วิเศษสังข์, 2554, 28) ได้กล่าวถึงความรับผิดชอบต่อ สื่อมวลชน มีอยู่ 5 ประการ ได้แก่

1) สอดส่องดูแล ระแวดระวัง เหตุการณ์ที่คาดว่าจะมีผลกระทบต่อประชาชน แล้ว รายงานให้ประชาชนได้รับทราบโดยสื่อจะต้องตื่นตัวในการสอดส่องเหตุการณ์สำคัญ ๆ เพื่อ

รายงานให้ประชาชนได้รู้ทันเหตุการณ์สำหรับการเตรียมพร้อมในการรับมือและป้องกันเหตุการณ์ที่กำลังเกิดขึ้นและคาดว่าจะเกิดขึ้นความรับผิดชอบหลักตามหน้าที่นี้คือ การตรวจสอบรัฐบาลแทนประชาชน

2) ประสานความคิดเห็นจากภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคม เกี่ยวกับประเด็นที่สื่อเลือกนำเสนอเพื่อให้ประชาชนผู้รับสารได้รับรู้ความคิดเห็นในหลากหลายมิติหลากหลายแนวคิดสำหรับนำไปประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับประเด็นนั้น ๆ

3) สั่งสอนถ่ายทอดมรดกทางวัฒนธรรมและประเพณีสื่อทำหน้าที่ในการถ่ายทอดข้อมูลเพื่อก่อให้เกิดทัศนคติที่ดีต่อมรดกทางสังคมอันจะเป็นการกระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้ ความเชื่อ ค่านิยม และพฤติกรรมทางสังคมที่เหมาะสมกับกาลเทศะ

4) ให้ความบันเทิง เป็นหน้าที่สำคัญของสื่อในสังคมที่เต็มไปด้วยความเครียดจากปัญหา ภัยธรรมชาติ เศรษฐกิจ และการเมือง ด้วยศิลปะ เพื่อจรรโลงใจและจรรโลงสังคมให้ประชาชนมีทัศนคติที่ดีต่อการดำรงชีวิตด้วยวัฒนธรรมและประเพณีที่เป็นเอกลักษณ์

5) รณรงค์ ท่ามกลางปัญหาเก่าปัญหาใหม่ที่เกิดขึ้นมากมาย และแพร่กระจายผลกระทบได้ในวงกว้างอย่างรวดเร็ว จึงเป็นหนทางของสื่อในการรวบรวมพลังและผลักดันประชาชนจำนวนมากให้เกิดทัศนคติและพฤติกรรมที่สร้างสรรค์ทางสังคมร่วมกันสร้างความ เป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน (พัชรภา เอื้ออมรรณิข, 2560)

ในขณะเดียวกันก็มีงานวิจัยเพื่อกำหนดกรอบการรายงานเนื้อหาของสื่อมวลชนผ่านดิจิทัลเช่นกัน “โดยกำหนดกรอบในการปฏิบัติออกเป็น 5 กรอบกว้าง ๆ คือ 1) กรอบความรับผิดชอบต่อตนเองต่อสังคม ว่าด้วยการควบคุมตนเองของผู้ปฏิบัติหน้าที่เป็นสื่อมวลชน 2) กรอบทางวิชาชีพ คือสิ่งที่ถูกกำหนดโดยสภาวิชาชีพหรือหน่วยงานที่ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมดูแลโดยตรง 3) กรอบข้อบังคับทางกฎหมาย 4) กรอบการใช้งานสื่อออนไลน์และสื่อสังคม เน้นเรื่องการใช้เทคโนโลยี แพลตฟอร์มที่มีในการเผยแพร่เนื้อหา 5) กรอบเรื่องการตลาดและโมเดลธุรกิจขององค์กร ว่าด้วยการสร้างมูลค่าซ้ำว่าพื้นที่การขายและโฆษณาต่าง ๆ ทางธุรกิจ” (สกุลศรี ศรีสารคาม, 2557)

ในส่วนของการจัดการปัญหาโดยสภาวิชาชีพเองนั้น มีข้อกำหนดสิ่งที่สื่อมวลชนควรกระทำ รวมถึงสิ่งที่ไม่ควรกระทำอยู่ เป็นลักษณะการควบคุมเชิงศีลธรรมมากกว่าข้อบังคับหรือบทลงโทษ แต่ก็ยังไม่เกี่ยวข้องกับการรังแกทางไซเบอร์โดยตรง

### 2.3.3 การจัดการเชิงสังคม

สังคม หรือผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตถือเป็นส่วนที่ใหญ่ที่สุดในการขับเคลื่อน การรณรงค์ทางไซเบอร์ แต่กลับยังไม่พบการแก้ปัญหาการรณรงค์ทางไซเบอร์ จากภาคสังคมอย่างเป็นทางการเป็นรูปธรรมมากนัก ส่วนที่เห็นชัดที่สุด มักเป็นไปในลักษณะแคมเปญรณรงค์ เช่น โครงการ “ใช้หัวคลิก” ที่มีใจความสำคัญจากคำสัมภาษณ์ของ อรุณา ฤกษ์พัฒนาพิพัฒน์ ผู้อำนวยการอาวุโส สายงานสื่อสารองค์กรและการพัฒนาอย่างยั่งยืน บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ ดีแทค ซึ่งเป็นผู้จัดทำแคมเปญดังกล่าวว่า “โดยเฉพาะเรื่องการกลั่นแกล้งบนโลกออนไลน์ (Cyberbullying) ซึ่งเป็นปัญหาระดับโลกที่นานาประเทศให้ความสำคัญ จนได้ร่วมกันจัดตั้งวันต่อต้านการกลั่นแกล้งกันบนโลกออนไลน์ (STOP Cyberbullying Day) ซึ่งในปีนีตรงกับวันที่ 17 มิถุนายน นั่นจึงเป็นแรงผลักดันให้ ดีแทค เริ่มเดินหน้าทำโครงการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งที่ผ่านมาดีแทคได้เน้นเรื่องของความให้ความรู้เป็นหลัก แต่แค่ความรู้ยังไม่เท่าการกระทำ ในปีนี้จึงได้จัดแคมเปญรณรงค์ภายใต้ชื่อ “ใช้หัวคลิก” รณรงค์เพื่อหยุดรังแกกันบนโลกออนไลน์ เพื่อกระตุ้นให้คนไทยในโลกออนไลน์ลุกขึ้นมาแสดงสัญลักษณ์ในการต่อต้านปัญหานี้ด้วยกัน ดีแทคเริ่มแสดงพลังในวัน STOP Cyberbullying Day นี้” (WP, 2559)

หรือเป็นแคมเปญให้ร่วมลงชื่อใน Change.org ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อหยุดการรณรงค์ทางไซเบอร์ โดยมีเนื้อหาว่า “การรณรงค์ทางไซเบอร์ คือ การรังแกของเด็กในยุคไฮเทค ที่ใช้สังคมออนไลน์เป็นเครื่องมือหลักในการรังแกกัน โดย การรณรงค์ทางไซเบอร์ สามารถแบ่งออกได้หลายรูปแบบ เช่น การโพสต์พุดจาต่อเสียด การชู้ทำร้าย การคุกคามทางเพศ การแบล็กเมล์ การหลอกลวงเป็นต้น ซึ่งการกระทำเหล่านี้ ล้วนแต่มีเจตนาที่ทำให้ผู้อื่นอับอาย เจ็บใจ และเสียใจ จนบางคนถึงขั้นฆ่าตัวตายก็มี

การรณรงค์ทางไซเบอร์ ภัยร้ายในสังคมปัจจุบัน ร่วมกันรณรงค์ หยุดการรังแกกันบนโลกออนไลน์ สร้างความเข้าใจและป้องกันไม่ให้เกิดผู้กระทำและผู้ถูกกระทำ เพื่อสังคมที่ดียิ่งขึ้น” (แสงพงษ์ พิมพ์พิสา, 2560)

และหน่วยงานด้านเด็กและเยาวชน เช่น มูลนิธิยุวพัฒน์ ที่มีการกล่าวถึงการกลั่นแกล้งในสังคมทั้งในส่วนของออฟไลน์ และออนไลน์ โดยให้แนวทางในการแก้ปัญหา การรณรงค์ทางไซเบอร์ ดังนี้

“การป้องกันการกลั่นแกล้งกันผ่านพื้นที่ออนไลน์ การป้องกันการกลั่นแกล้งกันผ่านพื้นที่ออนไลน์ ปัจจัยสำคัญที่สุดที่จะช่วยป้องกันปัญหา คือ เราควรเรียนรู้มารยาทของการใช้การสื่อสารผ่านทางพื้นที่ออนไลน์ต่าง ๆ เพื่อป้องกันปัญหาและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับทั้งตัวผู้กระทำหรือผู้ถูกกระทำหลังการลงรูป คลิป หรือข้อความที่ไม่เหมาะสม ทั้งที่ตั้งใจและไม่ตั้งใจก็ตาม

**ข้อควรปฏิบัติเพื่อป้องกันการกลั่นแกล้งบนพื้นที่ออนไลน์**

สร้างความตระหนัก เราต้องตระหนักถึงมารยาทในการสื่อสารกับบุคคลอื่น ถึงแม้ว่าจะเป็นการสื่อสารผ่านกลุ่มที่เป็นกลุ่มเฉพาะบุคคล พึงตระหนักเสมอว่าต้องปฏิบัติต่อบุคคลอื่นให้เหมือนกับที่เราอยากให้คนอื่นปฏิบัติกับเรา

คิดก่อนโพสต์ ไม่ว่าจะโพสต์อะไรก็ตามให้คำนึงถึงผลกระทบทั้งผลดีและผลเสียที่อาจจะเกิดขึ้นตามมาทุกครั้ง

ข้อมูลส่วนตัวควรเป็นเรื่องส่วนตัว การโพสต์ข้อมูลที่มีความเป็นส่วนตัว ผิดที่ ผิดเวลา สามารถนำมาซึ่งปัญหาที่ร้ายแรงต่อผู้โพสต์ได้

จำกัดเวลา สิ่งสำคัญอีกอย่างหนึ่ง คือ การจำกัดเวลาในการใช้พื้นที่ออนไลน์ ควรพยายามจำกัดเวลา หรือ ลดเวลาในการเล่นสื่อสังคมออนไลน์และเพิ่มเวลาในการสื่อสารซึ่งกันและกันในโลกของความเป็นจริง”(มูลนิธิยุวพัฒน์, ม.ป.ป)

ข้างต้นคือตัวอย่างของการรณรงค์ทั้งจากกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงและโดยอ้อมในสังคมที่พยายามแก้ไขหรือบรรเทาปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ด้วยการสร้างพื้นที่เพื่อรณรงค์และเผยแพร่ความรู้เพื่อแก้ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ ซึ่งพบว่าได้รับความสนใจจากภาคสังคมในลักษณะข้อควรปฏิบัติ แต่ยังไม่ใช่การบังคับใช้กฎหมาย

### 2.3.4 การจัดการเชิงเทคโนโลยี

การรังแกทางไซเบอร์ ส่วนหนึ่งเกิดขึ้นจากความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี แนวทางการจัดการด้วยเทคโนโลยีจึงมีความเป็นไปได้ โดยมีงานวิจัยที่ศึกษาแนวทางการป้องกันปัญหา การรังแกทางไซเบอร์ โดยใช้เทคโนโลยีเป็นตัวช่วยอยู่บ้าง เช่น

งานวิจัยเรื่องการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ ความรุนแรงที่ต้องแก้ไข และนวัตกรรมการจัดการปัญหา, ผลการศึกษาจากการศึกษาพบผลในด้านต่าง ๆ ดังนี้ความหลากหลายของการรังแกผ่านโลกไซเบอร์1) การทะเลาะกัน ผ่านโทรศัพท์มือถือ อีเมล ข้อความ หรือห้องสนทนา โดยใช้ภาษาที่รุนแรง หรือหยาบคาย (flaming) 2) การเผยแพร่ข้อมูลเท็จทำให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย อับอาย หรือ กลายเป็นตัวตลก (denigration) 3) การลบ บล็อก หรือ กีดกันผู้อื่นออกจากกลุ่ม โดยสร้างความเกลียดชัง อคติผ่านข้อความ หรือกิจกรรมกลุ่มออนไลน์ (exclusion) 4) การนำข้อมูลส่วนตัว หรือความลับของผู้อื่นไปเผยแพร่ (outing) 5) การใช้อุบายให้ผู้อื่นเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวแล้วนำไปแพร่ กระจายต่อ (trickery) 6) การแอบอ้างชื่อหรือตัวตนของ ผู้อื่น (impersonation) 7) การสร้างบัญชีใช้งานปลอมเพื่อ รังแกผู้อื่น (fake profiles) 8) การขโมยอัตลักษณ์ออนไลน์ ของผู้อื่นแล้วนำมาสร้างบัญชีการใช้งานเพื่อหลอกลวง หรือ ทำลายชื่อเสียง (catfishing) 9) การก่อกวน คุกคาม ช่มชู้ผู้อื่นซ้ำ ๆ หลายครั้ง (harassment) และ 10) การคุกคามช่มชู้ อย่างจริงจัง และรุนแรงจะทำให้ผู้อื่นเสีย

ชื่อเสียง หรือจะ ทำร้ายร่างกาย (Cyber Stalking) สถานการณ์การรังแกผ่านโลกไซเบอร์ ระดับโลกและในประเทศไทย การรังแกผ่านไซเบอร์ได้รับความสนใจจากหลายประเทศ เช่น อังกฤษ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา กรณีศึกษาบางกรณีที่ยกมาลูกกลามถึงขั้นทำให้เหยื่อที่ถูก รังแกฆ่าตัวตาย หรือในประเทศไทยเป็นได้ทั้งการกล่าวหา หลอกลวง และการเหยียด รูปลักษณะการตำหนิและใส่ความบนโลกไซเบอร์ครองอันดับต้น ๆ ทั้งในไทยและต่างประเทศ การใช้ถ้อยคำรุนแรง หยาบคาย ข่มขู่ ปลอ่ยข่าวลือเป็นการรังแกทางไซเบอร์ที่พบมากที่สุด Facebook เป็นช่องทางการรังแกผ่านโลกไซเบอร์มากที่สุด ในต่างประเทศ Facebook เป็น ช่องทางการรังแกที่กันมากที่สุด รองลงมาคือทวิตเตอร์ และ Myspace แต่ในไทย Facebook มากที่สุด รองลงมาคือ Line อินสตราแกรม และทวิตเตอร์ โดยรูปแบบเป็นได้ทั้ง Instant Message ห้องแชท กรู๊ป รูปแบบของการใช้งานไซเบอร์เอื้อต่อการรังแก เนื่องจากไม่ต้อง เผชิญหน้าโดยตรง ระบุตัวตนได้ยาก ไม่มีข้อจำกัดด้านพื้นที่ เวลา และอุปกรณ์ ในขณะที่ใน ต่างประเทศเห็นว่าการรังแกกันทางไซเบอร์เป็นเรื่องรุนแรง แต่ในไทยกลับมองว่าเป็นเรื่อง ปกติ การแก้ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์เริ่มขึ้นที่ตัวเอง เด็กที่ถูกรังแกมักปรึกษาเพื่อน มากกว่าพ่อแม่ การป้องกันเบื้องต้นทำได้ด้วยการตั้งค่าอุปกรณ์ในการเข้าถึงโซเชียลมีเดีย ไม่ให้เข้าถึงได้ด้วยบุคคลภายนอก รมัถระวังการเปิดเผยข้อมูล และบอกกับผู้ใหญ่หากมีการ รังแกเกิดขึ้น แอปพลิเคชันที่เสนอให้ใช้มี 2 ตัว คือ Rethink และ StopIt ซึ่งทั้ง 2 แอปพลิเคชันมีผลการสำรวจว่าสามารถช่วยลดการรังแกทางไซเบอร์ได้จริง ข้อเสนอแนะคือ ส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งเด็ก พ่อแม่ ครูอาจารย์ สื่อมวลชน องค์กรภาครัฐและเอกชนควร ร่วมกันดูแลและนำนวัตกรรมมาปรับใช้เพื่อรับมือกับ การรังแกทางไซเบอร์ (นภาพรรณ อาษา เพชร, 2560)

นอกจากแอปพลิเคชันที่ถูกพัฒนาขึ้นโดยเอกชนแล้ว ตัวแพลตฟอร์มเองก็มีการพัฒนา เทคโนโลยีขึ้นมาเพื่อจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ ด้วยเช่นกัน เช่นกรณีของอินสตาแกรม ที่ สร้างพีเจอร์ขึ้นมา 2 พีเจอร์ เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว คือ 1) การตรวจสอบ และ Block ข้อความไม่ เหมาะสมโดยใช้ AI ว่าโพสต์นี้รุนแรงหรือไม่ และมีแจ้งเตือนซ้ำในกรณีพบคำไม่เหมาะสม หรือคำที่ รู้สึกไม่ดี จะเตือนให้ช่วยแก้ไขข้อความใหม่ซึ่งทำให้ผู้โพสต์คอมเมนต์ต้องยอมแก้ไขข้อความใหม่ 2) Restrict การกำหนดจำกัดผู้โพสต์คอมเมนต์ก่ลั่นแกล้งบน instagram โดยหากเราได้เลือกคนคอม เมนต์ก่ลั่นแกล้งไปอยู่ restrict โดยผู้ก่ลั่นแกล้ง จะไม่ทราบการเคลื่อนไหวของเรา ไม่มีการแจ้งเตือน และไม่เห็นสถานะออนไลน์ตลอด และไม่เห็นข้อความแชททาง Direct Message ด้วย (it24hrs, 2562)

## 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยขอจัดกลุ่มงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและข้อค้นพบสำคัญของงานวิจัยที่สอดคล้องกัน เพื่อให้เห็นข้อสังเกตที่เป็นประโยชน์ในงานวิจัยที่ผ่านมา ดังนี้

### 2.4.1 งานวิจัยเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์

งานวิจัยเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์มีอยู่จำนวนมาก โดยแต่ละชิ้นมีวัตถุประสงค์ในการศึกษาแตกต่างกันไป และพบผลการศึกษาน่าสนใจ เช่น การศึกษาสาเหตุและผลกระทบของซึ่งงานศึกษาในกลุ่มสาเหตุของการรังแกทางไซเบอร์ ที่มักเกิดจากการตั้งสมมติฐานต่อพื้นที่ของกลุ่มเสี่ยง คือ เด็กและเยาวชนเป็นหลัก เช่น โรงเรียนที่มีการใช้โซเชียลมีเดีย แล้วมีการรังแกทางไซเบอร์เกิดขึ้น โดยการวิจัยกลุ่มนี้ที่พบมากที่สุดคือการให้นิยามของการรังแกทางไซเบอร์ในพื้นที่นั้น ๆ ควบคู่ไปกับวัตถุประสงค์อื่น เช่น รูปแบบของการรังแกทางไซเบอร์และผลกระทบ เช่น

งานวิจัยเรื่องถ้ำรักฉั้น อย่างรังแกฉั้น:กล่าวถึงสาระสำคัญ 2 ส่วนคือ สาเหตุการรังแกกันบนโลกไซเบอร์ และการจัดการปัญหาการรังแกกัน ในส่วนบทนำการรังแกกันผ่านโลกไซเบอร์ (การรังแกทางไซเบอร์) คือการรังแกกันผ่านสื่อสังคมออนไลน์ โดยผู้กระทำจะทำการสื่อสาร ส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ไปยังผู้ถูกระทำ ส่งผลกระทบต่อจิตใจและอารมณ์ในแง่ความเป็นส่วนตัว (Right to privacy) ใช้รูปแบบการใส่ร้ายป้ายสี การใช้ถ้อยคำหยาบคายต่อว่าผู้อื่น หรือการส่งต่อข้อมูลลับ อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผู้อื่นเสียหาย ได้รับความรู้สึกเจ็บปวด ส่งผลกระทบต่อจิตใจ จนนำไปสู่การทำร้ายตนเอง หรือการฆ่าตัวตาย ส่วนสาเหตุการรังแกกันบนโลกไซเบอร์ เกิดขึ้นทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ

กลุ่มเสี่ยงที่ตกเป็นเหยื่อ คือกลุ่มวัยรุ่น สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากเพื่อน ไม่ชอบหน้า อิจฉากัน และใช้อุปกรณ์กลั่นแกล้งผ่านอุปกรณ์โทรศัพท์มือถือ และคอมพิวเตอร์ ด้วยการโพสต์ข้อความ ตำหนอ และโพสภาพอนาจารทางเพศ เพื่อให้ผู้กระทำความอับอาย ความมั่นใจ ในตัวเองต่ำ (Low Self - Esteem) จนนำไปสู่การฆ่าตัวตาย

และส่วนการจัดการปัญหา เด็กมักจะเลือกแก้ไขปัญหาด้วยตัวเอง หรือเล่าให้เพื่อนฟัง แต่ไม่ปรึกษาผู้ปกครอง เพราะคิดว่าผู้ปกครองไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ อีกทั้งผู้ปกครองส่วนมากยังไม่ตระหนักถึงภัยในโลกโซเชียล ดังนั้น ผู้ปกครองควรตระหนักถึงอันตรายบนโลกไซเบอร์ และทำหน้าที่เสริมสร้างภูมิคุ้มกันแก่ลูกด้วยการให้กำลังใจ และชี้แนะหาทางแก้ไข (ทรงเกียรติ จรัสสันติจิต, 2561)

งานวิจัยเรื่องการรับรู้ของเยาวชนต่อการรังแกบนพื้นที่ไซเบอร์:เยาวชนให้ความหมายต่อการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์ว่าหมายถึง การใช้โทรศัพท์มือถือหรืออินเทอร์เน็ตในการทำร้ายกัน ซึ่งการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์มีมิติที่สำคัญคือต้องสร้างความเสียหาย และสร้างความรำคาญต่อผู้ถูกระทำ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับเจตนาของผู้กระทำ และความสัมพันธ์ระหว่างผู้กระทำกับผู้ถูกระทำ รูปแบบของการรังแก

ที่รับรู้ประกอบด้วย การโจมตีหรือใช้วาจาเหยียดหยามผ่านอินเทอร์เน็ตและโทรศัพท์มือถือ การคุกคามทางเพศออนไลน์ การแอบอ้างชื่อหรือตัวตนของผู้อื่นเพื่อให้ร้าย รวมไปถึงการสร้างกลุ่มขึ้นมาเพื่อโจมตีบุคคลอื่น ส่วนสาเหตุของการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์นั้นเยาวชนรับรู้ว่าจะเกิดจากความเป็นนิรนามของพื้นที่ไซเบอร์ ความง่ายและสะดวกในการรังแกกัน และเป็นผลที่ต่อเนื่องมาจากการเกิดความรุนแรงในพื้นที่จริง ผลกระทบจากการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์ก็จะส่งผลกระทบต่อทั้งในระดับบุคคล และระดับปฏิสัมพันธ์ทางสังคม ในแง่ของการจัดการปัญหาดังกล่าวพบว่าเยาวชนมีการรับรู้ว่าจะจัดการปัญหานี้ด้วยตัวของตัวเอง หรืออาจมีการปรึกษาเพื่อน ๆ บ้าง แต่จะไม่ปรึกษาผู้ปกครอง และประเด็นที่ต้องตระหนักคือปัญหาเกี่ยวกับการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์ถูกมองว่าเป็นเรื่องปกติธรรมดาในสายตาของเยาวชน (ณัฐรัชต์ สาเมาะ และคณะ, 2557)

ซึ่งคล้ายคลึงกับงานวิจัยเรื่องประสบการณ์และแนวทางการเผชิญปัญหาของเด็กและเยาวชนไทย ที่ตกเป็นเหยื่อการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์: จากการศึกษาพบว่าเด็กและเยาวชนไทยที่ตกเป็นเหยื่อการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์มีการให้ความหมายการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์โดยคำนึงถึงผลกระทบที่ตนเองได้รับจากการถูกกลั่นแกล้งทางไซเบอร์เป็นหลัก เด็กและเยาวชนไทยแบ่งการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ออกเป็น 3 รูปแบบ ได้แก่ 1) การโจมตีผู้อื่นด้วยถ้อยคำรุนแรง หยาดคาย 2) การประจานข้อความหรือรูปภาพส่วนตัว และ 3) การแอบอ้างสวมรอยเป็นผู้อื่น ปัจจัยสองอย่างที่เด็กและเยาวชนไทยพิจารณาในการให้ความหมายการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ ได้แก่ เจตนาและการเกิดซ้ำ โดยพบว่าส่วนใหญ่ไม่ได้ให้ความสำคัญกับเจตนาของผู้กระทำหรือการเกิดซ้ำ นอกจากนี้ยังพบว่าบุคลิกภาพและนิสัยของผู้ถูกกลั่นแกล้งกับความสัมพันธ์กับผู้กลั่นแกล้งส่งผลต่อการตกเป็นเหยื่อการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ เด็กและเยาวชนไทยสามารถรับรู้และตระหนักถึงการถูกกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ได้ทันทีหลังจากเกิดการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ การถูกกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ส่งผลกระทบต่อทั้งจิตใจและพฤติกรรม วิธีการเผชิญปัญหาการถูกกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของเด็กและเยาวชนไทยสามารถแบ่งออกเป็น 2 แบบหลัก ได้แก่ 1) การเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการปัญหา และ 2) การเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการอารมณ์ แนวทางในการรับมือกับปัญหาการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของเด็กและเยาวชนไทยแบ่งออกเป็น 5 แนวทางหลัก ได้แก่ 1) การเผชิญหน้า 2) การจัดการทางด้านเทคนิค 3) การหลีกเลี่ยง 4) การเบี่ยงเบนความสนใจ 5) การแสวงหาแรงสนับสนุนทางสังคม โดยพบว่าครอบครัวมีบทบาทสำคัญในการเสริมสร้างความเข้มแข็งทางด้านจิตใจในการเผชิญปัญหาการถูกกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของเด็กและเยาวชนไทย (สุวิพร ไฉไลสภาพ, อัจฉรา ประเสริฐสิน, และแววตา เตชะทวิวรรณ, 2561)

จึงกล่าวโดยสรุปได้ว่า งานวิจัยทั้งสองชิ้นให้นิยามการรังแกทางไซเบอร์จากกลุ่มเสี่ยง โดยผลการศึกษาที่มีจุดร่วมคือกลุ่มเสี่ยงเข้าใจได้ดีกว่าการรังแกทางไซเบอร์คือการใช้เครื่องมือที่เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้ในการสร้างผลกระทบต่อจิตใจของเหยื่อ ในขณะที่งานวิจัยอีกจำนวนหนึ่งไม่ได้ให้ความสำคัญกับนิยามของการรังแกทางไซเบอร์ แต่ให้ความสำคัญกับรูปแบบและกระบวนการ

การรังแกทางไซเบอร์แทน เช่น งานวิจัยเรื่องการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ ความรุนแรงที่ต้องแก้ไข และ นวัตกรรมจัดการปัญหา:ซึ่งพบว่ามีหลากหลายของการรังแกผ่านโลกไซเบอร์

- 1) การทะเลาะกัน ผ่านโทรศัพท์มือถือ อีเมล ข้อความ หรือห้องสนทนา โดยใช้ ภาษาที่รุนแรง หรือหยาบคาย (flaming)
- 2) การเผยแพร่ข้อมูลเท็จทำให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย อับอาย หรือ กลายเป็นตัว ตลก (denigration)
- 3) การลบ บล็อก หรือ กีดกันผู้อื่นออกจากกลุ่ม โดยสร้างความเกลียดชัง อคติผ่าน ข้อความ หรือกิจกรรมกลุ่มออนไลน์ (exclusion)
- 4) การนำข้อมูลส่วนตัว หรือความลับของผู้อื่นไปเผยแพร่ (outing)
- 5) การใช้อุบายให้ผู้อื่นเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวแล้วนำไปแพร่ กระจายต่อ (trickery)
- 6) การแอบอ้างชื่อ หรือตัวตนของ ผู้อื่น (impersonation)
- 7) การสร้างบัญชีใช้งานปลอมเพื่อ รังแกผู้อื่น (fake profiles)
- 8) การขโมยอัตลักษณ์ออนไลน์ ของผู้อื่นแล้วนำมาสร้างบัญชีการใช้งานเพื่อ หลอกลวง หรือ ทำลายชื่อเสียง (catfishing)
- 9) การก่อกวน คุกคาม ข่มขู่ผู้อื่นซ้ำ ๆ หลายครั้ง (harassment) และ
- 10) การคุกคามข่มขู่ อย่างจริงจัง และรุนแรงว่าจะทำให้ผู้อื่นเสียชื่อเสียง หรือจะ ทำร้ายร่างกาย (Cyber Stalking)

สถานการณ์การรังแกผ่านโลกไซเบอร์ระดับโลกและในประเทศไทย การรังแกผ่านไซเบอร์ ได้รับความสนใจจากหลายประเทศ เช่นอังกฤษ สิงคโปร์ สหรัฐอเมริกา กรณีศึกษาบางกรณีที่ยกมา ลูกถามถึงขั้นทำให้เหยื่อที่ถูกรังแกฆ่าตัวตาย หรือในประเทศไทยเป็นได้ทั้งการกล่าวหา หลอกลวง และการเหยียดรูปลักษณ์

การด่าทอและใส่ความบนโลกไซเบอร์ครองอันดับต้น ๆ ทั้งในไทยและต่างประเทศการใช้ ถ้อยคำรุนแรง หยาบคาย ข่มขู่ ปล่อยข่าวลือเป็นการรังแกทางไซเบอร์ที่พบมากที่สุด Facebook เป็น ช่องทางการรังแกผ่านโลกไซเบอร์มากที่สุดในต่างประเทศ Facebook เป็นช่องทางการรังแกที่กัน มากที่สุด รองลงมาคือทวิตเตอร์ และMyspace แต่ในไทย Facebook มากที่สุด รองลงมาคือLine อินสตราแกรม และทวิตเตอร์ โดยรูปแบบเป็นได้ทั้ง Instant Massage ห้องแชท กรู๊ป

รูปแบบของการใช้งานไซเบอร์เอื้อต่อการรังแก เนื่องจากไม่ต้องเผชิญหน้าโดยตรง ระบุตัวตน ได้ยาก ไม่มีข้อจำกัดด้านพื้นที่ เวลา และอุปกรณ์ ในขณะที่ในต่างประเทศเห็นว่าการรังแกกันทางไซ เบอร์เป็นเรื่องรุนแรง แต่ในไทยกลับมองว่าเป็นเรื่องปกติ” (นภาพรรณ อาษาเพชร, 2560) โดยใน งานวิจัยดังกล่าวมีการเสนอการแก้ปัญหาไว้ด้วย คือ “การแก้ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์เริ่มขึ้นที่ ตัวเอง เด็กที่ถูกรังแกมักปรึกษาเพื่อนมากกว่าพ่อแม่ การป้องกันเบื้องต้นทำได้ด้วยการตั้งค่าอุปกรณ์

ในการเข้าถึงโซเชียลมีเดียไม่ให้เข้าถึงได้ด้วยบุคคลภายนอก รัศมีตระวังการเปิดเผยข้อมูล และบอกกับผู้ใหญ่หากมีการรังแกเกิดขึ้น แอปพลิเคชันที่เสนอให้ใช้มี 2 ตัว คือ Rethink และ StopIt ซึ่งทั้ง 2 แอปพลิเคชันมีผลการสำรวจว่าสามารถช่วยลดการรังแกทางไซเบอร์ได้จริง” (นภาพรรณ อาษาเพชร, 2560)

ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับงานวิจัยเรื่องการศึกษาวิธีการป้องกันการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของวัยรุ่น:ซึ่งผลการวิจัยพบว่า

1) ปัจจุบันวัยรุ่นต้องเผชิญกับการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์หลากหลายรูปแบบมากขึ้น รูปแบบการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ที่วัยรุ่นรับรู้มีถึง 8 รูปแบบ โดยการตั้งกลุ่มแยกใน Line เป็น รูปแบบการกลั่นแกล้งที่วัยรุ่นส่วนใหญ่กล่าวถึงมากที่สุดเพราะเป็นประสบการณ์จากตัวเองโดยตรง การตั้งกลุ่มแยกใน Line เป็นวิธีการที่เพื่อนร่วมมือกันเพื่อกีดกันผู้อื่นออกจากกลุ่ม (Exclusion)

2) วัยรุ่นรับรู้ว่าการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ส่งผลกระทบต่อจิตใจของผู้ถูกกลั่นแกล้งทำให้ อับอาย โกรธ เสียใจ และส่งผลต่อความสัมพันธ์กับเพื่อน เกิดความขัดแย้งในกลุ่ม บางกรณีรุนแรง ส่งผลให้ผู้ถูกกลั่นแกล้งต้องหลีกเลี่ยงจากสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากกรณีปัญหาการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์นั้นคาบเกี่ยวกับการใช้ชีวิตในสังคมปกตินั้น เพราะผู้ถูกกลั่นแกล้งยังต้องมีการ เผชิญหน้ากับคู่กรณีอยู่เสมอในชีวิตประจำวัน ซึ่งสร้างความอึดอัดใจให้กับเหยื่อมากขึ้น

3) วิธีการแก้ปัญหาเมื่อถูกกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ของกลุ่มวัยรุ่นคือ 1)ไม่ตอบโต้ปล่อยให้ผ่านไป 2) เข้าไปคุยแบบเผชิญหน้าเพื่อถามเหตุผล 3) ตอบโต้ วิธีการไม่ตอบโต้ปล่อยให้ผ่านไป และเข้าไปคุยแบบเผชิญหน้าเพื่อถามเหตุผลสอดคล้องกับกลยุทธ์การป้องกันตนเองจากการถูกรังแกของนักเรียนวัยรุ่น กล่าวคือ การไม่ตอบโต้ปล่อยให้ผ่านไป เป็นกลยุทธ์ป้องกันตนเองด้าน การหลีกเลี่ยง (Avoidance) เน้นการเผชิญปัญหาการรังแกโดยการหลีกเลี่ยงหรือเพิกเฉย ส่วนการเข้าไปคุยแบบเผชิญหน้าเพื่อถามเหตุผลเป็นกลยุทธ์การป้องกันตนเองที่เน้นการแก้ปัญหา (Problem – Focused Strategies) มุ่งแก้ไขปัญหาการถูกรังแกที่ต้นเหตุ (สมร แสงอรุณ 2554:63-64) วัยรุ่นจะไม่นิยมการแก้ปัญหาโดยปรึกษาพ่อแม่ ครูหรือผู้ใหญ่ ซึ่งสอดคล้องกับผล วิจัยของ ญัฐรัชต์สาเมาะ (2556) ที่อธิบายว่า วัยรุ่นมักมองว่าผู้ใหญ่ไม่สามารถแก้ปัญหาเหล่านี้ให้ พวกเขาได้

4) วัยรุ่นมีความเห็นว่าความรับผิดชอบต่อตนเองจะสามารถลดการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ได้ กล่าวคือ วัยรุ่นมองว่าวิธีการจัดการกับปัญหาการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์คือการจัดการกับตัวเอง แทนที่จะไปจัดการกับเทคโนโลยีหรือจัดการกับผู้กลั่นแกล้ง

5) การใช้อินฟลูเอนเซอร์ เพื่อรณรงค์การหยุดการกลั่นแกล้งบนโลกโซเชียลเป็นแนวทางที่วัยรุ่นสนใจมากที่สุด ในยุคดิจิทัลอินฟลูเอนเซอร์มีอิทธิพลต่อผู้รับสารเป็นอย่างมาก จากการเก็บ ข้อมูลของ Linqia ที่สอบถามความคิดเห็นของนักการตลาดเกือบ 200 คน พบว่า 39% ของนักการตลาด มีแผนจะเพิ่มงบการใช้อินฟลูเอนเซอร์ในการทำแคมเปญการตลาดในปี 2018 (สรานนท์ อินทนนท์ และสรลาลี เสริมสินศิริ, 2561)

หรืองานวิจัยเรื่องพฤติกรรมกรรมการรังแกบนโลกโซเชียลของเยาวชนในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้: เยาวชนส่วนใหญ่รู้จักและเข้าใจพฤติกรรมกรรมการรังแกบนโลกโซเชียลในระดับดีมาก ทั้งการประสบกับตนเองและเห็น บุคคลอื่นปฏิบัติจนเป็นเรื่องปกติ โดยแบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ 1) การนินทาหรือด่าทอผู้อื่น 2) การหมิ่นประมาทผู้อื่น 3) การแอบอ้าง ชื่อผู้อื่นในด้านลบ 4) การนำความลับที่เป็นข้อมูลส่วนตัวหรือข้อมูลของผู้อื่นไปเปิดเผย และ 5) การลบหรือบล็อกผู้อื่นบนโลกโซเชียล เยาวชนส่วนใหญ่เลือกกระทำกับบุคคลอ่อนแอกว่า เครื่องมือที่เลือกใช้ในการรังแกผู้อื่นบนโลกโซเชียล ผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ Facebook และ Line มากที่สุด รองลงมาได้แก่ Messenger, Instagram, Twitter, BeeTalk WeChat, SocialCam, and YouTube รวมทั้งการรับส่งข้อความผ่านโทรศัพท์มือถือ สาเหตุส่วนใหญ่พบว่า มาจากปัญหาด้านครอบครัว ด้านเกมและภาพยนตร์ที่ชื่นชอบ ด้านเทคโนโลยีที่สามารถใช้อินเทอร์เน็ตได้ตลอดเวลาทุกที่ ด้านความภาคภูมิใจในตนเองต่ำ ด้านความคับข้องใจ และด้านอิทธิพลความรุนแรง จากเพื่อน วิธีการจัดการเมื่อเยาวชนตกเป็นเหยื่อของการถูกรังแกบนโลกโซเชียล ส่วนใหญ่จะเจ็บใจกับตัวเอง ต่อมาใช้วิธีการลบหรือบล็อก ตอบโต้หรือรังแกกลับทันทีในแบบที่โดนรังแก วิธีการพูดคุย เพื่อเจรจาต่อรอง วิธีการอดทน วิธีการหยุดหรือเลิกใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์นั้น วิธีการที่เยาวชนไม่เลือกใช้ คือ การปรึกษาพ่อแม่ หรือญาติพี่น้อง มีแต่บางคนปรึกษาเพียงเพื่อนสนิทเท่านั้น (อินยากร ตุดแก้ว และคณะ, 2562)

เช่นเดียวกับงานวิจัยเรื่องรูปแบบ ผลกระทบ และวิธีการจัดการเมื่อถูกรังแกบนโลกโซเชียลของนักศึกษาวิทยาลัยแห่งหนึ่งในภาคใต้ของประเทศไทย: รูปแบบการถูกรังแกบนโลกโซเชียล ประกอบด้วย การถูกนินทา ด่าทอ ด้วยถ้อยคำที่หยาบคาย ถูกหมิ่นประมาท ถูกข่มขู่ และการถูกคุกคามทางเพศ ซึ่งส่งผลกระทบต่อให้นักศึกษารู้สึกโมโห โกรธ รู้สึกคับข้องใจ รู้สึกเครียด วิตกกังวล และรู้สึกอับอาย ทั้งนี้ยังส่งผลกระทบต่อทางอ้อมทำให้สุขภาพจิตเสื่อมเสีย ร่างกายอ่อนแอ และเกิดภาวะซึมเศร้า จนไม่สามารถเข้าร่วมสังคมกับบุคคลอื่นได้ และมีสภาวะคิดอยากฆ่าตัวตาย ทั้งนี้ นักศึกษาส่วนใหญ่มีวิธีการจัดการเมื่อถูกรังแกบนโลกโซเชียลคือ การเจรจาต่อรอง การโต้ตอบกลับทันที การหยุดการโต้ตอบ การอดทนไม่ได้ตอบ และทำตัวเฉย ๆ การลบ หรือบล็อก การกลั่นกรองเพื่อน และการปรึกษาเพื่อนสนิท ทั้งนี้วิธีการจัดการที่นักศึกษาไม่เลือกใช้ คือ การปรึกษาพ่อแม่ ผู้ปกครอง และการดำเนินคดีตามกฎหมาย ทั้งนี้เชื่อว่าไม่สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้ (อินยากร ตุดแก้ว และมาลี สบายยิ่ง, 2557)

หรือในงานวิจัยเรื่องพฤติกรรมการชมแข่งรถกันบนโลกโซเชียลของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4-6 โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร:พบว่าเด็กที่มีประสบการณ์การชมแข่งรถกันบนโลกโซเชียลมีจำนวน 5 ราย ทั้งหมดเป็นผู้ถูกชมแข่งรถ รูปแบบที่พบได้แก่ 1. การลืมหอกจากระบบ แล้วถูกสวมรอยทำสิ่งต่าง ๆ เช่น โปสต์เกี่ยวกับเรื่องเพศและเรื่องลามก ขวนทลေးวิาท ต่ำทอเพื่อนและญาติพี่น้องและ 2. การโพสต์ข้อมูลรูปภาพเปลือยของเจ้าของเพชชู้ค ผู้ที่ถูกสงสัยว่าเป็นผู้ชมแข่งรถ มักเป็นรุ่นพี่ นักเรียนชั้นมัธยม หรือประถมปลาย ทั้งที่อยู่ในโรงเรียนเดียวกันและต่างโรงเรียน รวมทั้งญาติพี่น้องที่มีปัญหาไม่ลงรอยกัน การศึกษาครั้งนี้ยังพบว่า 1) เมื่อเผชิญกับปัญหาเด็กมักจะเลือกใช้ชีวิตแก้ปัญหาแบบที่จับทันที ณ ขณะนั้น 2) สัมพันธภาพที่ดีระหว่างสมาชิกในบ้านและในโรงเรียน มีผลต่อการจัดการปัญหา 3) จากประสบการณ์ที่เป็นผู้ถูกระทำ มีในบางมุมมองที่ผู้ถูกระทำยอมรับว่ายังผูกใจเจ็บ แต่ที่ไม่ตอบโต้กลับในปัจจุบันเพราะสถานการณ์ยังไม่เอื้ออำนวย 4) ผู้ชมแข่งรถให้ข้อมูลว่าไม่มีผลกระทบต่อผลการเรียน (Chatchadaporn Promnork, 2015)

หรือในงานวิจัยเชิงปริมาณเรื่องการพัฒนาองค์ประกอบและตัวชี้วัดการกลั่นแกล้งทางโซเชียลของนิสิตนักศึกษา ระดับปริญญาตรี ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ: ผลการวิจัยพบว่า 1 องค์ประกอบการกลั่นแกล้งทางโซเชียลของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มีจำนวน 3 องค์ประกอบ 22 ตัวชี้วัด ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปลอมแปลงและเปิดเผยข้อมูลผู้อื่นทางโซเชียลมีเดีย (10 ตัวชี้วัด) องค์ประกอบที่ 2 ต่ำทอและข่มขู่ผู้อื่นผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (7 ตัวชี้วัด) และองค์ประกอบที่ 3 กีดกันและลบผู้อื่นออกจากการสนทนาออนไลน์ (5 ตัวชี้วัด) 2. องค์ประกอบ และตัวชี้วัดการกลั่นแกล้งทางโซเชียลของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Chi-square = 99.639, df = 89, ค่า p-value = 0.2069, RMSEA = 0.011, CFI = 0.999 และ SRMR = 0.016) และมีความตรงเชิงโครงสร้าง โดยที่ค่าน้ำหนักองค์ประกอบมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกตัวชี้วัด (วรรณกร พรประเสริฐ และรักชิต สุทธิพงษ์, 2563)

คล้ายคลึงกับงานวิจัยเรื่องการพัฒนาตัวบ่งชี้พฤติกรรมการรังแกบนโลกโซเชียลของเยาวชนในจังหวัดสงขลา:ซึ่งเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ ที่พบตัวชี้วัดตัวบ่งชี้พฤติกรรมที่ทำให้เยาวชนในจังหวัดสงขลาเกิดพฤติกรรม การรังแกทางโซเชียล มีทั้งหมด 5 องค์ประกอบ 24 ตัวบ่งชี้ คือ

ด้านการหมิ่นประมาทผู้อื่น (b=.89) 5 ตัวบ่งชี้

การนำความลับที่เป็นข้อมูลส่วนตัวของผู้อื่นไปเปิดเผย (b=.89) 5 ตัวบ่งชี้

การแอบอ้างชื่อผู้อื่นในด้านลบ (b=.87) 5 ตัวบ่งชี้

การนินทาตำหนิผู้อื่น (b=.69) 5 ตัวบ่งชี้

ลบหรือบล็อกผู้อื่นออกจากกลุ่ม (0.63) 4 ตัวบ่งชี้(ธัญกร ตุดแก้ว และคณะ, 2562)

เช่นเดียวกับงานวิจัยเรื่องรูปแบบและลักษณะการมีส่วนร่วมในการกลั่นแกล้งบนพื้นที่สาธารณะออนไลน์:ซึ่งพบว่าลักษณะประชากรที่ถูกกลั่นแกล้งบนพื้นที่สาธารณะออนไลน์ โดยส่วน

ใหญ่เป็นเพศชาย ซึ่งไม่ระบุช่วงอายุ ส่วนรูปแบบการกลั่นแกล้งบนพื้นที่สาธารณะออนไลน์ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นรูปแบบการล่อลวงหรือหยอกล้อ (Outing and Trickery) ส่วนเนื้อหาการกลั่นแกล้งบนพื้นที่สาธารณะออนไลน์ที่ไม่ใช่คำพูด พบว่า ส่วนใหญ่เป็นภาพนิ่ง และเนื้อหาที่ใช่คำพูด พบว่า ส่วนใหญ่เป็นข้อความแสดงความคิดเห็น ส่วนลักษณะการมีส่วนร่วมในการกลั่นแกล้งบนพื้นที่สาธารณะออนไลน์ พบว่ามีการกดถูกใจ (Likes) ในช่วง 10,001 เป็นไปมากที่สุด มีการแบ่งปัน (Shares) ในช่วง 1 – 500 มากที่สุด และมีการแสดงความคิดเห็น (Comments) ในช่วง 501 – 1,000 มากที่สุด (พรชนก ดาวประดับ, 2560)

หรือเป็นการศึกษารูปแบบการรังแกในลักษณะกระบวนการรังแกทางไซเบอร์คู่กับการแก้ไข ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ เช่นงานวิจัยเรื่องกระบวนการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ในเยาวชนไทย: การศึกษาแบบพหุกรณี: ผลการศึกษาพบว่า กระบวนการรังแกผ่านโลกไซเบอร์แบ่งออกเป็น 3 ช่วง ได้แก่ 1) ช่วงก่อนการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ ส่วนใหญ่เกิดความขัดแย้งหรือเหตุการณ์ที่ทำให้ผู้รังแกไม่พอใจ 2) ช่วงระหว่างการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ เป็นช่วงที่เยาวชนรับรู้ว่าการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ขึ้น แบ่งเป็น 3 ช่วงย่อย ได้แก่ ช่วงเริ่มต้นการรังแก คือรับรู้ว่าคุณินทา ต่ำทอ ล้อเลียน ถูกเปิดโปง ความลับ ถูกใส่ร้าย ถูกแอบอ้างสวมรอย ถูกตามข่มขู่ ถูกกีดกันทางสังคมออนไลน์ และถูกปล่อยภาพอนาจารในโลกออนไลน์ ช่วงการรังแกมีความรุนแรงมากขึ้น เป็นช่วงที่เยาวชนรับรู้ว่าการรังแกบานปลาย เรื้อรัง เกิดกระแสในวงกว้าง หรือเกิดวงจรการรังแก และช่วงคลี่คลายการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ เป็นช่วงที่ผู้ถูกรังแกปรับตัวได้ แม้การรังแกยังไม่สิ้นสุด สามารถจัดการปัญหาได้สำเร็จ ผู้รังแกยุติการรังแก แต่บางกรณีกลับไปสู่ช่วงรุนแรงอีกครั้ง 3) ช่วงหลังผ่านพ้นการรังแกผ่านโลกไซเบอร์เป็นช่วงที่เยาวชนรับรู้ว่ามีปัญหาสิ้นสุดแล้ว แต่บางกรณีเจอเหตุการณ์รังแกครั้งใหม่ โดยพบว่าสิ่งสำคัญที่ทำให้เยาวชนผ่านพ้นปัญหาได้คือ การตระหนักในศักยภาพตน (Self-efficacy) การเห็นคุณค่าในตนเอง (Self-worth) การได้รับความรักและได้รับการยอมรับ (Love and Belonging) การเสริมกำลังใจ (Encouragement) และความรู้สึกปลอดภัย (Safety) (ปองกมล สุรัตน์ และคณะ, 2561)

จะเห็นได้ว่า รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ของงานวิจัยแต่ละชิ้นจะแตกต่างกันไปตามกลุ่มตัวอย่างในการศึกษา และงานวิจัยกลุ่มนี้มักเสนอวิธีรับมือกับปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ไว้แตกต่างกัน และงานวิจัยบางชิ้นแสดงให้เห็นถึงการตกเป็นเหยื่อซ้ำของกลุ่มตัวอย่างด้วย

#### 2.4.2 งานวิจัยเกี่ยวกับการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์

นอกจากงานวิจัยเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ที่มักเสนอแนวทางการจัดการปัญหาควบคู่กับการศึกษาด้านอื่น ๆ แล้ว พบว่ามีงานวิจัยที่เกี่ยวกับการแก้ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์โดยเฉพาะ ซึ่งส่วนมากเป็นการศึกษาในแง่ของกฎหมายเพื่อการประยุกต์ใช้ เช่น

งานวิจัยเรื่องมาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเด็กและเยาวชนจาก การถูกกลั่นแกล้งในสังคมออนไลน์:ซึ่งพบว่าในปัจจุบันพบว่าปัญหาเด็กและเยาวชนถูกกลั่นแกล้งในสังคมออนไลน์เป็นปัญหาสำคัญของประเทศไทย แต่การกลั่นแกล้งออนไลน์ (Cyber-bullying) เป็นการกลั่นแกล้งรูปแบบใหม่โดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นเครื่องมือในการทำร้ายผู้อื่น จึงเกิดปัญหาหรือข้อจำกัดในการปรับใช้กฎหมายต่าง ๆ ที่มีอยู่ของไทย เช่น กฎหมายหมิ่นประมาท ละเมิด และพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เมื่อศึกษาเปรียบเทียบกับ กฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกาแล้วพบว่าประเทศสหรัฐอเมริกามีกฎหมายในระดับรัฐ (State Laws) ที่ออกแบบมาเพื่อแก้ไขปัญหาการกลั่นแกล้งออนไลน์โดยเฉพาะซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ ดังนี้ (1) มาตรการเชิงนโยบาย (School Policies) ที่กำหนดไว้ในกฎหมายเกี่ยวกับ การศึกษาของรัฐ (State Education Codes) และ (2) มาตรการการลงโทษทางอาญา จากการ วิเคราะห์พบว่าทั้งสอง มาตรการมีข้อดีและข้อเสียแตกต่างกัน งานวิจัยนี้จึงเสนอให้ประเทศไทย นำทั้งสองมาตรการมาปรับใช้โดยให้กำหนดมาตรการดังกล่าวไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (เมธินี สุวรรณกิจ, 2560)

ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยเรื่องปัญหาทางกฎหมายในการปรับใช้กับกรณีการรังแกบุคคล จากสื่อเครือข่ายสังคมออนไลน์:ประเทศไทยนั้นยังไม่มีกฎหมายที่ออกมาเพื่อแก้ไขปัญหาการรังแกทางสื่อสังคมออนไลน์ อาทิ เฟสบุ๊ก หรือทวิตเตอร์เป็นการเฉพาะ มีเพียงประมวลกฎหมายอาญา และพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2560 ซึ่งยังไม่สามารถเอาความผิดกับผู้กระทำผิดได้โดยตรง โดยข้อกฎหมายดังกล่าวยังมีข้อจำกัดในการดำเนินคดีตามความผิดเนื่องจากสื่อสังคมออนไลน์รวมถึงเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมีรูปแบบที่ซับซ้อนและมีการพัฒนาอย่างสม่ำเสมอ ทำให้บทบัญญัติกฎหมายไทยยังไม่สามารถปรับให้ทันกับเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วได้ ดังนั้น ในขณะที่ยังไม่มีกฎหมายเฉพาะเกี่ยวกับการกลั่นแกล้งทางสื่อสังคมออนไลน์นี้ การลงโทษผู้กระทำความผิดนั้นจะต้องพิจารณาถึงองค์ประกอบความผิดทั้งตามประมวลกฎหมายอาญา และพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2560) โดยลงโทษผู้กระทำความผิดตามกฎหมายทั้ง 2 ฉบับรวมกัน แต่เพื่อให้กฎหมาย มีความชัดเจนมากขึ้น ผู้วิจัยมีความคิดเห็นว่า ควรจะมีการแก้ไขบทลงโทษที่บัญญัติอยู่ในประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 393 (คณุตม์เชษฐ นพภาสัย, 2561)

หรือแนวคิดเรื่องอาชญากรรมความรุนแรงบนอินเทอร์เน็ต:ปัจจุบัน มีคำศัพท์หลายคำที่ถูกนำมาอธิบายพฤติกรรมความรุนแรงผ่านอินเทอร์เน็ต เช่น การล่วงละเมิดทางไซเบอร์ (Cyber harassment) การกลั่นแกล้งทางอินเทอร์เน็ต (Cyberbullying) การคุกคามทางไซเบอร์ (Cyber threats) หรือการสะกดรอยตามรังควานทางไซเบอร์(Cyberstalking) โดยบางคำมีนิยาม ทับซ้อนกัน จนอาจทำให้สับสนได้ว่าคำเหล่านี้มีความหมายเหมือนกัน หรือใช้แทนกันได้หรือไม่ บทความนี้ มุ่งหมายพิจารณาถึงความแตกต่างของคำศัพท์เหล่านั้น รวมทั้งสำรวจและศึกษาเบื้องต้นว่าประเทศต่าง

ๆ มีหรือใช้กฎหมายรับมือกับสิ่งที่เกิดขึ้นนี้ได้อย่างไร จากนั้นจะได้พิจารณาว่ากฎหมาย ไทยที่มีอยู่เพียงพอที่จะนำมาจัดการกับปัญหาหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ในท้ายที่สุดแล้ว พฤติกรรมที่เกิดขึ้นนี้อาจไม่จำเป็นต้องไปใช้มาตรการทางกฎหมายเข้าจัดการ เพราะบางที่มาตรการอื่น ๆ ที่ไม่ใช่กฎหมาย (Non-legal Solutions) อย่างมาตรการยับยั้งเชิงสังคมที่ดำเนินการอย่างจริงจัง และถูกทางการสร้างภูมิคุ้มกันทางอารมณ์ให้กับเด็กและเยาวชน ฯลฯ อาจเหมาะสมและจำเป็นยิ่งกว่า และรัฐก็ควรตระหนักด้วยว่า การจะออกกฎหมายใด ๆ มาบังคับใช้กับประชาชนนั้นรัฐจำเป็นต้องพิจารณาถึงความร้ายแรงอันถึงขนาดที่มีอาจใช้มาตรการอื่นใดแก้ไขได้แล้ว และการแทรกแซง วิธีชีวิตประชาชนเป็นพิเศษก็ควรเกิดขึ้นด้วยเหตุผลเพื่อคุ้มครองบุคคลที่ควรคุ้มครองเป็นพิเศษเท่านั้น ซึ่งต้องได้สัดส่วนกับการคุ้มครองเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของพลเมืองด้วย (สาวตรี สุขศรี, 2561)

โดยงานวิจัยที่กล่าวมาเป็นการแก้ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ในแง่ของกฎหมาย โดยจะพบว่ามีการใช้เทคโนโลยีแก้ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ด้วยอยู่ด้วย คืองานวิจัยเรื่องการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์: การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อสกัดกั้นในโรงเรียน: การกลั่นแกล้งกันบนการสื่อสารสังคม คือ พฤติการณ์ที่ก่อความรังเกียจแก่จิตใจของผู้อื่นหรือความเสียหายผ่านเครือข่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ แบ่งออกเป็นการทะเลาะ, ทำลายความสัมพันธ์, กีดกัน, เผยแพร่ข้อมูลเท็จเชิงลบประมาท, ส่งต่อเรื่องลับเฉพาะ, ใช้อุบายหลอก, ช่มชู้, ก่อความ, คุกคามทางเพศและการเมือง, การแสวงหรือสวมรอย, สร้างบัญชีใช้งานปลอมและคัดลอกหรือขโมยอัตลักษณ์ โดยสื่อสารสังคมในโรงเรียน ได้แก่ เฟซบุ๊ก, ยูทูป, อินสตาแกรม, ทวิตเตอร์, ไลน์, อีเมลและอื่น ๆ สำหรับเทคโนโลยีสกัดกั้นการกลั่นแกล้งบนการสื่อสารสังคม คือ การนำซอฟต์แวร์มาวิเคราะห์เนื้อหาของการสื่อสารผ่านสื่อออนไลน์ในเชิงลบแล้วกักกันอย่างอัตโนมัติไม่ให้ปรากฏต่อสาธารณะ ประกอบด้วยประเภทสืบจับข้อมูลข้อความ, ประเภทสืบจับข้อมูลภาพ, ประเภทสืบจับข้อมูลวิดีโอและประเภทสืบจับข้อมูลเสียง ทั้งนี้ การศึกษาการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยสกัดกั้นการกลั่นแกล้งกันบนการสื่อสารสังคมของนักเรียนในโรงเรียนทั้งในลักษณะข้อความ, ภาพ, วิดีโอและเสียงนี้ เจาะจงเฉพาะทางสื่อออนไลน์อย่างเป็นทางการของโรงเรียน (มณีแฮต สิริโรตม และปรัชญนันท์ นิลสุข, 2562)

#### 2.4.3 งานวิจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

นอกจากด้านสาเหตุและรูปแบบแล้ว การรังแกทางไซเบอร์ยังได้รับการศึกษาในแง่อื่น เช่น พฤติกรรม ทักษะคิด และการรู้เท่าทันการรังแกทางไซเบอร์อีกด้วย โดยงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในกลุ่มนี้ได้แก่

งานวิจัยที่มุ่งศึกษาพฤติกรรมเช่นงานวิจัยเรื่องพฤติกรรมการรังแกกันผ่านโลกไซเบอร์ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาในจังหวัดเชียงราย: กรณีศึกษาโรงเรียนเทศบาล 6 นครเชียงราย: ซึ่งพบว่า

ลักษณะทางประชากรที่แตกต่างกันของนักเรียนจะมีระดับพฤติกรรมการรังแกกันผ่านโลกไซเบอร์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นอกจากนี้ทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อการเล่นอินเทอร์เน็ตกับพฤติกรรมการรังแกกันผ่านโลกไซเบอร์กับระดับพฤติกรรมของนักเรียนที่มีต่อการรังแกกันผ่านโลกไซเบอร์มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (วรพงษ์ วิไล และ เสริมศิริ นิลดำ, 2562)

หรืองานวิจัยเรื่องปัจจัยทางด้านเทคโนโลยีสื่อสังคมออนไลน์ต่อความรุนแรงของการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์:พบว่าลักษณะทางประชากรแสดงออกถึงการควบคุมพฤติกรรมแตกต่างกันโดยมีผลต่อกลุ่มคนที่ผลกระทบจากการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ รวมถึงพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตและสื่อสังคมออนไลน์ และปัจจัยทางด้านเทคโนโลยีสื่อสังคมออนไลน์ เป็นส่วนสำคัญที่ทำให้เกิดผลกระทบความรุนแรงเพราะการใช้งานสื่อสังคมออนไลน์เป็นช่องทางในการกลั่นแกล้งพฤติกรรมที่จะส่งผลกระทบต่อผู้ใช้ฟังก์ชันของสื่อสังคมออนไลน์เป็นตัวเพิ่มความรุนแรงของการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ (อนันต์ วิวัฒนาเดชา, 2560)

หรืองานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้ต่อการรังแกทางไซเบอร์ เช่นงานวิจัยเรื่องศึกษาด้านการรับรู้ ทัศนคติ และความตั้งใจในการเกิด พฤติกรรมการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์:ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้ เกี่ยวกับการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ ในระดับมาก ( $M = 3.99$ ) โดยใน ส่วนการรับรู้เกี่ยวกับการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุดว่า การกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์เป็นเรื่องที่ละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ( $M = 4.63$ ) ในส่วนทัศนคติต่อ การกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุดว่า พฤติกรรมการกลั่นแกล้ง บนโลกไซเบอร์เป็นสิ่งที่ไม่สมควรกระทำ ( $M = 4.37$ ) และในส่วนของความตั้งใจในการเกิด พฤติกรรมการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ ผลการวิจัยยังชี้ให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มที่จะไม่แสดงพฤติกรรมการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์อย่างแน่นอนมากที่สุด ( $M = 4.45$ ) ซึ่งจากผลการวิจัยในข้างต้นสะท้อนให้เห็นว่าการรับรู้ และทัศนคติ มักจะมีความสัมพันธ์กับความตั้งใจในการเกิดพฤติกรรม (ชินดนัย ศิริสมฤทัย, 2561)

นอกจากปัจจัยด้านการรังแกแล้ว ยังมีงานวิจัยที่ศึกษาการตกเป็นเหยื่อการรังแกทางไซเบอร์ เช่น กระทำผิดในโลกอินเทอร์เน็ต: กรณีศึกษาการรังแกกันในโลกไซเบอร์ ในรูปแบบการคุกคามทางเพศ ในเขตกรุงเทพมหานคร:พบว่า ปัจจัย 3 องค์ประกอบหลักคือ เหยื่อที่เหมาะสม แรงจูงใจให้เกิดการตกเป็นเหยื่อ และ ภาวะขาดการป้องกัน ซึ่งปัจจัยเหล่านี้ มีผลกระทบต่อ ด้านร่างกาย ด้านจิตใจ และด้านสังคม และแนวทางในการป้องกันหรือลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อการรังแกกันในโลกไซเบอร์ ในรูปแบบการคุกคามทางเพศ เช่น การจัดการกับพฤติกรรมการเข้าสู่โลกไซเบอร์ และการตระหนักถึงวิธีการใช้งานสื่อออนไลน์อย่างเหมาะสม (กชพรรณ มณีภาค และอุนิษา เลิศโตมรสกุล, 2562)

## บทที่ 3

### ระเบียบวิธีวิจัย

งานวิจัยเรื่องนี้ เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยใช้ระเบียบวิธีวิจัย 2 แบบคือ

#### 3.1 ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เนื้อหาสาร

ด้วยการเลือกกรณีศึกษาซึ่งเข้าข่ายการรังแกทางไซเบอร์ อันเนื่องมาจากการนำเสนอของสื่อออนไลน์ ในช่วงปี 2018 โดยเลือกจาก

- 1) ชาวที่ได้รับการนำเสนอในสื่อออนไลน์ที่ยังสามารถค้นหาย้อนหลังได้จากการใช้ google.com
- 2) เป็นชาวที่อยู่ในความสนใจของผู้ใช้งานสื่อออนไลน์เป็นวงกว้าง และได้รับการจัดอันดับเป็นชาวแห่งปี 2018 จากสื่อมวลชน
- 3) เป็นชาวที่ก่อให้เกิดการรังแกทางไซเบอร์ต่อผู้ที่ปรากฏในสื่อ ทั้งทางตรงและทางอ้อม

จากการศึกษาพบว่า กรณีการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์นั้น สามารถเกิดขึ้นได้กับ 2 กลุ่ม คือกลุ่มบุคคลทั่วไป และกลุ่มบุคคลสาธารณะหรือบุคคลที่มีชื่อเสียง เช่นนักแสดง นักร้อง ซึ่งในปี 2018 กรณีที่โดดเด่นมีทั้งหมด 4 กรณี

**กรณีบุคคลทั่วไป 1 กรณี คือ**

เจ้าบ่าวหนีงานแต่งงาน

**กรณีบุคคลสาธารณะหรือมีชื่อเสียง 3 กรณี คือ**

- 1) อับไสไม้
- 2) เจมส์ จิรายุ เปิดตัวคนรัก
- 3) แมท ภีรนีย์ เปิดตัวคบสงกรานต์ เตชะณรงค์

### การเก็บข้อมูล

เก็บข้อมูลโดยการสโนว์บอล จาก Google.com โดยใช้โหมดไม่แสดงตัวตน เพื่อไม่ให้เกิดการเก็บข้อมูลแล้วแสดงซ้ำด้วยคีย์เวิร์ดที่เกี่ยวข้องที่สุดจากหน้าแรกของ Google.com และผลการค้นหาที่เกี่ยวข้องหน้าแรกของ 8 ผลการค้นหาที่ Google.com จะแนะนำ เพื่อค้นหาผลการค้นหาที่เกี่ยวข้องและใกล้เคียงในเรื่องเดียวกัน จนหมดทุกสื่อ โดยข้อมูลใดที่ไม่ถูกค้นหาโดย Google.com ไม่อยู่ในขอบเขตการศึกษาเพราะเป็นข้อมูลที่ไม่สามารถเข้าถึงได้โดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทั่วไป

### 3.2 ส่วนที่ 2 การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ(In-Depth Interview)

การศึกษาเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ ผ่านสื่อออนไลน์ สาเหตุ และแนวทางการจัดการปัญหา” มีการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านนิเทศศาสตร์ในประเด็นดังต่อไปนี้

- 1) สาเหตุการเกิดการรังแกทางไซเบอร์ต่อคนบุคคลที่ไม่รู้จักเป็นการส่วนตัวผ่านสื่อออนไลน์
- 2) แนวทางการจัดการปัญหา การรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์

โดยสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญที่มีผลงานด้านนิเทศศาสตร์ และสามารถให้คำตอบได้ทั้งในประเด็นของการรังแกทางไซเบอร์ หน้าที่สื่อมวลชน และการสื่อสารเชิงสังคมจำนวน 2 ท่าน คือ

- 1) ผศ.ดร. วรชัย คุรุจิต รองคณบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา คณะนิเทศศาสตร์และนวัตกรรมการจัดการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- 2) ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

#### แนวทางคำถามที่ใช้เพื่อสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

- 1) สาเหตุของการเกิด การรังแกทางไซเบอร์ ในสื่อออนไลน์คืออะไร
- 2) แนวทางในการแก้ปัญหาทั้ง 3 ด้านต่อไปนี้ คืออะไร
  - (1) ปัญหา การรังแกทางไซเบอร์ ผ่านสื่อออนไลน์
  - (2) ปัญหาอันเกิดจากสื่อมวลชนผู้ใช้งานแพลตฟอร์มออนไลน์ในการก่อ การรังแกทางไซเบอร์
  - (3) ปัญหาอันเกิดจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตในการก่อ การรังแกทางไซเบอร์
- 3) ท่านคิดว่าปรากฏการณ์ดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อสังคมอย่างไรบ้างต่อสังคม
- 4) สาเหตุที่คนในสังคมรู้สึกมีส่วนร่วมและสื่อสารกันในสังคมจนเกิด การรังแกทางไซเบอร์ ต่อ 4 ประเด็นต่อไปนี้คืออะไร
  - (1) การมีส่วนร่วม

- (2) การเลือกข้าง
- (3) การสื่อสารผ่านกรอบแนวคิดเชิงสังคม(ศีลธรรม อคติ ความควรความไม่ควร)
- (4) ความรู้สึกสนุกสนาน ตลกขบขัน ต่อประเด็นนั้น
- 5) สิทธิและหน้าที่ของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตเพื่อป้องกันการเกิด การรังแกทางไซเบอร์ ควรเป็นในมาตรฐานใด
- 6) สาเหตุการนำเสนอข่าวอันนำไปสู่ การรังแกทางไซเบอร์ ของสื่อมวลชนทั้งทางตรงและทางอ้อมเกิดจากอะไร
- 7) ในปัจจุบันนี้สื่อมวลชนได้ปฏิบัติต่อเนื้อหาอันนำไปสู่ การรังแกทางไซเบอร์ ในลักษณะที่เหมาะสมแล้วหรือไม่ ทั้งด้านการนำเสนอเนื้อหาที่ถูกต้องตามคุณค่าข่าว ศีลธรรม จริยธรรม รวมไปถึงการปฏิบัติตามหน้าที่ของสื่อมวลชนที่ดี
- 8) สื่อมวลชนควรนำเสนอปรากฏการณ์ทางสังคมอย่างไรเพื่อไม่ให้เกิด การรังแกทางไซเบอร์

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

งานวิจัยเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ ผ่านสื่อออนไลน์ สาเหตุและการจัดการปัญหา” แบ่งการวิจัยออกเป็น 2 ส่วนตามระเบียบวิธีวิจัย

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากอินเทอร์เน็ตด้วยวิธีสโนว์บอลด้วย การใช้ Google.com

ส่วนที่ 2 การสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้เชี่ยวชาญ (In - depth Interview )

#### 4.1 การเก็บข้อมูลจากอินเทอร์เน็ตด้วยวิธีสโนว์บอล

- 1) ค้นหาจาก Google.com ด้วยคีย์เวิร์ดหลัก และ 8 คีย์เวิร์ดที่ Google.com แนะนำ
- 2) ตัดผลการค้นหาที่ซ้ำกันออก

##### 4.1.1 กรณีบุคคลทั่วไป: เจ้าบ่าวหนิงงานแต่ง

**สรุปเหตุการณ์:** เจ้าบ่าวหนิงงานแต่งงาน เจ้าสาวต้องขึ้นขอบคุณและขอโทษแขกตัวคนเดียว เกิดการขุดคุ้ยต่อว่าเหตุเกิดจากการไม่ได้รักกันจริง และฝ่ายชายมีคนรักอยู่แล้ว ทั้งยังไม่มั่นใจว่าเด็กเป็นลูกตัวเอง จนฝ่ายหญิงฟ้องเรียกร้องค่าเสียหาย ฝ่ายชายหนีไป และมีภาพหลุดเจ้าบ่าวถ่ายรูปอวดอวัยวะเพศที่เหมือนไปปรับแต่งมาในทวิตเตอร์ เกิดการแชร์ต่อเป็นวงกว้างและวิพากษ์วิจารณ์เป็นที่สนุกสนาน ภายหลังเจ้าบ่าวพยายามฆ่าตัวตายแต่ไม่สำเร็จ

ข่าวดังกล่าวเป็นลักษณะข่าวที่เร้าอารมณ์ความรู้สึก มีนัยของเรื่องที่เกี่ยวข้องกับศีลธรรม มีฝ่ายที่ถูกและฝ่ายที่ผิด จึงได้รับความสนใจจากสังคมเป็นวงกว้าง ซึ่งสามารถลำดับเหตุการณ์ได้ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงลำดับเหตุการณ์กรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์	ผลที่เกิดขึ้น
22/07/2561	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งงาน เจ้าสาวขึ้นขอขอบคุณแขกคนเดียว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การติดตามจากสื่อถึงรายละเอียดส่วนตัวของฝ้ายเจ้าบ่าวเจ้าสาว</li> <li>• เปิดเผยแพร่ประวัติตั้งและชื่อเจ้าบ่าวเจ้าสาวในโซเชียลมีเดียและสื่อ</li> <li>• เปิดเผยแพร่โพสต์ในโซเชียลมีเดียของเจ้าสาว</li> <li>• เปิด Tag ถึงหญิงสาวอีกคนในบัญชีโซเชียลมีเดียของเจ้าบ่าวในโซเชียลมีเดียและสื่อ</li> <li>• มีการอ้างอิงว่าเจ้าบ่าวไม่ยอมเข้าพิธีแทน แต่ก่อนนั้นมีการโพสต์ว่ามีอะไรให้ช่วยเหลือสามารถบอกได้</li> </ul>
23/07/2561	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เจ้าสาวแจ้งความเรียกร้องค่าเสียหายในการจัดงานจากเจ้าบ่าว</li> <li>• เจ้าสาวเปิดเผยว่าเจ้าบ่าวมีหญิงอื่นก่อนแต่งงาน 1 สัปดาห์</li> <li>• เจ้าบ่าวเผยว่ารู้จักกับเจ้าสาวได้เพียง 2 เดือน เจ้าสาวไม่น่าท้อง แต่อ้างว่าท้องเพื่อให้แต่งงานทั้งที่เลิกกันไปแล้ว</li> <li>• เฟซบุ๊กแฟนเพจอยากดังเดี่ยวจัดให้เปิดเผยข้อมูลว่าเจ้าบ่าวทราบที่เจ้าสาวตั้งท้องกับตนเอง</li> <li>• เจ้าบ่าวอัปเดตวิดีโอคลิปเปิดใจว่าทำไมหนึ่งงานแต่งงาน โดยอ้างว่าใจไม่พร้อมและสินสอดไม่พอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตตามไปถามเจ้าบ่าวในอินสตาแกรมถึงเหตุผลที่จัดงานแต่งงาน</li> <li>• ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตถามว่าการถ่ายภาพประวัติตั้งเกิดขึ้นได้อย่างไรหากไม่เต็มใจ</li> </ul>

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์	ผลที่เกิดขึ้น
	<p>ปู่เจ้าบ่าวให้ข่าวว่าเตรียมของใส่ ชั้นหมากแล้ว แต่ฝ่ายเจ้าสาวบอกว่า ถ้าไม่มีเจ้าบ่าวไม่ต้องมา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ฝ่ายเจ้าสาวบอกว่าไม่รับคำขอโทษ จะเอาเรื่องให้ถึงที่สุด และจะตรวจ DNA เด็ก</li> <li>● สื่อเปิดเผยบัญชีโซเชียลของผู้หญิงอีก คน</li> <li>● เจ้าสาวบอกว่าผู้หญิงคนนั้นไม่ใช่ แฟนเก่าผู้ชาย เป็นคนมีครอบครัว แล้ว และเคยขอให้หยุดคบหากัน แต่ ทั้งคู่ไม่ยอมหยุด</li> <li>● พ่อเจ้าบ่าวบอกว่าตนเองก็เสีย ชื่อเสียง จากนี้จะขอสู้ต่อไป และเป็น ฝ่ายบอกให้ลูกหนีไปเองเพราะไม่รู้ว่า จะมีเงินต่อสู้อีกหรือไม่</li> <li>● เจ้าสาวอ้างว่าพ่อบอกให้ทำบุญให้ หมามันไป หลานคนเดียวเลี้ยงเองได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตส่วนใหญ่ เข้าข้างเจ้าสาว ชุตคีย์เจอ ผู้หญิงอีกคนของเจ้าบ่าว</li> </ul>
26/07/2561	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ภาพหลุดหน้าคล้ายเจ้าบ่าวโชว์ อวัยวะเพศที่มีความผิดปกติ คาดว่า จะฉีดยาเพื่อเพิ่มขนาด</li> <li>● มีการติดต่อจากสื่อไปที่ทั้งสองฝ่าย อีกครั้ง แต่ไม่มีการให้รายละเอียด เพิ่มเติม สื่อตีข่าวโดยสรุปว่าทั้งสอง ฝ่ายต่างเตรียมทนายและพบบันทึก แจ้งความของทั้งสองฝ่าย ในวันที่ 24/07/2561</li> </ul>	
9/09/2561	<ul style="list-style-type: none"> <li>● เจ้าบ่าวพยายามผูกคอฆ่าตัวตาย สื่อ นำเสนอว่าเกิดจากการทะเลาะกับ แฟนใหม่</li> </ul>	

ผลการศึกษาจากผลการค้นหาจากหน้าแรก ของ Google.com คีย์เวิร์ด “เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง” ซึ่งสื่อมวลชนนำเสนอเพื่อสื่อถึงเหตุการณ์นี้โดยตรง ปรากฏผลการค้นหาทั้งหมด 38 รายการ รวมผลการค้นหาที่เกี่ยวข้อง 8 คีย์เวิร์ด ดังนี้

- 1) เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง มะนาว
- 2) มะนาว เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง facebook
- 3) เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง ภาคิน
- 4) ชาวเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง มะนาว
- 5) ชาวเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง ลำสุต
- 6) พ่อเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง
- 7) สรุปรูปเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง
- 8) เฟสภาคิน เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง

นอกจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นโดยตรง ซึ่งจะถูกค้นหาขึ้นตามคำค้นหาแรกแล้ว คนส่วนมากยังจะติดตามเหตุการณ์นี้ในแง่อื่นที่ใกล้เคียงกัน เช่น ตัวตนของผู้ที่ปรากฏในข่าว จากการค้นหาที่มีลักษณะของการระบุตัวตน ทั้งของเจ้าบ่าวและเจ้าสาว ทั้งชื่อ และโซเชียลมีเดียที่ใช้ เช่น คำค้นหาแนะนำในลำดับที่ 1 2 3 4 8 รวมถึงมีการติดตามความเป็นไปของข่าว เช่น การติดตามข่าวลำสุต เช่น คำค้นหาแนะนำในลำดับที่ 5 7 รวมถึงความสนใจต่อบุคคลที่ 3 เช่น พ่อของคนที่เป็นข่าว ตามข้อที่ 6

จากการเก็บข้อมูลพบสื่อที่ปรากฏรูปแบบของการรังแกทางออนไลน์ ทั้งหมด 12 สื่อ 21 ผลการค้นหา ลักษณะการนำเสนอแบ่งออกเป็น ป้ายกำกับ (Tag) 3 แหล่งที่มา ข่าวทั่วไป 17 ข่าวโซเชียลมีเดีย 1 ข่าว โดยสามารถสรุปได้ ดังตารางต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.2 การนำเสนอของสื่อออนไลน์ที่มีลักษณะการรังแกทางไซเบอร์กรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง”

สื่อ	จำนวนการนำเสนอ
<a href="http://Thairath.co.th">Thairath.co.th</a>	1
<a href="http://Kapook.com">Kapook.com</a>	4
<a href="http://Sanook.com">Sanook.com</a>	5
<a href="http://Matichon.co.th">Matichon.co.th</a>	1
อีจัน	2

สื่อ	จำนวนการนำเสนอ
<a href="http://BrightTV.co.th">BrightTV.co.th</a>	1
<a href="http://AmarinTV.com">AmarinTV.com</a>	1
<a href="http://News.Ch7.com">News.Ch7.com</a>	2
<a href="http://TNews.co.th">TNews.co.th</a>	2
<a href="http://Khoasod.co.th">Khoasod.co.th</a>	1
MGROnline	1
<a href="http://TVPoolOnline.com">TVPoolOnline.com</a>	1
รวม	21

ผลการศึกษาพบว่า การนำเสนอของสื่อออนไลน์ที่มีลักษณะการรังแกทางออนไลน์ในกรณีนี้สามารถแยกวิเคราะห์จากการนำเสนอได้ 3 ส่วน คือการพาดหัว เนื้อหา และภาพประกอบ ดังนี้

**1) การพาดหัว** พบว่าจากสื่อทั้งหมด 12 สื่อ นำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาการรังแกทางออนไลน์ 21 ข่าว โดยวิเคราะห์แยกระหว่างพาดหัวข่าวจากจากป้ายกำกับ (Tag) ซึ่งเป็นลักษณะหน้ารวมข่าวที่แสดงผลเพียงหัวข้อ ภาพประกอบ และคำบรรยายเล็กน้อย และพาดหัวข่าวพร้อมเนื้อหา

**1.1 การพาดหัวจากป้ายกำกับ (Tag)** พบว่ามีหัวข้อข่าวที่ปรากฏลักษณะการรังแกทางออนไลน์ จำนวน 45 หัวข้อ จากการนำเสนอทั้งหมด 52 หัวข้อ จำแนกตามสื่อได้ดังต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.3 การพาดหัวข่าวจากป้ายกำกับกรณีศึกษา : เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง

สื่อที่นำเสนอ	จำนวนข่าวที่นำเสนอ	
	หัวข้อข่าวที่นำเสนอทั้งหมด	หัวข้อข่าวที่มีการรังแกทางไซเบอร์
Thairath.co.th	13	9
Kapook.com	8	7
Sanook.com	31	29
รวม	52	45

จากตารางข้างต้นสามารถสรุปได้ว่าการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวข้องทั้งหมด มีเนื้อหาที่เป็นการรังแกทางออนไลน์จากทั้ง 3 แหล่งข่าวคิดเป็น 86.54% ของจำนวนข่าวที่นำเสนอทั้งหมด โดย Sanook.com นำเสนอเนื้อหาที่มีการรังแกทางไซเบอร์มากที่สุด คือ 64.44% รองลงมาคือ Thairath.co.th คิดเป็น 20% และ Kapook.com คิดเป็น 15.56% ตามลำดับ โดยสามารถจำแนก

รูปแบบการนำเสนอที่เป็นการรังแกทางไซเบอร์ออกเป็น 4 รูปแบบ โดยบางหัวข้อมีมากกว่า 1 รูปแบบ ดังนี้

**การติดตามชีวิตหลังจบเหตุการณ์ไปแล้ว** จากการศึกษาพบว่า แม้เหตุการณ์ระหว่างภาคินและมะนาวจะจบลงด้วยการที่ต่างฝ่ายต่างแยกย้ายไปใช้ชีวิตของตนเองแล้ว แต่กลับพบว่า ยังมีการนำเสนอข้อมูลของทั้งคู่ในเรื่องที่ไม่เกี่ยวกับเหตุการณ์นั้นซ้ำ ทั้งการสัมภาษณ์ และการอัปเดตข้อมูลจากโซเชียลมีเดีย ซึ่งเป็นผลให้เหตุการณ์ที่ผ่านไปแล้วถูกหยิบยกขึ้นมาเป็นประเด็นอีกครั้ง ในประเด็นที่ละเอียดอ่อน เช่น ประเด็นการฆ่าตัวตาย อีกทั้งยังเป็นการตอกย้ำผู้ที่อยู่ในข่าวที่ใช้ชีวิตได้ตามปกติให้อยู่กับประเด็นเดิมไม่จบสิ้น โดยพบว่ามีคำแนะนำในลักษณะดังกล่าวทั้งหมด 14 หัวข้อ เช่น

“มะนาวพูดถึงคนเคยรัก “ขนมปังภาคิน” ทำเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งผูกคอตาย”

Thairath.co.th

“โพสต์แรกเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง หลังมีข่าวฆ่าตัวตาย”

Kapook.com

“มะนาวโห้ลุคใหม่ ไม่แยแส “ภาคิน” เจ้าบ่าวหนึ่งงานวิวาห์”

Sanook.com

**การนำเสนอโดยไม่ตรวจสอบข้อเท็จจริง** จากการศึกษาพบว่าสื่อออนไลน์ มีการพาดหัวในลักษณะการตั้งคำถาม คาดเดา หรืออ้างอิงการแสดงความคิดเห็นของ “ชาวเน็ต” ซึ่งเป็นการนำเสนอที่ไม่ได้รับการพิสูจน์ และไม่มีแหล่งข่าวซึ่งสามารถเป็นผู้รับผิดชอบโดยตรงกับข้อมูลนั้น โดยเป็นข้อมูลที่มีโอกาสสร้างผลกระทบต่อชีวิตของบุคคลในข่าว โดยมีการนำเสนอทั้งหมด 9 หัวข้อ ซึ่งเป็นลักษณะข่าวที่ไม่ผ่านการตรวจสอบข้อเท็จจริง มีทั้งการนำเสนอเรื่องที่มีลักษณะน่าอัศจรรย์ เช่น

“ลือหึ่ง “เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง” เข้าโรงพยาบาล คาดทะเลาะแฟนสาว ส่อฆ่าตัวตาย”

Thairath.co.th

“แห่แชร์ภาพ “ของลับ” หนุ่มหน้าคล้ายภาคิน เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง—เผยฉีตเพิ่มขนาดมา”

Sanook.com

หรือการกล่าวถึงบุคคลอื่นในลักษณะจับผิด และตั้งคำถามอันจะนำไปสู่ความเกลียดชังได้ เช่น

“หยามไหม? สาวตัวจริงโพสต์ไอจีก่อนวิวาห์ล่ม ใส่นาฬิกาคล้าย “เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง””

Sanook.com

**เชื่อมโยงกับบุคคลอื่นโดยทำให้บุคคลนั้นได้รับผลกระทบไปด้วย** เป็นการรังแกทางไซเบอร์ในลักษณะ “การนำข้อมูลส่วนตัว หรือความลับของผู้อื่นไปเผยแพร่ (Outing)” พบว่าสื่อออนไลน์มี

การนำเสนอเรื่องราวของคนรอบตัวของเจ้าบ่าวและเจ้าสาว อันจะสร้างความขัดแย้งและผลกระทบต่อบุคคลที่ให้สัมภาษณ์ได้ โดยมีการนำเสนอในลักษณะนี้ทั้งหมด 38 หัวข้อ มีทั้งการนำเสนอคำพูดของญาติผู้ใหญ่ ที่มีโอกาสก่อให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ได้ เช่น

“พ่อภาคินลั่น ฝ่ายตนก็เสื่อมเสีย จากนี้คงต้องสู้”

Thairath.co.th

“อาเจ้าบ่าวหนิงงานแต่ง” แฉ เจ้าสาวชู้ฆ่าหลานถ้าไม่แต่ง แผลงใจคบเดือนเดียวทำไมท้องไว”

Sanook.com

หรือเป็นการนำเสนอข้อมูลของผู้หญิงที่เชื่อกันว่าเป็นคนรักอีกคนของภาคิน ด้วยเนื้อหาที่ตั้งใจชี้เป้าว่าเป็นสาเหตุของการหนิงงานแต่งงานในครั้งนี้ โดยมีการโพสต์ภาพที่มาจากโซเชียลมีเดีย รวมทั้งใช้ข้อความที่มินยของการเหยียดหยาม และวิจารณ์รูปลักษณะ เช่น

“เปิดโฉม “ตัวจริง” ของเจ้าบ่าวหนิงวิวาท์ อายุรุ่นพ่อ – มีลูกแล้ว แต่หุ่นซี้ดมาก”

Sanook.com

**มินยของการชี้แนะให้เลิกช่าง** พบว่าสื่อออนไลน์มีการปฏิบัติต่อคู่กรณีทั้งสองฝ่ายในมุมที่แตกต่างกันในการนำเสนอเนื้อหา ซึ่งสามารถนำไปสู่การเลิกช่างได้ ซึ่งมีการนำเสนอทั้งหมด 4 หัวข้อ โดยมีการชี้แนะในลักษณะนี้ 2 แบบคือ การใช้ถ้อยคำที่ต่างระดับกันในประเด็นเดียวกัน กับการให้อัตลักษณ์ที่มีการชี้แนะ

การใช้ถ้อยคำที่ต่างระดับกันในประเด็นเดียวกัน สามารถเห็นได้ชัดจากการเปรียบเทียบจากสื่อแหล่งเดียวกัน เช่น

“พ่อภาคินลั่น ฝ่ายตนก็เสื่อมเสีย จากนี้คงต้องสู้”

“ทำบุญให้หมามันไป พ่อมะนาวลั่น หลานคนเดียวเลี้ยงได้”

Thairath.co.th

ด้วยลักษณะสังคมไทย ที่มีความเชื่อว่า “ชายข้าวเปลือก หญิงข้าวสาร” การนำคำพูดพ่อของภาคินที่กล่าวว่าฝ่ายตนก็เสื่อมเสียมาพาดหัว ย่อมไม่ช่วยให้คนในสังคมเกิดความเห็นใจ เพราะในสถานการณ์ดังกล่าวฝ่ายที่เสียหายคือเจ้าสาวที่กำลังตั้งท้อง อีกทั้งเสียเงินจัดงานแต่งงาน การที่ผู้ใหญ่ฝ่ายเจ้าบ่าวออกมาให้สัมภาษณ์ในลักษณะนี้จึงไม่ช่วยให้สถานการณ์ดีขึ้น ซ้ำยังทำให้ฝ่ายชายที่มีภาพติดลบอยู่แล้วว่าไม่มีความรับผิดชอบ กลายเป็นไร้จิตสำนึกมากขึ้น ในขณะที่การนำเสนอข่าวของฝ่ายพ่อมะนาว เป็นถ้อยคำที่สื่อถึงความพร้อม ทั้งด้านการให้อภัยลูกสาวที่ทำผิดพลาด และพร้อมด้านฐานะที่พอจะเลี้ยงเด็กคนหนึ่งได้ นอกจากนี้ในประเด็นเดียวกัน สื่อออนไลน์แหล่งเดียวกันก็มีการนำเสนอที่ต่างกัน กล่าวคือ

“อาเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง” แฉ เจ้าสาวชูฆ่าหลานถ้าไม่แต่ง แผลงใจคบเดือนเดียว  
ทำไมท้องไว”

“ญาติฝ่ายหญิงเชื่อ เจ้าบ่าวรู้เต็มอก น้องมะนาวท้องระหว่างคบกันก่อนตีตัวออก  
ห่าง”

Sanook.com

จะเห็นได้ว่า ประเด็นของ 2 ประโยคข้างต้นคือ “มะนาวท้องกับใคร” แต่สื่อเดียวกันมี  
วิธีการใช้ถ้อยคำที่สื่อความหมายไม่เหมือนกัน โดยข้อมูลจากฝั่งของภาคินคือการ “แฉ” ในขณะที่  
ข้อมูลของฝั่งมะนาวคือความ “เชื่อ” นอกจากนี้ ฝ่ายภาคินยังมีการกล่าวถึงการ “ชูฆ่า” และ “แผลง  
ใจคบเดือนเดียวทำไมท้องไว” เป็นการกล่าวหาฝ่ายหญิงว่าใจคอโหดเหี้ยม รวมทั้งอาจหารวมได้ว่า  
สำส่อนหรืออุกเรื่องเพื่อให้ฝ่ายชายรับผิดชอบ ซึ่งเมื่อขัดแย้งกับถ้อยคำของญาติเจ้าสาวที่กล่าวว่า  
“เจ้าบ่าวรู้เต็มอก” และ “ตีตัวออกห่าง” ย่อมทำให้ฝ่ายชายคือฝ่ายที่ไม่เป็นสุภาพบุรุษ และฝ่ายหญิง  
เป็นฝ่ายถูกต้อง ควรได้รับความเห็นใจ

การตั้งอัตลักษณ์ให้กับทั้ง 2 ฝ่าย ก็มีนัยของการเลือกที่รักมักที่ชัง และชี้ให้เห็นถึงการตัดสิน  
ถูกผิดด้วย โดยภาคินได้รับอัตลักษณ์เป็น “เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง” อันมีนัยของการไม่รับผิดชอบ ส่วน  
มะนาวได้รับอัตลักษณ์ว่า “เจ้าสาวทรนง” และ “เจ้าสาวที่ถูกเท” ซึ่งมีนัยของการยกย่องและความ  
น่าเห็นอกเห็นใจ

นอกจากนี้ยังมีลักษณะปลีกย่อยอื่น ๆ การจับผิด การคาดเดา อันนำไปสู่การรังแกทาง  
ออนไลน์ได้

**1.2 ภาพประกอบ** พบว่ามีการนำเสนอภาพประกอบที่มีลักษณะ หรือมีความเป็นไปได้ที่จะ  
นำไปสู่การรังแกทางออนไลน์ ใน 3 ลักษณะด้วยกัน คือการเปิดเผยใบหน้าบุคคลในข่าว การนำเสนอ  
ภาพล้อแหลม อนาจาร และการนำภาพจากบัญชีโซเชียลมีเดียส่วนตัวมาใช้ สามารถแสดงเป็นตาราง  
ได้ดังต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.4 พาดหัวข่าวในสื่อออนไลน์กรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง

สื่อ/จำนวนหัวข้อทั้งหมด	ภาพที่นำเสนอ		
	เปิดเผยใบหน้า	ล้อแหลม อนาจาร	ภาพจากบัญชีส่วนตัว
Thairath.co.th/12	6	1	1
Kapook.com/6	6	1	2
Sanook.com/31	8	6	7

ภาพที่เปิดเผยใบหน้าบุคคลในข่าว ทั้ง Thairath.co.th Sanook.com และ Kapook.com มีการนำเสนอภาพที่เห็นหน้าของบุคคลในข่าวและคนในครอบครัวรวมถึงคนที่เกี่ยวข้อง เช่น

ภาพหมิ่นเหม่ อนาคต เช่นภาพผู้หญิงที่เห็นหน้าออก ภาพที่เชื่อว่าเป็นอวัยวะเพศของภาคิน และภาพของผู้หญิงที่เชื่อว่าเป็นคนรักของภาคินที่ค่อนข้างล่อแหลม อนาคต

ภาพที่ถูกโพสต์ขึ้นในบัญชีออนไลน์ส่วนตัว ซึ่งเป็นภาพที่ไม่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น แต่สื่อ拿来ใช้เพื่อประกอบเรื่องราวและประเด็น ตัวอย่างเช่น

1.2 การพาดหัวในการนำเสนอ พบว่าจากสื่อทั้งหมด 12 สื่อ มีการนำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาการรังแกทางไซเบอร์ 9 แหล่ง 13 หัวข้อข่าว แสดงเป็นตารางพร้อมเนื้อหาที่นำเสนอต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.5 การนำเสนอของสื่อออนไลน์กรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง

สื่อ	จำนวน	เนื้อหา
อีจัน ผ่าน Todaylineme.com	1	โหมไลน์ความรักของมะนาวเจ้าสาวที่ถูกเท
Brighttv.co.th	1	เปิดวาร์ป “รูปในเฟซบุ๊กมะนาว” ส่องแล้วรู้เลย เหตุใดภาคิน “รับแอด” ทั้งที่ไม่รู้จัก
Tnews.co.th	2	เปิดอาชีพ “น้องมะนาว” เจ้าสาวที่โดน “เจ้าบ่าว” ทิ้ง กลางงานแต่งงาน ป็นใจให้หญิงอื่น?! เปิดวาร์ปสาวปริศนา?? หรือจะเป็นคนรักใหม่ “เจ้าบ่าว”?! ทำหนึ่งงานแต่ง!! ถ้าภาพคู่สุดหวานขึ้นเมื่อ 4 วันก่อน??
Khaosod.co.th	1	เจ้าบ่าวลั่นไม่ได้รัก!! เจอกันเพราะเจ้าสาวแอดเฟซบุ๊ก มา มีเซ็กซ์ครั้งเดียว - ใส่ถุง แต่ท้อง
MGROnline.co.th	1	“น้องมะนาว”เอาผิดฉ้อโกง “ไอ้คิน” เจ้าตัวอ้างไม่มีสินสอด พี่สาวร้องอาเขยช่วย เจอเรียกหนึ่งล้าน - เย็นหยัน ตลก
Kapook.com	2	ภาคินเจ้าบ่าวแต่งงานแต่งหวัดดับ คิดสั้นผูกคอตาย หลังทะเลาะแฟนคนปัจจุบัน

จากตารางข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า มีการพาดหัวที่เป็นเป็นการรังแกทางไซเบอร์ของทั้ง 9 แหล่งข่าว Sanook.com นำเสนอเนื้อหาที่มีการรังแกทางไซเบอร์มากที่สุด คือนำเสนอ 3 เนื้อหา คิดเป็น 33.33% รองลงมาคือ Kapook.com และ TNews.co.th ที่นำเสนอ 2 เนื้อหา คิดเป็น 22.22 %

และ นอกจากนั้น สื่ออื่นมีการนำเสนอเท่ากันคือ 1 เนื้อหา คิดเป็น 11.11 % ตามลำดับ โดยสามารถ  
จำแนกรูปแบบการนำเสนอที่เป็นการรังแกทางไซเบอร์ออกเป็น 4 รูปแบบ คือ

**การนำเสนอเหตุการณ์ซ้ำ** จากการศึกษาพบว่า มีการนำเสนอเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นมาสรุปโดย  
ใส่รายละเอียดของแต่ละช่วงเวลาลงไปในเรื่องหา ซึ่งอาจส่งผลให้เรื่องนี้ไม่มีวันหายไปจากโลกไซเบอร์  
เช่น

โหมไลน์ความรักของมะนาวเจ้าสาวที่ถูกเท

อีจัน ผ่าน Todaylineme.com

“น้องมะนาว”เอาผิดฉ้อโกง “ไอ้คิน” เจ้าตัวอ้างไม่มีสินสอด พี่สาวร้องอาเขยช่วย เจอเรียก  
หนึ่งล้าน - เย็นหยัน ตลก”

MGROnline.co.th

**นำเสนอเรื่องที่น่าอับอาย** จากการศึกษาพบว่าสื่อออนไลน์ มีการพาดหัวในประเด็นที่  
อ่อนไหว และหมิ่นเหม่ต่อการสร้างความเสียหายให้กับผู้ถูกนำเสนอ ทั้งพฤติกรรมทางเพศที่เข้าไป  
ในทางที่ต้องมีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมีความผิดในเรื่องดังกล่าว อีกทั้งมีการสร้างความอับอายด้วยข้อห้าม  
ด้านขนบธรรมเนียมทางสังคมวัฒนธรรมสามารถ ทำให้ผู้อ่านตีความได้ว่า การหนึ่งงานแต่งงานครั้งนี้  
เกิดขึ้นจากความไม่สมัครใจตั้งแต่แรกของเจ้าบ่าว ฝ่ายเจ้าสาวคือฝ่ายที่ต้องการแต่งงาน และใช้การ  
ตั้งครร์มาเป็นตัวผูกมัด โดยมีการป้องกันการตั้งครร์แล้ว แต่ก็ยังเกิดขึ้นอยู่ ซึ่งทุกส่วนประกอบที่  
กล่าวมา มาไกลกว่าประเด็นการหนึ่งงานแต่งงาน ไม่ว่าจะเป็จำนวนครั้งการมีเพศสัมพันธ์ การป้องกัน  
ทางเพศสัมพันธ์ หรือการเจอกันของทั้งคู่ ล้วนแต่เป็นเรื่องของคนสองคน ไม่จำเป็นต้องพูดผ่านสื่อเพื่อ  
ขยายความเสียหาย สร้างอับอายให้กับทั้งสองฝ่ายมากขึ้น

ในขณะเดียวกัน การนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับเงินสินสอด ที่ทำให้ทั้งสองฝ่ายเสียหายอีก  
เช่นกัน ตามบรรทัดฐานทางสังคมแล้ว เงินค่าสินสอดนั้นเจ้าบ่าวต้องเป็นฝ่ายออกให้กับพ่อแม่ของ  
เจ้าสาว แต่ในกรณีที่เกิดประโยชน์ขึ้น สามารถตีความได้ 2 ทางคือ เจ้าสาวต้องการเจ้าบ่าวคนนี้มาก  
จนยอมจ่ายค่าสินสอดให้ตัวเอง ฝ่ายเจ้าบ่าวไม่ได้เห็นค่าของหญิงสาวคนนี้นักพอจะยอมจ่ายให้ได้มา  
เป็นสะใภ้ และอีกนัยคือฝ่ายเจ้าบ่าวไม่เคารพกติกาสังคม หรืออาจมีฐานะไม่ดีพอจะจ่ายได้ ซึ่งเป็นการ  
สร้างความอับอายให้กับทั้งสองฝ่ายพอกัน เช่น

“เจ้าบ่าวลั่นไม่ได้รัก!! เจอกันเพราะเจ้าสาวแอดเฟชบุ้กมา มีเซ็กซ์ครั้งเดียว - ใส่ถุง แต่ท้อง”

Khaosod.co.th

“พ่อเจ้าบ่าวชิงงานแต่ง แฉเจ้าสาวผิดคำพูด โทษบอกจะออกเงินสินสอดเอง”

TVPoolonline.co.th

“พ่อเจ้าบ่าวยัน! เจ้าสาวบอกจะรับผิดชอบค่าสินสอดเอง สุดท่ายกกลับคำ”

NewsCh7.com

“เปิดวาร์ป” นำทางไปสู่ข้อมูลส่วนตัว พบว่าสื่อออนไลน์มีการนำเสนอข้อมูลส่วนตัวของบุคคลในข่าว โดยที่ไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่เกิดขึ้น เช่นอาชีพ หรือภาพถ่ายในบัญชีออนไลน์ส่วนตัว พร้อมทั้งเปิดเผยที่มาของภาพเป็นบัญชีนั้นด้วย หรือเป็นการเปิดเผยข้อมูลของบุคคลที่ 3 เช่น

“เปิดวาร์ป “รูปในเฟซบุ๊กมะนาว” ส่องแล้วรู้เลย เหตุใดภาคิน “รับแอด” ทั้งที่ไม่รู้จัก”

Brighttv.co.th

“เปิดอาชีพ “น้องมะนาว” เจ้าสาวที่โดน “เจ้าบ่าว” ทิ้งกลางงานแต่งงาน”

ป็นใจให้หญิงอื่น?! เปิดวาร์ปสาวปริศนา?? หรือจะเป็นคนรักใหม่ “เจ้าบ่าว”?! ทำหนังกงานแต่งงาน!! ถ่ายภาพคู่สุดหวานขึ้นเมื่อ 4 วันก่อน??”

Tnews.co.th

**เชื่อมโยงบุคคลอื่นสร้างความขัดแย้ง** ไม่ว่าจะเป็นผู้หญิงอีกคนของภาคินที่ถูกนำเสนอว่าเป็นฝ่ายผิด หรือพ่อของทั้ง 2 ฝ่าย ล้วนแต่ถูกนำเสนอในลักษณะที่สร้างความไม่พอใจให้อีกฝ่ายหนึ่งได้ เช่น

“พ่อเจ้าสาววิวาห์ล่ม ลั่นไม่ให้ภัย ไม่อยากคุยกับเจ้าบ่าวทิ้งงานแต่ง”

Sanook.com

“พ่อเจ้าบ่าวชิงงานแต่ง แฉเจ้าสาวผิดคำพูด ไหนบอกจะออกเงินสินสอดเอง”

TVPoolonline.co.th

“พ่อเจ้าบ่าวยัน! เจ้าสาวบอกจะรับผิดขอค่าสินสอดเอง สุดท้ายกลับคำ”

NewsCh7.com

เรื่องราวของคนรอบตัวของเจ้าบ่าวและเจ้าสาว อันจะสร้างความขัดแย้งและผลกระทบต่อบุคคลที่สัมผัสภาพได้ โดยมีการนำเสนอในลักษณะนี้ทั้งหมด 38 หัวข้อ มีทั้งการนำเสนอคำพูดของญาติผู้ใหญ่ ที่มีโอกาสก่อให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ได้ เช่น

“พ่อภาคินลั่น ฝ่ายตนก็เสียชื่อเสียง จากนี้คงต้องสู้”

Thairath.co.th

“อาเจ้าบ่าวหนังกงานแต่งงาน” แฉ เจ้าสาวชู้ฆ่าหลานถ้าไม่แต่ง แผลงใจคบเดือนเดียวทำไมท้องไว”

Sanook.com

หรือเป็นการนำเสนอข้อมูลของผู้หญิงที่เชื่อกันว่าเป็นคนรักอีกคนของภาคิน ด้วยเนื้อหาที่ตั้งใจชี้เป้าว่าเป็นสาเหตุของการหนังกงานแต่งงานในครั้งนี้ โดยมีการโพสต์ภาพที่มาจากโซเชียลมีเดีย รวมทั้งใช้ข้อความที่มีนัยของการเหยียดหยาม และวิจารณ์รูปลักษณะ เช่น

“เปิดโฉม “ตัวจริง” ของเจ้าบ่าวหนิววิวาร์ อายุรุ่นพ่อ – มีลูกแล้ว แต่หุ่นซี้ดมาก”

Sanook.com

2) เนื้อหา พบว่าสื่อออนไลน์มีการนำเสนอเรื่องดังกล่าวแตกออกเป็นหลายประเด็น และแต่ละประเด็นมีลักษณะของการรังแกทางไซเบอร์ที่แตกต่างกันไปในแต่ละสื่อจากสื่อทั้งหมด 9 สื่อ นำเสนอข่าวที่มีเนื้อหาการรังแกทางออนไลน์ 13 ข่าว ตามตารางในข้อ 4.7 โดยในเนื้อหาข่าวมีความสอดคล้องกับพาดหัว แต่ในรายละเอียดมีประเด็นที่นำเสนออันนำไปสู่การรังแกทางออนไลน์แตกต่างกัน โดยมีทั้งการนำเสนอเนื้อหาข่าวโดยตรง และการนำเสนอในส่วนประกอบสร้างอื่น

#### ตารางที่ 4.6 จำแนกรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์จากเนื้อหา

สื่อและหัวข้อข่าว	เนื้อหา
	การผลิตซ้ำเนื้อหา การเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวของบุคคลในข่าว การนำเสนอโดยมีนัยยะดิสเครดิตคุณค่า นำเสนอโดยให้คุณค่ากับรูปลักษณ์ภายนอก
อีจัน ผ่าน Todaylineme.com :: โทมัสไลน์ความรักของมะนาวเจ้าสาวที่ถูกเท	★ ★ ★
Brighttv.co.th :: เปิดวาร์ป “รูปในเฟซบุ๊กมะนาว” ส่งแล้วรู้เลย เหตุใดภาคิน “รับแอด” ทั้งที่ไม่รู้จัก	★ ★ ★
Tnews.co.th :: เปิดอาชีพ “น้องมะนาว” เจ้าสาวที่โดน “เจ้าบ่าว” ทิ้งกลางงานแต่งงาน	★ ★ ★ ★
Tnews.co.th :: ปั่นใจให้หญิงอื่น?! เปิดวาร์ปสาวปริศนา?? หรือจะเป็นคนรักใหม่ “เจ้าบ่าว”?! ทำหนังกานแต่ง!! ถ่ายภาพคู่สุดหวานขึ้นเมื่อ 4 วันก่อน??	★ ★ ★ ★
Khaosod.co.th :: เจ้าบ่าวลั่นไม่ได้รัก!! เจอกันเพราะเจ้าสาวแอดเฟซบุ๊กมา มีเซ็กซ์ครั้งเดียว - ใสถุง แต่ท้อง	★ ★ ★ ★
Manageronline.co.th:: “น้องมะนาว”เอาผิดฉ้อโกง “ไอ้คิน” เจ้าตัวอ้างไม่มีสินสอด พี่สาวร้องอาเขยช่วย เจอเรียกหนึ่งล้าน - เย็นหยัน ตลก	★ ★ ★
Kapook.com :: ภาคินเจ้าบ่าวเทงานแต่งหวัดดับ คิดสั้นผูกคอตาย หลังทะเลาะแฟนคนปัจจุบัน	★ ★ ★

Kapook.com :: พ่อเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งงาน ฝ่ายตนก็เสียชื่อเสียงเหมือนกัน ย้ำลูก หนี้เพราะไม่มีเงิน	★	★
Sanook.com :: เปิดโพสต์ “ภาคิน” เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งงาน ก่อนมีข่าวผูกคอต ลั่น “สุดท้ายก็ไม่เหลือใคร”	★	★
Sanook.com :: ตะลึงตาค้าง “มะนาว” เปลี่ยนลูกสวยเซ็กซี่ ตั้งใจทำงานเลี้ยง ครอบครัว		★ ★
Sanook.com :: พ่อเจ้าสาววิวาทล้ม ลั่นไม่ให้ภัย ไม่อยากคุยกับเจ้าบ่าวจัดงาน แต่ง	★	★
TVPoolonline.co.th :: พ่อเจ้าบ่าวชิงงานแต่ง แฉเจ้าสาวผิดคำพูด ไหนบอกจะ ออกเงินสินสอดเอง	★	★
NewsCh7.com :: พ่อเจ้าบ่าวยัน! เจ้าสาวบอกจะรับผิดชอบค่าสินสอดเอง สุดท้าย กลับคำ	★	★

ผลการศึกษาพบว่า ในเนื้อหาที่นำเสนอมีส่วนประกอบสร้างการรังแกทางไซเบอร์จากสื่อต่าง ๆ รวมกัน โดยมีทั้งรูปแบบที่เป็นการนำเสนอทางตรง และการนำเสนอด้วยองค์ประกอบอื่นใน 4 รูปแบบ กล่าวคือ

**การผลิตซ้ำเนื้อหา** เช่นการนำเหตุการณ์มาเล่าซ้ำ แคปเจอร์รูปภาพจากบัญชีผู้ใช้งานส่วนบุคคลมานำเสนอ การอ้างอิงแหล่งข่าวเดิม และนำเสนอภาพเดิมซ้ำ ๆ เป็นต้น เช่นการแคปเจอร์ข้อความนำสาวของเจ้าสาว หรืออาของเจ้าบ่าวมาลง การนำโพสต์ของเจ้าสาวมาลง เป็นต้น ซึ่งพบในทุกข่าว ทั้งการนำข้อมูลทั้งหมดมาสรุปเช่น อีจันที่นำเสนอตั้งแต่เจ้าบ่าวเจ้าสาวรู้จักกัน เรียงเป็นไทม์ไลน์ รวมทั้งตามแคปเจอร์โพสต์และรูปของฝ่ายเจ้าสาวมาประกอบเนื้อหา การแคปเจอร์โพสต์ของญาติทั้ง 2 ฝ่ายมาลงซ้ำ ๆ หรือภาพถ่ายก่อนงานแต่งงาน(Pre- Wedding) ที่ปรากฏในทุกสื่อ

**การนำเสนอโดยมีนัยตัดสินให้คุณค่า** เช่น การตั้งอัตลักษณ์บ่งชี้ พฤติกรรม การใช้กรอบของสังคมกำหนดภาพลักษณ์ของทั้ง 2 ฝ่าย พบใน 12 จาก 13 ข่าว เช่น กรณีที่พ่อของเจ้าบ่าวเจ้าสาวพูดถึงเหตุการณ์ดังกล่าว ซึ่งนำเสนอแตกต่างกัน เป็นต้น

**การเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวทั้งของบุคคลในข่าวและผู้เกี่ยวข้อง** เช่นเปิดเผยอาชีพของเจ้าสาว เปิดเผยกิจกรรมในชีวิตของเจ้าบ่าว คำพูดของคนในครอบครัว ข้อมูลของคู่รักอีกคนของเจ้าบ่าว พบใน 6 จาก 13 ข่าว เช่น

“รวมทั้งขานนี้ตยงได้มีการแฉต่อเนื่อง เปิดวาร์ป หญิงสาว ที่คาดว่าน่าจะเป็นคนรักคนใหม่ ของ เจ้าบ่าว เหตุที่ทำให้ต้องแผ่นหนี ล้มเลิกงานแต่งงานเป็นข่าวใหญ่ ซึ่งในโอจีของสาวคนดังกล่าว มีรูปถ่ายคู่กับ หม่อมภาคิน อย่างสนิทสนม หวานชื่น พร้อมแคปชั่น ...ขอบคุณน้ำที่รักกัน....”

Tnews.co.th

นำเสนอโดยให้คุณค่ากับรูปลักษณะภายนอก มีการนำรูปส่วนบุคคลมาลง โดยมีการเขียนคำบรรยายภาพโดยเน้นไปที่รูปร่างหน้าตา อายุ พบใน 5 จาก 13 ข่าว เช่น

“ทั้งนี้หากย้อนไปเมื่อ 2 เดือนก่อนพบรูปเจ้าสาว มะนาว จุฑาทิพย์ โปสต์ภาพท่องเที่ยวตามสถานที่ต่าง ๆ แต่งตัวน่ารักสมวัยตามสไตล์วัยรุ่น ซึ่งนี่น่าจะเป็นสาเหตุหลักที่นายภคินยอมรับแอดเฟซบุ๊กเพราะเห็นว่าน่ารักตรงสเปก จนนำไปสู่การสานสัมพันธ์”

Brighttv.co.th

### 3) ความคิดเห็นของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต

เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนขึ้นของการรังแกทางไซเบอร์ นอกเหนือจากสื่อที่นำเสนอข่าวแล้ว การแสดงความคิดเห็นผ่านสื่อออนไลน์ก็เป็นเรื่องที่น่าสนใจ โดยพบว่าผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตมีการใช้งานสื่อออนไลน์มีการแสดงความคิดเห็นในประเด็นดังกล่าวแตกต่างกันไป โดยการแสดงความคิดเห็นที่ค้นหาได้โดย Google มีทั้งหมด 2 แหล่งด้วยกัน คือได้เนื้อหาข่าวที่โพสต์ และ twitter.com พบว่าสามารถจำแนกการรังแกทางไซเบอร์ได้ดังต่อไปนี้

#### ตารางที่ 4.7 ความคิดเห็นของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตกรณีศึกษา: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง

ลักษณะการรังแกทางไซเบอร์	สื่อ	
	Twitter	อีจัน
เห็นเป็นเรื่องตลก	6	2
ถามถึงคุณค่าของข่าวและจริยธรรม	2	11
ในการนำเสนอของสื่อ		
วิพากษ์วิจารณ์ด้านลบ เช่น จับโกหก	15	9
ซ้ำเติม ดุถูกเหยียดหยาม		
ตัดสินลูกผิด	7	6
วิจารณ์รูปลักษณะ	1	5
แซร์ซ้ำซ้ำ	4	1
รวม	35	33

พบว่า มีการวิพากษ์วิจารณ์ด้านลบมากที่สุด โดยมีทั้งการจับโกหก ซ้ำเติม ดุถูกสติปัญญาเหยียดหยาม และปรากฏการใช้ถ้อยคำหยาบคายวิพากษ์วิจารณ์มากกว่า 1 ครั้ง

“ดูรายการไหนกระแสแล้วผมบอกว่ “เขาโกหกแม้กระทั่งพ่อเขา ก็เขาไม่ใช่ดูยงางไคงะเลยทำให้หนูท้อง หนูมีหลักฐานคือแซทที่เขาถามหนูกินยาคุมยัง” ภูแบบว้อท! อีหยังวะ ไม่ใช่ดูง

ตอนเย็ดก็สนุกด้วยกัน แต่มันหิมิงเง มดลูกมิงเง ไม่ป้องกัน ใครจะป้องกันให้ และโทษคนอื่น งามมาก #เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง”

ผู้ใช้งาน twitter.com ID :: summer@summerkills\_

“เห็นรูปปริเวดดิงอวดนมของเจ้าสาวสะบิม กูว่าเจ้าสาวก็ไม่ธรรมดา ตลาดล่าง ๆ พอ ๆ กับเจ้าบ่าว ฝั่งเจ้าบ่าวอายุ 18 มีพ่ออายุ 36 หมายความว่าพ่อมีลูกตอนอายุ 18 เช่นกัน วงจรตลาดล่างมาก ๆ #เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง”

ผู้ใช้งาน twitter.com ID :: น้ำร้อนปลาเป็นน้ำเย็นไม่มีอยู่จริง @srbbrrss

“ผญ พู่ว่าสิ่งที่กลัวที่สุดคือ กลัวท้องไม่มีพ่อ แล้วก็พ่อของตนเสียใจ ถ้าคุณกลัวจริง ๆ คุณจะไมยอมให้เค้าเยพีรหอก ถ้าคุณรักพ่อคุณจริง ทุกสิ่งทุกอย่างที่คุณทำ คุณจะคิดถึงหน้าพ่อหน้าแม่คุณก่อน ก็สมกันดิเนะ ทั้งผู้หญิง ผู้ชาย #เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง”

ผู้ใช้งาน twitter.com ID :: 1993@Jaowying\_Pawi

รองลงมาคือการถามถึงคุณค่าข้าวและจริยธรรมในการนำเสนอ และการเห็นเป็นเรื่องตลก

ตามลำดับ

### สรุปการวิเคราะห์เนื้อหา

การการวิเคราะห์เนื้อหาสารที่ปรากฏในกรณีศึกษา ผู้วิจัยพบว่า สามารถสรุปประเด็นการศึกษาได้ดังต่อไปนี้ ดังต่อไปนี้

### รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์ต่อกรณีดังกล่าว

การรังแกทางไซเบอร์ต่อบุคคลทั่วไปในกรณีนี้ มีการรังแกทั้งโดยสื่อมวลชนและผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต โดยพบว่า การรังแกทางไซเบอร์ส่วนมากเกิดขึ้นจากสื่อมวลชน

**สื่อมวลชน** เป็นการรังแกทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยเข้าถึงตัวบุคคลในข่าว สัมภาษณ์และนำเนื้อหาที่ได้มาเผยแพร่ สามารถจำแนกได้ดังต่อไปนี้

### การรังแกทางตรง

#### การผลิตซ้ำเนื้อหาเดิม

มีการนำเนื้อหาจากสื่อออนไลน์และข้อมูลจากบัญชีโซเชียลมีเดียมาประกอบเนื้อหาข่าวเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งมีทั้งเนื้อหาในเรื่องดังกล่าวโดยตรง และการเชื่อมโยงกับข้อมูลอื่น ๆ ในอดีต ทำให้เรื่องนี้ไม่จบแค่เรื่องของคนสองคน

#### การขี้นำถูกผิด

การขี้นำภาคินเป็นฝ่ายผิดที่ไม่มาแต่งงานให้เรียบร้อย ทิ้งให้เจ้าสาวน่าสงสารต้องขึ้นพุดบนเวทีอยู่คนเดียว หรือการไม่ใช้ถุงยางอนามัย การมีเพศสัมพันธ์คนเดียว ไม่รับผิดชอบลูกในท้อง เป็นผู้ชายหลายใจ มีการขูดรูปภาพอวัยวะเพศที่นำไปปรับแต่งมานำเสนอด้วย ซึ่งสื่อส่วนหนึ่งคาดว่าเป็น

เหตุผลหนึ่งที่ทำให้ภาคินฆ่าตัวตาย แต่ในขณะเดียวกัน ก็มีอีกส่วนหนึ่งเชื่อว่าการฆ่าตัวตายเกิดจากการทะเลาะกับแฟนคนปัจจุบัน

### **การเปิดเผยข้อมูลในพื้นที่ส่วนตัว**

การนำบัญชีโซเชียลมีเดียของทั้งสองฝ่ายมาเปิดเผย รวมไปถึงบุคคลที่สาม เช่นคนรักของภาคินอีกด้วย พร้อมด้วยข้อมูลเช่นอายุที่ห่างกันมาก และการมีลูกแล้วของฝ่ายหญิง ซึ่งไม่ใช่เรื่องที่เกี่ยวข้องกับประเด็น จนนำไปสู่การที่เด็กโดนล่อลวงในโรงเรียนจนไม่อยากไปโรงเรียนอีกด้วย

### **การรังแกทางอ้อม**

#### **การให้คุณค่ากับรูปลักษณ์ภายนอก**

มีการนำรูปของมะนาวทั้งในอดีตและปัจจุบันมาเผยแพร่ โดยหลายรูปเป็นรูปที่เห็นหน้าอก ซึ่งนำไปสู่การวิพากษ์วิจารณ์ของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต

#### **การแสดงตัวเป็นผู้ผดุงความยุติธรรมให้กับสังคม**

มีการนำเสนอเนื้อหาผ่านกรอบความคิดว่า ผู้ชายที่ไม่รับผิดชอบแต่งงานกับผู้หญิงตามสัญญา คือความผิด หนึ่งในการทำให้เรื่องนี้ถูกต้องขึ้นคือการนำเสนอข้อมูลที่เลวร้ายของฝ่ายชาย เพื่อให้สังคมร่วมกันพิพากษา โดยสื่อทำหน้าที่เป็นตัวกลางให้สังคมเข้าถึงข้อมูลเหล่านั้น

### **กลุ่มของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการสร้างเนื้อหา (User Generate)**

#### **ตามหาบัญชีโซเชียลมีเดียของบุคคลที่ปรากฏในข่าวและรังแกผ่านช่องทางนั้น**

มีการตามไปแสดงความคิดเห็นในบัญชีส่วนตัวของบุคคลที่ปรากฏในข่าว ทั้งการเรียกร้องให้ฝ่ายเจ้าบ่าวแสดงความรับผิดชอบ ต่ำทอหยาบคาย เหนียวหนำม เชื้อมโยงไปที่บัญชีผู้ใช้ของคนรักคนปัจจุบัน เป็นต้น

#### **แสดงความคิดเห็นตามแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดียต่าง ๆ**

มีการแสดงความคิดเห็นใต้เนื้อหาข่าวของสื่อมวลชน ทั้งมีทั้งการใช้ถ้อยคำหยาบคาย การดูถูกเหยียดหยาม วิจารณ์รูปลักษณ์ เป็นต้น

#### **ผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์**

ในกรณี “เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง” พบว่าบุคคลที่ปรากฏในข่าวต่างได้รับผลกระทบมากพอกัน โดยสามารถวิเคราะห์แยกได้เป็นรายบุคคล กล่าวคือ

มะนาว:มีการรังแกโดยตรงจากสื่อออนไลน์ คือการเข้าถึงตัวเพื่อสัมภาษณ์ซ้ำ ๆ หลายครั้งในประเด็นเดิม และเชื่อมโยงให้เรื่องราวไม่จบ แม้ฝั่งสื่อมวลชน จะมีการนำเสนอข่าวในแง่ว่าเธอเป็นเจ้าสาวที่กล้าหาญ ขึ้นเวทีขอขอบคุณแขกด้วยตัวคนเดียว แต่ผลตอบรับจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตอีก

ส่วนหนึ่งไม่ได้เห็นด้วยตามนั้น ทำให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ด้วยถ้อยคำรุนแรง หยาดคาย เกี่ยวกับ  
รูปลักษณ์ ลักษณะนิสัย รวมถึงการเหยียดไปถึงพ่อแม่ครอบครัว

รวมถึงการถูกรังแกทางอ้อม โดยมีการนำบัญชีโซเชียลมีเดียส่วนตัวของเธอไปเปิดเผยต่อ  
สาธารณะ ซึ่งมีทั้งรูปภาพ ข้อความที่เคียดโพสท์ รวมถึงอาชีพที่ทำ เป็นต้น ทำให้เกิดการตามไปที่บัญชี  
ผู้ใช้งานส่วนตัว

ภาคิน:ถูกประณามโดยสังครอบข้าง ครอบครัว รวมทั้งถูกทำให้อับอายด้วยการนำภาพ  
อวัยวะเพศไปเปิดเผยต่อสาธารณะสร้างความอับอาย จนอาจเป็นสาเหตุนำไปสู่การฆ่าตัวตาย

ครอบครัวของทั้งสองฝ่ายมีการนำข้อความที่โพสท์ คำพูด และเรื่องที่เป็นส่วนตัวมาเปิดเผย  
ต่อสาธารณะ

คนรักของภาคิน:ถูกเปิดเผยบัญชีโซเชียล นำภาพถ่ายมาเปิดเผยโดยไม่มีการขออนุญาต ซึ่ง  
เป็นการละเมิด และส่งผลกระทบต่อลูกที่ไปโรงเรียนแล้วโดนล้อ

#### 4.1.2 กรณีบุคคลมีชื่อเสียง: #อับไสไม้

**เนื้อหาโดยสรุป:** วรทยา ดีสมเลิศ(ไข่มุก) สาวไอดอลสมาชิกวง BNK48 เข้าร่วมแข่งขันใน  
รายการเกมโชว์ทางโทรทัศน์ซึ่งมีลักษณะเป็นเกมใบ้คำ โดยคำเฉลยคือ “กบไสไม้” แต่เธอตอบว่าเป็น  
“อับไสไม้” ทำให้ไข่มุกถูกวิพากษ์วิจารณ์ว่าอับแบ้วเกินไป

#### ตารางที่ 4.8 ลำดับเหตุการณ์และผลกระทบกรณีศึกษา: อับไสไม้

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์	ผลที่เกิดขึ้น
7/6/61	ใบ้คำในรายการออกมาว่า “อับไส ไม้”	ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต วิพากษ์วิจารณ์ว่าอับแบ้ว เกินไป
12/11/61	ไข่มุกออกมาพบสื่อกล่าวว่าเสียใจ ไม่นึกว่าจะกลายเป็นประเด็น	ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตยังคง วิพากษ์วิจารณ์ไม่จบจนปี 2562 ไข่มุกออกมาเผยว่าเธอ เป็นหนึ่งในคนโดนรังแกทางไซ เบอร์

ซึ่งปรากฏผลการค้นหาที่เกี่ยวข้องกับคำค้นหาจาก Google.com ในคีย์เวิร์ดหลัก “อับไส  
ไม้” ดังต่อไปนี้

- 1) อับไสไม้ pantip

- 2) อีบไอไม้ bnk
- 3) อีบไอไม้ แปลว่า
- 4) อีบไอไม้ โลฟสด
- 5) อีบไอไม้ คืออะไร pantip
- 6) อีบไอไม้ bnk48 โลฟสด
- 7) อีบไอไม้ สวมชุดนอน
- 8) อีบไอไม้ ชุดนอน

จากคำค้นหาที่เกี่ยวข้องทั้ง 8 คำค้นหา สามารถจำแนกได้เป็น

การหาข้อมูลในลักษณะการระบุตัวตนของผู้เป็นเจ้าของเรื่องเช่น หมายเลข 2 4 และ 6 การหาข้อมูลจากสิ่งที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสร้างขึ้น เช่น หมายเลข 1 และ 5 การหาข้อมูลแบบเจาะจง เช่น หมายเลข 3 การหาข้อมูลที่มีนัยของการคุกคามทางเพศ เช่น หมายเลข 7 และ 8 แสดงให้เห็นว่า นอกจากเรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์แล้ว ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตยังใช้เหตุการณ์ดังกล่าวเป็นการระบุอัตลักษณ์ของไข่มุก BNK48 เพื่อเชื่อมโยงไปสู่การค้นหาเนื้อหาอื่น เช่น ประเด็นทางเพศอีกด้วย

#### วิเคราะห์เนื้อหาจากการค้นหา

กรณีดังกล่าว มีเนื้อหาอันนำไปสู่การ การรังแกทางไซเบอร์ ต่อไข่มุก BNK48 ในลักษณะการวิพากษ์วิจารณ์ว่า ไข่มุกไม่รู้จักกับไอไม้จริง ๆ หรือแค่เสแสร้งเพื่อให้ดูน่ารัก ซึ่งเนื้อหาที่พบและเข้าข่ายการรังแกทางไซเบอร์มี 2 ที่มาคือ เนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทั่วไปใช้แพลตฟอร์มออนไลน์สร้างขึ้น และเนื้อหาที่สื่อมวลชนหรือทำหน้าที่เป็นสื่อมวลชนใช้แพลตฟอร์มออนไลน์เผยแพร่ ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.9 เนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทั่วไปใช้แพลตฟอร์มออนไลน์สร้างขึ้นกรณีศึกษา: อีบไอไม้

สื่อ	จำนวนเนื้อหาทั้งหมด	จำนวนเนื้อหาที่เป็น การรังแกทางไซเบอร์
Twitter.com	87	19
Pantip.com	7	6

Twitter.com มีลักษณะของการรังแกทางออนไลน์ จาก 19 เนื้อหาของการ การรังแกทางไซเบอร์ สามารถแบ่งออกได้เป็น 6 กลุ่ม คือ เห็นเป็นเรื่องตลก 5 เนื้อหา แชรซ์ข่าวจากแหล่งอื่น 4

เนื้อหาซ้ำเดิม 2 เนื้อหา โยงหรือเหมารวมถึงสังกัด BNK48 2 เนื้อหา แสดงความไม่เชื่อถือ 1 เนื้อหา โดยเนื้อหาในทวีตเตอร์ จะเป็นการรังแกในแง่

**การเห็นเป็นเรื่องตลก** เช่นการตัดต่อภาพเป็นบุคคลมีชื่อเสียงซึ่งกำลังมีกรณีที่ถูกพุดถึงใน ขณะนั้นวิ่งผลัดกัน เป็นการส่งต่อกระแสวิพากษ์วิจารณ์

ผู้ใช้งาน twitter.com ID :: ตาสว่าง @Mayishap1

**การแชร์มาจากแหล่งข่าวอื่น** แล้วเขียนแคปชั่นแบบมีนัยยะ เช่น แชร์ข่าวที่มีการ วิพากษ์วิจารณ์ตึงเกาหลีมาแล้วมีคำว่า

“ดูจิง มึงว่าปะ”

ผู้ใช้งาน twitter.com ID :: MARKTUAN@KKMT9993

**การซ้ำเดิม** เช่นแชร์ภาพจากรายการทีวีรายการอื่น ที่มีการนำคนมาร้องเพลงแล้วสร้าง สถานการณ์ที่น่าขยะแหยงให้เกิดขึ้น โดยเขียนแคปชั่นว่า

“ถ้า BNK48 ไปรายการนี้ละ คาแรกเตอร์จะยังอยู่มัย #อับไสไม้”

ผู้ใช้งาน twitter.com ID :: P I P O @ kyukyusha\_

**Pantip.com** มีการตั้งกระทู้ที่เข้าข่ายการ การรังแกทางไซเบอร์ ทั้งหมด 6 กระทู้ พบว่า การรังแกทางไซเบอร์ ส่วนมากเป็นการตั้งสมมติฐานว่าไข่มุก BNK48 เสแสร้งไม่รู้จักกับไสไม้ เพราะมี เจตนาให้ดูน่ารัก ซึ่งมีตั้งแต่ประชดว่าฉลาดเพื่อแย่งเวลาในการออกอากาศ (Air Time) ไปจนถึงตั้ง คำถามถึงความเป็นไทยและความภาคภูมิใจในชาติพันธุ์ของตนเอง โดยในที่นี้จะยกตัวอย่างกระทู้ ดังกล่าวมาเพื่อใช้ในการวิเคราะห์

**“น้องไข่มุก BNK48 นี่น้องใช่คนไทยหรือเปล่า”**

หรือน้องเป็นลูกครึ่ง หรือเรียนแต่อินเตอร์มาครับ อันนี้ไม่รู้จริง ๆ แต่ผมว่าน้องเค้า น่ารักดีนะ คือถึงแม้ว่าจะใช้ศัพท์ใช้คำไม่ถูกก็เหอะ แต่นี่อาจจะเป็นการเตือนได้ว่ากรณีที่น้อง เอาคำพูดที่ดูน่ารักในชีวิตจริง ที่ใช้อยู่มาใช้กับสังคมทั่วไปมันคงใช้ไม่ได้ต่างกันดีที่พิธีกร ไม่ให้น้องได้คะแนนข้อนี้ไป และพิธีกรก็ช่วยพูดแก้แล้ว ตอนนี้น้องไข่มุกคงได้เรียนรู้แล้ว เป็น กำลังใจให้อีกหนึ่งเสียงครับถ้าเราสอนให้เด็กสมัยนี้เข้าใจภาษาไทยที่ถูกต้องเอามาใช้ไม่ได้ เราก้ทำได้แค่เข้าใจ แล้วหาทางช่วยกันสอนเค้าใหม่กันครับ”

pantip.com ผู้ตั้งกระทู้ OISHIBOY

หัวข้อของกระทู้ มีการถามว่าไข่มุกใช่หรือไม่ใช่คนไทย การถามลักษณะนี้สามารถตีความได้ หลายอย่าง ตัวอย่างของคำว่า “คนไทยหรือเปล่า” มีนัยหลากหลายในบริบททางการสื่อสารของสังคม ขณะนี้ เช่น ความมีน้ำใจ ที่ใช้ในบริบทเพลงของวงคาราบาว การมีพฤติกรรมใดพฤติกรรมหนึ่ง เช่น “ไทยแลนด์ โอนลี่” ซึ่งรวมพฤติกรรมไม่ตีต่าง ๆ ของคนไทยที่มีอยู่เพียงชาติพันธุ์เดียวในโลกไว้ จึงยัง ไม่สามารถบอกได้ว่าเจตนาของผู้ตั้งกระทู้คืออะไรจากหัวกระทู้เพียงอย่างเดียว

เพื่อให้เข้าใจกระทู้นี้ได้อย่างลึกซึ้งขึ้น จึงต้องวิเคราะห์เนื้อหาในกระทู้ร่วมด้วย ประโยคว่า “หรือน้องเป็นลูกครึ่ง หรือเรียนแต่อินเตอร์มาครับ อันนี้ไม่รู้จริง ๆ” ประโยคดังกล่าวถือเป็นเป็นประโยคคำถาม แต่เจ้าของกระทู้ไม่น่าจะต้องการคำตอบที่แท้จริง เพราะการบอกว่า “อันนี้ไม่รู้จริง ๆ” แสดงถึงการลวงไม่ต้องการคำตอบอีกต่อไป

ประโยคต่อมาคือ “แต่ผมว่าน้องเค้าน่ารักดีนะ ถึงจะใช้คำไม่ถูกก็เหอะ แต่นี้อาจจะเป็นการเตือนได้ว่า การที่น้องเอาพูดที่ดูน่ารักในชีวิตจริงที่ใช้ขู่มาใช้กับสังคมทั่วไป มันคงใช้ไม่ได้ต่างกัน” ในส่วนนี้บอกได้ยากกว่าผู้ตั้งกระทู้ต้องการสื่ออะไร เพราะการเรียงประโยคมีความสับสน หากแยกวิเคราะห์จะพบว่าส่วนแรก “ผมว่าน้องน่ารักดีนะ” เป็นการชมเชยในตัวไข่มุกว่ามีความน่ารัก “ถึงจะใช้คำไม่ถูกก็เหอะ” เป็นการชี้ให้เห็นข้อเสียว่าไม่ได้มีผลกระทบต่อข้อดีคือความน่ารัก “แต่นี้อาจจะเป็นการเตือนได้ว่า การที่น้องเอาพูดที่ดูน่ารักในชีวิตจริงที่ใช้ขู่มาใช้กับสังคมทั่วไป” คำว่า “นี้” มีความเป็นไปได้ที่จะเชื่อมโยงถึงเหตุการณ์ที่ไข่มุกโดนตำหนิจากสังคม และต่อมาคือการตัดสินใจว่าสิ่งที่ไข่มุกทำคือการนำอหิวาต์มาใช้กับสังคมรอบข้างเป็นสิ่งที่ไม่สมควรกระทำ “มันคงใช้ไม่ได้ต่างกัน” ไม่สามารถบอกได้ว่าประโยคนี้สื่ออะไร โดยทั้งหมดสรุปประโยคบ่งชี้ว่า ผู้ตั้งกระทู้คิดว่าสิ่งที่ไข่มุกทำนั้นไม่ถูกต้อง ควรได้รับการตักเตือน และเธอไม่ควรทำมันอีกต่อไป

ต่อมาผู้ตั้งกระทู้กล่าวว่า “จิตใจที่พิธุกรไม่ให้น้องได้คะแนนข้อนี้ไป และพิธุกรได้ช่วยพูดแก้ให้แล้ว” ประโยคนี้แสดงความดีใจที่ไข่มุกไม่ได้รับคะแนนเพราะไม่ใช่คำตอบที่ถูกต้อง และพิธุกรได้เฉลยคำตอบที่ถูกต้อง ซึ่งในส่วนนี้ทั้งหมด เป็นการสนับสนุนประโยคก่อนหน้าว่านี่คือความผิดพลาดของไข่มุกที่พิธุกรได้ช่วยแก้ไขให้แล้ว

“ตอนนี้น้องไข่มุกคงได้รู้แล้ว เป็นกำลังใจให้อีกหนึ่งเสียงครับ” ประโยคแรกสามารถตีความว่าเป็นการสอน ยินดีที่ไข่มุกได้รู้ในสิ่งที่ไม่รู้แล้วก็ได้ หรือตีความว่าเป็นการซ้ำเติม ที่หลังอย่าทำอีกก็ได้เช่นกัน แต่เมื่อประกอบกับประโยคก่อนหน้า มีความเป็นไปได้ว่าหมายถึงอย่างหลัง และเมื่อประกอบกับประโยคที่สองคือการให้กำลังใจ ส่วนนี้น่าจะหมายถึงกำลังใจในการปรับปรุงตัวเองให้มีความเข้าใจในภาษาไทยมากขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับประโยคสุดท้ายที่กล่าวว่า “ถ้าเราสอนให้เด็กสมัยนี้เข้าใจภาษาไทยที่ถูกต้องเอามาใช้ไม่ได้ เราก็ทำได้แค่เข้าใจ แล้วหาทางช่วยกันสอนเค้าใหม่กันครับ” โดยรวมคำถามของเจ้าของกระทู้ไม่ได้ต้องการคำตอบว่าไข่มุกมีเชื้อชาติไทยหรือไม่ แต่เป็นการตั้งคำถามต่อคุณสมบัติการเป็นคนไทยด้านการใช้ภาษาและความรู้พื้นฐานของไข่มุก ว่ามีมากพอที่จะเป็นคนไทยหรือยัง พร้อมทั้งมีนัยความเชื่อว่าสิ่งที่ไข่มุกทำคือการพยายามเสแสร้งให้น่ารักมากกว่าความไม่รู้ที่แท้จริง ซึ่งการร่วมแสดงความคิดเห็นต่อกระทู้นี้มีทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย แต่ส่วนที่เห็นด้วยมีนัยการ การรังแกทางไซเบอร์ เช่น

### “ความคิดเห็นที่ 3

"การที่น้องเอาคำพูดที่ดูน่ารักในชีวิตจริงที่ใช้ยามมาใช้กับสังคมทั่วไปมันคงใช้ไม่ได้ต่างกัน" อันนี้ผมเห็นด้วย เพราะดู ๆ แล้วผมคิดว่าน้องต้องการใช้คำน่ารัก ๆ แต่ ณ จุด ๆ นั้นมันคือความถูก ผิด การใช้คำผิดก็คือ ผิด"

pantip.com ผู้ตอบกระทู้ สมาชิกหมายเลข 956848

### “ความคิดเห็นที่ 8

ตอนดู ก็คิดว่าแกลังตอบผิด คำว่าใสไม่ มันยากกว่า กบ อีก (คำนี้คือคำว่าใส ถ้าตอบว่าใสได้ มันจะตอบคำอื่นได้) น้องต้องหัวไวพอสมควร หนึ่งคือ ต้องรู้ว่า มันคือกบใสไม่ สองคือ ต้องพยายามแปลงคำให้มันเป็นคำอื่น ผมยังสงสัยว่า ถ้ามีคำว่าเพิงหมาแหงน เราจะได้คำตอบว่า เพิงโฮ่งแหงน หรือเพิงบ๊อก ๆ แหงน (คำนี้ยากสุดคือแหงน ถ้าตอบแหงนได้ ก็ตอบคำอื่นได้แน่นอน) โดยเฉพาะป้ายบอกทางยิ่งแล้วใหญ่ อีกคนตอบจอบอกทาง น้องต้องรู้ว่ามันเป็นป้ายบอกทาง แต่ต้องคิดว่าจะตอบยังไงไม่ให้มันเป็นป้ายบอกทางมันเป็นไปได้ยากที่จะไม่รู้คำตอบ"

pantip.com ผู้ตอบกระทู้ คนดี มีคุณธรรม คำจุนโลก

### “ความคิดเห็นที่ 14

ส่วนตัวคิดว่าน้องคงตั้งใจพูดผิดเพราะภาพในเกมมันเป็นภาพกบแต่ดันตอบอับชะงั้น อีกอย่างคำว่ากบง่ายกว่าคำว่าใสไม่อีกในภาพที่รายการให้ก็เป็นแค่อุปมาไม่รู้น้องเขาไปเอาคำว่าใสมาจากไหนถ้าไม่รู้จักคำว่ากบใสไม่ อีกอย่างพิธีกรก็ช่วยไปบอกด้วยว่าต้องตอบภาพสัตว์ในรูป ถ้ามั่นใจกับคำตอบหรือยังตอนตอบไม่ได้ให้ตอบได้แค่ครั้งเดียวดูอย่างงี้ก็ไม่น่าผิดได้นอกจากตั้งใจผิดซึ่งที่จริงเกมแบบนี้ไม่ต้องจริงจังก็จริง และการแอบแเบ้วมันก็ไม่ผิดหรอกแค่น้องแกล้งเล่นไม่เนียนจนดูน่ารำคาญถ้าจะตอบเอาตลก เอาแเบ้วจริงไม่ควรตอบคำว่าใสไม่ได้ พูดว่ากบเหล่าไม้ กบแคะไม้ กบตอกไม้ อะไรแนวนี้ ๆ ไปก็ได้"

pantip.com ผู้ตอบกระทู้ ตะวันอ้อมโขง

จะเห็นได้ว่า คำตอบไม่ใช่การตอบคำถามว่าใช่หรือไม่ใช่คนไทยหรือไม่ แต่เป็นเรื่องการตอกย้ำว่านี่คือสิ่งที่ไม่ถูกต้อง เป็นการเสแสร้งมากกว่าไม่รู้จักคำนี้จริง ๆ

ตารางที่ 4.10 เนื้อหาที่สื่อมวลชนหรือทำหน้าที่เป็นสื่อมวลชนใช้แพลตฟอร์มออนไลน์เผยแพร่  
กรณีศึกษา: อีบไสไม้

สื่อ	หัวข้อข่าว
Thairathonline.co.th	ย้อนดูต้นตอตรามา อีบไสไม้ คิดว่า? ไช่มุก BNK48 ไม่รู้จริงหรือแก๊งแบ้ว(คลิป)
MGROnline.com	ตรัสรู้แล้วค่ะ! “ไช่มุก BNK48” เสียใจถูกด่าอีบ เรียก “อีบไสไม้” เพื่อแฉข่าวเน็ตคนพาล
line.today.com	อีบไสไม้? “คุณไช่ BNK48” ไสจริงหรือว่าอีบ
Catdumb.com	ตรามา ‘ไช่มุก BNK48’ กรณีตอบโต้คำ อีบไสไม้ - ป้ายเป่าหลง ถูกวิจารณ์หนักและแซะรุนแรง
Teenee.com	เป็นเรื่อง! ไช่มุก BNK48 เจอเหน็บใสหรือโง่ หลังเจอตรามา #อีบไสไม้

พบว่ามีสื่อนำเสนอในเรื่องดังกล่าว 14 แหล่ง และมีเนื้อหาการรังแกทางไซเบอร์ 5 ข่าว โดยมีการนำเสนอเนื้อหาที่เกี่ยวข้องใน 2 ส่วนคือ ส่วนของเรื่องราวที่เกิดขึ้นหลังรายการออกอากาศ กับการสัมภาษณ์ไช่มุกและสมาชิก BNK48 คนอื่น ๆ ถึงเหตุการณ์ดังกล่าว ซึ่งลักษณะการ การรังแกทางไซเบอร์ ที่พบในสื่อออนไลน์ คือการเสนอข่าว การรังแกทางไซเบอร์ จาก Social Media และการใช้ภาษาทำให้เป็นเรื่องสนุก ตลกขบขัน เช่น

**“ย้อนดูต้นตอตรามา อีบไสไม้ คิดว่า? ไช่มุก BNK48 ไม่รู้จริงหรือแก๊งแบ้ว (คลิป)**

โอ้ยยยยย!! เกือบกันกระหน่ำเน็ตกับตรามา "อีบไสไม้" เมื่อสาว ๆ BNK48 มาออกรายการ Davinci เกมถอดรหัส ที่มีพิธีกรคือ บอย ปกรณ์, แจ็ค แฟนฉัน และ ชาร์่า เอเอฟ ในเป็นช่วงทายปริศนาคำใบ้ที่มี คุณไช่ หรือ ไช่มุก BNK48 และ เจน BNK48 ออกมาทายปริศนาคำใบ้ โดยคำใบ้เป็นรูป กบตัวใส และไม้ ซึ่ง ไช่มุก ก็กดและตอบว่า "อีบไสไม้" เรียกเสียงฮาครืน ก่อนที่ สาวเจน จะตอบถูกว่า "กบไสไม้" ซึ่ง คุณไช่ ของโอตะ ก็ยังงงว่า กบไสไม้คืออะไร ก่อนที่ บอย และแจ็คจะบอกว่าคือเครื่องมือช่าง จากนั้น ไช่มุก ก็บอกว่าที่ตอบว่า อีบไสไม้ เพราะเห็นกบ คือคุณอีบ ๆ จึงตอบไปว่า อีบไสไม้

อีกข้อเป็นรูปภาพ ป้าย กับคนกำลังบอกทางกัน ไช่มุก ก็ตอบมา "ป้าย เป่า หลง" ซึ่งเธออธิบายว่า ป้ายว่างเปล่า ผู้หญิงหลงทางอยู่ จึงรวมกันเป็นคำว่า ป้าย เป่า หลง ก็เรียกเสียงฮาได้สุด ก่อนที่คำเฉลยคือคำว่า "ป้ายบอกทาง"

งานนี้แม้จะเรียกเสียงฮาได้มากมาย แต่ก็เจอกระแสวิพากษ์วิจารณ์มากมายในโลกอินเทอร์เน็ตว่า คุณไช่ หรือ สาวไช่มุก BNK ไม่รู้จริง ๆ หรือแก๊งแบ้วสร้างคาแรกเตอร์ให้ดูเก๋กึ่ง น่ารัก น่าเอ็นดู

จนสุดท้ายเจอเป็นดราม่า ถกเถียงกันอย่างเผ็ดร้อนบนโลกออนไลน์ ทั้งที่อยู่ทีมไข่มุก BNK48  
อย่าง

"ที่ผ่านมาชีวิตพวกมึงคงดาร์กมาก เจอความสดใสเข้าไปเลยต้องแสดงอาการแปลก ๆ ออกมา  
เหมือนพวกผีโดนน้ำมันต๋อะ 55555555555555"

"จะโง่หรือแสบหรืออะไรก็ตาม ไม่ได้สนใจอะไรตรงนั้นอยู่แล้ว ที่รู้ ๆ คือวงนี้ตลกดีนะ ดูลิข  
แบบรั้ว ๆ ฮา ๆ คลายเครียดดี แอ๊บไม่แอ๊บเรื่องของเขา แต่เอาเป็นว่า พี่ชอบ"

"ตอบ อีบใส่มั้ย = ประหาร"

"คนโง่ที่แท้จริง คือคนที่ตำคนอื่นว่าโง่ ทั้ง ๆ ที่ไม่รู้หรือเกี่ยวข้องอะไรเลย แต่เพียงแค่อยาก  
เอาชนะคนที่ตัวเองคิดว่าโง่ ซึ่งถ้าว่ากันตามตรง คนฉลาดเขาต้องอยากเอาชนะคนที่เหนือกว่า ไม่ใช่  
เอาชนะคนที่ด้อยกว่า"

"เอาข้ออื่น ๆ ให้อีพวกตำมาลองเล่นกันดูดี เผลอ ๆ ตอบไม่ได้ ings เป็นไก่ตาแตก อีก ตัดสินคน  
เพียงแค่เขาตอบผิดแค่ข้อเดียว ดูให้จบแล้วค่อยมาพูด บางคนนี่ด่าแบบรู้เลยสันดานเป็นคนยังงี้ ตอบ  
ถูกหลายข้อไม่โดนตำว่าฉลาดแต่ตอบผิดข้อเดียวกลับโดนตำว่าโง่เฉย ลู๊ ๆ รับผิดชอบไป" ฯลฯ

แต่บางคอมเมนต์ก็จัดหนัก! ไข่มุก ว่า แอ๊บแอ๊บ แก่ลั้งแสบ ตอบมาได้ไง อีบใส่มั้ย ไม่ว่าจะ

"ตัดทั้งสมอง ตัดทั้งสำเนียง จะเป็น BNK48 นี่มันไม่ง่ายจริง ๆ ค่ะ"

"คนธรรมดาทำบอกรักปัญหาอ่อน พอเป็น bnk ปู๊ป น่ารักจังเลย แล้วพอเขาตำ พวกมึงก็ว่าเขา  
ดาร์กอย่างนั้นอย่างนี้ คนเรามีสิทธิ์ออกความคิดเห็น ไม่ชอบคือไม่ชอบ ไม่ใช่ขอคติ ตีน"

"เส้นบาง ๆ ระหว่างโง่กับแสบ แสบเกินเหตุ บางทีน่ารำคาญ #ตึงแ\_ดย่าด่ากูนะ #เพราะ\_  
ไม่วางด่ากลับ"

"ทั้งวงนี่คือชอบแคปเมอคนเดียว คาแรกเตอร์แบบคุณไข่นี้คือพวกผู้ชายจะชอบกันมาก แต่  
คือเราชอบคนแบบเมอไง คือเจอคนแบบคุณไข่ม้ามาแอ๊บ ๆ แบบนี้เราก็มองบนนะ คือไม่ได้อิจฉาหรือ  
อะไร แต่เซนส์ผู้หญิงมันบอกโง่ว่าไม่จริงใจ มันดูน่ารำคาญ"

"อย่าทะเล่เล่นของสูง ึ่งไม่รู้หรือประเทศนี้ห้ามแตะต้อง bnk ต้องอวย ๆ ๆ โวย เล่นไม่ได้ วิ  
จารย์ไม่ได้" ฯลฯ

และบางคอมเมนต์ก็พูดกลาง ๆ ว่า จริง ๆ น่าจะเป็นสคริปต์และคาแรกเตอร์ที่อาจจะต้องวาง  
ให้ น้องไข่มุก มาทางนี้

"เข้ามาดูคอมเมนต์ของคนฉลาด มีทั้งด่าพ่อ ด่าปญอ. ด่า\_อก เรียกผญ.ว่า\_นี้ ด่าควาย ด่าว่า  
.... ครบถ้วนจริง ๆ คือรายการส่วนใหญ่ในไทยมันตามสคริปต์ต่ออยู่แล้ว (อย่าง the rapper ที่หลอกคน  
ดูว่าช่วง 8 บาร์ แร็ปสด ก็ออกมายอมรับแล้วว่าไม่ได้สด มีการจด ซ้อมหลายรอบ) (รายการหน้ากากก็  
ลิปซิงค์ แต่บอกว่าร้องสด) คือรายการเค้าแพลนมาหมดแล้ว ว่าต้องพูดอะไรบ้าง ต้องต่อมุกอะไรกัน  
บ้าง. เคสน้องคงตอบเอาฮา เรียกเรตติ้งรายการ รายการคงแพลนว่า ตอบให้เอาฮา ดูสนุก ถ้าตอบถูก

หมด แยกกันตอบ รายการมันจะสนุกไหมล่ะ (ถ้าจะบอกว่าคำตอบมันดูโง่ไป ก็จริง แต่มาตามคำว่า... มันเกินไปหรือเปล่า) และถึงน้องจะโง่จริง ก็ไม่น่าไปตำเค้าเสีย ๆ หาย คนเรามันถนัดไม่เหมือนกัน ไช่มุกเค้าถนัด ทำขนม เย็บผ้า ลองเอาเฉอปรางมาทำขนม ก็ไม่ถนัดเหมือนกัน อีกอย่างคิดว่า ถ้ามันเป็นคาแรกเตอร์ที่น้องต้องสวมไว้ ว่าต้องมิน ๆ อีน ๆ เบี้ยว ๆ ก็ไม่น่าใช้เรื่องเสียหาย (เหมือนดาวซามิน ที่แก๊งเอ๋อ เพื่อให้ตกลง) (เหมือนแอนนา ที่แก๊งพูดไทยไม่ชัด) #ส่วนใหญ่ที่ตำ ๆ กันนี่เพราะมีอคติกับbnkอยู่"

หากมองจริง ๆ ไช่มุก BNK48 อาจจะไม่ทราบคำตอบจริง ๆ และไม่รู้จัก กบใส่มั้ เลยเดาไปง ๆ ว่า อีบใส่มั้ ตามที่เธอเข้าใจและรีบตอบ เพราะหากสังเกตดี ๆ ข้ออื่นที่อยากว่า กบใส่มั้ และป้ายบอกทาง คุณไข่มุกตอบได้อย่างรวดเร็วและไม่ง้อ เอาเป็นว่าลองไปดูเทปต้นตอ อีบใส่มั้ ที่ทำให้เกิดราม่ากันเลยดีกว่า.

(แทรกคลิป)

*ไทยรัฐออนไลน์*

จะเห็นได้ว่า นอกจากการใช้ภาษาที่เห็นเป็นเรื่องตลกแล้ว สัดส่วนการนำเสนอเนื้อหาที่สื่อมวลชนเป็นผู้ผลิตยังน้อยกว่าส่วนที่เป็นภาพแคปเจอร์ข้อความวิพากษ์วิจารณ์ที่มีทั้งการใช้ Hate Speech, ถ้อยคำหยาบคาย การใช้คำที่สื่อถึงการดูถูกเหยียดหยามสติปัญญา การวิพากษ์วิจารณ์ถึงความเสแสร้งพยายามให้น่ารัก เป็นต้น ถือเป็นการผลิตซ้ำ การรังแก เหล่านั้นให้ไม่จบสิ้น

นอกจากเนื้อหาที่ยกตัวอย่างมา เนื้อหาอื่นก็มีการรังแกทางไซเบอร์ปรากฏอยู่ในรูปแบบที่คล้ายกัน สิ่งที่พบมากที่สุดคือการนำเสนอซ้ำข้อความ รูปภาพ หรือความคิดเห็นที่เป็นการ การรังแกทางไซเบอร์

### **สรุปการวิเคราะห์เนื้อหาสาร**

การรังแกทางไซเบอร์ที่เกิดขึ้นในกรณีดังกล่าว สามารถสรุปผลการศึกษาในกรณีนี้ตามประเด็นที่ใช้ในการศึกษาได้ดังต่อไปนี้

### **รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์**

กรณี “อีบใส่มั้” สามารถแยกรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์จาก 2 กลุ่ม คือกลุ่มของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการสร้างเนื้อหาขึ้นมา กับสื่อมวลชนหรือผู้ใช้สื่อออนไลน์ในการเผยแพร่เนื้อหา ดังนี้

## กลุ่มของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการสร้างเนื้อหา (User Generate)

รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ ที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตใช้แพลตฟอร์มออนไลน์สร้างขึ้นนั้น มาจาก 2 แหล่งเป็นหลักคือ Twitter ซึ่งเป็นโซเชียลมีเดียและ www.pantip.com ที่มีลักษณะเป็นฟอรัมกระดานสนทนา สามารถจำแนกได้เป็น 6 รูปแบบ คือ

### 1) สื่อสารมุมมองแง่ลบ

เช่นการตั้งคำถามว่าไม่รู้จริง ๆ หรือต้องการ Airtime หรือเสแสร้งเพื่อให้ดูน่ารัก ทำไปเพราะต้องการตัดจريت เป็นต้น

### 2) เห็นเป็นเรื่องตลกขบขัน ขำเติม

มีการติดต่อภาพให้ดูตลกขบขัน เช่นภาพการวิ่งผลัดตรามา หรือการตั้งคำถามด้วยการนำภาพจากรายการอื่นมาเขียนคำบรรยายเชื่อมโยงกับเหตุการณ์ดังกล่าว เป็นต้น

### 3) ผลิตซ้ำเนื้อหาด้วยการแชร์หรือ Re-Tweet มาจากแหล่งอื่น

### 4) วิพากษ์วิจารณ์รูปลักษณ์ภายนอก (Bodyshaming)

มีการวิพากษ์วิจารณ์ว่าได้รับการปกป้องเพราะหน้าตาน่ารัก ซึ่งแตกต่างจากกรณีวิพากษ์วิจารณ์รูปลักษณ์อื่น ๆ ที่มีก็จะโดนวิพากษ์วิจารณ์ว่าไม่ตรงกับค่านิยมในตลาด

### 5) เหยียดหยามสติปัญญา

มีการตั้งคำถามประเภท ไม่รู้ได้ยังไง ทำไมไม่รู้จัก แก้งงหรือไม่ เป็นต้น

### 6) เชื่อมโยง เหมารวม

เชื่อมโยงว่าสมาชิกวง BNK48 ต้อง “แอ๊บแบ้ว” มีนิสัยไม่จริงใจ และเรียกร้องความสนใจจากสังคมเหมือนกันทุกคน

### สื่อมวลชน

การนำเสนอเนื้อหาของสื่อมวลชนในประเด็นดังกล่าวที่มีลักษณะการรังแกทางไซเบอร์แบ่งออกเป็น 2 รูปแบบคือการรังแกทางตรง และการรังแกทางอ้อม ซึ่งสามารถแยกย่อยลงไปได้อีกดังต่อไปนี้

**การรังแกทางตรง** สามารถแยกเป็นรูปแบบย่อยลงไปได้เป็น

#### การพาดหัวด้วยภาษาที่ชวนให้เกิดประเด็นต่อ

สื่อมวลชนทุกสื่อมีโอกาสสัมภาษณ์ไข่มุกในโอกาสเดียวกัน แต่มีวิธีการพาดหัวที่ต่างกัน เช่นมีการใช้คำเช่น “ตรัสรู้แล้ว” หรือ “คนพาล” ซึ่งประเด็นหลังมาจากการที่สมาชิกคนอื่นในวงใช้คำว่า “การรังแก” ซึ่งหมายถึงการรังแก แต่กลับแปลเป็นว่าคนที่ทำคือคนพาล เป็นต้น

#### ใช้ภาษาในลักษณะการนิินทา

มีการใช้ภาษาที่เป็นการวิพากษ์วิจารณ์สนุกสนานเหมือนนินทาคนรู้จักกับเพื่อนสนิท ทั้งจิกกัด เยาะเย้ย และตบหัวลูบหลัง

**ให้สัดส่วนเนื้อหาที่เป็นการรังแกทางไซเบอร์มากกว่าเนื้อหาข่าว**

สืบเนื่องจากการผลิตซ้ำเนื้อหา จะพบว่าในบางเนื้อหาที่สื่อมวลชนนำเสนอเป็นการนำความคิดเห็นด้านลบของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตมาประกอบมากกว่าเนื้อหาที่สื่อมวลชนสร้างขึ้นเอง การรังแกทางอ้อม

**ผลิตซ้ำเนื้อหาที่เป็นการรังแกทางไซเบอร์**

มีการแชร์เนื้อหาจากโซเชียลมีเดีย เช่น ความคิดเห็นในเฟซบุ๊กแฟนเพจต่าง ๆ ที่เป็นการรังแกทางออนไลน์มาใช้ประกอบเนื้อหาข่าวที่สื่อมวลชนสร้างขึ้น

**ผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์**

จากเหตุการณ์ดังกล่าว พบว่า มีผู้ได้รับผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์หลัก ๆ คือ ไข่มุก และวง BNK48 โดย

ไข่มุก: ตกเป็นเป้าวิพากษ์วิจารณ์ ถูกตีตป้ายว่าตัดจริต แอ๊บแบ๊วเกินงาม และมีภาพคำว่า “อ๊ปใส่มั” ที่กลายเป็นคำด้านลบติดตัว

วง BNK48: ถูกตอกย้ำภาพว่าไร้สาระ โง่ แอ๊บแบ๊ว เรียกร้องความสนใจ

#### 4.1.3 กรณีบุคคลมีชื่อเสียง: เจมส์จิเปิดตัวแฟน

**เนื้อหาโดยสรุป:** จิรายุ ตั้งศรีสุข(เจมส์) พระเอกหนุ่มออกมาเปิดเผยว่ามีแฟนแล้ว เป็นที่มาของการขุดคุ้ยตามหาว่าคนรักของเขาคือใคร เมื่อทราบว่าเป็นใครผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตก็ตามไปวิพากษ์วิจารณ์ถึงความเหมาะสมของฝ่ายหญิง ไปจนถึงตามไปคอมเมนต์ใน IG ของเพื่อนร่วมทริปญี่ปุ่นของพระเอกหนุ่มซึ่งบังเอิญถ่ายติดภาพแฟนสาวมาด้วย เจมส์จึงยุติรามานี้ด้วยการโพสต์ภาพแฟนและเพื่อนร่วมทริปใน IG แต่การวิพากษ์วิจารณ์ต่าง ๆ ยังไม่จบ

#### ตารางที่ 4.11 ลำดับเหตุการณ์และผลกระทบกรณีศึกษา: เจมส์จิเปิดตัวแฟน

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์	ผลที่เกิดขึ้น
15/11/2561	เจมส์ จิรายุ ให้สัมภาษณ์มีแฟนแล้ว พาไปพบครอบครัวเรียบร้อยแล้ว แต่ยังไม่พร้อมเปิดตัว	สื่อตามหาว่าแฟนของเขาคือใคร นำภาพมาเผยแพร่ แฟนคลับตามไปรังแกทางไซเบอร์ และวิพากษ์วิจารณ์ตามสื่อ

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์	ผลที่เกิดขึ้น
	เจมส์ จิรายุระบุว่าผู้หญิงที่ถูกเปิดวาร์ปคือแฟน	แฟนของเจมส์ จิรายุถูกวิจารณ์ว่าไม่สวย ไม่คู่ควร

ซึ่งปรากฏผลการค้นหาที่เกี่ยวข้องกับคำค้นหาจาก Google.com ในคีย์เวิร์ดหลัก “แฟนเจมส์จี” ดังต่อไปนี้

- 1) ประวัติโฟม แฟนเจมส์จี
- 2) แฟนเจมส์ จิรายุ คนล่าสุด
- 3) แฟนเจมส์จี ig
- 4) โฟม แฟนเจมส์จี ig
- 5) ไอจี โฟม แฟนเจมส์จี
- 6) โฟม แฟนเจมส์ จี เต็ม
- 7) แฟนเจมส์จี ไอจี
- 8) แฟนเจมส์ จิรายุ โฟม

จากคำค้นหาที่เกี่ยวข้องทั้ง 8 คำค้นหาคือการตามหาข้อมูลส่วนตัวของคนรัก หรือแฟนของเจมส์ จิรายุ ซึ่งมีตั้งแต่ตามหาข้อมูลส่วนตัวเชิงลึก เช่น 1 2 และ 8 และการตามหาบัญชีผู้ใช้งานโซเชียลมีเดีย เช่น 3 4 5 7 และตามหาคลิปที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตนำมาใช้ การรังแก เช่น 6

ประเด็นการรังแกทางไซเบอร์ในเรื่องนี้เกิดขึ้นโดยอ้างอิง 2 ช่วงเวลาคือ

#### 1) เจมส์ จิรายุออกมาเปิดเผยในรายการทีวีว่ามีคนรักแล้ว แต่ยังไม่พร้อมเปิดตัว

การรังแกทางไซเบอร์ในช่วงเวลานี้ เกิดขึ้นใน 2 ส่วนคือในลักษณะเนื้อหาที่ถูกสร้างโดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตบัญชีอินสตาแกรม jirafocam ที่นำภาพต่าง ๆ ของหญิงสาวชื่อโฟมมาเผยแพร่ โดยระบุข้อมูลว่าอายุ 29 ปี แก่กว่าเจมส์จิรายุ 5 ปี และคบหากันมากกว่า 3 ปีแล้ว ซึ่งทำให้เกิดการแสดงความคิดเห็นไปต่าง ๆ นานา ประเด็นหลักคือรูปร่างหน้าตาของเธอ ความประพฤติเพราะมีคลิปเต้นสนุกในงานแต่งงานสั้น ๆ ออกมา รวมถึงประเด็นเรื่องอายุที่มากกว่า ซึ่งถูกนำมาสู่การวิพากษ์วิจารณ์อย่างรุนแรง และแฟนคลับหลายคนแสดงความคิดเห็นในทำนองว่าจะเลิกติดตาม

#### การนำเสนอของสื่อมวลชนที่ใช้ช่องทางออนไลน์

มีสื่อมวลชนที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการนำเสนอในประเด็นดังกล่าวทั้งหมด 7 สื่อ คือ Mthai.com Kapook.com Khaosod.co.th daradaily.co.th sanook.com teenee.com MGROnline.co.th ซึ่งมีแนวทางการนำเสนอที่เหมือนกันคือ เปิดวาร์ปผู้หญิงที่คาดว่าจะแฟน

ของเจมส์ จิรายุ โดยนำข้อมูลมาจากบัญชีอินสตาแกรม Jiraf0am ทั้งหมด รวมทั้งการแคปเจอร์คำวิพากษ์วิจารณ์ต่าง ๆ มาด้วย พร้อมทั้งเน้นข้อความตรงชื่อและอายุ โดยเน้นเฉพาะของฝ่ายหญิง โดยไม่ได้ระบุถึงอายุของเจมส์ จิรายุ หรือของคนอื่นในการเสนอข่าวอื่นแต่อย่างใด

ในเนื้อหาดังกล่าวมีการพาดหัวที่เป็นการกล่าวหา รวมทั้งแสดงความไม่แน่ใจว่าหญิงสาวคนดังกล่าวใช่หรือไม่ใช่แฟนของเจมส์ จิรายุ แต่มีการนำเสนอหน้าตา อายุ ข้อมูลส่วนตัวต่าง ๆ ของเธอแล้วเรียบร้อย รวมทั้งนำข้อความที่เป็น Hate Speech มาลงซ้ำ และมีที่อยู่บัญชีอินสตาแกรมให้ติดตามไปได้ด้วย

## 2) เจมส์จิรายุยอมรับว่าผู้หญิงที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตบอกว่าเป็นแฟนนั้นคือคนรักของเขาจริง ๆ

ส่วนนี้นำเสนอโดยสื่อมวลชนที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการเผยแพร่ข้อมูล ซึ่งสามารถเข้าถึงแหล่งข่าวคือเจมส์ จิรายุเพื่อสัมภาษณ์ได้ โดยทุกแหล่งข่าวนำเสนอข้อมูลเดียวกัน แต่มีหัวข้อข่าวคล้ายกันคือ เจมส์ จิรายุยอมรับว่า ดพมคือแฟนของเขาจริง ๆ แต่สิ่งที่สื่อนำเสนอต่างกันคือการพาดหัวที่บางครั้งมีลักษณะการรังแกทางออนไลน์ เช่นอ้างอิงข้อมูลจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่วิพากษ์วิจารณ์รูปร่างหน้าตา พฤติกรรม รวมถึงถามคำถามอันเป็นเรื่องส่วนตัวเช่นการอยู่ก่อนแต่ง เป็นต้น นอกจากนี้พบว่าเจมส์ จิรายุต้องออกมาขอโทษแฟนคลับที่มีคนรัก ทั้งที่เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องส่วนตัว และทางตัวเจมส์ จิรายุเองก็มีการพูดถึงโพนทที่ไม่ใช่บุคคลสาธารณะ แต่ต้องตกอยู่ในสถานการณ์ที่มีคนนำข้อมูลส่วนตัวมาเปิดเผยและวิพากษ์วิจารณ์ซึ่งเป็นเรื่องที่สร้างความไม่สบายใจให้เจ้าตัว

### ตัวอย่างพาดหัวที่นำเสนอ

“เจมส์ รับ โพนท คือแฟน ขอโทษแฟนคลับทำให้เสียใจ-ไม่ได้อยู่ก่อนแต่ง (คลิป)”

ข้อมูลจาก :: thairath.co.th

“เจมส์ จิรายุ” คบ “โพนท” ถูกแฟนคลับโจมตีหนัก ไม่เหมาะกับเป็นแฟนซูเปอร์”

ข้อมูลจาก :: sanook.com

“เจมส์ จิ ได้อยู่ก่อนแต่ง โพนท' ไม่น้อยใจแฟนคลับรุมโจมตีแฟน”

ข้อมูลจาก :: komchadluek.net

แม้จะมีการพาดหัวข่าวที่แตกต่างกัน แต่เนื้อหาที่ลงด้านในคล้าย ๆ กัน คือการถอดเทปจากคลิปสัมภาษณ์ ซึ่งพบว่า คำถามของสื่อมวลชนที่ใช้ถามเจมส์ จิรายุนั้น ล้วนแต่เป็นคำถามที่สร้างความเสียหายให้กับฝ่ายหญิง ไม่เพียงคำถามเท่านั้นที่สร้างความเสียหาย ภาพที่นำมาใช้ประกอบก็เป็นภาพที่นำมาจากบัญชีโซเชียลมีเดีย ที่ไม่ปรากฏว่าได้มีการขออนุญาตก่อนนำมาลงหรือไม่

## ตัวอย่างเนื้อหาการสัมภาษณ์

### “เจมส์ จิ” ได้อยู่ก่อนแต่ง ‘โฟม’ ไม่น้อยใจแฟนคลับรวมใจมติแฟน

เจมส์” จิรายุ ตั้งศรีสุข ยอมรับแฟนสาวนอกวงการชื่อ “โฟม” ไม่น้อยใจ “แฟนคลับ” กระหน่ำโจมตีฝ่ายหญิงไม่เหมาะกับตน

บันเทิง คมชัดลึก-หลังจากประกาศตัว สาวนอกวงการ ว่าเป็น แฟน ไปเมื่อสัปดาห์ก่อน ทำเอาชาวเน็ตทำงานหามรุ่งหามค่ำ ในที่สุดก็รู้ว่าสาวคนดังกล่าวชื่อ “โฟม” จากนั้นก็มีแฟนคลับคนรัก “เจมส์” จิรายุ เข้าไปคอมเมนต์ถึงความไม่เหมาะสมของฝ่ายหญิงทั้งคลิปต้นที่ดูแรงเกินไป ใน IG jirafoam117.199 ที่ไม่รู้ว่าใครสร้างแอดค์์นี้ขึ้นมา ล่าสุดเจอตว์ “เจมส์ จิ” ในงาน Circular Living Festival บริเวณลานสยามดิสคัฟเวอรี ก็ได้พูดถึงประเด็นนี้

### เปิดตัวอย่างเป็นทางการแล้ว สำหรับ น้องโฟม หวานใจตัวจริง ?

ผมจะขอบอกว่าผมไม่ได้เปิดตัวแบบเป็นทางการนะครับ ผมแค่บอกเฉย ๆ เท่านั้นเอง”

สรุปคือใช้น้องโฟมใช่ไหม ?

“น่าจะตามข่าวครับ (ยิ้ม) ผมเข้าใจนะว่าผมเป็นคนสาธารณะ แต่เขาอีกคนไม่ได้สะดวกที่อยากจะให้ใครรู้ หรือประสงค์ หรือเป็นความต้องการที่จะให้ใครรู้เท่านั้นเองครับ”

### พอมมีคนเปิดตัวาร์ปรูปขึ้นมา เขาโอเคไหม ?

“ด้วยความที่มันมีหลายอย่างที่เข้ามา ก็พอมาย่างนี้เลยอาจจะไม่ค่อยดีนักเท่าไรครับ”

### ซึ่งกระแสโจมตีเขาก็ค่อนข้างเยอะ ?

“ใช่ครับ ผมก็ได้เห็นกระแสและมีโอกาสเข้าไปอ่านบ้างครับ แต่ว่าผมไม่ได้ถึงกับเข้าไปนั่งดูทุก ๆ อัน”

### กลายเป็นว่ามีทั้งฝ่ายสนับสนุนและฝ่ายต่อต้านขึ้นมาในเวลาเดียวกัน ?

“ใจจริงที่ผมออกมาบอกก็คือ ผมอยากจะทำให้เกียรติครับ ทั้งให้เกียรติตัวเองด้วย ให้เกียรติคนที่ผมคุยด้วย และให้เกียรติทุก ๆ คนด้วยที่ไม่ได้โกหก ซึ่งประเด็นหลัก ๆ ที่บอกคือผมอยากจะสบายใจในการทำงานในวงการบันเทิงนี้มาก ๆ ผมก็เลยตั้งใจอยากจะทำ”

### เรามีคิดไว้ไหม หากเปิดตัวจริงจ้จอาจจะมีโดนกระแสจากแฟนคลับโจมตี ?

“คิด ๆ ไว้บ้างครับ แต่ผมว่าถ้าเราคุยกับใครสักคนแล้วหากปล่อยระยะเวลาไม่นาน มันอาจจะมีสิ่งที่ไม่ดีกว่านี้ก็ได้ครับ ผมเลยตั้งใจไว้ว่าผมอยากจะทำให้เกียรติทุก ๆ คนจริง ๆ ที่ออกมาพูดตรงนี้”

### มีกระแสหนักถึงขั้นกล่าวหาว่าตัวโฟมเป็นคนปล่อยรูปภาพออกมาเอง ?

“ผมว่าไม่มีใครอยากทำร้ายตัวเองหรอกครับ เอาจริง ๆ แล้วอาจจะเป็นคนที่ไม่หวังดีหรือว่าอะไรที่เขาหลงมาจนทำให้ทุกคนเกิดความเข้าใจผิดกัน”

### มีคนจับภาพต่าง ๆ ว่าอยู่ด้วยกันแล้ว ?

“เอ่อ... ไม่ได้อยู่ด้วยกันแน่นอนครับ 100 เปอร์เซ็นต์ และภาพที่มีพิตเนสก็ไม่ใช่ที่คอนโดผมแน่นอน ลองขึ้นไปดูได้ครับ”

**โผมเองเครียดไหม กับกระแสข่าวที่ออกมา ?**

“จริง ๆ แล้วก็มีกังวลบ้างครับ คือผมก็เข้าใจในความเป็นห่วงของทุก ๆ คนมาก ๆ เลยครับ ของคุณมาก ๆ”

**ตัวเราให้กำลังใจเขาอย่างไรบ้าง ?**

“แค่พูดคุยกันธรรมดาเฉย ๆ ครับ”

**เห็นว่าตัวเราเองก็เสียใจเหมือนกัน ที่ทำให้แฟนคลับบางส่วนรู้สึกไม่ดี ?**

“ใช่ ตัวผมเองก็เสียใจนะครับ สิ่งที่ผมอยากจะบอกคือ ณ วินาทีระยะเวลาผ่านไปนานแล้วในช่วงที่ผมเข้าวงการบันเทิง ที่ผ่านมาผมอาจจะเคยทำอะไรที่ไม่ดีไว้บ้างหรือไม่ค่อยดีบ้าง แต่ว่าครับนี้ตั้งแต่หลัง ๆ มาผมเริ่มบอกตัวเองว่าจะรับผิดชอบในทุก ๆ อย่าง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องส่วนตัว เรื่องของงาน เรื่องของครอบครัวผมเอง ผมอยากจะทำให้ออกมาดีที่สุด รับผิดชอบต่องานตัวเองไม่ว่าจะเป็นงานอะไรก็แล้วแต่”

**คือเราจะชัดเจนมากขึ้นในทุก ๆ เรื่องใช่ไหม ?**

“ก็ประมาณนั้นครับ”

**มีภาพเต็มรั้ว ๆ ของโผมเหมือนกำลังปาร์ตี้อยู่หลุดออกมา ?**

“อันนี้ผมได้เห็นเหมือนกันครับ เวลาคลิปที่ตัดมาจริง ๆ แล้วมันเป็นงานแต่งของเพื่อนสนิทเขา พอเป็นงานแต่งก็จะมีเริ่มต้นตั้งแต่ช่วงพิธีแรก ๆ และยาวมาจนออฟเตอร์ปาร์ตี้ แต่คนที่เขาเอามาลงก็อาจจะตัดมาแค่ช่วงนั้นเท่านั้นเอง”

**พอคนได้เห็นคลิปนั้นก็บอกว่า เขาไม่เหมาะสมกับเจมส์เลย ?**

“มันก็ไม่ใช่ทั้งหมดของชีวิตแน่ ๆ ครับ ถ้าเกิดเป็นผมเองหรือคนอื่นก็ต้องมีช่วงชีวิตที่ปกติ ไปด้วยกับเพื่อน ๆ แต่ถ้าในชีวิตประจำวันไม่มีอะไรแน่นอน”

**พอเกิดกระแสแบบนี้ ผู้ใหญ่ว่าอย่างไรบ้าง ?**

“ก็ไม่ค่อยอะไรมากครับ”

**มีกระแสแอนตี้โผมออกมา จะกระทบต่อความสัมพันธ์ของเราไหม ?**

“เอ่อ... ณ ตอนนั้นผมตั้งใจทำงานของผมให้ดีที่สุดไม่ว่าจะเป็นเรื่องงาน หรือเรื่องอะไรก็แล้วแต่ ส่วนเรื่องของความสัมพันธ์ผมว่ามันเป็นเรื่องของอนาคตมากกว่า เพราะเราไม่มีทางรู้ล่วงหน้า อยู่แล้วในทุก ๆ เรื่อง เราจึงต้องทำวันนี้ให้ดีที่สุด”

**กระแสดอกมาเขาเข้าใจใช่ไหม ?**

“พอได้คุยกันเขาก็เข้าใจอยู่แล้วนะครับว่าสิ่งที่จะเป็นหรือสิ่งที่จะตามมามันคืออะไร และเขาก็เข้าใจมันอย่างดีครับ”

**เพื่อน ๆ ในแก๊งคนตีที่ไหน ว่าอย่างไรบ้าง ?**

“เขาก็แซวไปเรื่อยแหละครับ”

**หรือเป็นเพราะเพื่อนเลยทำให้เราต้องเปิดตัว ?**

“(หัวเราะ) ไม่เหมือนกับเพื่อนขนาดนั้นครับ คือผมตัดสินใจเองว่าอยากจะทำตรงนี้ เพื่อที่จะบอกทุกคนว่าผมให้เกียรติกับทุก ๆ คนนะ ให้เกียรติกับทุก ๆ ความสัมพันธ์เลย”

**ทาง เกรท วรินทร์ ก็โดนเปิดตัวรปแฟนแล้วเหมือนกัน ?**

“อันนั้นขอให้เป็นเรื่องของพี่เกรทดีกว่าครับ อย่าให้มาถึงผมเลย ที่พวกเพื่อน ๆ ในกลุ่มแซวผมก็ไม่โกรธหรอกครับ เพราะรู้ว่าเขาพูดเล่น ๆ อีกอย่างผมก็รู้ว่าพูดไปก็ไม่มีใครเชื่อหรอก”

**จากนี้ก็ให้เวลาพิสูจน์ความสัมพันธ์ของเราไป ว่าจะจับมือผ่านอุปสรรคได้ไหม ?**

“อย่าพูดแบบนั้นเลยครับ มันเป็นแค่เรื่องของชีวิตผมที่ผมลงมา และอยากจะไม่มียะไรปิดบังกับทุก ๆ คนเท่านั้นเองครับ และผมก็อยากจะเดินหน้าทำงานอย่างสบายใจ เต็มที่ อยากจะสร้างรอยยิ้ม สร้างความสุขให้กับทุก ๆ คนแบบนี้เหมือนเดิม ผมว่ามันก็เป็นแค่ชีวิตหนึ่งเท่านั้นเองครับ”

**น้อยใจไหมที่เราตัดสินใจเปิดตัวแฟนแทนที่จะได้รับการตอบรับที่ดี แต่กลับตรงกันข้าม ?**

“ไม่หรอกครับ ผมว่ามันเป็นสัจธรรมอยู่แล้วครับ ถ้าเราอยู่ตรงนี้แล้วรู้ว่าอะไรมันจะเกิดขึ้นอย่างน้อยเราต้องทำความเข้าใจก่อน และจะไม่ปิดบัง ไม่โกหก และทุกอย่างก็จะดี”

**เราก็อยังรักแฟนคลับเหมือนเดิม ?**

“รัก ๆ นะครับ (ยิ้ม)”

คม ชัด ลึก

**สรุปการวิเคราะห์เนื้อหาสาร**

**รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์**

พบว่าการรังแกทางไซเบอร์ในกรณีดังกล่าว สามารถแยกได้เป็นเนื้อหาจาก 2 แหล่ง คือ เนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสร้างขึ้น และเนื้อหาที่สื่อมวลชนซึ่งใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการเผยแพร่ ดังนี้

**กลุ่มของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการสร้างเนื้อหา (User Generate)**

### เปิดเผยข้อมูลและบัญชีผู้ใช้งานส่วนตัว

มีการนำภาพส่วนตัวของโพน ข้อมูลเรื่องอายุซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคล บัญชีผู้ใช้งานโซเชียลมีเดียของเธอออกมาเผยแพร่ผ่าน

#### การวิพากษ์วิจารณ์รูปลักษณ์ภายนอก (Bodyshaming)

มีการวิพากษ์วิจารณ์ด้านอายุ รูปร่างหน้าตา ว่าไม่สวย ไม่เหมาะสมกับเจมส์ จิรายุ

#### การวิพากษ์วิจารณ์ความเหมาะสมในการคบหากับ

มีการวิพากษ์วิจารณ์ด้วยถ้อยคำรุนแรงว่าไม่เหมาะสม ไม่สามารถส่งเสริมพระเอกหนุ่มได้ รวมถึงมีกิริยามารยาทไม่เหมาะสม

#### กล่าวหาว่าเรียกร้องความสนใจ สร้างสถานการณ์

มีการกล่าวหาว่าโพนสร้างบัญชีอินสตาแกรมดังกล่าวขึ้นมาเองเพื่อแฉตัวเอง เพราะต้องการให้มีการเปิดตัวว่าคบหากันอยู่

#### สื่อมวลชน

##### การรังแกทางตรง

##### ใช้คำถามที่ชวนให้ผู้ตอบอึดอัดใจ

มีการใช้คำถาม เช่นอยู่ก่อนแต่งหรือไม่ ถามว่ารู้สึกผิดหรือต้องการขอโทษแฟนคลับหรือไม่ เป็นต้น

##### พาดหัวข่าวสร้างสถานการณ์

มีการใช้ถ้อยคำที่เหมือนยุยงหรือเยาะเย้ยให้แฟนคลับไปรังแกแฟนของพระเอกหนุ่มต่อหรือเรื่องปฏิเสธการอยู่ก่อนแต่ง เป็นต้น

##### การรังแกทางอ้อม

##### นำเสนอข้อมูลที่ยังไม่มีการพิสูจน์

นำข้อมูลส่วนตัวของโพนมาเปิดเผยทั้งที่ยังไม่มีการยืนยันจากเจมส์ จิรายุ ว่าโพนใช่หรือไม่ใช่คนรักของเขา

##### นำเสนอข้อมูลส่วนบุคคลเปิดเผยต่อสาธารณะ

นำข้อมูลส่วนตัวของโพนมาเปิดเผย

##### นำเสนอข่าวการรังแกทางไซเบอร์

ด้วยการนำข้อมูลเช่นการแสดงความคิดเห็นของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตมานำเสนอซ้ำ และให้พื้นที่มากกว่าเนื้อหาที่สื่อมวลชนสร้างขึ้นเอง

##### ผลกระทบที่เกิดจากการรังแกทางไซเบอร์

ทั้ง 2 ช่วงเวลา เกิดขึ้นโดยส่งผลกระทบต่อโพน คนรักของเจมส์ จิรายุ ซึ่งตัวโพนเองไม่ใช่บุคคลสาธารณะ แต่กลับถูกรังแกทางไซเบอร์โดยตรง ทั้งโดนนำข้อมูลส่วนตัว ภาพ คลิป มาเปิดเผย

ต่อสาธารณะ และได้รับความเกลียดชังจากแฟนคลับบางส่วนของเจมส์ จิรายุ รวมทั้งผู้ใช้งาน อินเทอร์เน็ตที่ไม่ได้เป็นแฟนคลับ แต่เข้ามาวิพากษ์วิจารณ์ นอกจากนี้ยังมีการกล่าวหาว่าโพมต้องการ แสดงตัวว่าเป็นคนรักของพระเอกหนุ่ม จึงสร้างอินสตาแกรมดังกล่าวขึ้นมาเพื่อแฉตนเอง ซึ่งเป็นการ กล่าวหาโดยไม่มีหลักฐาน และเพิ่มความเกลียดชังมากขึ้น นอกจากนี้ตัว เจมส์ จิรายุเองก็ได้รับ ผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ด้วยเช่นกัน เพราะคนรักของตนเองถูกวิพากษ์วิจารณ์ในทาง เสียหาย

#### 4.1.4 กรณีบุคคลมีชื่อเสียง: แมท-สงกรานต์

**เนื้อหาโดยสรุป:** ภริณีย์ คงไทย(แมท) นางเอกสาวเปิดตัวว่ากำลังดูใจกับสงกรานต์ เตชะ ณรงค์ ที่เพิ่งหย่ากับนางเอกสาวทักษอร ภักดิ์สุขเจริญ โดยก่อนหน้านี้แมทออกมาปฏิเสธว่าไม่รู้จัก สงกรานต์ ไม่ได้ไปนอร์เวย์ด้วยกัน และเมื่อโดนสื่อจี้ถามมาก ๆ กิริยาของแมทที่แสดงออกเป็นไปได้ในทาง หงุดหงิดอารมณ์เสีย และเมื่อนักข่าวขอย้อนไปสัมภาษณ์เรื่องเดิม แมทได้พูดว่า “ไม่ย้อนแล้วจ้า” ซึ่ง กลายมาเป็น # ในที่สุด จากการแถลงข่าวและอาการที่แสดงออกในวันนั้นทำให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ อย่างหนักจนต้องปิดคอมเมนต์ใน IG ไป รวมทั้งมีการไปคอมเมนต์ใน IG ของสงกรานต์ในลักษณะด่า ว่า กล่าวหาว่านอกใจอดีตภรรยา รวมไปถึงตั้งคำถามถึงความเป็นพ่อ รวมทั้งมีการไปถามเรื่องนี้กับ แอฟ ทักษอรด้วย ข้างฝ่ายนางเอกสาวได้รับผลกระทบทั้งในเรื่องงานและเรื่องส่วนตัว คือละครที่ถ่าย ทำเสร็จแล้วโดนเลื่อนออกอากาศ แมทออกมาขอโทษ แต่ดูเหมือนขานี้จะไม่ให้อภัย จนกลางปี 2562 ทั้งคู่ยังคงคบกัน และผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตก็ยังคงตามรังแกทางไซเบอร์ต่อเธออยู่เรื่อย ๆ

#### ตารางที่ 4.12 ลำดับเหตุการณ์และผลกระทบกรณีศึกษา: ไม่ย้อนแล้วจ้า

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์	ผลที่เกิดขึ้น
09/61	แมทและสงกรานต์โพสต์ภาพไป นอร์เวย์ นักข่าวสัมภาษณ์แมท แมทปฏิเสธว่า ไม่รู้จัก	ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตตั้ง ข้อสังเกตว่าไปด้วยกัน
13/10/61	แมทโพสต์หนทางพิสูจน์ม้ากาลเวลา พิสูจน์คน ประโยคเดียวกับที่ สงกรานต์เคยโพสต์เมื่อ เดือน กรกฎาคม	ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตนำมา เชื่อมโยงกัน
22/10/61	แม่แมทไม่ให้สัมภาษณ์	

วัน/เดือน/ปี	เหตุการณ์	ผลที่เกิดขึ้น
2/11/61	แอฟ ทักษอรไม่แสดงความคิดเห็น ในเรื่องนี้	
5/11/61	สงกรานต์ประกาศคบแมท	โดนถล่มหนัก
7/11/61	แมทออกอีเวนต์ให้สัมภาษณ์ยอมรับ ว่าดูใจกับสงกรานต์เกิด #ไม่ย่อน แล้วจ้า	ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตเข้าไปคอม เมนต์จนต้องปิด IG หลานฝ่ายวิพากษ์วิจารณ์ กิริยามารยาท ต่ำลามถึงแม่ สงกรานต์โดนด้วย
	ละครแมทถูกตัดจบเพราะกระแส โดนแบน	

ซึ่งปรากฏผลการค้นหาที่เกี่ยวข้องกับคำค้นหาจาก Google.com ในคีย์เวิร์ดหลัก “แมท - สงกรานต์” ดังต่อไปนี้

- 1) แมท สงกรานต์ เตชะณรงค์
- 2) ทำไมแมทเลิกแฟน pantip
- 3) ข่าวกแมท
- 4) แมทเลิกสงกรานต์
- 5) แมท สงกรานต์ pantip
- 6) ประวัติแม่แมท
- 7) แมท สงกรานต์ 2017
- 8) แมทเลิกแฟนทำไม

จากคำค้นหาที่เกี่ยวข้องทั้ง 8 คำค้นหาปรากฏผลการค้นหาที่เกี่ยวข้องกับคีย์เวิร์ดหลัก คือ เรื่องของแมทและสงกรานต์ เช่น 1 7 ความรักของแมทที่ผ่านมา เช่น 2 8 ข่าวของแมทโดยตรง เช่น 3 การสืบหาข้อมูลจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตเอง 5 การเชื่อมโยงบุคคลอื่น และความสัมพันธ์ปัจจุบันของทั้งคู่ เช่น 6 และ 4 ตามลำดับ

จากการศึกษาพบว่าเกิดการ การรังแกทางไซเบอร์ ในประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

- 1) ความสัมพันธ์ของทั้งคู่เกิดขึ้นเมื่อไหร่ อย่างไร
- 2) การแยกทางจากคนรักเดิมของทั้งคู่เกิดจากอะไร
- 3) แม่ของแมท
- 4) #ไม่ย่อนแล้วจ้า

ซึ่งบางประเด็นมีทั้งเนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสร้างขึ้นและสื่อที่ใช้ช่องทางออนไลน์สร้างขึ้น โดยแบ่งวิเคราะห์แต่ละประเด็นตามสื่อที่นำเสนอได้ดังนี้

ตารางที่ 4.13 ประเด็นอันนำมาสู่การรังแกทางไซเบอร์กรณีศึกษา:แมท-สงกรานต์

ประเด็น	เนื้อหาโดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต	เนื้อหาที่สื่อออนไลน์นำเสนอ
	เน็ต	
ความสัมพันธ์ของทั้งคู่เกิดขึ้นเมื่อไหร่ อย่างไร	4	4
การแยกทางจากคนรักเดิมของทั้งคู่เกิดจากอะไร	4	2
แม่ของแมท		2
โยงบุคคลอื่น		1
#ไม่ย้อแล้วจ้า		7
อื่น ๆ	6	1

พบว่า เนื้อหาโดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตต่อประเด็นดังกล่าว มีทั้งหมด 16 เนื้อหา มีการรังแกทางไซเบอร์ ทั้งหมด 14 เนื้อหา จาก Pantip.com ทั้งหมด โดยเป็นการตั้งข้อสังเกตระยะเวลาของการเกิดความสัมพันธ์ 4 เนื้อหา การสันนิษฐานเกี่ยวกับการแยกทางจากคนรักเดิมของทั้งคู่ 4 เนื้อหา และอื่น ๆ เช่น ผิดหวังในตัวแมท ภริณีย์ สอนศีลธรรมให้แมท สรุปรามา รวมเป็น 6 เนื้อหา

ส่วนเนื้อหาที่สื่อมวลชนใช้ช่องทางออนไลน์ในการนำเสนอ พบทั้งสิ้น 19 การรังแกทางไซเบอร์ ทั้งหมด 17 เนื้อหา โดยนำเสนอประเด็นเกี่ยวกับ #ไม่ย้อแล้วจ้า มากที่สุด รองลงมาคือเนื้อหาที่คาดเดาว่าความสัมพันธ์ของทั้งคู่เกิดขึ้นเมื่อไหร่มากที่สุด 4 เนื้อหา รองลงมาคือการสันนิษฐานสาเหตุการแยกทางจากคนรักเก่าของทั้ง 2 ฝ่าย และแม่ของแมท 2 เนื้อหา นอกจากนี้ยังมีการรังแกทางไซเบอร์ ไปถึงบุคคลอื่น เช่นคนรักเก่าของแมทเป็นต้นซึ่งสามารถจำแนกตามผู้นำเสนอเนื้อหา ในแต่ละประเด็นได้ดังนี้

#### เนื้อหาโดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต

##### 1) ความสัมพันธ์ของทั้งคู่เกิดขึ้นเมื่อไหร่ อย่างไร

มี 2 ลักษณะคือ การตั้งคำถามเหมือนแปลกใจและการตามหาว่าทั้งคู่เริ่มคบหากันตั้งแต่เมื่อไหร่ ตัวอย่างเช่น กระจุกหัวข้อ

“สงกรานต์ หยา แอฟ ไม่นาน ทำไมถึงจิบ แมท ภริณีย์ ติดเร็วจัง?? ดารา กับ ไฮโซ คบกันง่ายขนาดนั้นเลยหรือ?? งงมาก

จิบไม่นานเลยไปพบผู้ใหญ่ทั้ง 2 ฝ่ายอีก

pantip.com ผู้ตั้งกระทู้ สมาชิกหมายเลข 4581034

หัวข้อกระทู้มีลักษณะของการตั้งคำถาม และการตั้งข้อสังเกต แต่ในขณะที่เดียวกันก็มีนัยของการกล่าวหาว่าทั้งคู่ใช้เวลาในการทำความรู้จักกันหลังสงกรานต์เล็กกับภรรยาไปไม่นาน และอาจทำให้เข้าใจว่าเป็นการคบซ้อนขณะที่ยังไม่หย่าจากภรรยาได้ ในขณะที่การตอบคำถามก็มีการ การรังแกทางไซเบอร์ ไม่ต่างกัน โดยตั้งข้อสันนิษฐานกับฐานะทางการเงินของสงกรานต์ ที่มีส่วนช่วยให้สามารถจับแมทได้อย่างง่ายดาย ซึ่งเป็นหนึ่งในการลดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของฝ่ายหญิงลง เช่น

### “ความคิดเห็นที่ 9

ผู้ชายที่มีนิสัยหมกมุ่นเรื่องเพศ อยากรู้อะไรต้องได้ แล้วดันมีแบ็กอัพความรวยส่งเสริม เป็นคนที่ทำผิดศีลธรรมได้ง่ายมากสอนลูกชาย ไม่เพียงแต่ให้เงินเขา สอนความเป็นสุภาพบุรุษให้เขาด้วย ไม่ใช่รวยแล้วใช้หญิงให้คุ้ม อันตรายกับเพศตรงข้าม (ที่ตี ๆ)

pantip.com ผู้ตอบกระทู้สมาชิกหมายเลข 3312983

จะเห็นได้ว่ามีการกล่าวหาว่าสงกรานต์ใช้ความหมกมุ่นเรื่องเพศและกำลังทรัพย์ที่มีในการทำผิดศีลธรรม และไม่มีความเป็นสุภาพบุรุษ หรืออีกหนึ่งตัวอย่างของความเห็นในกระทู้เดียวกัน

### “ความคิดเห็นที่ 1

คนนึงรวยกะจับคนสวย อีกคนสวยกะจับคนรวย มันก็เลยลือคอย่างรวดเร็วนะ”

pantip.com ผู้ตอบกระทู้สมาชิกหมายเลข 3553551

ส่วนนี้กล่าวหาว่าฝ่ายหญิงใช้รูปสมบัติในการล่อลวงฝ่ายชาย หวังรวยทางลัด โดยในกระทู้ดังกล่าวและ 20 ความคิดเห็นแรก เป็นไปในทิศทางนี้ทั้งหมด รวมทั้งมีการซ้ำเติมและรูดผลลัพธ์ของความสัมพันธ์ครั้งนี้ในลักษณะของการแข่ง เช่น “รอดูเลย คุณนี่” ซึ่งสามารถสรุปได้ว่า “สงกรานต์จับแมทติดเพราะแมทเห็นแก่เงินทองของสงกรานต์” ซึ่งเป็นลักษณะการเหยียดความเป็นมนุษย์และความรักความจริงใจของคนทั้งคู่ โดยเป็นการสันนิษฐานกันเองของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต

## 2. การแยกทางจากคนรักเดิมของทั้งคู่เกิดจากอะไร

ซึ่งมีการนำเรื่องราวต่าง ๆ มาโยงกันพร้อมทั้งวิพากษ์วิจารณ์อย่างสนุกสนาน เช่น กระทู้หัวข้อ

“สาเหตุที่ แมท ภิรณีย์ มุมมองความรักเปลี่ยนไปหมด นี่เป็นเพราะประชดไฮโซแพท แพนเก่าหรือเป่า

ล่าสุดเปิดใจให้สงกรานต์และออกตัวแรงมากดูจากข่าวแล้วก็แทบไม่อยากจะเชื่อ เรื่องแมทสงกรานต์ ทั้ง ๆ ที่ปกติแมทไม่เคยมีข่าวเสียหายเรื่องความรักกับไฮโซแพทคบมาตั้ง 14 ปี และก็สัมภาษณ์แนว ไม่ต้องคบกันยืดยาวถ้าคนรักกัน ไม่ก็ปีก็แต่งงานได้ ออกแนวประชดแพนเก่าที่คบมานานหรือเป่า ทุกอย่างดูเร็วไปหมดและไม่แคร์สื่อใด ๆ ดูในไอจีคุณแพท ยังมีรูปแมทอยู่เลย เสียตาย อยากรู้แมทคนเก่ากลับมาในอนาคต แมท คงอยากแต่งงาน มีครอบครัวจริง ๆ”

pantip.com ผู้ตั้งกระทู้โม่งริ

กระทู้ตั้งกระทู้ในลักษณะเสียตายความสัมพันธ์ 14 ปีของแม่กับคนรักเก่า ในขณะที่คนแสดงความคิดเห็นเห็นไปในทางสมน้ำหน้าทั้งตัวแม่เอง คนรักเก่า และมีการเชื่อมโยงกับเรื่องของสงกรานต์ เช่น

#### “ความคิดเห็นที่ 1

เขาเคยบอกตั้งใจจะออกจากวงการเพื่อมีครอบครัว เลยอดแบบไม่ได้แคร์อนาคตในวงการเท่าไรมั้ง”

pantip.com ผู้ตอบกระทู้สมาชิกหมายเลข 4898218

#### “ความคิดเห็นที่ 4

ไปสงสาร แพททำไม คบมาตั้ง 14 ปี ไม่ไปขอเค้า ปีก่อนเค้าก็ให้สัมภาษณ์ว่าพร้อมแต่งงานแล้ว สมน้ำหน้ามากกว่า เห็นมาเยอะแล้ว คบมานาน ๆ แล้วไม่ไปขอ โดนทิ้งร้อยละ 99 ผู้หญิงเค้าไม่รอหรือบอกเลย โศครสมน้ำหน้า”

pantip.com ผู้ตอบกระทู้สมาชิกหมายเลข 3673908

#### “ความคิดเห็นที่ 5

มันก็พูดยากคนนึงก็ไอโคนนิฟก็ดาราไอโซก็มักชอบคบดารา ดาราก็ชอบคบไอโซดีไม่ตีพยายามหลอกกันเองอีกไอโซก็รวยดาราที่สวยแต่งแล้วฉันจะรวยไปทั้งชาติ อีกคนก็ย้อ เบื่อค่อยทิ้ง

pantip.com ผู้ตอบกระทู้สมาชิกหมายเลข 1271819

#### อื่น ๆ

ประเด็นเรื่องแม่ - สงกรานต์นั้นมีการมีส่วนร่วมจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตในประเด็นศีลธรรมเป็นหลัก ซึ่งผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตมีการนำประเด็นนี้ขึ้นมาสอนแม่ด้วย เช่นกระทู้หัวข้อ

#### “ฝากถึงแม่ ภริณี .. บางสิ่งที่คุณควรจะรู้

ฟังสัมภาษณ์มาหลายครั้งละ เห็นบอกตลอดว่ามันใจว่าทำสิ่งที่ถูกผมไม่ก็มันใจว่าแม่ทำสิ่งที่ถูก .. เพราะผมไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์ ผมไม่ได้ไปอยู่รับฟัง หรือรู้ว่าใครอยู่กับใครตอนไหนผมเลยไม่ขอถือวิสาสะว่าคุณทำถูกหรือผิด อะไรที่ทำให้ไม่ถูกใจคนส่วนใหญ่ที่เค้าไม่ได้รู้จริงแล้วเค้าอยากวิจารณ์ ก็อย่าไปสนใจเลย อีกหนอยดาราจะคบใครคงต้องถามขานี้เตก่อน เพราะแต่ละคนก็มากด้วยภูมิธรรม มีชีวิตที่ทุกอย่างสมบูรณ์แบบกันมาทั้งนั้น ทุกคนที่วิจารณ์จะพูดรายละเอียดเรื่องส่วนตัวชีวิตตัวเองว่ารักใคร ชอบใครมีเงินเท่าไร เสียภาษีก็บาท ให้ทุกคนฟังแม้ว่าจะไม่รู้จักกันเลยเป็นประจำ ถ้ามีนักข่าวมาถามว่ารักใครชอบใครอยู่ก็จะรีบตอบกันโดยพลัน 1.ผู้ชายบอกตลอดว่าลูกผม เมียผม ผมไม่หย่า จะเดินหน้าจ้อเต็มที ถึงแอฟบอกไม่

เอาแล้ว แต่"คนส่วนใหญ่ก็หวัง" ว่าแอฟคงใจอ่อนสักวัน คนมันเคยรักกันอะนะ แต่ผู้ชายยังไม่ทันไปจ้อ ดันไปชอบผู้หญิงอีกคนซะก่อน ผู้หญิงแทนที่จะหักห้ามใจ แต่ไม่อะ ชั้นตรง ชั้นชอบเค้า เค้าหน้าด้านจิบ ชั้นก็หน้าด้านเล่นด้วย ของเล่นใหม่มันเร้าใจกว่าอยู่แล้ว ... ไม่ได้เป็นมือที่สามของใคร แต่แค่บอกไปว่าอยากจิบ ก็ให้ไปหย่าให้มันจบบจบบก่อนสิ (ชั้นจะได้อะไรไม่โดนต่อ...)

...

ไม่มีคนดีที่ไหนเค้าทำกันหรอก มันไม่ผิดหรอกนะ มันแค่บ่งบอกถึงนิสัยเห็นแก่ได้สนอง need ตัวเอง โดยไม่สนใจความรู้สึกคนอื่น ที่สำคัญ คนอื่นคนนั้น เป็นคนรู้จักเสียด้วย ผมอยากจะขอโทษในใส่ความคาดหวังของผมเองลงไปในชีวิตคนอื่น แล้วพวกคุณดันไม่ยอมทำตาม ผมอยากจะขอโทษ เพราะผมไม่รู้ว่าคุณได้จ้อแล้วรีเปลา แต่ผมขออนุญาตสรุปว่าคุณไม่ได้จ้อแล้วกัน ผมอยากจะขอโทษ ที่ใช้คำว่ากรรมที่ตัวเองก็ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่ามันไม่มีคนทำจริงรีเปลา แล้วผมก็รู้รายละเอียดหรอก แต่คุณไล่ผู้ชายให้ไปหย่าแน่ ๆ คุณมันมาที่หลัง มาแทรกเนื้อคู่ที่น่าหงั้นได้ยังไง คุณมันช่างชั่วร้ายนัก ต้องझेแน่ ๆ คุณต้องเป็นต้นเหตุแน่ ๆ ไข่มัย คุณหนะช่างชั่วจริง ๆ

2.คนตรงส่วนใหญ่ มักเป็นคนโง่งม ขอบคือชอบ ไม่ชอบคือไม่ชอบ แต่ที่สำคัญคนตรง รู้ตัวเองดีว่าตัวเองชอบ ไม่ชอบอะไร ไม่ต้องใช้ระยะเวลาถึง 14 ปี ถึงค่อยรู้ว่าจุดหมายเราไม่เหมือนกัน จุดหมายไม่เหมือนกัน เพราะชั้นมีจุดหมายใหม่หรือเปล่าคบมาตั้ง 14ปี ยังทำร้ายเค้า โยนความผิดให้เค้า กับเหตุผลที่ว่า เค้าหายไปเฉย ๆ ไม่ได้ติดต่อมา ดีหน้าเศร้าแล้วความเท็จ พอเรื่องมาโป๊ะแตก กลับบอกว่าจุดหมายเราไม่เหมือนกัน ถ้ามใคร ๆก็ได้ เคยปรึกษาเพื่อนหลายคน เพื่อนเค้า เพื่อนหนูก็รู้ อ้าวแล้วตอนเลิกใหม่ ๆ ทำไมไม่พูดอย่างนี้ พูดมาได้ไงว่า ไม่รู้คะ เค้าหายไปเฉย ๆ ไม่มีใครรู้ .. กระซิก กระซิก จนคนอื่นสงสัยสาร ต่าผู้ชายกันเยอะเลย ไม่อยากใช้คำว่าแก้ตัว เดี่ยวจะคิดว่าเรต่าเค้าว่าคนดีชอบแก้ไข ดาราประเภทไหนชอบแก้ตัวเอาเป็นว่า ค้า พุด ย้อ น แย้ง นะ คี อ ห่า ดี เข้า ตัว เอ อ แต่ ได้ ผมอยากจะขอโทษที่คุณหนะมีจุดหมายใหม่ แล้วก็ไปทิ้งแฟนเก่าไข่มัย?? ผมไม่รู้เรื่องไปตามต่าแฟนเก่าคุณตั้งนาน ก็คุณนั่นแหละ ไม่เห็นเล่ารายละเอียดให้ฟังเลย ว่าทำไมคุณถึงเลิกกัน คุณหนะต้องเล่าให้ฟังสิ!! คุณไม่เล่าแล้วมาพูดผ่านสื่อผมจะจับประเต็น ที่มันถูกจรีต ผมมาต่าคุณแล้ววะ!

3.ตอนที่คุยกันใหม่ ๆ หนูรู้อยู่แล้วว่าจะเกิดดราม่า หนูไปปรึกษาหมดเลยนะ ทั้งผู้ใหญ่ ทั้งเพื่อน ๆ ที่สนิท (แต่ไม่ได้ปรึกษาแก๊งเพอร์บี้ .. เพราะแก๊งนี้ไม่ยุ่งเรื่องส่วนตัวกัน) หนูรู้ว่าเกิดดราม่า .. แต่หนูก็จะเอา เออ อันนี้ตรง หนูรู้ว่าเกิด

ราม่า .. แต่หนูก็ยังโกหก สรุปรูหรือไม่รู้ แต่ที่รู้คือหนูจะเอา ไข่ม้อย หรือหนูคิดว่า  
เค้าย่ากันแล้ว .. ไม่ผิด ไม่ผิดครับ .. แต่สมควรไม่ --> ไม่สมควรก็ช่าง สงกรานต์  
พอว่าจั้น

ผมอยากจะขอโทษเพราะผมพูดจริง พูดทุกเรื่องส่วนตัวกับทุกคนเสมอ แม้ผมจะเพิ่ง  
เจอหน้า ไม่สนิท หรือไม่รู้จักก็ตาม คุณมันชั่วที่มาโกหกกันได้ ผมชนะไม่เคยโกหก  
ใครเลยมาทั้งชีวิตผม ผมอยากจะขอโทษ ที่ผมเอาไม้บรรทัดศีลธรรมของผมไปวัดคุณ  
แม้ว่าผมจะไม่ได้รู้รายละเอียดก็ตาม แต่ศีลธรรมของคุณมันไม่พอดีกับไม้บรรทัดผม  
และไม้บรรทัดศีลธรรมผมเป็นระดับอริยสงฆ์ เพราะฉะนั้นคุณต้องทำเรื่องไม่สมควร  
อยู่แน่ ๆ!! ผมไม่ได้ดูคุณสัมภาษณ์ ก็ผมไม่ใช่แฟนคลับคุณ ผมไม่รู้หรอกว่าคุณเนื้อ  
เต้นอยากได้ผู้ชายอะไรขนาดไหน แต่ผมไม่อยากมโน ก็มันเรื่องของคุณนี่นา ผมต้อง  
สนใจด้วยหรือ แต่ผมได้ยินเค้าบอกว่าคุณใช้คำอะไร หน้าหวาน ๆ วันหลังนักข่าว  
ถามเรื่องแอฟก็ใช้ตอบชื่อแอฟไปเถอะ ก็นักข่าวเค้าถามนี่นา เกรงใจนักข่าวกันบ้าง  
เรื่องส่วนตัวดราม่ามันขายดีมาก นะ ช่วย ๆ กัน  
ก่อนจบ ขอให้กำลังใจหน่อยแล้วกัน อย่างน้อยก็คนเคยรัก ความรักไม่ใช่แค่เรื่องของ  
นิสัย หน้าตา บุคลิก โป TK นิสัย แมนและตรงกว่าหนู ก็ยังลาขาด พลอย เฌอมาลย์  
sexy เบอร์นี่ยังลาจาก ฟังกี่สวยขนาดนั้นยังลาบวช แอฟดีขนาดนั้นก็ยังลาออก  
ไม่มีใครหน้าไหนจะมาสู้ความเห็นที่แสนเที่ยงธรรมของผมได้ ทำใจให้สบายชนะ  
อย่าได้แคร์ ศีลเป็นของพระ สารจะเป็นของคนพันทิป ไม่ได้ลาหรอก เพราะหัวหน้า  
ไม่ให้

แก้ไข : หลายความเห็นไม่ยากให้เอาคนในแก๊งส์เฟออร์บีมาพูด อ้อ ยังหรือ”

pantip.com ผู้ตั้งกระทู้สมาชิกหมายเลข 2484316

ผู้ตั้งกระทู้มีความคาดหวังกับความเป็นแม่ทรีนียี่ในปริมาณที่สูงมาก และมีความผิดหวังต่อ  
ความประพฤติของแม่ทรีนียี่เช่นกัน โดยเป็นความผิดหวังอันเกิดจากอัตวิสัยของตนเอง แต่กลับนำมา  
ตั้งเป็นกระทู้ในสื่อสาธารณะ ในขณะที่ทิศทางการตอบคำถามก็เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์  
ระหว่าง แม่ทรีนียี่ สงกรานต์ และแอฟอย่างสนุกสนาน มีส่วนร่วมราวกับเป็นเรื่องของตนเอง เช่น

### “ความคิดเห็นที่ 3-6

เราว่าเพราะคุณสงกรานต์โกหก แสดงตัวกำกวมว่าจะกลับมาจ้อ ยังรักอยู่มาก ทั้งที่  
ใจไม่คิด ทั้งที่คุณสงกรานต์และคุณแอฟ รู้ว่าแยกกันแน่นอน ฟังกูแอฟหลายครั้งก็  
รู้ เวลามีคนถามเรื่องนี้คุณแอฟบอกเป็นไปไม่ได้ หลายคนยังมโนต่อว่ามี  
โอกาส เพราะความคิดว่าอยากให้ครอบครัวเดินหน้าไปได้มีคนฟังคุณแอฟซัด ๆ สัก  
ครั้งหรือไม่ คิดดีแล้วพยายามแล้วถึงได้ตัดสินใจ อาจเป็นเพราะแม่กระทู้ตอนดู

ใจกับคุณแมทคุณสงกรานต์ก็ยังทำตัวกำกวม ไม่ชัดเจนค่ะ โปสแต่ละครั้งจะให้อคิดว่าเป็นใคร ก็รู้กันไม่กี่คน คิดว่าแปลกใหม่ล่ะ เราคิดว่าคุณแมทก็ทราบ ถึงต้องให้หย่าเด็ดขาด ถ้าเป็นคุณแอฟคุณคิตลี ไม่อยากยุ่งควรตัดกันตั้งนานแล้ว อยากเล่นละคร โทหก่อก่ปัญหาเอง พอมีเรื่องโดยถล่มจากโซเซียล เลยต้องหาคุณแอฟซึ่งเป็นอดีตไปแล้วให้มาช่วยบอกแทนหรือ ถ้าเราเป็นคุณสงกรานต์กับคุณแมทเราไม่กล้ามาขอให้ช่วยหรือ แต่เราคิดว่าดูกระแสในนี้เค้าไม่ว่าคุณแมทเป็นมือที่ 3 เท่าไหร่ นะ แต่เราไม่ได้ตามอ่านละเอียดมาก แค่ว่าผ่าน ๆ แต่ที่อื่น ๆ เราไม่ได้ตาม

pantip.com ผู้ตอบกระทู้สมาชิกหมายเลข 2134007

### “ความคิดเห็นที่ 3-7

เห็นด้วยว่าคนที่สร้างปัญหาที่สุดคือสงกรานต์ ไม่ให้ความชัดเจนกับทั้งสองฝ่าย คนที่ควรจะออกมาบอกให้เคลียร์คือสงกรานต์ ไม่ใช่แอฟ แค่นี้แอฟก็เจ็บซ้ำพ้อแล้ว เรื่องของแอฟกับสงกรานต์จบไปแล้ว นางบอกแค่นี้ก็พอ”

pantip.com ผู้ตอบกระทู้สมาชิกหมายเลข 2785977

จึงอาจกล่าวได้ว่า ส่วนหนึ่งของการรังแกทางไซเบอร์ ในกรณีเกิดจากความรู้สึกคาดหวังและมีส่วนร่วมของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต

### เนื้อหาที่สื่อมวลชนผู้ใช้ช่องทางออนไลน์ในการเผยแพร่สร้างขึ้น

#### 1) ความสัมพันธ์ของทั้งคู่เกิดขึ้นเมื่อไหร่ อย่างไร

จะพบได้ในลักษณะการเรียง “ไทม์ไลน์” หรือ “ย้อนเส้นทางรัก” เป็นต้น โดยมากเป็นการรวบรวมข้อมูลการคบหากันของแมท กับสงกรานต์ ว่าน่าจะรู้จักกันตั้งแต่เมื่อไหร่ ไปจนถึงการไปเที่ยว นอร์เวย์ของทั้งคู่ การเลิกจากคนรักของแมทและสงกรานต์ ซึ่งส่วนใหญ่มีวิธีการหาข้อมูลจาก ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต เช่นการแคปภาพความคิดเห็นมา แล้วเบลอชื่อผู้ใช้งาน เช่นข่าวหัวข้อ

#### “เรียงไทม์ไลน์ สัมพันธ์ สงกรานต์ - แมท รักครั้งใหม่ท่ามกลางมรสุมข่าว

ต้องบอกว่าตอนนี้คงไม่มีข่าวไหนฮอตฉ่ำได้เท่ากับประเด็นความสัมพันธ์ของพอม่ายป้ายแดง "สงกรานต์ เตชะณรงค์" และนางเอกสาว "แมท ภิณี" จริง ๆ ที่ล่าสุด (5 พฤศจิกายน 2561) ฝ่ายชายได้ออกมายอมรับกับ Thairath Talk ว่า ตอนนี้กำลังศึกษาใจอยู่กับแมทจริง พร้อมชี้แจงว่า ฝ่ายหญิงไม่ได้เป็นมือที่สามของครอบครัวแต่อย่างใด เพราะเป็นการพูดคุย ภายหลังจากจดทะเบียนหย่ากับอดีตภรรยา แอฟ ทักษอร ไปเรียบร้อยแล้ว พร้อมชี้แจงถึง ประเด็นต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น งานนี้เลยเกิดกระแสโซเซียลคอมเมนต์กันกระหน่ำ และตามซุดกัน เพียบว่าเป็นความจริงตามที่เจ้าตัวออกมาให้สัมภาษณ์หรือไม่ (อ่านข่าว : เปิดคอมเมนต์หลัง สงกรานต์ รับคุย แมท จริง เหน็บแรงแสดงเก่ง-อีกด้านได้คนใหม่ไม่ผิด)

โดยในโลกโซเชียลได้มีการรวบรวมไว้ ดังนี้

- 4 กรกฎาคม 2561 แมท ออกมายอมรับน้ำตาคลอว่าได้เลิกกับ ไฮโซแพท ทวีรส อมาตยกุล แฟนหนุ่มที่คบหากันมากกว่า 14 ปี (อ่านข่าว : ปีศาจรัก 14 ปี ! แมท น้ำตาคลอ เลิกแฟนแล้ว เจ็บหนักครั้งแรก ไม่เคยไม่มีเขา)

- 25 กรกฎาคม 2561 แมท ออกมาปฏิเสธข่าว สงกรานต์ ตามชายขนมจีบ พร้อมบอกว่าไม่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว ส่วนที่ไปดินเนอร์ที่เขาใหญ่ก็ไปเพราะ มินต์ ซาลิดา พาไป และอีกฝ่ายไม่ได้เป็นแม่สื่อให้ (อ่านข่าว : แมท ภิรนีย์ ตอบแล้ว หลังมีข่าว มินต์ ซาลิดา เป็นแม่สื่อจับคู่ให้ สงกรานต์)

- 12 สิงหาคม 2561 แมท ให้ข่าวอีกครั้งว่าไม่รู้จักกับ สงกรานต์ เป็นการส่วนตัว (อ่านข่าว : ตามนั้น ! แมท ภิรนีย์ คอนเฟิร์ม ไม่รู้จัก สงกรานต์ เป็นการส่วนตัว)

- 25 กันยายน 2561 สงกรานต์ จดทะเบียนหย่า แอฟ ก่อนฝ่ายหญิงออกมาประกาศชัดในวันที่ 19 ตุลาคม (อ่านข่าว : แอฟ ทักษอร หย่า สงกรานต์ เรียบร้อยแล้ว ครอบครัวเข้าใจ ว่าทำไมมาถึงจุดนี้)

- 30 กันยายน 2561 แมท เดินทางไปนอร์เวย์เพื่อเยี่ยมครอบครัว ก่อนจะมีคนตาดีเห็น สงกรานต์ บินตามไปเที่ยวด้วย หลังจากนั้นก็มีข่าวลือหลุดออกมาเพียบ ทั้งมีคนตาดีเห็นว่าทั้งคู่ไปดินเนอร์ที่บาร์ลับด้วยกัน มีคนอ้างเป็นลูกน้องของพ่อสงกรานต์ขับรถไปรับนางเอกสาวถึงคอนโดเพื่อไปส่งที่เขาใหญ่ (อ่านข่าว : ลือสนั่น... สงกรานต์ ควงสาว ม. เทียนนอร์เวย์ หลังหย่า แอฟ ทักษอร)

- 5 พฤศจิกายน 2561 สงกรานต์ ออกมายอมรับว่ากำลังศึกษาดูใจกับ แมท จริง แต่ยังไม่ใช้สถานะแฟน และอยากเริ่มต้นรักครั้งใหม่ พร้อมชี้แจงว่าฝ่ายหญิงไม่ใช่มือที่สาม และที่บอกว่าไม่รู้จักกันในตอนแรกก็เป็นเรื่องจริง แต่ไปบังเอิญเจอกันที่ฟิตเนสบ่อย ๆ จึงทำให้เริ่มต้นศึกษากันในที่สุด ส่วนนอร์เวย์ก็ไปมาจริง ก่อนเจอกระแสโซเชียลคอมเมนต์ระอุทำให้แฮชแท็ก #แมทสงกรานต์ ติดเทรนด์ทวิตเตอร์อันดับ 1 ในขณะนี้

ทวิตเตอร์ #แมทสงกรานต์

นอกจากนี้ ยังมีเหล่าโซเชียลออกมาพูดถึงประเด็นที่ ม้า อรณภา และ มดดำ คชาภา เคยพูดในรายการหนึ่งว่า ความจริงแล้ว แมท และ สงกรานต์ คบหากันมากกว่า 6-7 เดือนแล้ว และไปเที่ยวนอร์เวย์ด้วยกัน พอกลับมาถึงไทยฝ่ายหญิงก็เลิกกับแฟนทันที และคนที่บอกข่าวนี้ก็คือ สาวแอฟ นั่นเอง

ส่วนทางฝั่ง สาวแมท ยังคงเก็บตัวเงียบ มีเพียงคุณแม่ที่ออกมาให้ข่าวว่าให้ฟังจากปากลูกสาวเอง โดยเจ้าตัวจะออกมาเปิดใจครั้งแรกถึงเรื่องนี้ ในวันที่ 7 พฤศจิกายน นี้”

จะเห็นได้ว่า ชาวดังกล่าวเกิดขึ้นก่อนที่แม่จะออกมายอมรับว่าคบหาอยู่กับสงกรานต์จริง แต่สื่อกลับเลือกนำเสนอในมุมที่ทั้งคู่คบหากันแล้ว พร้อมกับเชื่อมโยงแซซแท็กและทวีตเตอร์ต่าง ๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกับประเด็นนี้ ซึ่งง่ายต่อการตามไปหาข้อมูลต่อ

## 2) การแยกทางจากคนรักเดิมของทั้งคู่เกิดจากอะไร

ซึ่งมีทั้งการตั้งสมมติฐานว่าแท้ที่จริงแล้วสงกรานต์ต่างหากที่ทำให้แม่เลิกกับแฟนเก่า และกล่าวว่ามีหลักฐานว่าแม่กับสงกรานต์คบกันก่อนที่แม่จะเลิกกับแฟนเก่า เช่นข่าวหัวข้อ

### “ความรักครั้งใหม่! สงกรานต์-แม่ ใครกันแน่เป็นมือที่ 3

ยังคงเป็นกระแสวิพากษ์วิจารณ์อย่างไม่หยุดหย่อน สำหรับประเด็นความรักครั้งใหม่ของไฮโซหนุ่มแห่งโบนนีซ่าเขาใหญ่ ‘สงกรานต์ เตชะณรงค์’ กับนางเอกหน้าเหวี่ยง ‘แม่ ภรณี’ บอกว่าเป็นรักครั้งใหม่คงไม่แปลก เพราะโสดแล้วทั้งคู่ แคมฝ่ายชายเพิ่งออกมายอมรับว่ากำลังเดินหน้าจีบฝ่ายหญิงอย่างจริงจังเพราะอยากเริ่มต้นใหม่ งานนี้คำว่า ‘มือที่ 3’ จึงถูกหยิบยกมาใช้มากหน่อย เพราะหลายคนคิดไปไกลแล้วว่าสาวแม่เป็นมือที่ 3 ทำชีวิตครอบครัวของสงกรานต์กับอดีตภรรยาอย่าง ‘แอฟ ทักษอร’ พัง! แต่จุดนี้หากไล่เรียงกันดี ๆ ก็น่าจะพอรู้ว่าอะไรเป็นอะไร สาวแอฟเคยให้สัมภาษณ์เมื่อปลายปี 2017 ว่าแยกบ้านอยู่กับสามีมาร่วมปี จวบจนที่ผ่านมาก็เมื่อเร็ว ๆ นี้ปลายปี 2018 ทั้งคู่จึงได้เซ็นใบหย่ากัน รวมระยะเวลาที่ราว 2 ปี และเพียงไม่นานกระแสที่ว่า ‘แม่-สงกรานต์’ กำลังคบหาก็หลุดออกมาให้ได้ยิน แมื่อก่อนหน้านั้นจะมีสาว ๆ ตกเป็นผู้ต้องสงสัยอยู่หลายนางก็เถอะ

ซึ่งในขณะเดียวกันนางเอกหน้าเหวี่ยงอย่างแม่ก็เคยคบหาดูใจอยู่กับ ‘ไฮโซ แพท ทวีรัส’ มายาวนานถึง 14 ปี ทุกอย่างที่หลายคนเห็นคือแฮปปี้ เมื่อช่วงเดือนมกราคมต้นปีที่ผ่านมา ยังแ่ว ๆ ว่าพร้อมแต่งอยู่เลย แต่ผ่านมาเพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ก็ทำเอาหลายคนเจ็บ! เมื่อทั้งคู่เลิกกราบแบบสายฟ้าแลบ อู้ตะ! น่าฉงนและสงสัยไม่น้อยเลยใช่ไหมละ งานนี้ชาวเน็ตหลายคนก็สับสนว่าแท้ที่จริงแล้วแม่เป็นมือที่ 3 ทำสงกรานต์เลิกแอฟ หรือ สงกรานต์เป็นมือที่ 3 ทำแม่เลิกไฮโซแพทกันแน่ อะ! ก็เอาเป็นว่ารักครั้งใหม่ของ ‘สงกรานต์-แม่’ จะโฉโล่ไร้ข้อครหาตอนไหน คนที่รักที่เชียร์คงต้องลุ้นกันต่อไป ส่วนคนที่แอบหมั่นไส้ก็ใจเย็น ๆ กันหน่อย เต๋อ ความรักไม่ผิด คนรักกันก็ไม่ผิด แต่จะผิดที่ผิดเวลาอะเปล่า ก็ว่ากันไป!”

เป็นหัวข้อข่าวที่มีการตั้งคำถามแต่เนื้อหาเป็นการวิพากษ์วิจารณ์ วิเคราะห์โดยไม่พยายามหาคำตอบอันเป็นประโยชน์กับผู้อ่าน และมีการชี้ให้เห็นว่าในกรณีนี้มีผู้กระทำความผิดซึ่งก็คือแม่ทักสงกรานต์

### 3) แม่ของแมท

เมื่อเกิดประเด็นที่แม่ทักวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้าง แม่ของแมทก็ได้ออกมาตอบโต้ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตด้วยช่องทางโซเชียลมีเดีย ซึ่งส่งผลให้โดนผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตตามไปคอมเมนต์ด้านลบเป็นจำนวนมาก โดยเนื้อหาที่สื่อมวลชนที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์นำเสนอในช่วงนี้มี 2 แบบคือการนำประวัติแม่แมทมาเผยแพร่ และการนำโพสต์ของแม่แมทมาเปรียบเทียบกับโพสต์ของแม่เลี้ยงแอฟ ทักซอร์ อดีตภรรยาของสงกรานต์ ซึ่งในตอนนี้จะขอยกตัวอย่างเนื้อหาแบบหลังมาใช้ศึกษา ในหัวข้อ

#### “แกงโซเชียล! แม่แมท VS แม่เลี้ยงแอฟ ขยันโพสต์ถึงลูกสาว

มีเรื่องราวให้กล่าวถึงกันบ่อย ๆ ในช่วงนี้ สำหรับผู้หญิงสวย 2 คน แมท-ภริณี และแอฟ-ทักซอร์ จากกรณีความรักที่มีไฮโซหนุ่ม สงกรานต์-เตชะณรงค์ เป็นตัวละครหลัก และเป็นทอล์กออฟเดอะทาวน์ในช่วงที่ผ่านมา งานนี้ไม่เพียง 2 สาวที่ถูกกล่าวถึง แต่คนรอบข้างของทั้งคู่ก็มีเกี่ยวข้องด้วย โดยเฉพาะคุณแม่ที่ไม่ได้ถูกละเว้น เพราะทั้งคุณแม่ณี-พัชนี คุณแม่ของสาวแมท และแม่หมีคล้ายศรีแม่เลี้ยงของสาวแอฟ ที่ต่างก็มีบทบาทในดราม่าความรักครั้งนี้เช่นกัน

โดยทุกครั้งที่มีประเด็นทั้งคู่มักโพสต์โซเชียลถึงลูกสาวเสมอ ไม่ว่าจะเป็นการให้กำลังใจ, โพสต์ชี้แจง, โพสต์แอบแซะ, วยลูกสาว หรืออะไรก็แล้วแต่ มีให้เห็นอยู่เสมอ ไม่มากก็น้อย เรียกว่าแกงโซเชียล สมเป็นคุณแม่ยุค 4G จริง ๆ แต่จุดนี้ต้องเข้าใจหัวอกคนเป็นแม่ ไม่ว่าจะอยู่ในสถานการณ์ไหน ย่อมต้องรัก ต้องเป็นห่วงและพร้อมปกป้องลูกเสมออยู่แล้ว ไม่แปลกหรอกหากชาวเราจะได้เห็นบทบาทคุณแม่ณี คุณแม่หมีผ่านโซเชียลค่อนข้างบ่อยในระยะนี้ เอ้า เป็นกำลังใจให้ 2 ครอบครัวกันนะอ๊ะ ลู้ ๆ ค่า”

MThai.com

โดยการนำเสนอข่าวดังกล่าว มีนัยของการเปรียบเทียบ และนำเสนอข้ออ้างที่ถูกวิพากษ์วิจารณ์อยู่แล้วทั้งด้านเนื้อหาและภาพประกอบ

### 4) โยงบุคคลอื่น

บุคคลที่ถูกนำมาโยงในเรื่องนี้มากที่สุดคืออดีตภรรยาของสงกรานต์ แอฟ ทักซอร์ เช่นในกรณีของแม่แมทกับแม่ของแอฟ แต่อีกคนที่ไม่ได้เป็นบุคคลสาธารณะ แต่ถูกโยงไปด้วย คือแฟนเก่าแมท ที่สื่อเรียกว่า “ไฮโซแพท” ซึ่งไม่เพียงถูกอ้างอิงถึงในเนื้อหาเท่านั้น แต่สื่อมวลชนมีการติดตามเพื่อขอสัมภาษณ์เขามาลงในข่าวด้วย แต่เขาได้ปฏิเสธ

### 5) #ไม่ย้อนแล้วจ้า

หลังจากมีการสัมภาษณ์แม่ท ภิรณีย์ในเรื่องดังกล่าว และแม่ทมีการเหยียงนักร่วมก็เกิด #ไม่  
ย่อนแล้วจ้า ขึ้นมา ซึ่งการนำเสนอข่าวนี้มีทั้งการเห็นเป็นเรื่องไม่น่ารัก เป็นกิริยาที่แสดงออกอย่าง  
รุนแรงเกินควร เช่น “เกรี้ยวกราดจ้า!! แม่ท ภิรณีย์ โดนจวกเหยียงนักร่วม หลังถูกถามย้อนอีกรอบ”

จะเห็นได้ว่าการพาดหัวที่ชู้ถูกชู้ผิด รวมทั้งมีการนำความคิดเห็นของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตมา  
สนับสนุนความถูกต้องของตนเอง ละเลืกเสนอภาพแม่ททำสีหน้าเหยียงวินไล่นักร่วม เพื่อเป็นการ  
ตอกย้ำความไม่สมควรนั้นด้วย

นอกจากนี้ยังมีลักษณะของ “วลีเด็ดแห่งปี” หรือ “# สุดยอด” รวมทั้งฉายาดารา “รักซ้อน  
ไม่ย่อนแล้วจ้า เป็นต้น

### สรุปการวิเคราะห์เนื้อหาสาร

#### รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์

พบว่ากรังแกทางไซเบอร์ในกรณีดังกล่าว สามารถแยกได้เป็นเนื้อหาจาก 2 แหล่ง คือ  
เนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสร้างขึ้น และเนื้อหาที่สื่อมวลชนซึ่งใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการ  
เผยแพร่ ดังนี้

#### กลุ่มของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการสร้างเนื้อหา (User Generate)

##### การเลือกข้าง

มีการแสดงออกถึงการเลือกข้าง เปรียบเทียบระหว่างอดีตภรรยาของสงกรานต์กับแม่ท  
ภิรณีย์ โดยเลือกว่าฝ่ายของแอฟ ทักษอรนั้นเป็นผู้ถูกกระทำ

##### การสั่งสอนศีลธรรม

มีการชี้ให้เห็นว่าความรักของแม่ทกับสงกรานต์ไม่ถูกต้องตามศีลธรรมและขนบธรรมเนียม  
ประเพณี เพราะเกิดขึ้นในขณะที่สงกรานต์กับอดีตภร่ายังไม่ได้หย่าขาดจากกัน แม้ทางแอฟ ทักษอร  
จะออกมาให้สัมภาษณ์ก่อนหน้านี้ว่าแยกกันนับปีแล้วก็ตาม

##### แสดงออกถึงความผิดหวัง

มีการแสดงออกว่าผิดหวังกับการกระทำของแม่ท ภิรณีย์ ทั้งในประเด็นการเปิดตัวคบกัน  
โกหกว่าไม่รู้จักกัน ไม่ได้ไปนอร์เวย์ด้วยกัน การเลิกกับคนรักเก่า หรือการให้สัมภาษณ์ในประเด็น #ไม่  
ย่อนแล้วจ้า

##### แสดงออกถึงทัศนคติด้านลบ

มีการใช้ถ้อยคำที่มีเนื้อหารุนแรงในการแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่ปรามาว่าคู่นี้ต้องไปกันไม่รอด การร้อซ้ำเติม การบอกว่าเพราะผู้ชายรวยจึงทำให้จับผู้หญิงสวยที่เห็นแก่เงินได้อย่างรวดเร็ว เป็นต้น

### **สื่อมวลชน**

#### **การรังแกทางตรง**

##### **ใช้คำถามที่ชวนให้ผู้ตอบอึดอัดใจ**

มีการถามคำถามที่ปกติแล้วเราคงไม่เดินเข้าไปถามใคร เช่น เลิกกับแฟนเก่าก่อนคบคนใหม่หรือไม่ ทำไมไม่บอกว่าคบกันอยู่ ซึ่งล้วนเป็นเรื่องส่วนตัว

##### **พาดหัวข่าวสร้างสถานการณ์**

ใช้การพาดหัวข่าวในเรื่องที่อาจสร้างความเสียหายกับบุคคลที่ถูกอ้างอิงถึงได้

##### **นำเสนอข้อมูลที่ยังไม่ได้รับการพิสูจน์**

มีการนำเสนอเนื้อหาที่อ้างว่า “ชาวเน็ตชี้” หรือแหล่งข่าวที่ไม่น่าเชื่อถือ ไม่สามารถยืนยันตัวตนได้ ด้วยถ้อยคำลอย ๆ ยังไม่ได้รับการพิสูจน์มาเป็นประเด็น

#### **การรังแกทางอ้อม**

##### **นำเสนอข่าวการรังแกทางไซเบอร์**

มีการนำเนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตโพสต์ ซึ่งมีทั้งการใช้ถ้อยคำวิพากษ์วิจารณ์อย่างรุนแรง ความคิดเห็นด้านลบต่าง ๆ มาประกอบในเนื้อหาที่นำเสนอ

##### **เชื่อมโยงบุคคลที่ 3**

มีการอ้างอิงถึงบุคคลอื่น เช่น แม่ของแม่ท แม่ของอดีตภรรยาสงกรานต์ พ่อของสงกรานต์ ครอบครัวของทั้ง 3 ฝ่าย รวมถึงมีการขอสัมภาษณ์คนรักเก่าของแม่ท แต่ได้รับการปฏิเสธ

##### **มีนัยของการเลือกข้าง**

มีการเปรียบเทียบระหว่างแม่ท ภริณีญ์กับ แอฟ ทักษอร อดีตภรรยาของสงกรานต์ เช่น การเลือกภาพในการนำเสนอ การพูดถึง หรือแม้แต่การตั้งฉายาคนบันเทิงประจำปี

##### **ผลกระทบที่เกิดจากการรังแกทางไซเบอร์**

ผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ในกรณีนี้มากที่สุดคือแม่ท ภริณีญ์ กับ สงกรานต์ ในขณะที่แอฟ ทักษอร และไฮโซแพท ได้รับผลกระทบทางอ้อมจากการต้องตอบคำถามของสื่อมวลชน ซึ่งผลกระทบที่แม่ทได้รับรุนแรงจนต้องปิดคอมเมนต์ในอินสตาแกรม และออกมาขอโทษขอโอกาสจากนักข่าว ซึ่งพบว่าในปี 2562 ก็ยังไม่ได้รับการให้อภัย ซึ่งเป็นความเสียหายต่ออาชีพการงาน

## สรุปผลการศึกษารายส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เนื้อหาสาร

### รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์

พบว่า จากกรณีศึกษาทั้ง 4 กรณีมีการรังแกทางไซเบอร์จาก 2 กลุ่มเหมือนกัน คือ กลุ่มสื่อมวลชนที่ใช้แพลตฟอร์มออนไลน์ในการนำเสนอเนื้อหา และกลุ่มผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ใช้สื่อออนไลน์ในการสร้างเนื้อหาขึ้น โดยรูปแบบการรังแกทางออนไลน์ที่พบในแต่ละกรณี สามารถสรุปได้ตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.14 รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์กรณีศึกษา: บุคคลทั่วไป

กรณีศึกษาบุคคลทั่วไป	รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ที่พบ		
	สื่อมวลชน		ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต
	ทางตรง	ทางอ้อม	
เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง	การผลิตซ้ำเนื้อหาเดิม	การแสดงตัวเป็นผู้ผดุง ความยุติธรรมให้กับสังคม	ใช้บัญชีโซเชียลมีเดียของ บุคคลที่ปรากฏในข่าวเป็น ช่องทางในการรังแก
	การขี้นำถูกผิด	การให้คุณค่ากับ รูปลักษณ์ภายนอก	แสดงความคิดเห็นตาม แพลตฟอร์ม
	การเปิดเผยข้อมูลส่วนตัว	นำเสนอข่าวการรังแกทาง ไซเบอร์	

ตารางที่ 4.15 รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์กรณีศึกษา: บุคคลมีชื่อเสียง

กรณีศึกษาบุคคลมี ชื่อเสียง	รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ที่พบ		
	สื่อมวลชน		ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต
	ทางตรง	ทางอ้อม	
อับใส่มั	การพาดหัวด้วยภาษาที่ ชวนให้เกิดประเด็นต่อ	นำเสนอข่าวเนื้อหาที่เป็น การรังแกทางไซเบอร์	สื่อสารมุมมองแง่ลบ
	ใช้ภาษาในลักษณะการ นินทา		เห็นเป็นเรื่องตลกขบขัน ซ้ำเติม
	ให้สัดส่วนเนื้อหาที่เป็น การรังแกทางไซเบอร์ มากกว่าเนื้อหาข่าว		ผลิตซ้ำเนื้อหาด้วยการแชร์ หรือ Re-Tweet มาจาก แหล่งอื่น

กรณีศึกษาบุคคลมี ชื่อเสียง	รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ที่พบ		
	สื่อมวลชน		ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต
	ทางตรง	ทางอ้อม	
แพน เจมส์ จี	ใช้คำถามที่ชวนให้ผู้ตอบ อึดอัดใจ	นำเสนอข้อมูลที่ยังไม่มี การพิสูจน์	วิพากษ์วิจารณ์รูปลักษณ์ ภายนอก(Bodyshaming) เหยียดหยามสติปัญญา เชื่อมโยง เหมารวม
	พาดหัวข่าวสร้าง สถานการณ์	เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล ต่อสาธารณะ	เปิดเผยข้อมูลและบัญชี ผู้ใช้งานส่วนตัว การวิพากษ์วิจารณ์ รูปลักษณ์ภายนอก(Body shaming)
		นำเสนอข่าวการรังแกทาง ไซเบอร์	การวิพากษ์วิจารณ์ความ เหมาะสมในการคบหากับ กล่าวหาว่าเรียกร้องความ สนใจ สร้างสถานการณ์
			การเลือกข้าง
แมท สกรานต์ #ไม่ย่อน แล้วจ้า	ใช้คำถามที่ชวนให้ผู้ตอบ อึดอัดใจ	นำเสนอข่าวการรังแกทาง ไซเบอร์	การวิพากษ์วิจารณ์ความ เหมาะสมในการคบหากับ กล่าวหาว่าเรียกร้องความ สนใจ สร้างสถานการณ์
	พาดหัวข่าวสร้าง สถานการณ์	เชื่อมโยงบุคคลที่ 3	การสั่งสอนศีลธรรม
	นำเสนอข้อมูลที่ยังไม่ได้ รับการพิสูจน์	มีนัยของการเลือกข้าง	แสดงออกถึงความผิดหวัง  แสดงออกถึงทัศนคติด้าน ลบ

จะเห็นได้ว่า ทั้งบุคคลทั่วไปและบุคคลสาธารณะ ต่างได้รับการรังแกทางไซเบอร์จากทั้งสื่อมวลชนและผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตเหมือนกัน โดยพบว่ารูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ที่พบได้เหมือนกันทั้งต่อบุคคลทั่วไปและบุคคลที่มีชื่อเสียงคือ มีการผลิตซ้ำเนื้อหาการรังแกทางไซเบอร์ และการเชื่อมโยงไปที่บุคคลรอบข้างเหมือนกันทั้ง 2 กลุ่ม และมักเป็นเหตุนำไปสู่การรังแกทางไซเบอร์ในพื้นที่ส่วนตัวของผู้ที่ปรากฏในเหตุการณ์ ส่วนรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์รูปแบบอื่น จะขึ้นอยู่กับบริบทของเหตุการณ์นั้น ๆ ซึ่งมีข้อสังเกตว่ามีความเหมือนและความแตกต่าง ดังนี้

### **การรังแกทางไซเบอร์ที่มีลักษณะเหมือนกันระหว่างบุคคลทั่วไปกับบุคคลมีชื่อเสียง**

เกิดขึ้นในลักษณะการสร้างเนื้อหาที่มีการวิพากษ์วิจารณ์ ซึ่งอาจเป็นเหตุที่ทำให้ผู้ถูกกล่าวถึงเกิดความไม่สบายใจได้ สิ่งที่เหมือนกันระหว่างบุคคลทั่วไปและบุคคลที่มีชื่อเสียงคือ

#### **การเลือกมุมมองในการนำเสนอเนื้อหา**

การรังแกทางไซเบอร์ทั้งต่อบุคคลทั่วไปและบุคคลสาธารณะ จะมีการเลือกมุมมองในการนำเสนอเนื้อหาที่อ้างอิงกับความถูกต้อง ศีลธรรม ขนบธรรมเนียมประเพณี ที่ควรเป็นไปตามวิถีทางสังคม ทั้งแง่ความเป็นชาย-ความเป็นหญิง ความเหมาะสมในการแสดงออก สติปัญญา ขนบของชีวิตคู่

#### **การเลือกข้างในการสร้างเนื้อหา**

ทั้งกรณีศึกษาบุคคลทั่วไปและกรณีศึกษาในบุคคลที่มีชื่อเสียง จะพบว่า การนำเนื้อหาทั้งจากสื่อมวลชนและผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตจะมีการเลือกข้างหรือชี้ถูกผิดต่อบุคคลในเหตุการณ์ตั้งแต่ต้น

### **การรังแกทางไซเบอร์ที่มีลักษณะต่างกันระหว่างบุคคลทั่วไปกับบุคคลมีชื่อเสียง**

#### **ลักษณะการใช้สื่อออนไลน์ในการรังแกทางไซเบอร์**

บุคคลทั่วไปได้รับการรังแกทางออนไลน์จากสื่อมวลชนด้วยเนื้อหาที่ถูกสร้างขึ้นมากว่าเนื้อหาที่สร้างขึ้นโดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต แต่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตจะใช้ช่องทางที่ได้รับจากสื่อมวลชนเข้าไปในพื้นที่ส่วนตัวเพื่อรังแกมากกว่าการใช้แพลตฟอร์มสร้างเนื้อหาขึ้นมาเอง เช่นตามไปแสดงความคิดเห็น แชร์ข้อมูลที่โพสต์ เป็นต้น และมีการไปแสดงความคิดเห็นในแพลตฟอร์มของสื่อมวลชน เช่นเว็บไซต์และโซเชียลมีเดียต่อเนื้อหานั้น

ในขณะที่การรังแกทางไซเบอร์ต่อบุคคลที่มีชื่อเสียง มีสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันระหว่างเนื้อหาที่ถูกสร้างขึ้นโดยสื่อมวลชนและเนื้อหาที่สร้างขึ้นโดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต และผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตจะใช้แพลตฟอร์มออนไลน์เช่นโซเชียลมีเดีย ฟอรัม สร้างเนื้อหาต่าง ๆ ถึงเหตุการณ์ดังกล่าวแทน

#### **ความแตกต่างด้านการผลิตซ้ำเนื้อหา**

การรังแกทางไซเบอร์ต่อบุคคลทั่วไป จะเป็นไปในลักษณะการนำโพสต์ของบุคคลที่ปรากฏในข่าวจากโซเชียลมีเดียมาเผยแพร่ และอาจจะใช้เนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตแสดงความคิดเห็นมาประกอบบ้าง

ส่วนการรังแกทางไซเบอร์ต่อบุคคลที่มีชื่อเสียงจากกรณีศึกษาทั้ง 3 กรณี พบว่า มักเป็นการนำเนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสร้างขึ้นเป็นหลักในการสร้างเนื้อหา อาจมีการนำข้อมูลที่บุคคลในเหตุการณ์นั้นโพสต์เองบ้าง แต่มักถูกนำไปขยายต่อด้วยวิธีที่กล่าวมาแล้ว

#### **ความแตกต่างด้านการนำข้อมูลส่วนบุคคลมาเปิดเผย**

สำหรับกรณีบุคคลทั่วไปเป็นบุคคลที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตยังไม่รู้จัก จึงพบลักษณะการ “แจกวาร์ป” เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล หรือบัญชีผู้ใช้งานโซเชียลมีเดียของบุคคลนั้นต่อสาธารณะ

แต่กรณีศึกษาบุคคลที่มีชื่อเสียง พบว่าบุคคลในเหตุการณ์เป็นบุคคลที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต รู้จักอยู่แล้ว มีเพียงกรณีของแพน เจมส์ จิราญุ ที่มีการนำข้อมูลส่วนตัวของโพทที่ไม่ใช่บุคคลสาธารณะ มาเปิดเผย การตามไปเพื่อรังแกในพื้นที่โซเชียลมีเดียส่วนตัวของบุคคลที่มีชื่อเสียงนั้นจึงเกิดขึ้นโดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตเอง ไม่ใช่โดยสื่อมวลชนเป็นผู้นำทาง

## 4.2 การสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้เชี่ยวชาญ (In - depth Interview )

ในการศึกษาเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ ในสื่อออนไลน์ สาเหตุและการจัดการปัญหา” เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติต่อเนื้อหาทางสื่อออนไลน์ซึ่งถูกสร้างขึ้นโดย 2 ส่วน คือส่วนของสื่อมวลชน ที่ใช้พื้นที่ออนไลน์ในการนำเสนอ และผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่สร้างเนื้อหาขึ้นมา เพื่อวิเคราะห์จึงมีการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านการสื่อสารและสื่อมวลชนเพื่อประกอบการศึกษา โดยมีผู้ให้สัมภาษณ์ 2 ท่านคือ

1) ผศ.ดร. วรัชญ์ ครุจิต รองคณบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา คณะนิเทศศาสตร์และนวัตกรรมจัดการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ นักวิชาการผู้มีความชำนาญด้านสื่อสารมวลชน เช่น เป็นกรรมการคณะกรรมการปฏิรูปด้านสื่อสารมวลชน เทคโนโลยีสารสนเทศ และมีความชำนาญด้านการสอดส่องดูแลการทำหน้าที่ของสื่อมวลชนอยู่เสมอ

2) ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย นักวิชาการผู้มีความชำนาญด้านการขับเคลื่อนสังคมโดยสื่อมวลชน เช่น การแสดงความคิดเห็นเรื่อง “Fake News Center” และเป็นผู้บรรยายหัวข้อเกี่ยวกับการทำงานของสื่อมวลชนในเวทีวิชาการต่าง ๆ

โดยสามารถแบ่งออกเป็นประเด็นที่สอดคล้องกับงานวิจัยนี้ ได้ดังต่อไปนี้

### ประเด็นที่ 1 สาเหตุของการเกิดการรังแกทางไซเบอร์ ในสื่อออนไลน์คืออะไร

ผู้เชี่ยวชาญทั้งสองท่านมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่ว่า การเกิด การรังแกทางไซเบอร์ ในสื่อออนไลน์ มีสาเหตุหลักมาจากสิ่งต่าง ๆ ต่อไปนี้

#### 1) เกิดจากโครงสร้างของสังคมที่ยังไม่วิวัฒนาการมากพอจะเข้าใจการรังแกทางไซเบอร์

เนื่องจากการรังแกทางไซเบอร์ เป็นเรื่องที่ใหม่ในสังคม จนทำให้วิธีการทำความเข้าใจแบบเดิมของสังคม ไม่สามารถครอบคลุมได้ โดย ผศ.ดร. วรัชญ์กล่าวว่า การรังแกทางไซเบอร์เป็นชุดความคิด (Concept) ที่ค่อนข้างใหม่คนจึงไม่รู้ว่าอะไรที่ทำแล้วเป็นหรือไม่เป็น Cyberการรังแกเหมือนที่ในอดีตคนสามารถพูดล้อเลียนข้อบกพร่องทางร่างกายกันได้ โดยไม่รู้สึกละอาย แต่เมื่อสังคมเจริญขึ้นถึงจุดหนึ่ง การล้อเลียนเช่นอ้วน ดำ เตี้ย เริ่มไม่เป็นที่ยอมรับของสังคม มันก็จะค่อย ๆ หายไป การรังแกทางไซเบอร์ก็เช่นกัน สอดคล้องกับ ดร.มานะ ซึ่งกล่าวว่า การรังแกทางออนไลน์ในอดีตมา

จากการพูดคุยวิพากษ์วิจารณ์มีรากฐานมาจากการนินทาจากคนหนึ่งสู่คนหนึ่ง หรือสังคมใดสังคมหนึ่ง ในอดีตการพูดถึงประเด็นสังคมต่าง ๆ ถูกจำกัดอยู่ในวงแคบ ๆ เช่นกลุ่มเพื่อนสนิท หรือขยายสู่ชุมชนเช่นสภากาแฟ ที่มีการหยิบยกเอาเรื่องของปรากฏการณ์หรือเรื่องราวของคนดังในข่าวที่ถูกนำเสนอผ่านสื่อออนไลน์ เช่นหนังสือพิมพ์ มาพูดคุยกัน แต่เมื่อมาอยู่ในยุคของโซเชียลมีเดียการแพร่กระจายเกิดขึ้นได้เร็วขึ้น ประเด็นจากการพูดคุยในสังคมแคบ ๆ ก็กลับกลายเป็นประเด็นสาธารณะ โดยที่ผู้วิพากษ์วิจารณ์หรือผู้โพสต์ไม่ทราบว่ามันคือการรังแกทางไซเบอร์

## 2) เกิดจากความไม่รู้เท่าทันสื่อออนไลน์

บ่อยครั้งการรังแกบนโลกออนไลน์ไม่ได้เกิดจากความตั้งใจ แต่เกิดจากการไม่ทราบว่าสิ่งที่กระทำอยู่คือ การรังแกทางไซเบอร์ โดย ผศ.ดร.วรัชญ์ กล่าวว่าการที่สื่อมวลชนและผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต สร้างเนื้อหาที่ก่อให้เกิด การรังแกทางไซเบอร์ ส่วนหนึ่งเป็นเพราะยังไม่มีขอบเขตที่แบ่งได้ชัดเจนว่าจะอะไรคือการวิพากษ์วิจารณ์หรือเสียดสีในการแสดงความคิดเห็นและอะไรที่ก้าวล่วงไปสู่การรังแกทางไซเบอร์ รวมทั้งไม่รู้เท่าทันสื่อมวลชนว่าการกดไลค์ กดแชร์ คอมเมนต์ต่าง ๆ คือการเพิ่มปฏิสัมพันธ์ที่ทำให้สื่อมวลชนหรือผู้ปฏิบัติหน้าที่คล้ายกับสื่อมวลชนที่สร้างเนื้อหาขึ้นนั้นขึ้นมีอำนาจในการต่อรองเพื่อผลประโยชน์ด้านมูลค่าของเนื้อหาต่อไป ส่วนดร.มานะ ให้ความเห็นว่าผู้ใช้งานสื่อออนไลน์และสื่อมวลชนเองอาจไม่ทราบว่าเนื้อหาที่ตนสร้างขึ้นคือการรังแกทางไซเบอร์ โดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตอาจมองว่าการโพสต์บางสิ่งบางอย่างขึ้นบนโซเชียลมีเดีย คือการพูดคุยกับคนสนิทใกล้ชิด แต่อาจลืมไปว่าคำว่า Social Media คือสื่อสังคม ที่หมายความว่านี่คือพื้นที่สาธารณะ ไม่ใช่พื้นที่ส่วนตัว

## 3) เกิดจากการไม่มีกฎหมายหรือบทลงโทษที่ชัดเจน

นอกจากความไม่ตระหนักรู้และความไม่ชัดเจนของกรอบระหว่างการรังแกทางออนไลน์กับการวิพากษ์วิจารณ์ทั่วไป อีกสาเหตุที่สำคัญคือยังไม่มีกฎหมายที่ครอบคลุมเฉพาะเรื่องของการรังแกทางไซเบอร์ โดย ผศ.ดร.วรัชญ์ยกตัวอย่างว่าแม้จะมีกฎหมายหมิ่นประมาทและ พรบ.คอมพิวเตอร์ แต่ทั้ง 2 ส่วนนั้นคุ้มครองในแง่ของความเสียหายทางอาญา ซึ่งอาจไม่ครอบคลุมความเสียหายอันเกิดจากการรังแกทางไซเบอร์ที่มีความละเอียดอ่อนกว่านั้น ตลอดจนไม่มีสภาพบังคับใช้กับสื่อออนไลน์โดยตรงแบบที่ใช้กับสื่อกระจายเสียง ทำได้เพียงขอความร่วมมือ ขอร้องว่าอย่านำเสนอเท่านั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าวมาแล้ว ทำให้ทั้งผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตและสื่อมวลชนไม่มีความรู้สึกว่าจะต้องรับผิดชอบต่อการกระทำบนโลกไซเบอร์ของตัวเองต่อกรณีนี้เท่าที่ควร

## 4) เกิดจากการเอื้อประโยชน์แก่กันระหว่างสื่อมวลชนกับเหยื่อ

โดยเฉพาะกรณีที่เกิดขึ้นกับบุคคลที่มีชื่อเสียง ที่ส่วนหนึ่งต้องการให้มีข่าวเกิดขึ้นเป็นกระแส เพื่อให้คนไม่ลืม หรือจะได้มีคนจ้างไปเล่นละคร หรือออกอีเวนต์ต่าง ๆ ซึ่งกรณีนี้ถือว่าได้กันทั้งสองฝ่าย คือสื่อมวลชนก็ได้ข่าวเพื่อนำเสนอ ในขณะที่ตัวเหยื่อเองก็มีรายได้และเป็นที่ถูกพูดถึงในสังคม

### 5) เกิดจากความรู้สึกมีสิทธิสนทนสนม

หากเจ้าตัวมีความพอใจและไม่ถือสากับการถูกรังแกนั้น นั่นจะถือว่าเป็นการรังแกอยู่หรือไม่ สำหรับกรณีคนที่รู้จักสนิทสนมกันในชีวิตจริง ซึ่งในสวนนี้ ดร. วรัชญ์กล่าวว่าเกิดขึ้นจากความไม่ชัดเจนของการใช้สื่อออนไลน์ ว่ามันเป็นไปได้เพื่อแสดงออกทางความคิดหรือเป็นการรังแก สอดคล้องกับ ดร. มานะที่กล่าวว่า เมื่อก่อนการนิทนาจำกักอยู่ในวงแคบ ๆ แคคนที่เห็นหน้ากัน แต่เมื่อได้ขยายไปอยู่ในโลกของไซเบอร์ที่จะพิมพ์อะไรก็ได้ โดยไม่ต้องรู้จักกัน ความรู้สึกรับผิดชอบน้อยลง ความสนุกเพิ่มมากขึ้น ก็ทำให้รู้สึกว่าจะพิมพ์อะไรก็ได้ จะทำอะไรก็ได้ในโลกออนไลน์ ส่วนนี้มักเกิดขึ้นกับผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตมากกว่าสื่อมวลชน

### 6) เกิดจากความรู้สึกว่ามีศีลธรรมที่เหนือกว่า

สำหรับในสวนนี้ ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 มองค่อนข้างต่างกัน กล่าวคือ ผศ.ดร.วรัชญ์ มองแยกเป็น 2 ประเด็นคือ ประเด็นของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทั่วไป ซึ่ง ผศ.ดร. วรัชญ์ กล่าวว่า เป็นธรรมดาที่ในสังคมต้องมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น หากเป็นไปได้ด้วยความบริสุทธิ์ใจก็ย่อมมีสิทธิ์พูด แต่ในประเด็นของสื่อมวลชน บางครั้งการแฉหรือการนำเสนอเนื้อหาหมิ่นเกิดจากเจตนาร้าย สามารถกลายเป็นการจุดประเด็นให้คนเข้าไปรังแกเหยื่อได้ เพราะความที่เส้นแบ่งระหว่างการรังแกกับการแฉมีความไม่ชัดเจน รวมทั้งในการนำเสนอข่าวแต่ละครั้งขึ้นอยู่กับชนบททางจริยธรรมที่สื่อมวลชนแต่ละคนยึดถือด้วย เช่นเดียวกับที่ ดร.มานะ กล่าวว่า การแสดงตัวในโลกออนไลน์เป็นคนดีและเป็นฝ่ายขาวแต่เพียงอย่างเดียวคือการยกตนว่าดีกว่าเหยื่อที่กำลังถูก การรังแก ทั้งที่ในความเป็นจริงตัวผู้การรังแก เองก็ไม่ได้ดีกว่าเสมอไป แต่มันคือการสร้างความสุขและเพิ่มคุณค่าให้กับตัวของผู้ การรังแกเอง

### 7) เกิดจากการที่สื่อมวลชนนำเสนอข่าวโดยไม่ยึดประโยชน์ต่อสาธารณะเป็นหลัก

ผู้เชี่ยวชาญทั้งสองท่านมีความเห็นว่า ข่าวที่ดีและมีคุณค่าต้องเป็นข่าวที่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ในขณะที่เดียวกัน ข่าวที่ก่อให้เกิด การรังแกทางไซเบอร์ ย่อมไม่สร้างประโยชน์ในสวนนี้ แต่ทั้งนี้ต้องมองให้ลึกลงไปว่าการนำเสนอเนื้อหาเหล่านั้นเกิดจากปัจจัยใดบ้าง ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์และจริยธรรมเป็นหลัก โดยประเด็นเรื่องความถูกต้องตามจริยธรรมและหน้าที่ที่สื่อมวลชนนั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 ท่านมีความคิดเห็นที่ไม่สอดคล้องกัน โดย ผศ. ดร. วรัชญ์กล่าวว่า คำว่า “จริยธรรมของสื่อมวลชน” นั้นกว้างเกินกว่าจะตัดสินได้จากการนำเสนอต่อประเด็น การรังแกทางไซเบอร์ เพียงประเด็นเดียว เพราะมาตรฐานทางจริยธรรมมีองค์ประกอบหลายส่วนที่ต้องใช้พิจารณา ร่วมกัน หากมองในมุมของการทำหน้าที่ ในสวนนี้สื่อมวลชนก็ได้ทำหน้าที่ในการนำเสนอข่าวให้กับสังคมได้รับรู้ ในขณะที่ ดร. มานะ กล่าวว่าในยุคที่เกิด Digital Disruption แบบในปัจจุบัน สื่ออาจมองความอยู่รอดของตนมากกว่าผลกระทบต่อเหยื่อ ต่อสังคม ทำให้การนำเสนอหลายประเด็น

กลายเป็นการรังแกทางไซเบอร์ โดยไม่ได้ตั้งใจ แต่ในขณะที่เดียวกันก็มีสื่ออีกจำนวนไม่น้อยที่รู้แต่ก็ยังตั้งใจให้เกิดขึ้น เพราะได้รับประโยชน์จากการนำเสนอ

### 8) เกิดจากการปรับแต่งเชิงสังคม (Social Custom)

ดร.มานะ มีความคิดเห็นว่า สังคมมีส่วนทำให้เกิดการรังแกทางไซเบอร์ขึ้น หากมีการเสริมแรงทางบวก มีการรังแกทางไซเบอร์เกิดขึ้นแล้วสังคมยกย่อง เห็นว่าเป็นฮีโร่ คนก็จะมีแนวโน้มที่จะ การรังแก มากขึ้น ซึ่งในส่วนนี้มีความสัมพันธ์กับพื้นที่ที่ใช้ในการแสดงออกด้วย เช่นหากเข้าไปในพื้นที่ที่มีการเชียร์ ก. การบอกว่า ข. ดีกว่าย่อมไม่ได้รับการต้อนรับ ไม่ว่าในความเป็นจริงสิ่งที่ ก. ทำนั้นจะถูกหรือไม่ก็ตาม

นอกจากนี้ ทั้ง 2 ท่านยังมีความคิดเห็นว่าการรังแกทางไซเบอร์เกิดจากสาเหตุอื่น เช่น ดร.มานะมีความคิดเห็นว่าการรังแกทางไซเบอร์จากสื่อมวลชน อาจเกิดจากจิตใต้สำนึกของสื่อมวลชนเอง ที่มีอคติต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เช่นเรื่องเพศ หรือการที่สังคมให้การยอมรับต่อการรังแกทางไซเบอร์ ก็เป็นอีกสาเหตุหนึ่ง รวมทั้งประเด็นการใช้อำนาจที่สื่อมวลชนจะไม่กล้า การรังแก ต่อบุคคลที่มีอำนาจมากกว่าตนเช่นนักการเมือง เป็นต้น

### ประเด็นที่ 2: การจัดการปัญหา

ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 ท่าน มีความคิดเห็นว่าการแก้ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ ควรแก้ปัญหาจาก 3 ระดับร่วมกัน ดังต่อไปนี้

#### ระดับมหภาค

ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 ท่านมีความคิดเห็นเห็นว่า ส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดการรังแกทางไซเบอร์ เป็นเพราะไม่มีการควบคุมดูแลโดยตรงจากรัฐ หรือบทลงโทษตามกฎหมายที่บังคับใช้อย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งในส่วนนี้รัฐบาลหรือผู้มีอำนาจในการบังคับใช้กฎหมายควรเป็นผู้กำหนด โดยในปัจจุบันแม้จะมีกฎหมายหมิ่นประมาทซึ่งเป็นกฎหมายอาญาและ พรบ. คอมพิวเตอร์ ควบคุมอยู่ แต่อาจยังต้องทบทวนว่ากฎหมายทั้งสองที่กล่าวมานั้นครอบคลุมในบริบทของ การรังแกทางไซเบอร์ หรือไม่

โดย ผศ.ดร. วรัชญ์ มีความเห็นว่า กฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยตรงแบบมาตรา 37. ของ กสทช. นั้น ใช้ควบคุมสื่อกระจายเสียงคือวิทยุโทรทัศน์เป็นหลัก แต่เนื้อหาของกฎหมายดังกล่าวกว้างมาก และเกี่ยวกับการสื่อสารในแง่ของวิธีการ เช่น การห้ามใช้คำหยาบ การไม่นำเสนอเนื้อหาที่ส่งผลกระทบต่อศีลธรรมอันดีในสังคม และเกี่ยวข้องโดยตรงกับการนำเสนอเนื้อหาข่าวมากกว่า ในขณะที่สื่อออนไลน์เองไม่มีกฎหมายที่ควบคุมได้อย่างตายตัว และมีจุดอ่อนคือไม่มีการบังคับใช้ที่เป็นรูปธรรม รวมถึงไม่มีบทลงโทษที่รุนแรง หากเกิดการกระทำที่ก่อให้เกิด การรังแกทางไซเบอร์ ขึ้น แล้วมีการขอโทษหรือลบเนื้อหานั้นออกไปจากอินเทอร์เน็ต ก็ถือว่าจบกัน หรือจะเป็นเรื่องการนำเสนอเนื้อหาอันเป็นเท็จ(Fake News) โทษก็จะเป็นไปในด้านนั้นมากกว่า ณ ขณะนี้จึงยังไม่มีกฎหมายที่คุ้มครอง การรังแกทางไซเบอร์ โดยตรง

ซึ่งสอดคล้องกับ ดร.มานะ ที่กล่าวว่า การเกิดการรังแกทางไซเบอร์ นั้นนอกจากความสนุกสนานในการได้กระทำโดยไม่ต้องรับผิดชอบ ถ้าเมื่อใดก็ตามมีการฟ้องระบุโทษ มีการจำคุก ปรับ อย่างเป็นทางการ ความสนุกจะลดลงทันที และทำให้คนควบคุมตัวเองได้มากขึ้น และกฎหมายที่มีอยู่ ทั้ง 2 ฉบับที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดการเนื้อหาในสื่อออนไลน์ หากมีความเสียหายเกิดขึ้นและเหยื่อต้องการฟ้องร้องก็ต้องเลือกฟ้องร้องเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งเท่านั้น

### ระดับวิชาชีพและสื่อมวลชน

ประเด็นที่ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 ท่านเห็นร่วมกันคือ สื่อมวลชนควรมีกรอบในการควบคุมการนำเสนอเนื้อหาอันเกี่ยวข้องกับการรังแกทางไซเบอร์ รวมทั้งควรมีความยับยั้งชั่งใจ และความรู้เท่าทันในสื่อออนไลน์อันจะก้าวล่วงไปสู่ การรังแกทางไซเบอร์ มากขึ้น

โดยทั้ง 2 ท่านให้น้ำหนักกับการควบคุมโดยสภาวิชาชีพที่ต่างกัน กล่าวคือ ผศ.ดร.วรรษฎ์ ให้น้ำหนักกับการบังคับใช้กฎหมายอันออกมาโดยสภาวิชาชีพที่สอดคล้องกับสื่อออนไลน์มากขึ้น หากต้องการให้เห็นผลจากกฎหมายจริง กฎหมายที่ออกมาหรือควบคุมโดยสภาวิชาชีพนั้นต้องให้คุณให้โทษได้ ไม่ใช่แค่อยู่ในระดับขอโทษแล้วจบกัน เพราะไม่ทำให้เกิดความหวาดกลัว รวมทั้งมีการทำซ้ำใหม่ได้เรื่อย ๆ เพราะได้รับประโยชน์จากการนำเสนอเนื้อหาเหล่านั้น

แต่ในขณะเดียวกันการจะบังคับใช้กฎหมายโดยสภาวิชาชีพมีปัญหาสำคัญในส่วนของการจำกัดเสรีภาพสื่อ และกรอบที่ไม่ชัดเจนระหว่างคำว่า “แซวเพราะสนิทกัน” กับคำว่า “การรังแกทางไซเบอร์” ซึ่งหากไม่สามารถกำหนดกรอบให้ชัดเจนได้ การพิสูจน์ความถูกต้องย่อมเป็นไปได้ยาก

และเป็นการกล่าวที่เหมารวมเกินไปหากมองการนำเสนอเนื้อหาที่เป็น การรังแกทางไซเบอร์ ในแง่ของศีลธรรมและจริยธรรม เพราะสื่อทุกสื่อมีโอกาสในการนำเสนอเนื้อหาที่ดีและเนื้อหาที่เป็น การรังแกทางไซเบอร์ได้พอ ๆ กัน トラบใดที่ยังไม่สามารถระบุกรอบของการรังแกทางไซเบอร์ ได้ตามกฎหมาย

ในส่วนของ ดร. มานะ ให้น้ำหนักกับการควบคุมตนเองของสื่อมวลชนมากกว่า เพราะเมื่อมองสื่อมวลชนในฐานะผู้คัดกรองข่าวสาร (Gate Keeper) สื่อมวลชนควรมีกั้นกรองเนื้อหา ก่อนการนำเสนอ รวมทั้งในกระบวนการเลือกนำเสนอข่าวก็ควรเป็นไปด้วยความรู้เท่าทันและเคารพในความเป็นมนุษย์ของแหล่งข่าวด้วย เพราะสื่อมวลชนมีโอกาสเข้าถึงแหล่งข่าวหรือเหยื่อได้โดยตรง โอกาสในการรังแกทางตรงจึงมีอยู่มาก

และหากมองสื่อมวลชนในแง่ของความเป็นมนุษย์ สื่อมวลชนเองก็อาจจะไม่รู้เท่าทันสื่อออนไลน์ได้เช่นกัน ในขณะที่นำเสนอ สิ่งที่สื่อมวลชนจะได้รับก็คือยอดปฏิสัมพันธ์ที่มีผลต่อมูลค่าทางโฆษณา แต่ในขณะที่เดียวกันผลกระทบต่อเหยื่อคืออะไร อาจเป็นสิ่งที่สื่อมวลชนคิดไปไม่ถึง หรือการนำเสนอด้วยทัศนคติส่วนตัว ด้วยความคิดว่าไม่เป็นไร ไม่มีอะไร แต่ในความเป็นจริง สิ่งที่นำเสนอ

ก่อให้เกิดผลกระทบมากกว่าที่คิดไว้ หรืออาจมีบางกลุ่มที่นำเสนอโดยทราบและต้องการให้เกิดผลกระทบเชิงลบกับเหยื่อ ซึ่งแน่นอนว่าไม่ใช่แนวทางที่ถูกต้องในการนำเสนอเนื้อหา

#### **ระดับสังคมและผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต**

กลุ่มนี้คือกลุ่มที่มีอยู่มากที่สุดในประเทศ ซึ่งผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 ท่าน มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าสามารถสร้างความเปลี่ยนแปลงให้เกิดกับกระบวนการแก้ปัญหา การรังแกทางไซเบอร์ ได้มากที่สุด โดยมีความแตกต่างกันในรายละเอียดเล็กน้อย คือ

ผศ.ดร. วรัชญ์ มีความคิดเห็นว่าการจะแก้ปัญหา การรังแกทางไซเบอร์ ในสังคมอย่างยั่งยืนคือการสร้างวัฒนธรรมที่ปฏิเสธการรังแกทางไซเบอร์ โดยต้องปฏิเสธอย่างสิ้นเชิงและเห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่สามารถยอมรับได้ สังคมต้องช่วยกันควบคุมในส่วนนี้ เช่นเดียวกับที่ ดร. มานะ กล่าวไว้ว่าหากไม่มีแรงสนับสนุนจากสังคม การรังแกทางไซเบอร์ ก็จะไม่สามารถเกิดขึ้นได้ แต่หากสังคมเพิกเฉยไม่ห้ามหรือปฏิเสธมัน การรังแกทางไซเบอร์ ก็สามารถเกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง

โดย ผศ.ดร. วรัชญ์ได้เสนอแนวทางที่สามารถเกิดขึ้นได้ด้วยการรณรงค์กับกลุ่มเด็กและเยาวชน ที่เป็นคนรุ่นต่อไป โดยเชื่อว่าหากคนในรุ่นต่อไปปฏิเสธการรังแกทางไซเบอร์ โอกาสที่จะไปรังแกคนอื่นย่อมลดลงเช่นกัน

นอกจากนี้ทั้ง 2 ท่านยังมีความคิดเห็นว่าการรู้เท่าทันสื่อเป็นเรื่องสำคัญ นอกจากจะไม่สนับสนุนให้คนในสังคมมีพฤติกรรมที่เป็นกรังแกทางไซเบอร์ แล้ว การไม่สนับสนุนสื่อที่นำเสนอการรังแกทางไซเบอร์ อย่างแท้จริง เช่น เลิกกดไลค์ กดติดตาม เพื่อให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากการปฏิสัมพันธ์ไปใช้สร้างมูลค่าได้ ก็จะช่วยป้องกันการเกิดการรังแกทางไซเบอร์ ได้อีกทางหนึ่ง

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ ผ่านสื่อออนไลน์ สาเหตุ และแนวทางการจัดการปัญหา” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการรังแกทางไซเบอร์ ต่อบุคคลซึ่งตกอยู่ในสถานการณ์ที่สังคมให้ความสนใจ ซึ่งผู้ถูกรังแกไม่รู้จักรักกับผู้รังแกเป็นการส่วนตัว โดยใช้สื่อออนไลน์เป็นตัวกลางในการเข้าถึงเพื่อค้นหาสาเหตุและแนวทางในการจัดการปัญหาดังกล่าว

แนวคิดและทฤษฎีที่นำมาประกอบงานวิจัยนี้ เป็นแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับ สาเหตุการรังแกทางไซเบอร์และแนวทางการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ด้วยวิธีการต่าง ๆ ที่เคยปรากฏมาในอดีต และลักษณะการลงโทษทางสังคมที่สอดคล้องกับการรังแกทางไซเบอร์ในปัจจุบัน เช่นการจัดการด้วยวิธีการทางกฎหมาย การจัดการเชิงวิชาชีพสื่อมวลชน การจัดการเชิงเทคโนโลยี โดยงานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมระหว่างการวิเคราะห์เนื้อหาสาร (Content Analysis) จากกรณีศึกษาการรังแกทางไซเบอร์ในปี 2561 โดยเก็บข้อมูลจากกรณีศึกษาบุคคลทั่วไป 1 กรณี คือ กรณี “เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง” และบุคคลมีชื่อเสียง 3 กรณี คือ “อับไสไม้” “เจม จิรายุเปิดตัวแฟน” และ “แมท - สงกรานต์” เพื่อศึกษารูปแบบและผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ และข้อสังเกตอันนำไปสู่สาเหตุของการรังแกทางไซเบอร์ ด้วยการใช้ Google.com ในลักษณะการสโนว์บอลเป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ร่วมกับการสัมภาษณ์เชิงลึก (In - dept Interview) จากผู้เชี่ยวชาญด้านสื่อสารมวลชน เพื่อทราบความคิดเห็นอันนำไปสู่การวิเคราะห์ถึงสาเหตุ และแนวทางในการจัดการปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ ซึ่งสามารถสรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ได้ตามหัวข้อต่อไป

#### 5.1 สรุปผลการศึกษา

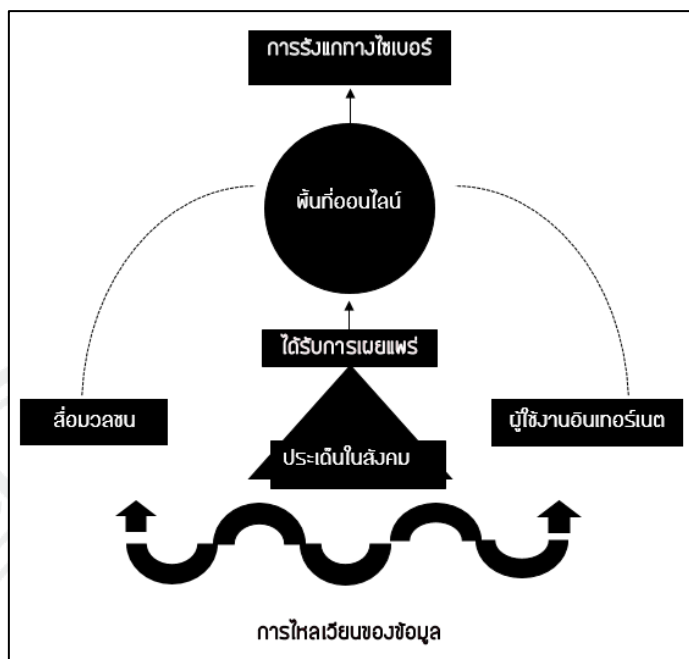
1) สาเหตุของการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์นั้น จากการวิเคราะห์เนื้อหาสาร การสืบค้นข้อมูลจากเอกสาร และการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านการสื่อสาร พบว่าเกิดขึ้นจากองค์ประกอบต่าง ๆ ดังนี้ 1) จากตัวผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่สามารถเข้าถึงแพลตฟอร์มออนไลน์ได้ง่ายขึ้น เพราะการพัฒนาของเทคโนโลยีสมาร์ตโฟน 2) แพลตฟอร์มออนไลน์เอื้อต่อการมีปฏิสัมพันธ์กับปรากฏการณ์ที่

เกิดขึ้นในสังคม 3) เกิดจากการใช้สื่อออนไลน์ในการแสดงออกต่อปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นในสังคมของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต ในการสื่อสารเนื้อหาอันพยายามชี้เห็นถึงความไม่ถูกต้องของบุคคลที่ถูกกล่าวถึงในปรากฏการณ์นั้น ๆ และชี้ให้เห็นว่าความถูกต้องควรเป็นไปในรูปแบบใด โดยอ้างอิงจากบรรทัดฐานที่ควรเป็นของสังคม ซึ่งผู้เชี่ยวชาญได้เสนอว่า สังคมมีการสื่อสารเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ในลักษณะการก่อให้เกิดการรังแกทางไซเบอร์เนื่องจาก

- 1) โครงสร้างของสังคมที่ยังไม่มีการพัฒนาการมากพอจะเข้าใจ การรังแกทางไซเบอร์
- 2) เกิดจากความไม่รู้เท่าทันสื่อออนไลน์
- 3) เกิดจากการไม่มีกฎหมายหรือบทลงโทษที่ชัดเจน
- 4) เกิดจากการเอื้อประโยชน์แก่กันระหว่างสื่อมวลชนกับเหยื่อ
- 5) เกิดจากความรู้สึกมีสิทธิพิเศษ
- 6) เกิดจากความรู้สึกว่ามีศีลธรรมที่เหนือกว่า
- 7) เกิดจากการที่สื่อมวลชนนำเสนอข่าวโดยไม่ยึดประโยชน์ต่อสาธารณะเป็นหลัก
- 8) เกิดจากการปรับแต่งเชิงสังคม(Social Custom)

4) เกิดจากการไม่มีความชัดเจนระหว่างการแสดงความคิดเห็นทั่วไป กับการแสดงความคิดเห็นที่เข้าข่ายการรังแกทางไซเบอร์

2) รูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์เป็นการรังแกโดยการสร้างเนื้อหาอันเป็นการรังแกทางไซเบอร์ขึ้นมา แล้วเผยแพร่ในสื่อออนไลน์ โดยมีรายละเอียดในการรังแกที่แตกต่างกันไป ตามแต่กรณีโดยพบว่ารูปแบบการรังแกทางไซเบอร์สามารถจำแนกออกเป็น 2 กลุ่มตามผู้รังแก คือ 1) สื่อมวลชน ซึ่งมีการรังแกทั้งโดยทางตรงและทางอ้อม การรังแกทางตรงคือ การไปพบ พูดคุย สัมภาษณ์เหยื่อโดยตรง เป็นการเข้าถึงตัวเหยื่อแล้วสัมภาษณ์ด้วยคำถามที่ชวนอึดอัดใจ เช่นถามว่าอยู่ก่อนแต่งหรือไม่ มีการคบซ้อนก่อนเลิกกับคนเก่าหรือเปล่า แอ็บแบ้วหรือเปล่า และเมื่อได้รับคำตอบมาแล้ว จะมีการพาดหัวข่าวให้น่าสนใจ โดยอาจไม่ได้เกี่ยวข้องกับเนื้อความที่ด้วยภาษาที่กระดุนอารมณ์ความรู้สึกของผู้อ่านเกินจริง การชี้นำหรือตัดสินถูกผิดในประเด็นนั้น และการรังแกทางอ้อมคือการเปิดเผยบัญชีผู้ใช้งานโซเชียลมีเดียของเหยื่อ อันเป็นเหตุให้เกิดการตามไปรังแกโดยผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต และการผลิตซ้ำเนื้อหาการรังแกจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต 2) ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทั่วไป แบ่งการรังแกได้เป็น 2 ลักษณะคือ การรังแกด้วยการสร้างเนื้อหาผ่านสื่อออนไลน์ กับการรังแกด้วยการมีปฏิสัมพันธ์กับเนื้อหาที่ถูกสร้างขึ้น โดยพบว่าการมีปฏิสัมพันธ์ข้อมูลระหว่างกันในกลุ่มผู้รังแกทั้ง 2 กลุ่ม ดังแผนภาพต่อไปนี้



3) ผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์จากเนื้อหาของสื่อออนไลน์เป็นผลกระทบที่เกิดขึ้นในลักษณะการถูกลงโทษโดยสังคม แต่ละกรณีศึกษาได้รับผลกระทบแตกต่างกัน โดยเป็นได้ทั้งด้านจิตใจ ชื่อเสียง ความเป็นส่วนตัว หน้าที่การงาน ซึ่งพบได้จากการเรียงลำดับเหตุการณ์ของแต่ละกรณี

4) แนวทางในการป้องกันการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์เมื่อมองไปถึงสาเหตุของการเกิดการรังแกทางไซเบอร์จะพบว่า เกิดขึ้นเนื่องมาจากการนำเสนอข่าวของสื่อมวลชน และการใช้อินเทอร์เน็ตของคนในสังคม ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการแก้ไขต้องดำเนินการในส่วนนี้ร่วมกัน ซึ่งสามารถแบ่งออกได้ใน 3 ระดับ คือ 1) ระดับการบังคับใช้กฎหมายกับเรื่องนี้โดยเฉพาะ โดยควรมีการระบุถึงขอบเขตการรังแกทางไซเบอร์และมีบทลงโทษที่ชัดเจน 2) ระดับสภาวิชาชีพสื่อมวลชน ควรมีการระบุถึงผลประโยชน์ซ้อนทับระหว่างสื่อมวลชนกับเหยื่อ รวมถึงมูลค่าทางโฆษณาในการนำเสนอเนื้อหาอันเป็นการรังแกทางไซเบอร์ มีข้อกำหนดชัดเจนว่าสิ่งใดคือการรังแกทางไซเบอร์ และสิ่งใดที่ไม่ใช่ รวมถึงกำหนดบทลงโทษหรือความรับผิดชอบของสื่อมวลชนต่อการนำเสนอเนื้อหาอันนำไปสู่การรังแกทางไซเบอร์ 3) ระดับสังคมผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตที่ควรมีการรณรงค์ให้เกิดวัฒนธรรมปฏิเสธการรังแกทางไซเบอร์

## 5.2 อภิปรายผลการศึกษา

### วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อทราบสาเหตุการของการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์

ปัจจัยที่ทำให้เกิดการรังแกทางไซเบอร์มีอยู่หลากหลาย ทั้งปัจจัยด้านเทคโนโลยี ที่ทำให้คนในสังคมเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้ง่ายขึ้นสอดคล้องกับข้อมูลจากการสำรวจของ สพธอ.(ณรงค์ยศ มหิทธิวาณิชชา, 2562) และการที่แพลตฟอร์มประเภทโซเชียลมีเดียได้รับความนิยมเป็นอย่างมากในประเทศไทย โดยเป็นสื่อออนไลน์ที่มีพื้นที่สำหรับการปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้ใช้งาน รวมถึงสื่อมวลชนที่ใช้สื่อออนไลน์ในการเข้าถึงผู้ใช้งานมากขึ้นล้วนเป็นเหตุผลสำคัญที่ทำให้พื้นที่ออนไลน์กลายเป็นอีกสังคมหนึ่งซึ่งอิงกับสังคมในโลกความเป็นจริง เมื่อเกิดปรากฏการณ์อันทำให้สังคมเสียสมดุลขึ้นในโลกความเป็นจริง เนื้อหาเรื่องนั้น ๆ ก็จะได้รับเผยแพร่ผ่านสื่อออนไลน์ด้วย และเมื่อสังคมออนไลน์มีลักษณะการเกาะเกี่ยวกันเป็นสังคมเช่นเดียวกับโลกความเป็นจริง โครงสร้างและหน้าที่ของสังคมจึงเริ่มการสร้างสมดุลขึ้นด้วยการจัดระเบียบบรรทัดฐานทางสังคม (Norm) สอดคล้องกับ (ปองกมล สุรัตน์ และคณะ, 2561) เมื่อประกอบกับความไม่ชัดเจนระหว่างการแสดงความคิดเห็นทั่วไปไปกับการล่วงละเมิดไปสู่การรังแกทางไซเบอร์ จึงทำให้บ่อยครั้งการใช้สื่อออนไลน์เกิดเป็นการรังแกทางไซเบอร์ขึ้นมา

### วัตถุประสงค์ที่ 2. เพื่อทราบรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์

ในงานวิจัยเรื่องนี้เป็นารรังแกโดยการสร้างเนื้อหาอันเป็นการรังแกทางไซเบอร์ขึ้น โดยมีเนื้อหาเช่นการเสียดสี การเหยียด การนินทา การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล โดยผู้รังแก 2 กลุ่ม คือ สื่อมวลชน และผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตทั่วไป โดยขอบเขตการวิจัยเป็นปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นในสังคมไม่ใช่พื้นที่ในโลกความเป็นจริงพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่ง จึงไม่สอดคล้องกับรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ที่เคยมี โดยงานวิจัยที่ผ่านมา ทั้งในด้านกระบวนการเกิดการรังแกทางไซเบอร์ และสาเหตุในการเกิดการรังแกทางไซเบอร์ อาจเป็นเพราะงานวิจัยที่เคยมีการศึกษานั้น โดยมากมุ่งเน้นการศึกษาในพื้นที่จริงพื้นที่ใดพื้นที่หนึ่งเช่น โรงเรียน ภูมิภาค หรือกับกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง เช่น นักเรียน นักศึกษา เช่นงานวิจัยเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ของการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์กับการเผชิญปัญหาของเหยื่อ : อิทธิพลส่งผ่านของการประเมินทางปัญญาโดยมีความเป็นนิรนามของผู้กระทำเป็นตัวแปรกำกับ” ของ (ณัฐกานต์ จันทศิริพุทธ และทิพย์นภา หวนสุริยา, 2560) ที่ศึกษากับกลุ่มนักศึกษาปริญญาตรี หรืองานวิจัยเรื่อง “การรับรู้ของเยาวชนต่อการรังแกบนพื้นที่ไซเบอร์” ของ (ณัฐรัชต์ สามมาะ และคณะ, 2557) ศึกษาเกี่ยวกับกลุ่มเยาวชน หรืองานวิจัยเรื่อง “การศึกษาวิธีการป้องกันการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของวัยรุ่น” โดย (สรานนท์ อินทนนท์ และสราลี เสริมสินสิริ, 2561) ที่ศึกษาสาเหตุการเกิดการรังแกทางไซเบอร์ในวัยรุ่น

มีบ้างที่งานวิจัยที่ผ่านมากล่าวถึงกระบวนการเกิดการรังแกทางไซเบอร์ เช่นงานวิจัยเรื่องกระบวนการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ในเยาวชนไทย: การศึกษาแบบพหุกรณี ซึ่งแบ่งกระบวนการรังแกทางไซเบอร์ออกเป็น 3 ช่วงคือก่อนถูกรังแก ระหว่างถูกรังแก และหลังจากถูกรังแก แต่ก็จำกัดขอบเขตอยู่ในโรงเรียน (ปองกมล สุรัตน์ และคณะ, 2561) เช่นเดียวกับการศึกษาอื่น ๆ ที่ผ่านมา ที่ยังจำกัดการศึกษาเรื่องดังกล่าวกับกลุ่มเสี่ยงในโรงเรียน การรังแกทางไซเบอร์ของนักศึกษา แต่ในขณะเดียวกัน การศึกษาเรื่องนี้พบว่ามีลักษณะของรายละเอียดการรังแกที่ตรงกับรูปแบบการรังแกทางไซเบอร์ที่เคยมีมาก่อน เช่นมีเนื้อหาที่เป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลนินทา ตำหนิ เหยียด มุ่งทำร้ายต่อจิตใจเหยื่อ สอดคล้องกับ (นภาพรรณ อาษาเพชร, 2560) และ (ฉันทยากร ตุดเกื้อ และคณะ, 2562)

### วัตถุประสงค์ที่ 3. เพื่อทราบผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์

ซึ่งพบว่าผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ที่พบในงานวิจัยเรื่องนี้ มีบางส่วนที่สอดคล้องกับงานวิจัยอื่นที่เคยมีการศึกษาผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์ ในแง่ของการมุ่งกระทำต่อจิตใจ เช่น งานวิจัยเรื่อง “ถ้ารักฉันอย่ารังแกฉัน” โดย (ทรงเกียรติ จรัสสันติจิต, 2561) ที่กล่าวถึงการรังแกทางไซเบอร์ที่ส่งผลกระทบต่อจิตใจและความเป็นส่วนตัวของเหยื่อ ว่า “การรังแกกันผ่านสื่อสังคมออนไลน์ โดยผู้กระทำจะทำการสื่อสาร ส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ไปยังผู้ถูกรังแก ส่งผลกระทบต่อจิตใจ และอารมณ์ในแง่ความเป็นส่วนตัว (Right to privacy) ใช้รูปแบบการใส่ร้ายป้ายสี การใช้ถ้อยคำเหยียดหยามต่อผู้อื่น หรือการส่งต่อข้อมูลลับ อย่างต่อเนื่อง เพื่อทำให้ผู้อื่นเสียหาย ได้รับความรู้สึกเจ็บปวด ส่งผลกระทบทางจิตใจ จนนำไปสู่การทำร้ายตนเอง หรือการฆ่าตัวตาย”

หรืองานวิจัยเรื่อง “การศึกษาวิธีการป้องกันการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของวัยรุ่น” ของ (สรานนท์ อินทนนท์ และสราลี เสริมสินสิริ, 2561) ที่กล่าวว่า “วัยรุ่นรับรู้ว่าการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ส่งผลกระทบต่อจิตใจของผู้ถูกลั่นแกล้งทำให้ อับอาย โกรธ เสียใจ และส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์กับเพื่อน เกิดความขัดแย้งในกลุ่ม บางกรณีรุนแรง ส่งผลให้ผู้ถูกลั่นแกล้งต้องหลีกเลี่ยงจากสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากกรณีปัญหาการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์นั้นคาบเกี่ยวกันกับการใช้ชีวิตในสังคมปกติเพราะผู้ถูกลั่นแกล้งยังต้องมีการ เผชิญหน้ากับคู่กรณีอยู่เสมอในชีวิตประจำวัน ซึ่งสร้างความอึดอัดใจให้กับเหยื่อมากขึ้น”

และสอดคล้องกับงานวิจัยเรื่อง “รูปแบบ ผลกระทบ และวิธีการจัดการเมื่อถูกรังแกบนโลกไซเบอร์ ของนักศึกษาวิทยาลัยแห่งหนึ่งในภาคใต้ของประเทศไทย” ของ (ฉันทยากร ตุดเกื้อ และมาลี สบายยิ่ง, 2557)ซึ่งพบว่า “การถูกรังแกบนโลกไซเบอร์ ประกอบด้วย การถูกนินทา ตำหนิ ด้วยถ้อยคำที่เหยียดหยาม ถูกหมิ่นประมาท ถูกข่มขู่ และการถูกคุกคามทางเพศ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความรู้สึกโมโห โกรธ รู้สึกคับข้องใจ รู้สึกเครียด วิตกกังวล และรู้สึกอับอาย ทั้งนี้ยังส่งผลกระทบต่ออ้อม ทำให้สุขภาพจิตเสื่อมเสีย ร่างกายอ่อนแอ และเกิดภาวะซึมเศร้า จนไม่สามารถเข้าร่วมสังคมกับบุคคลอื่นได้ และมีสภาวะคิดอยากฆ่าตัวตาย” ทั้งหมดที่กล่าวมา คือการศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบจากการ

รังแกทางไซเบอร์ ที่ส่งผลกระทบต่อจิตใจของเหยื่อ แม้จะใช้กลุ่มประชากรในการศึกษาที่ต่างกัน โดยมีทั้งได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจิต พฤติกรรม ทักษะคิด รวมถึงการถูกละเมิดความเป็นส่วนตัว ซึ่งผลกระทบของแต่ละงานวิจัยขึ้นอยู่กับบริบทและขอบเขตที่ศึกษาเช่นกัน

แต่ในขณะเดียวกัน งานวิจัยเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ผ่านสื่อออนไลน์ สาเหตุ และแนวทางในการจัดการปัญหา” พบว่ามีความแตกต่างกับงานวิจัยที่ผ่านคือผลกระทบด้านชื่อเสียง และด้านอื่นเช่นหน้าที่การงาน ซึ่งจะพบในกรณีของบุคคลที่มีชื่อเสียง เช่น แมท ภริณี สาเหตุที่เกิดความแตกต่างนี้ขึ้น อาจเป็นเพราะการเป็นนักแสดง เป็นบุคคลสาธารณะ อาชีพหรือชื่อเสียงขึ้นอยู่กับความนิยมของคนในสังคม เมื่อเกิดเหตุการณ์อันกระทบต่อภาพลักษณ์ และคนในสังคมเกิดการเลือกจะไม่ยืนอยู่ในข้างเดียวกับบุคคลนั้นแล้ว ย่อมส่งผลกระทบต่ออาชีพตามมาด้วย

แม้จะแตกต่างกันไปตามแต่ละกรณีศึกษา แต่กลับพบว่าทุกกรณีศึกษามีจุดร่วมกันคือได้รับผลกระทบจากการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) โดยเป็นการลงโทษทางสังคมเชิงลบ เพื่อกดดันให้บุคคลที่อยู่อยู่ในเหตุการณ์นั้น ปฏิบัติตามสิ่งที่สังคมเห็นว่าถูกต้องและควรจะเป็น (สังคิตพิริยะรังสรรค์, 2560)

#### **วัตถุประสงค์ที่ 4 เพื่อทราบแนวทางในการป้องกันการรังแกทางไซเบอร์ในสื่อออนไลน์**

การแก้ปัญหา การรังแกทางไซเบอร์ ทั้งจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ และการทบทวนวรรณกรรมพบว่า สามารถทำได้ใน 3 ระดับ คือ

**ระดับภาครัฐ** ด้วยการออกกฎหมายที่มีเนื้อหาครอบคลุมเฉพาะการรังแกทางออนไลน์ โดยเฉพาะ มีการบังคับใช้และมีบทลงโทษที่ชัดเจน

โดยจากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้เชี่ยวชาญ พบว่ามีประเด็นที่ต้องการความชัดเจนในการตรากฎหมายดังกล่าว ดังต่อไปนี้

**ขอบเขตของเนื้อหาที่เป็นารรังแกทางไซเบอร์ของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต** เพราะการแสดงความคิดเห็นในโลกออนไลน์ อาจเกิดขึ้นด้วยเจตนาบริสุทธิ์และเสรีภาพในการวิพากษ์วิจารณ์อันพึงมีของประชาชน

**ขอบเขตของเนื้อหาที่เป็นารรังแกทางไซเบอร์ของสื่อมวลชน** เนื่องจากบางเนื้อหาที่เป็นารรังแกทางไซเบอร์นั้นเกิดจากความยินยอมและการเอื้อประโยชน์ระหว่างกันของเหยื่อ กับสื่อมวลชนเอง หรือเป็นความสัมพันธ์ “ไม่ถือสา” ระหว่างเหยื่อ กับสื่อมวลชน

**ความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น** เพราะการรังแกทางออนไลน์เกิดขึ้นโดยไม่สามารถระบุตัวตนผู้รังแกได้ ทำให้ผู้กระทำไม่รู้สึกรู้ว่าต้องรับผิดชอบอะไร จึงกล้าที่จะแสดงพฤติกรรมอันเป็นการรังแกทางไซเบอร์ออกมา

ซึ่งพบว่างานวิจัยเชิงนิติศาสตร์ยังไม่ครอบคลุมถึงการศึกษาในแง่นี้ แต่มีงานวิจัยเชิงนิติศาสตร์ที่พยายามศึกษาและให้แนวทางในการสร้างกฎหมายเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์

โดยเฉพาะขึ้นมา เช่นบทความเรื่อง “อาชญากรรมความรุนแรงบนอินเทอร์เน็ต” โดย (สาวตรี สุขศรี, 2561) พยายามทำให้ความหมายและขอบเขตของการรังแกทางไซเบอร์มีความชัดเจนขึ้น ตลอดจนศึกษาถึงผลดีผลเสียต่อการบังคับใช้กฎหมาย หรืองานวิจัยเรื่อง “ปัญหาทางกฎหมายในการปรับใช้กับกรณีการรังแกบุคคล จากสื่อเครือข่ายสังคมออนไลน์” ของ (คุณุตม์เชษฐ นพภาลัย, 2561), เสนอแนวทางการจัดการทางกฎหมายที่ใกล้เคียงกับความผิดอันเกี่ยวข้องกับการรังแกทางไซเบอร์มากที่สุด

จากการทบทวนวรรณกรรม ผู้วิจัยพบว่าประเทศที่มีการกล่าวถึงกฎหมายเกี่ยวกับการรังแกทางออนไลน์ที่ชัดเจนที่สุด คือประเทศสหรัฐอเมริกา โดยได้มีการให้นิยามการรังแกทางไซเบอร์ที่ครอบคลุมสังคมโดยรวมว่า “การรังแกทางไซเบอร์ หมายถึงการคุกคามใด ๆ ที่กระทำผ่านอินเทอร์เน็ต โทรศัพท์มือถือเทคโนโลยีการสื่อสารที่ใช้เพื่อจงใจทำร้ายผู้อื่น เช่นพฤติกรรมการส่งข้อความและการโพสต์ข้อความน่าเกลียดบนอินเทอร์เน็ต

ศูนย์อาชญากรรมแห่งชาติได้ให้ความหมายของ การรังแกทางไซเบอร์ ไว้ว่า “กระบวนการในการใช้อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์มือถือ หรืออุปกรณ์อื่น ๆ ในการส่งหรือโพสต์ข้อความที่ตั้งใจทำร้ายหรือสร้างความอึดอัดใจให้กับผู้อื่น”

การรังแกทางไซเบอร์ ควรถูกจำกัดในการโพสต์ข่าวลือหรือการนินทาบุคคลในอินเทอร์เน็ต อันนำมาซึ่งความเกลียดชังในหัวใจของผู้อื่น หรือควรอยู่ในขอบเขตการเผยแพร่ที่สามารถระบุตัวตนของเหยื่อที่ทำให้เกิดการเสื่อมเสียชื่อเสียงและเกียรติยศ” (Uslegal, n.d.) แต่ยังไม่พบว่ามี การบังคับใช้กฎหมายนี้ในวงกว้าง โดยกฎหมายที่ใกล้เคียงที่สุดคือกฎหมายเกี่ยวกับการรังแกที่บังคับใช้ในโรงเรียน ครอบคลุม 48 รัฐของสหรัฐอเมริกา ยกเว้นรัฐอลาสกา กับวิสคอนซิน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยเรื่อง “มาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเด็กและเยาวชนจาก การถูกกลั่นแกล้งในสังคมออนไลน์” ของ (เมธินี สุวรรณกิจ, 2560), ซึ่งมีเนื้อหาอ้างอิงถึงกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา ที่มีการกำหนดกฎหมายของรัฐหรือนโยบายเพื่อครอบคลุมการรังแกทางออนไลน์ด้วย แต่กฎหมายดังกล่าวมุ่งเน้นปกป้องเด็กและเยาวชนในโรงเรียน ไม่ใช่สังคมโดยรวม

นอกจากนี้ยังพบว่า ประเทศออสเตรเลียเองก็มีการกล่าวถึงการรังแกทางไซเบอร์ด้วยเช่นกัน และมีลักษณะที่ใกล้เคียงกับกฎหมายเกี่ยวกับการรังแกทางไซเบอร์ในประเทศไทย คือพิจารณา ลักษณะทางอาญาว่าเข้าข่ายกฎหมายใด และดำเนินการตามกฎหมายนั้น โดยไม่มีการตรากฎหมายขึ้นมาเพื่อบังคับใช้โดยเฉพาะ

จะเห็นได้ว่า แม้แต่ในประเทศที่เจริญแล้วแบบสหรัฐอเมริกาและออสเตรเลีย ที่มีตระหนักรู้ถึงอันตรายของการรังแกทางไซเบอร์ แต่กลับพบว่ายังไม่มีประเทศใดที่มีกฎหมายอันครอบคลุมต่อเรื่องดังกล่าวโดยเฉพาะ แต่ทั้งนี้ กฎหมายที่ยกมาเป็นกฎหมายของประเทศที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาราชการ ซึ่งอาจเป็นไปได้ว่าจะมีประเทศอื่นในโลกนี้ที่มีกฎหมายเพื่อกำกับดูแลการรังแกทางไซเบอร์โดยตรง ที่ผู้วิจัยยังไม่ค้นพบ

**ระดับสมาคมวิชาชีพ** เช่นองค์กรสื่อต่าง ๆ ที่ต้องมีความชัดเจนว่าสิ่งใดทำได้สิ่งใดทำไม่ได้ ในทางจรรยาบรรณ โดยในส่วนี้ ประเด็นที่ควรพูดถึงคือ

**ผลประโยชน์จากการนำเสนอเนื้อหาที่มีการรังแกทางไซเบอร์** เนื่องจากการมีปฏิสัมพันธ์ไม่ ว่าในจะเป็นด้านบวกหรือลบกับเนื้อหาที่สื่อมวลชนนำเสนอ นั้น สามารถนำไปตีเป็นมูลค่าทางการตลาดของสื่อมวลชนได้ หากไม่มีความชัดเจน การรังแกทางไซเบอร์อาจเพิ่มมากขึ้นเพราะการแข่งขันเพื่อความอยู่รอดของสื่อมวลชนในยุคปัจจุบัน

จากการทบทวนวรรณกรรม จะเห็นได้ว่าข้อกำหนดเกี่ยวกับหน้าที่และจริยธรรมของสื่อมวลชนนั้น มีการกำหนดและขอความร่วมมือจากสมาคมวิชาชีพอยู่แล้ว ทั้งในอดีตและในปัจจุบัน แต่จะได้รับความร่วมมือจากสื่อมวลชนหรือคงขึ้นอยู่กับความร่วมมือ จริยธรรม จรรยาบรรณ สามัญสำนึก วิจารณญาณของสื่อมวลชนนั้น ๆ เอง

**ระดับสังคม** คือภาคส่วนที่ใหญ่ที่สุดและมีพลังมากที่สุดในการขับเคลื่อนวัฒนธรรมที่ปฏิเสธการรังแกทางไซเบอร์ ซึ่งสามารถทำได้ด้วยหลายวิธีเช่นการสร้างแคมเปญให้ความรู้ แคมเปญรณรงค์ต่าง ๆ โดยกลุ่มที่ควรปลูกฝังมากที่สุดคือกลุ่มเด็กและเยาวชนที่เติบโตขึ้นมาพร้อมกับเทคโนโลยี

ในขณะที่นักวิชาการมีความเห็นว่ากลุ่มเยาวชนคือกลุ่มที่จะช่วยขับเคลื่อนให้การรังแกทางไซเบอร์ค่อย ๆ หายไป แต่งานวิจัยที่เคยมีกลับมีข้อบ่งชี้ว่า เยาวชนซึ่งเป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากการรังแกทางไซเบอร์มากที่สุด จะเลือกแก้ปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ด้วยการนั่งเงียบ หลีกเลี่ยงการเผชิญหน้า หรือการไม่ตระหนักว่าการรังแกทางไซเบอร์เป็นปัญหา เช่น งานวิจัยเรื่อง “ถ้ารักฉัน อย่ารังแกฉัน” โดย (ทรงเกียรติ จรัสสันติจิต, 2561)

“เด็กมักจะเลือกแก้ไขปัญหาด้วยตัวเอง หรือเล่าให้เพื่อนฟัง แต่ไม่ปรึกษาผู้ปกครอง เพราะคิดว่าผู้ปกครองไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ อีกทั้งผู้ปกครองส่วนมากยังไม่ตระหนักถึงภัยในโลกโซเชียล ดังนั้น ผู้ปกครองควรตระหนักถึงอันตรายบนโลกไซเบอร์ และทำหน้าที่เสริมสร้างภูมิคุ้มกันแก่ลูกด้วยการให้กำลังใจ และชี้แนะหาทางแก้ไข”

สอดคล้องกับงานวิจัยเรื่อง “การรับรู้ของเยาวชนต่อการรังแกบนพื้นที่ไซเบอร์” ของ (ณัฐรัชต์ สาเมาะ และคณะ, 2557) ที่พบว่า “เยาวชนมีการรับรู้ว่าจะจัดการปัญหานี้ด้วยตัวของตัวเอง หรืออาจมีการปรึกษาเพื่อน ๆ บ้าง แต่จะไม่ปรึกษาผู้ปกครอง และประเด็นที่ต้องตระหนักคือปัญหาเกี่ยวกับการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์ถูกมองว่าเป็นเรื่องปกติธรรมดาในสายตาของเยาวชน” เช่นเดียวกับงานวิจัยเรื่อง “การศึกษาวิธีการป้องกันการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของวัยรุ่น” ของ (สรานนท์ อินทนนท์ และสราลี เสริมสินศิริ, 2561) ซึ่งพบว่า “วิธีการแก้ปัญหาเมื่อถูกกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ของกลุ่มวัยรุ่นคือ 1) ไม่ตอบโต้ปล่อยผ่านไป 2) เข้าไปคุยแบบเผชิญหน้าเพื่อถามเหตุผล 3) ตอบโต้วิธีการไม่ตอบโต้ปล่อยผ่านไป และเข้าไปคุยแบบเผชิญหน้าเพื่อถามเหตุผลสอดคล้องกับกลยุทธ์

การป้องกันตนเองจากการถูกข่ม เหยียดรังแกของนักเรียนวัยรุ่น กล่าวคือ การไม่ตอบโต้ปล่อยให้ผ่านไป เป็นกลยุทธ์ป้องกันตนเองด้าน การหลีกเลี่ยง (Avoidance) เน้นการเผชิญปัญหาการข่มเหงรังแกโดยการหลีกเลี่ยงหรือเพิกเฉย ส่วนการเข้าไปคุยแบบเผชิญหน้าเพื่อถามเหตุผล เป็นกลยุทธ์การป้องกันตนเองที่เน้นการแก้ปัญหา (Problem – Focused Strategies) มุ่งแก้ไขปัญหาการถูกข่มเหงรังแกที่ต้นเหตุ (สมร แสงอรุณ 2554:63-64) วัยรุ่นจะไม่นิยมการแก้ปัญหาโดยปรึกษาพ่อแม่ ครูหรือผู้ใหญ่ ซึ่งสอดคล้องกับผล วิจัยของ (ณัฐรัชต์ สามาณะ และคณะ, 2557) ที่อธิบายว่า วัยรุ่นมักมองว่าผู้ใหญ่ไม่สามารถแก้ปัญหาเหล่านี้ให้ พวกเขาได้”

จากที่กล่าวมาข้างต้นหมายความว่า เด็กและเยาวชนไม่ได้เห็นว่าผู้ใหญ่เป็นกลุ่มที่สามารถพึ่งพาได้ในการแก้ไขหรือบรรเทาความรุนแรงของการรังแกทางไซเบอร์ เมื่อพวกเขาตกเป็นเหยื่อจึงต้องพึ่งพาตนเองเป็นสำคัญ ผู้ใหญ่ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในสังคมเช่นเดียวกับเยาวชน อาจต้องแสดงให้เห็นถึงศักยภาพในการเข้าถึงปัญหา และมีประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาให้กับเด็กมากขึ้น

ในขณะที่แนวทางเกี่ยวกับการจัดการเชิงสังคมที่น่าจะสามารถช่วยในแง่การรณรงค์ก็สามารถพบได้บ้าง เช่นงานวิจัยเรื่อง “การศึกษาวิธีการป้องกันการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของวัยรุ่น” โดย (สรานนท์ อินทนนท์ และสราลี เสริมสินสิริ, 2561) ที่ให้แนวทางการจัดการปัญหาในกลุ่มเด็กและเยาวชนว่า “การใช้ Influencer เพื่อรณรงค์การหยุดการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์เป็นแนวทางที่วัยรุ่นสนใจมากที่สุด ในยุคดิจิทัล Influencer”

และพบว่าในภาคสังคมเอง มีความพยายามรณรงค์ให้เกิดการตระหนักรู้และการป้องกันการรังแกทางไซเบอร์ด้วยการรณรงค์และแคมเปญต่าง ๆ เช่น โครงการ “ใช้หัวคลิก” ของดีแทค เป็นต้น

## 5.3 ข้อเสนอแนะ

### 5.3.1 ข้อเสนอแนะเพื่อการประยุกต์ใช้

1) เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาการรังแกทางไซเบอร์ในด้านกฎหมาย โดยองค์กรของรัฐที่มีอำนาจในการสร้างและบังคับใช้กฎหมายอันเกี่ยวข้องกับการรังแกทางไซเบอร์ เช่นคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ(กสทช.) หรือองค์กรรัฐอื่นที่มีอำนาจควบคุมหรือมีบทบาทด้านสื่อออนไลน์ โดยมีข้อควรสังเกต 3 ประการคือ

- (1) ขอบเขตของเนื้อหาที่เป็นารรังแกทางไซเบอร์ของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต
- (2) ขอบเขตของเนื้อหาที่เป็นารรังแกทางไซเบอร์ของสื่อมวลชน
- (3) ความรับผิดชอบต่อความเสียหายที่เกิดขึ้น

2) เป็นแนวทางในการกำหนดข้อปฏิบัติ จริยธรรม ข้อกำหนดในการเสนอเนื้อหาอันนำไปสู่การรังแกทางไซเบอร์ของสื่อมวลชนขององค์กรวิชาชีพสื่อมวลชน เช่นสภาวิชาชีพ

สมาคมผู้สื่อข่าว ฯลฯ โดยมีข้อควรสังเกตสำคัญคือผลประโยชน์ทับซ้อนระหว่างสื่อมวลชน  
เหยื่อ และมูลค่าทางการตลาดของการนำเสนอข่าว และเพิ่มระดับจากการขอความร่วมมือ  
เป็นการมีบทบาทบังคับใช้และการลงโทษที่ชัดเจน

(3) เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างมาตรฐานสังคมอันปลอดภัยจากการรังแกทางไซเบอร์  
ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาคสังคม เช่นการรณรงค์ การสร้างวัฒนธรรมปฏิเสธการรังแก  
ทางไซเบอร์เพื่อสร้างมาตรฐานสังคมออนไลน์อันปราศจากการรังแกทางไซเบอร์

### 5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยในอนาคต

1) ในการศึกษาเรื่อง “การรังแกทางไซเบอร์ ผ่านสื่อออนไลน์สาเหตุ และแนวทางการจัดการปัญหา” เป็นการศึกษาเพียง 4 กรณีที่เกิดขึ้นในปี 2561 โดยเน้นไปที่กลุ่มบุคคล  
สาธารณะ จึงควรมีการศึกษากรณีการรังแกทางไซเบอร์ที่เป็นปรากฏการณ์ในโลกออนไลน์  
โดยใช้กรณีศึกษาอื่น เช่นบุคคลทั่วไป กลุ่มเยาวชน หรือกรณีศึกษาที่เป็นอาชญากรรม

2) หากมีการต่อยอดการศึกษาเรื่องนี้ น่าจะเป็นการศึกษาเพื่อแก้ไขปัญหาการรังแก  
ทางไซเบอร์ในแต่ละด้านเป็นการเฉพาะ เพราะไม่ว่าจะเป็นด้านกฎหมาย สภาวิชาชีพ หรือ  
ด้านของสังคม ก็ยังไม่มี ความชัดเจนและทิศทางในการจัดการปัญหาดังกล่าวร่วมกันใน  
ภาพรวม

## บรรณานุกรม

- กชพรรณ มณีภาค, และอุนิษา เลิศโตมรสกุล. (2562). การตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมจากการกระทำผิดในโลกอินเทอร์เน็ต: กรณีศึกษาการรังแกกันในโลกไซเบอร์ ในรูปแบบการคุกคามทางเพศ ในเขตกรุงเทพมหานคร. *วารสารการวิจัยและพัฒนา*, 11(2), 95-105.
- คุณุตม์เชษฐ นพภาลย์. (2561). ปัญหาทางกฎหมายในการปรับใช้กับกรณีการรังแกบุคคล จากสื่อเครือข่ายสังคมออนไลน์ (การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, ปทุมธานี.
- จิตาภา สดสี. (2559). สื่อสังคมออนไลน์ความรับผิดชอบต่อสังคมของลูกค้า และคุณภาพบริการที่ส่งผลกระทบต่อการใช้บริการคาเฟ่สำหรับคนรักแมวในเขตกรุงเทพมหานคร (การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, ปทุมธานี. สืบค้นจาก <http://dspace.bu.ac.th/jspui/handle/123456789/1911>
- ชินดนัย ศิริสมฤทัย. (2561). ศึกษาด้านการรับรู้ทัศนคติ และความตั้งใจในการเกิด พฤติกรรมการกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ (การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยกรุงเทพ, ปทุมธานี.
- ณรงค์ยศ มหิทธิวาณิชชา. (2562). พฤติกรรมผู้ใช้อินเทอร์เน็ตในไทย 2562. สืบค้นจาก <https://www.twfdigital.com/blog/2020/04/thailand-internet-user-profile-2019/>
- ณัฐกานต์ จันทศิริพุทธ, และทิพย์นภา หวนสุริยา. (2560). ความสัมพันธ์ระหว่างความถี่ของการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์กับการเผชิญปัญหาของเหยื่อ: อิทธิพลส่งผ่านของการประเมินทางปัญญาโดยมีความเป็นนิรนามของผู้กระทำเป็นตัวแปรกำกับ (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพฯ.
- ณัฐรัชต์ สาเมาะ, พิมพัลย์ บุญมงคล, Ojanen, T. T., รณภูมิ สามัคคีคารมย์, และ Guadamuz, T. E. (2557). การรับรู้ของเยาวชนต่อการรังแกในพื้นที่ไซเบอร์. *วารสารพฤติกรรมศาสตร์และการพัฒนา*, 6(1), 351-363.
- ณัฐวีร์ ไวทยการ, และภวิวัฒน์ สุระแสง. (2559). *ด้านมืดสื่อสังคมออนไลน์ (CD โครงการ): ภาควิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ*. กรุงเทพฯ: คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยสยาม.
- ทรงเกียรติ จรัสสันติจิต. (2561). Cyberbullying: ถ้ำรักฉันทน์ อย่ารังแกฉันทน์. *สารอาศรมวัฒนธรรมวลัยลักษณ์*. 17(1), 117-137.

- ฉันทยากร ตุดุแกื้อ, เกษตรชัย และหีม, และฤทัยชนนี สิทธิชัย. (2562). แนวทางการป้องกันพฤติกรรมการรังแกบนโลกไซเบอร์ของนักเรียนมัธยมศึกษาในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้. *วารสารพฤติกรรมศาสตร์เพื่อการพัฒนา*, 11(1), 91-106.
- ฉันทยากร ตุดุแกื้อ, และมาลี สบายยิ่ง. (2557). รูปแบบ ผลกระทบ และวิธีการจัดการเมื่อถูกรังแกบนโลกไซเบอร์ ของนักศึกษาวิทยาลัยแห่งหนึ่งในภาคใต้ของประเทศไทย. *วารสารพฤติกรรมศาสตร์เพื่อการพัฒนา*, 9(2), 220-236.
- นภาวรรณ อาษาเพชร. (2560). การรังแกผ่านโลกไซเบอร์ ความรุนแรงที่ต้องแก้ไข และนวัตกรรมการจัดการปัญหา. *วารสารวิชาการนวัตกรรมการสื่อสารสังคม*, 5(1), 100-106.
- ปวีร์ศรี กิจสุขจิต. (2559). ปัจจัยที่เป็นสาเหตุให้เกิดการรังแกกันในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ตามแนวทฤษฎีเรียนรู้ของโรนัลด์ แอล เอเคอร์. *วารสารวิทยบริการ*, 27(1), 100-106.
- ปองมล สุรัตน์, ธุาศุภร์ จันประเสริฐ, และนำชัย ศุภฤกษ์ชัยสกุล. (2561). กระบวนการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ในเยาวชนไทย: การศึกษาแบบพหุกรณี. *วารสารวิชาการ สถาบันเทคโนโลยีแห่งสุวรรณภูมิ*, 4(2), 61-79.
- พรชนก ดาวประดับ. (2560). รูปแบบและลักษณะการมีส่วนร่วมในการกลั่นแกล้งบนพื้นที่สาธารณะออนไลน์. ใน *Types and audience engagement of online cyberbullying*: *วารสารการสื่อสารและการจัดการ* นิต้า, 4(3), 63-78.
- พัชรภา เอื้ออมรวนิช. (2560). สื่อมวลชน: เสรีภาพและความรับผิดชอบ. *วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยพาร์ฮิลเทิร์น*, 11(4), 13-14.
- ภิเชก ชัยนิรันดร์. (2557). *E-commerce และ online marketing*. กรุงเทพฯ: โปรวิชั่น.
- มณีแสด สีโรตม, และปรัชญนันท์ นิลสุข. (2562). การกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์: การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อสกัดกั้นในโรงเรียน. *วารสารการสื่อสารมวลชน*, 7(2), 46-67.
- มูลนิธิยุวพัฒน์. (ม.ป.ป.). *การกลั่นแกล้ง (Bullying) ความรุนแรงในสังคม*. สืบค้นจาก [yuvabadhanafoundation.org/th/ข่าวสาร/บทความทั่วไป/การกลั่นแกล้ง-bullying-วัยรุ่น/](http://yuvabadhanafoundation.org/th/ข่าวสาร/บทความทั่วไป/การกลั่นแกล้ง-bullying-วัยรุ่น/)
- มูลนิธิส่งเสริมสื่อเด็กและเยาวชน (สสย.). (2561). *การกลั่นแกล้งบนโลกไซเบอร์ (Cyberbullying)*. ปทุมธานี: นัชชาวัตน์.
- เมธินี สุวรรณกิจ. (2560). มาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเด็กและเยาวชนจาก การถูกกลั่นแกล้งในสังคมออนไลน์. *วารสารนิติศาสตร์*, 10(2), 49-70.

- วรพงษ์ วิไล, และเสริมศิริ นิลดำ. (2562). พฤติกรรมการรังแกกันผ่านโลกไซเบอร์ของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาในจังหวัดเชียงราย: กรณีศึกษาโรงเรียนเทศบาล 6 นครเชียงราย. *วารสารการสื่อสาร*, 1(2), 1-24.
- วรรณกร พรประเสริฐ, และรักษิต สุทธิพงษ์. (2563). การพัฒนาองค์ประกอบและตัวชี้วัดการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของนิสิตนักศึกษา ระดับปริญญาตรี ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ. *วารสารวิชาการและวิจัยสังคมศาสตร์*, 14(3), 31-46.
- ศุภรัศมิ์ ฐิติกุลเจริญ. (2560). MC111 *ทฤษฎีการสื่อสาร*. สืบค้นจาก [http://e-book.ram.edu/e-book/m/mc111/mc111\\_cover.html](http://e-book.ram.edu/e-book/m/mc111/mc111_cover.html)
- สกุลศรี ศรีสารคาม. (2557). *จริยธรรมการใช้สื่อออนไลน์และสื่อสังคม ในกระบวนการสื่อข่าวของสื่อไทยในยุคดิจิทัล* (รายงานการวิจัย). สภาการหนังสือพิมพ์และสถาบันอิศรา มูลนิธิพัฒนาสื่อมวลชนแห่งประเทศไทย.
- สรานนท์ อินทนนท์, และสราลี เสริมสินสิริ. (2561). *การศึกษาวิธีการป้องกันการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์ของวัยรุ่น*. เอกสารนำเสนอการประชุมวิชาการและการนำเสนอผลงานวิชาการระดับชาติ UTCC Academic Day ครั้งที่ 2 มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, กรุงเทพฯ.
- สังคีต พิริยะรังสรรค์. (2560). *เศรษฐศาสตร์การเมืองแนวใหม่ การลงโทษโดยสังคม Social sanctions*  
1. กรุงเทพฯ: ซีเอ็ด บุ๊คเซนเตอร์.
- สาวตรี สุขศรี. (2561). อาชญากรรมความรุนแรงบนอินเทอร์เน็ต. *วารสารนิติศาสตร์*, 47(2), 268-300.
- สุวิพร ไฉไลสถาพร, อัจฉรา ประเสริฐสิน, และแววตา เตชาทวิวรรณ. (2561). ประสบการณ์และแนวทางการเผชิญปัญหาของเด็กและเยาวชนไทย ที่ตกเป็นเหยื่อการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์. *วารสารวิจัยและพัฒนาหลักสูตร*, 7(2), 215-234.
- แสงพงษ์ พิมพ์พิสา. (2560). *Stop cyberbullying ร่วมกันรณรงค์หยุดการรังแกผู้อื่นบนโลกออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.change.org/p/stop-cyberbullying-ร่วมกันรณรงค์หยุดการรังแกผู้อื่นบนโลกออนไลน์>
- อนันต์ วิวัฒนาเดชา. (2560). *ปัจจัยทางด้านเทคโนโลยีสื่อสังคมออนไลน์ต่อความรุนแรงของการกลั่นแกล้งทางไซเบอร์* (การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพฯ.
- อมรทิพย์ อมราภิบาล. (2559). เหยื่อการรังแกผ่านโลกไซเบอร์ในกลุ่มเยาวชน: ปัจจัยเสี่ยง ผลกระทบต่อสุขภาพจิตและการปรึกษาบุคคลที่สาม. *วิทยการวิจัยและวิทยาการปัญญา*, 14(1), 59-73.
- Abidin, C. (2019). Victim, rival, bully: Influencers' narrative cultures around cyberbullying. In Heidi Vandebosch & Lelia Green (Ed.), *Narratives in research*

- and Interventions on cyberbullying among Young People* (p. 199-212). Cham: Springer International.
- Chatchadaporn Promnork. (2015). *Cyberbullying behavior in 4<sup>th</sup>-6<sup>th</sup> grade students of a Bangkok municipal school; A qualitative study*. Nakhon Pathom: Mahidol University.
- Cyberbullying Research Center. (n.d.). *What is cyberbullying?* Retrieved from <https://cyberbullying.org/what-is-cyberbullying-ร่วมกันรณรงค์หยุดการรังแกผู้อื่นบนโลกออนไลน์>
- Dollarhide, M. E. (2019). *Social media definition*. Retrieved from <https://www.investopedia.com/terms/s/social-media.asp>
- Gribble, D. (2018). *Cyber-bullying scourge won't stop until we regulate social media*. Retrieved from <https://www.cccsf.org.au/news/cyber-bullying-scourge-wont-stop-until-we-regulate-social-media/>
- Hassan, S., Yacob, M. I., Thuan, N. H., & Zambri, S. (2018). Social media influencer and cyberbullying: A lesson learned from preliminary findings. In *Knowledge Management International Conference (KMICe)*. Miri Salawak, Malaysia.
- Holloman, C. (2011). *The social media MBA: Your competitive edge in social media strategy development and delivery*. New York: Wiley.
- ilaw-Freedom. (2562). กฎหมาย "หมิ่นประมาท" ทางอาญา เครื่องมือพื้นฐาน "ปิดปาก" การมีส่วนร่วม. สืบค้นจาก <https://freedom.ilaw.or.th/blog/BasicDefamation>
- Team Intern. (2018). *8 Celebrities you never knew were victims of cyberbullying*. Retrieved from <https://www.missmalini.com/2018/11/21/8-celebrities-you-never-knew-were-victims-of-cyberbullying/>
- it24hrs. (2562). *Instagram แก้ปัญหา Cyber Bullying กลั่นแกล้งออนไลน์ ด้วย 2 พี่เจอรี่ใหม่*. สืบค้นจาก <https://www.it24hrs.com/2019/instagram-fight-cyber-bullying/>
- Marketingoops. (2560). *สรุป 13 ข้อ สารสำคัญง่าย ๆ พ.ร.บ.คอมพ์ 60 มีผลบังคับใช้แล้ว*. สืบค้นจาก <https://www.marketingoops.com/news/viral-update/computer-law/>
- Mitry Lawyers. (2018). *Cyberbullying laws in Australia*. Retrieved from <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=ff372a76-3f36-4b8e-9f30-08ab4cdd9a87>

- Shaheen, S. S., & Hoff, D. (2007). Cyber bullying: Clarifying legal boundaries for school supervision in cyberspace. *International Journal of Cyber Criminology*, 1(1). 76-118.
- Smith, P. K., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S., & Tippett, N. (2008). Cyberbullying: its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 376-385.
- Stopbullying. (2018). *Laws, policies & regulations*. Retrieved from <https://www.stopbullying.gov/resources/laws>
- Strom, P., & Strom, R. (2005). When teens turn cyberbullies. *Education Digest: Essential Readings Condensed for Quick Review*, 71(4), 35-41.
- Uslegal. (n.d.). *Cyber Bullying law and legal definition*. Retrieved from <https://definitions.uslegal.com/c/cyber-bullying/>
- Wearesocial. (2020). *Digital in 2020*. Retrieved from <https://wearesocial.com/digital-2020>
- whatis.techtarget.com. (2013). *Social media from EA in transition: Guide to keeping up with disruptive technologies*. Retrieved from <https://whatis.techtarget.com/definition/social-media>
- WP. (2559). หยุดดู หยุดแชร์ หยุดรังแกบนโลกออนไลน์ ดีเทคส่งแคมเปญ “ใช้หัวคลิก” กระตุ้นสำนึกสังคมออนไลน์. สืบค้นจาก <https://www.brandbuffet.in.th/2016/06/dtac-stop-cyberbullying/>
- WP. (2562). ล้วง Insight การใช้งาน “ดิจิทัล” ทั่วโลก 2019 “คนไทย” ใช้เน็ต 9 ชั่วโมงต่อวัน-มือถือนี่มี 99 แอปฯ!! สืบค้นจาก <https://www.marketingoops.com/reports/global-and-thailand-digital-trend-2019/>



ภาควิชา

คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

### ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์เนื้อหาสาร

ตัวอย่างแบบฟอร์มเก็บข้อมูลที่ใช้เพื่อการวิเคราะห์เนื้อหาสาร

แบบฟอร์มเก็บข้อมูลชุดที่ 1 หน้าการค้นหา

กรณีศึกษา :: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง	
Keyword :: เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง	แสดงผลการค้นหาจาก :: google.com/P. 1/8 ผลการค้นหาทั้งหมด :: 590,000 รายการ
ผลการค้นหาที่เกี่ยวข้อง :: 1-8	
Searches related to เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง	
๗ เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง มะนาว	๘ มะนาว เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง facebook
๒ เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง ภาคิน	๑ ชาวเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง มะนาว
๕ ชาวเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งล่าสุด	๔ พ่อ เจ้าบ่าว หนึ่ง งาน แต่ง
สรุปชาวเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง	เฟส ภาคิน เจ้าบ่าว หนึ่ง งาน แต่ง
วันที่เก็บข้อมูล :: 7 กรกฎาคม 2562	

ผลการศึกษา



เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง


[All](#)
[Images](#)
[Videos](#)
[News](#)
[Maps](#)
[More](#)
[Settings](#)
[Tools](#)

About 590,000 results (0.38 seconds)

## เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง - ไทยรัฐ

<https://www.thairath.co.th/tags/เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง>
[Translate this page](#)

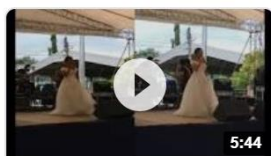
รวมข่าว "เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง" เกษตติชขาวของ "เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง" ชาวต่วนของ "เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง" ที่คุณสนใจ  
ใน คัดตามเรื่อง "เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง" ได้ที่นี้กับ thairath.co.th.

## Images for เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง


[→ More images for เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง](#)
[Report images](#)

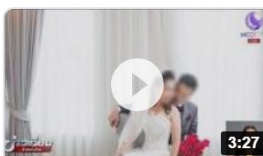
## Videos

### Videos



เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง! เจ้าสาวขอบคุณแขกทั้งน้ำตา

TNN ช่อง16  
YouTube - Jul 23, 2018



เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง เผยมีแฟนสาวอยู่แล้ว เครียดไม่มีเงินสินสอด

สำนักข่าวไทย TNAMCOT  
YouTube - Jul 23, 2018



โขเขียลเดือดล่าเจ้าบ่าวหนีงานแต่ง | ชาวชนช่าวเที่ยง | 23 ก.ค. 61 | NEW18

NEW18  
YouTube - Jul 23, 2018

## เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง ชาวเจ้าบ่าวเบี่ยงงานแต่งล่าสุด - Kapook

<https://news.kapook.com/topics/เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง>
[Translate this page](#)

เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง เจ้าบ่าวเบี่ยงงานแต่ง ล่าสุดเกิดเหตุ เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง ไม่มาแต่งงานทำเจ้าสาวจัดงานแก้ที่ไหน เมื่อไหร่ มาอัปเดตข้อมูล พร้อมประเด็นตราบมา รวมถึงรูปภาพ ...

## เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง - Sanook

<https://www.sanook.com/news/tag/เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง/>
[Translate this page](#)

ข่าว เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง รวมข่าวเจ้าบ่าวหนีงานแต่งวันนี้ เรื่องราววันนี้ ล่าสุดเกี่ยวกับ เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง ข่าว

### มะนาว เปิดใจถึงอดีตเจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งหลังโดนรวบ คดียาเสพติด - ข่าวสด

<https://www.khaosod.co.th> › [เด่นออนไลน์](#) ▼ [Translate this page](#)

Jun 13, 2019 - หลังจากเป็นชาวดังหนึ่งงานแต่ง โลกโซเชี่ยลก็รู้จักชื่อ ภาคิน โดยล่าสุดได้เปลี่ยนชื่อเป็น สหรัฐ และถูกจับกุมในคดียาเสพติดและพกพาวุธปืน ...

### ย้อนรอย"ภาคิน"เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง ก่อนผันตัวค้ายาอี | เดลินิวส์

<https://www.dailynews.co.th/regional/714436> ▼ [Translate this page](#)

Jun 13, 2019 - ย้อนประวัติหนุ่ม "ภาคิน" ผู้หนึ่งงานแต่งงาน จนกลายเป็นคนดังโลกออนไลน์ กระทั่งเครียดคิดสั้น ภายหลังพบรักสาวคนใหม่ แต่ก็ยังผันตัวไปค้ายาเสพติด พกห้สมบัติที่ ...

### เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งเปิดใจ เหตุวิวาห์ล่ม ถูกบีบเรื่องสินสอด - มติชน

<https://www.matichon.co.th> › [ภูมิภาค](#) ▼ [Translate this page](#)

Jul 23, 2018 - จากกรณีในโลกโซเชี่ยล แห่งแชร์คลิปที่ถ่ายจากงานแต่งงานแห่งหนึ่งที่จ.ราชบุรี เจ้าสาวออกมาพูดผ่านไมโครโฟนบนเวที ขอภัยแขกที่มาร่วมงาน ระบุว่า ...

### #เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง hashtag on Twitter

<https://twitter.com/hashtag/เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง> ▼ [Translate this page](#)

See Tweets about #เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง on Twitter. See what people are saying and join the conversation.

### รวมภาคิน เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งคนดัง - Tnews

<https://www.tnews.co.th/.../รวมภาคิน-เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่งคนดัง> ▼ [Translate this page](#)

Jun 12, 2019 - จากเรื่องราวที่เคยโด่งดัง "มะนาว" เจ้าสาวหม้ายชั้นหมาก ที่ถูก "ภาคิน เจ้าบ่าววัย 18 ปี" หนึ่งงานวิวาห์ไปอยู่กับแฟนสาวอีกคนหนึ่ง.



## แบบฟอร์มเก็บข้อมูลชุดที่ 2 เนื้อหาที่ปรากฏในสื่อ

กรณีศึกษา :: เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง	
ลำดับที่ในการค้นหา :: P1/1	แสดงผลการค้นหาจาก :: <a href="http://www.thairath.co.th">www.thairath.co.th</a>
หัวข้อข่าว :: เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง	
วันที่นำเสนอ :: รวมหัวข้อข่าว	
วันที่เก็บข้อมูล :: 7 กรกฎาคม 2562	

### ผลการศึกษา

#### เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง



ส่งตัว "ภาศิน" ไปศาลฝากขัง ฝ่าคลุมหัวพูดสั้นๆ "ผมทำตัวเอง"



ตอนนี้โสด สวย สตรอง เปิดใจ "มะนาว" ขอบคุณวันนั้นที่ "ภาศิน" ทำงานแต่งงาน



จับ "ภาศิน" ล้ำชาย เจ้าบ่าวจาวใต้หนีงานแต่ง สาวแฟนใหม่โดนรวบด้วย



ล้ำชาย



ธ.รายบุรี รวบ "ภาศิน" อดีตเจ้าบ่าวหนีงานแต่ง ขยายยายและพกอาวุธปืน



โสดแรก! เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง หลั่งน้ำตาข่าวดัง



อยากลาโลกเพราะ?

มะนาว พุดถึงคนเคยรัก ขมขมถึงภาศิน ทำเจ้าบ่าวหนีแต่งงานผูกคอตายด้วย?



บ๊อยใจแฟน

สื่อสั่ง 'เจ้าบ่าวหนีงานแต่ง' เข้ารพ. คาดทะเลาะแฟนสาว ส่อฆ่าตัวตาย



จบแบบคาราคาซัง?

อยู่ๆ ก็เวียนไป ฮีพเดธ มะนาว-ภาศิน HD รวาทัวร์



ถือว่าทำบุญ

ทำบุญให้หมาขึ้นไป พ่อมะนาวสั้น! หลานคนเดียวเลี้ยงได้



**จับหลักฐานสู้**

มะนาว สันดีหลักฐาน! ภาคิน แชนนาทาน  
ทนายของคุณหรือยัง



**เสียชื่อเสียงเหมือนกัน**

พ่อ 'ภาคิน' สันดีฝ่ายตนก็เสื่อมเสีย จากนี้  
คงต้องสู้!



สรุปข่าวเด่นรอบวันประจำวันที่ 23 ก.ค.  
61 ตั้งแต่เวลา 06.00-18.00 น....



**เราทำดีที่สุดแล้ว**

มะนาว ยิน ภาคิน ไม่เคยใส่ถุงยาง แจง  
หญิงที่แอบคบมีครอบครัวแล้ว ไม่ใช่...



หรือไฉน อยู่ที่พี่สาวโพสต์รูปคู่เจ้า  
สาวส้มวีวาท์ พร้อมแคปชั่นหวาน



**บ๊ายบาย!**

ไซเซียลขอฮินฮ้าง 'มะนาว' เจ้าสาววีวาท์  
ส้ม ยังเขินเข็งแฉะฮินแทบขาดใจ...



**ทำตรวจ DNA**

ไม่ใช่ครั้งแรกที่ตรวจ DNA..เจ้าสาว  
หัวใจกระเนง สอน 'ศิน' เจ้าบ่าวเถกงาน...



ไม่รับคำขอโทษ เจ้าสาววีวาท์ส้ม สันเอา  
เรื่องถึงที่สุด



### กรณีศึกษาบุคคลทั่วไป :: เจ้าป่าวหนึ่งงานแต่ง

#### ภาพที่เปิดเผยใบหน้าบุคคลในข่าว



ตัวอย่างการนำเสนอภาพจาก Thairath.co.th

#### ภาพหมิ่นเหม่ อนาคต



ตัวอย่างการนำเสนอภาพจาก sanook.com

## ภาพที่ถูกโพสต์ขึ้นในบัญชีออนไลน์ส่วนตัว



ภาคิน คัมแบ็ก โพสต์รูปคู่หวานแฟนสาว  
หลังมีข่าวพยายามฆ่าตัวตาย



อัปเดตลุคใหม่ของ มะนาว อดีตเจ้าสาว  
ภาคิน สวยสดงอกกว่าเดิม !!

ตัวอย่างการนำเสนอภาพจาก Kapook.com

## ตัวอย่างการผลิตเนื้อหาซ้ำ

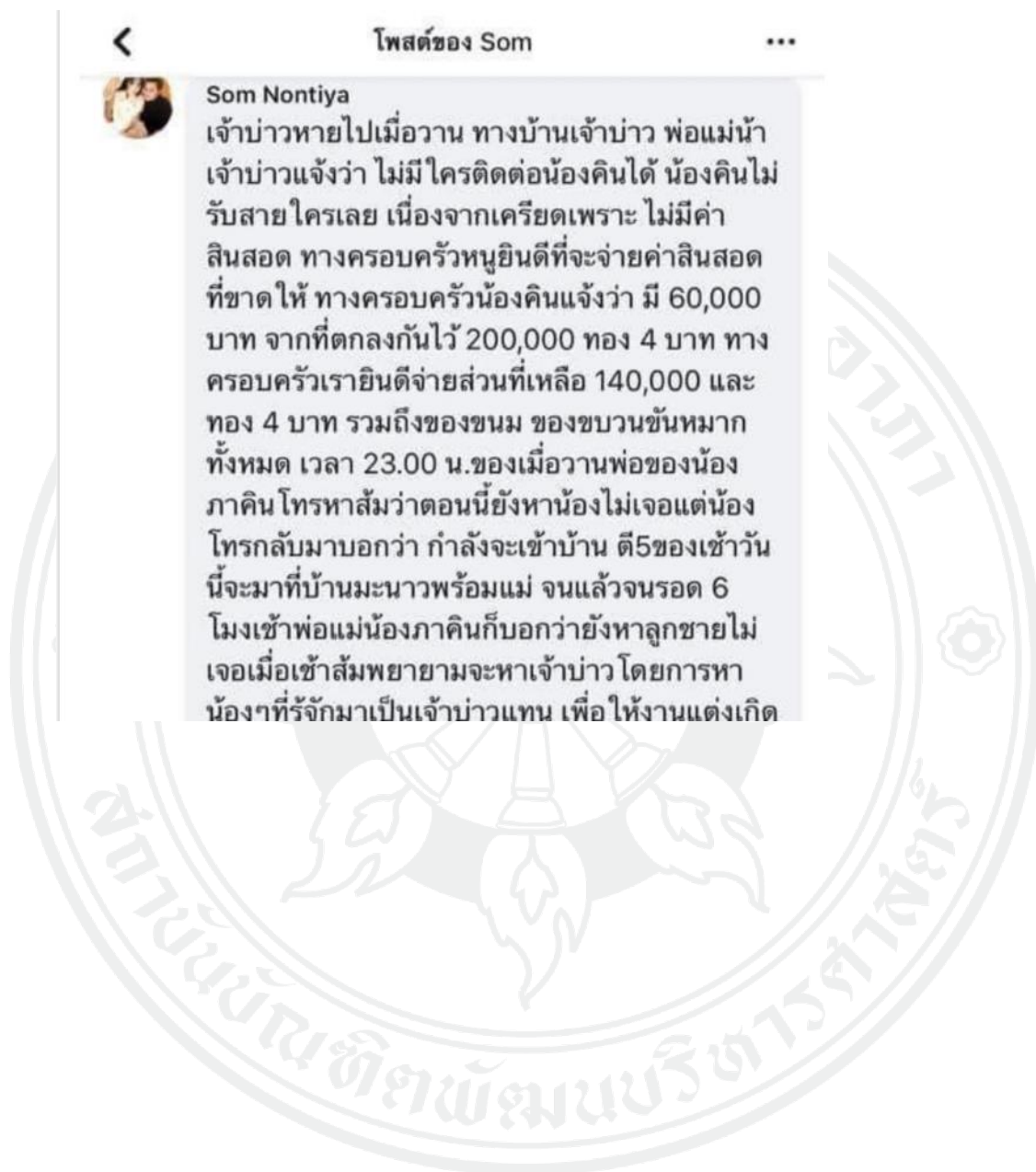


มะนาว หรือ นาวโซฮอต อดีตพนักงานลูกค&#36...

มะนาว หรือ นาวโซฮอต  
อดีตพนักงานลูกค้าสัมพันธ์ ของบริษัทขายรถแห่งหนึ่ง  
เธอจัดว่าเป็นสาวฮอต คนหนึ่ง

อีจัน ผ่าน linetoday

## ตัวอย่างการแคปเจอร์โพสต์ของญาติทั้ง 2 ฝ่ายมาลง





## ช่างนุ๊ก โปรสปิด

1 ชม. • 🌐



Mgronline.com

ตัวอย่างการวิพากษ์วิจารณ์ด้านลบ



👤 **summer** @summerkills\_ · 24 Jul 2018

ดูรายการโหนกระแส แล้วผญบอกว่า "เขาโกหกแม่กระทั่งพ่อเขา ก็เขาไม่ใส่ถุงยางใครเลยทำให้หนูท้อง หนูมีหลักฐานคือแชทเขาถามว่าหนูกินยาคุมยัง" ภูแบบว้อท! อีหยังวะ 😏 ไม่ใส่ถุงตอนเ็ดก็สนุกด้วยกัน แต่มันหึงมึงใจ มดลูกมึงใจ ไม่ป้องกัน ใครจะป้องกันให้ และโทษคนอื่น งงมาก #เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง

💬 1

↻ 25

❤️ 6



**น้ำร้อนปลาเป็น น้ำเย็นไม่มีอยู่จริง** @srbbasss · 23 Jul 2018

เห็นรูปพีวีเอตึงอวดนมของเจ้าสาวซะขี้มกว่าเจ้าสาวก็ไม่ธรรมดา ตลาดล่างๆพอกับเจ้าบ่าว ผีงเจ้าบ่าวอายุ18 มีพ่ออายุ36 หมายความว่าพ่มีลูกตอน18เช่นกัน วงจรตลาดล่างมากๆ [#เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง](#)

33 4.1K 522



**1993** @Jaowying\_pawi · 23 Jul 2018

ผญ พุดว่าสิ่งที่กลัวที่สุดคือ กลัวท้องไม่มีพ่อ แล้วก็พ่อของตนเสียใจ ถ้าคุณกลัวจริงๆ คุณจะไม่ยอมให้เค้าเย่ฟรีหรือก ถ้าคุณรักพ่อคุณจริง ทุกสิ่งทุกอย่างที่คุณจะทำคุณจะทำคุณคิดถึงหน้าพ่อหน้าแม่คุณก่อน ก็สมกันดิ้นะทั้งผู้หญิง ผู้ชาย [#เจ้าบ่าวหนึ่งงานแต่ง](#)

17 2.1K 367

Twitter.com



กรณีศึกษาบุคคลมีชื่อเสียง :: อับไสไม้

เนื้อหาจากผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต: ข้อมูลจาก Twitter.com

ตัวอย่างการเห็นเป็นเรื่องตลก



ตัวอย่างการแชร์มาจากแหล่งข่าวอื่น



## ตัวอย่างการซ้ำเติม



## ข้อมูลจาก Pantip.com

**Pantip** เลือกห้อง ▼ แท็ก กิจกรรม **5** อื่นๆ ▼ Search เข้าสู่ระบบ / สมัครสมาชิก

### น้องไข่มุก BNK48 นี่น้องไข่มุกคนไทยหรือเปล่า

ภาษาไทย ▼ วิทยาลัย ศสมเสฐ (ไข่มุก BNK48) ▼ นักร้องนักดนตรีไทย ▼ กระทู้คำถาม

หรือน้องเป็นลูกครึ่ง หรือเรียนแต่อินเตอร์มาครับ อันนี้ไม่รู้อะไร  
แต่ผมว่าน้องเค้าน่ารักดีนะ คือถึงแม้ว่าจะใช้ศัพท์ใช้คำไปลูกก็เถอะ แต่ที่อาจจะเป็นการเดือนได้ว่า  
การที่น้องเค้าค่าพูดที่ดูน่ารักในชีวิตจริงที่ใช้อยู่มาไข่มุกสังคมทั่วไปมันคงไข่มุกได้ต่างกัน  
ดีใจที่พิธีกรไม่ให้น้องได้คะแนนข้อนี้ไป และพิธีกรก็ช่วยพูดแก้แล้ว  
ตอนนี้บ้องไข่มุกคงได้เรียนรู้แล้ว เป็นกำลังใจให้อีกหนึ่งเสียงครับ

ถ้าเราสอนให้เด็กสมัยนี้เข้าใจภาษาไทยที่ถูกต่อเอามาไข่มุกได้ เราก็ทำได้แค่นี้แล้วหาทางช่วยกันสอนเค้าใหม่กันครับ

0 + 3 | 😊 OISHIBOY 7 มิถุนายน 2561, 12:04 น.

สมาชิกหมายเลข 3152787 ถูกใจ, เข้ามาคุยกับ หลงรัก, กำลังจะเขียนปะแปะ ช่างลิ่ง

ความคิดเห็นที่ 3

"การที่น้องเอาค่าพูดที่ดูน่ารักในชีวิตจริงที่ใช้อยู่มาใช้กับสังคมทั่วไปมันคงใช้ไม่ได้ต่างกัน"  
อันนี้ผมเห็นด้วย เพราะดูๆแล้วผมคิดว่าน้องต้องการใช้คำน่ารักๆ แต่ ณ จุดๆนั้นมันคือความถูก ผิด การใช้คำผิดก็คือ ผิด

แก้ไขข้อความเมื่อ 7 มิถุนายน 2561 เวลา 12:30 น.

สมาชิกหมายเลข 956848  
7 มิถุนายน 2561 เวลา 12:30 น. ตอบกลับ

เข้ามากดปุ่ม หลงรัก, สมาชิกหมายเลข 814221 สยอง

---

ความคิดเห็นที่ 8

ตอนดู ก็คิดว่าแกล้งตอบผิด

คำว่าใส่มันยากกว่า กบ อีก (คำนี้คือคำว่าใส ถ้าตอบว่าใสได้ มันจะตอบคำอื่นได้)

น้องต้องหัวไวพอสมควร

หนึ่งคือ ต้องรู้ว่า มันคือกบใสไม่ สองคือ ต้องพยายามแปลงคำให้มันเป็นคำอื่น

ผมยังสงสัยว่า ถ้ามีคำว่าเพิงหมาแหงน เราจะได้คำตอบว่า เพิงโฮ่งแหงน หรือเพิงม็อกๆแหงน (คำนี้ยากสุดคือแหงน ถ้าตอบแหงนได้ ก็ตอบคำอื่นได้แน่นอน)

โดยเฉพาะมีายบอกทางยังแล้วใหญ่ อีกคนตอบบอกทาง น้องต้องรู้ว่ามันคือมีายบอกทาง แต่ต้องคิดว่าจะตอบยังไงไม่ให้เป็นการมีายบอกทาง

มันเป็นไปได้ยากที่จะไม่รู้คำตอบ

2 + 7 | คนดี มีคุณธรรม คำจูนโลก  
7 มิถุนายน 2561 เวลา 13:37 น. ตอบกลับ

Totte ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 2918506 ถูกใจ, เข้ามากดปุ่ม หลงรัก, สมาชิกหมายเลข 814221 สยอง, สมาชิกหมายเลข 4520208 สยอง, สมาชิกหมายเลข 2357107 ถูกใจ, เด็ก ถูกใจ

---

ความคิดเห็นที่ 14

ส่วนตัวคิดว่าน้องคงตั้งใจพูดผิดเพราะภาพในเกมมันเป็นภาพกบแต่ดันตอบอับซอร์บ์ อีกรูปอย่างคำว่ากบง่ายกว่าคำว่าใสไม่อีกในภาพที่รายการให้ก็เป็นแค่รูปไม่ไม่รู้น้องเขาไปเอาคำว่าใสมาจากไหนถ้าไม่รู้จักคำว่ากบใสไม่ อีกรูปอย่างพิธีกรก็ช่วยไปบอกด้วยว่าต้องตอบภาพสัตว์ในรูป ตามแนใจกับคำตอบหรือยังตอนตอบไม่ได้ให้ตอบได้แต่ครั้งเดียวดูอย่างงี้ก็ไม่ผิดได้นอกจากตั้งใจผิด

ซึ่งที่จริงเกมแบบนี้ไม่ต้องจริงจังก็จริง และการแอบแหม้มันก็ไม่ผิดหรอกแต่น้องแกล้งเล่นไม่เนียนจนดูน่ารำคาญถ้าจะตอบเอาดลก เอาแบบจริงจังไม่ควรตอบคำว่าใสไม่ได้ พูดว่ากบเหลาไม้ กบแกะไม้ กบดอกไม้ อะไรแนวนี้ๆก็ได้

0 + 2 | ดะรินอ่อนโงะ  
7 มิถุนายน 2561 เวลา 18:17 น. ตอบกลับ

รับแรง ถูกใจ, เข้ามากดปุ่ม ถูกใจ

เนื้อหาที่สื่อมวลชนสร้างขึ้น

## ย้อนดูต้นตอ drama อับไสไม้ คิดว่า? ไข่มุก BNK48 ไม่รู้จริง หรือแกล้งแเบ๊ว (คลิป)

บันเทิง

ย้อนดูดราม่า

ไทยรัฐออนไลน์

7 มี.ย. 2561 12:40 น.

SHARE | f t LINE ๕๖

โอ้ยยยยย!! เดียงกันกระหน้าเน็ตกับดราม่า "อับไสไม้" เมื่อสาว ๆ BNK48 มาออกรายการ Davinci เกมถอดรหัส ที่มีพิธีกรคือ บอย ปกรณ์, แจ็ค แฟนฉัน และ ซาร่า เอเอฟ ในเป็นช่วงทายปริศนาคำใบ้ที่มี คุณไข่ หรือ ไข่มุก BNK48 และ เจน BNK48 ออกมาทายปริศนาคำใบ้

โดยคำใบ้เป็นรูป กบตัวไล่ และไม้ ซึ่ง ไข่มุก ก็กดและตอบว่า "อับไสไม้" เรียกเสียงฮาครืน ก่อนที่ สาวเจน จะตอบถูกว่า "กบไล่ไม้" ซึ่ง คุณไข่ ของโอตะ ก็ยังงงว่า กบไล่ไม้คืออะไร ก่อนที่ บอย และ แจ็ค จะบอกว่าคือเครื่องมือช่าง

จากนั้น ไข่มุก ก็บอกว่าที่ตอบว่า อับไสไม้ เพราะเห็นกบ คือคุณอับๆ จึงตอบไปว่า อับไสไม้

อีกข้อเป็นรูปภาพ ป้าย กับคนกำลังบอกทางกัน ไข่มุก ก็ตอบมา "ป้าย เป่า หลง" ซึ่งเธออธิบายว่า ป้ายว่างเปล่า ผู้หญิงหลงทางอยู่ จึงรวมกันเป็นคำว่า ป้าย เป่า หลง ก็เรียกเสียงฮาได้สุด ก่อนที่คำเฉลยคือคำว่า "ป้ายบอกทาง"

งานนี้แม้จะเรียกเสียงฮาได้มากมาย แต่ก็เจอกระแสวิพากษ์วิจารณ์มากมายในโลกอินเทอร์เน็ตว่า คุณไข่ หรือ สาว ไข่มุก BNK48 ไม่รู้จริงๆ หรือแกล้งแเบ๊วสร้างคาแรกเตอร์ให้ดูเก๋เก้ง น่ารัก น่าเอ็นดู



ป้าย เป่า หลง

จนสุดท้ายเจอเป็นตรามา ถกเถียงกันอย่างเผ็ดร้อนบนโลกออนไลน์ ทั้งที่อยู่ทีมไข่มุก BNK48 อย่าง

"ที่ผ่านมามีชีวิตพวกมึงคงตลกมาก เจอความสตรัสเข้าไปเลยต้องแสดงอาการแปลกๆ ออกมา เหมือนพวกผีโดนน้ำมนต์อะ 555555555555"

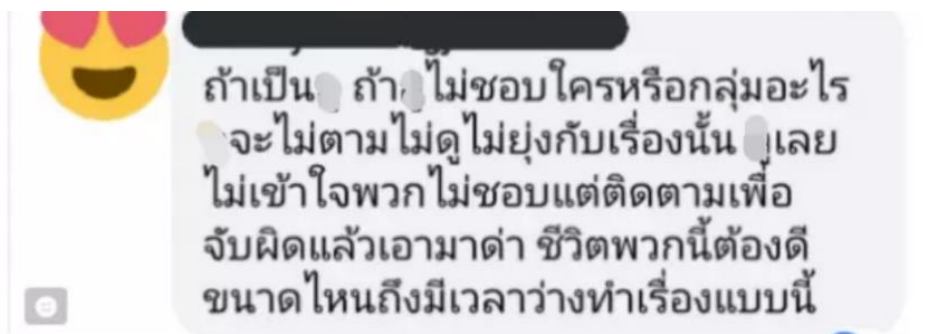
"จะโง่หรือแสบหรืออะไรก็ตาม ไม่ได้สนใจอะไรตรงนั้นอยู่แล้ว ที่รู้ๆ คือวงนี้ตลกดีนะ ดูคลิปแบบรัวๆ ฮาๆ คลายเครียด แอ็บไม่แอ็บเรื่องของเขา แต่เอาเป็นว่า พี่ชอบ"

"ตอบ อีบใสไม่ = ประหาร"

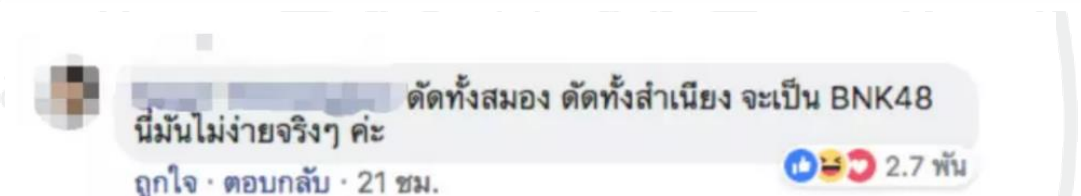
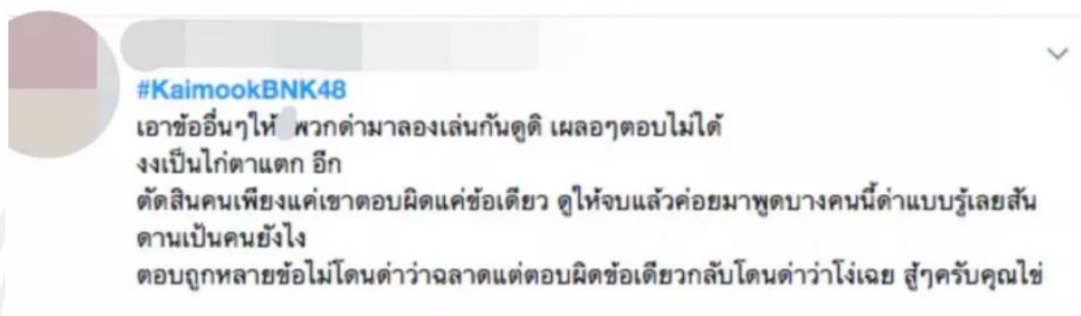
"คนโง่ที่แท้จริง คือคนที่ตำคนอื่นว่าโง่ ทั้งๆ ที่ไม่รู้หรือเกี่ยวข้องกับอะไรเลย แต่เพียงแค่อยากเอาชนะคนที่ตัวเองคิดว่าโง่ ซึ่งถ้าว่ากันตามตรง คนฉลาดเขาต้องอยากเอาชนะคนที่เหนือกว่า ไม่ใช่เอาชนะคนที่ด้อยกว่า"

"เอาข้ออื่นๆ ให้อีพวกต๋ามาเล่นกันดูดี เผลออๆ ตอบไม่ได้ งงเป็นไก่ตาแตก อีก ตัดสินคนเพียงแค่เขาตอบผิดแค่ข้อเดียว ดูให้จบแล้วค่อยมาพูด บางคนนี่ตาแบบรู้เลยลันดานเป็นคนยังโง่ ตอบถูกหลายข้อไม่โดนตำว่าฉลาดแต่ตอบผิดข้อเดียวกลับโดนตำว่าโง่เฉย ลู๊ๆ ครับคุณไข่" ฯลฯ





89 48



แต่บางคอมเมนต์ก็จัดหนัก! ไซ้มุก ว่า แอ็บแอ้ แก่ลั้งแบ๊ว ตอบมาได้ไง อิบไสไม่ ไม่ว่าจะเป็น

"ตัดทั้งสมอง ตัดทั้งสำเนียง จะเป็น BNK48 นี่มันไม่ง่ายจริงๆ ค่ะ"

"คนธรรมดาทำบอกปัญญาอ่อน พอเป็น bnk ปู๊ป น่ารักจังเลย แล้วพอเขาตำ พวกมึงก็ว่าเขาตลกอย่างนั้นอย่างนี้  
คนเรามีสิทธิ์ออกความคิดเห็น ไม่ชอบคือไม่ชอบ ไม่ใช่อดติ ตื่น"

"เส้นบางๆ ระหว่างงักกับแบ๊ว แบ๊วเกินเหตุ บางทีน่ารำคาญ #ตั้งแ\_ดอย่ำด่ากูนะ #เพราะะไม่ว่างด่ากลับ"

"ทั้งวงนี่คือชอบแคบเฉมคนเดียว คาแรกเตอร์แบบคุณไซ้ก็คือพวกผู้ชายจะชอบกันมาก แต่คือเราชอบคนแบบเฉมใจ  
คือเจอคนแบบคุณไซ้มาแอ็บๆ แบบนี้เราก็มองบนนะ คือไม่ได้โอจจาหรืออะไร แต่เซนส์ผู้หญิงมันบอกไปว่าไม่จริงใจ มัน  
ดูน่ารำคาญ"

"อย่าทะเล่เล่นของสูง ึ่งไม่รู้เหรอประเทศนี้ห้ามแตะต้อง bnk ต้องอวยๆ ้วย เล่นไม่ได้ วิจารณ์ไม่ได้" ฯลฯ

เข้ามาดูคอมเมนต์ของคนฉลาด มีทั้งตำ  
 พ้อ ตำปญอ. เรียกผญ.ว่า ตำ คว้า ตำว่า เหม็น.  
 ครบถ้วนจริง ๆ

คือรายการส่วนใหญ่ในไทยมันตามสคริปอยู่แล้ว. ( อย่าง the  
 rapper ที่ลોકคนดูว่าช่วง 8 บาร์ แรฟสด ก็ออกมายอมรับแล้ว ว่า  
 ไม่ได้สด มีการจด ซ้อมหลายรอบ. ) ( รายการหน้ากาก ก็ลิปซิง แต่  
 บอกว่าร้องสด) คือรายการเค้าแพลนมาหมดแล้ว ว่าต้องพูดอะไร  
 บ้าง ต้องต่อมุขอะไรกันบ้าง.

เดสน้องคงตอบเอาฮา เรียกเรตติ้งรายการ รายการคงแพลนว่า  
 ตอบให้เอาฮา ดูสนุก ถ้าตอบถูกหมด แย่งกันตอบ รายการมันจะ  
 สนุกไหมละ

(ถ้าจะบอกว่าคำตอบมันดูโง่ไป ก็จริง แต่มาตามตำว่า ตาม  
 ตำพ้อ มันเกินไปหรือป่าว ) และถึงน้องจะโง่จริง ก็ไม่น่าไปตำเค้า  
 เสียๆหาย คนเรานั้นถนัดไม่เหมือนกัน ไข่มุกเค้าถนัด ทำขนม เย็บ  
 ผ้า ลองเอาเฉอปรางมาทำขนม ก็ไม่ถนัดเหมือนกัน

อีกอย่างคิดว่า ถ้ามันเป็นคาแรคเตอร์ที่น้องต้องสวมไว้ ว่าต้อง  
 งามๆ อื่นๆ แบบว่า ก็ไม่น่าใช้เรื่องเสียๆหาย. (เหมือนดาวซามิน ที่  
 แก่งแอ๋อ เพื่อให้ตลก) (เหมือนแอนนา ที่แก่งพูดไทยไม่ชัด)

#ส่วนใหญ่ที่ตำๆกันนิเพราะมีอคติกับbnkอยู่

ถูกใจ · ตอบกลับ · 21 ชม. · มีการแก้ไข

👍👎🗨️ 1.5 พัน

👉 123 ข้อความตอบกลับ · 7 ชม.

ทั้งวงนี่คือชอบแคปเฉอคนเดียว  
 คาแรคเตอร์แบบคุณไซนี่คือพวกผู้ชายจะชอบกันมาก แต่คือเรา  
 ชอบคนแบบเฉอใจ คือเจอคนแบบคุณไซนี่มาแสบๆแบบนี้เราก็มอง  
 บนนะ คือไม่ได้อิจฉาหรืออะไร แต่เซนส์ผู้หญิงมันบอกใจว่าไม่  
 จริงใจ มันดูน่ารำคาญ

ถูกใจ · ตอบกลับ · 21 ชม.

👍👎🗨️ 465

👉 54 ข้อความตอบกลับ · 10 ชม.

คนโง่ที่แท้จริง คือคนที่ตำคนอื่นว่าโง่ ทั้งๆที่  
ไม่รู้หรือเกี่ยวข้องอะไรเลย แต่เพียงแค่อยากเอาชนะคนที่ตัวเองคิด  
ว่าโง่  
ซึ่งถ้าว่ากันตามตรง คนฉลาดเขาต้องอยากเอาชนะคนที่เหนือกว่า  
ไม่ใช่เอาชนะคนที่ด้อยกว่า

ถูกใจ · ตอบกลับ · 20 ชม. · มีการแก้ไข

432

↪ 35 ข้อความตอบกลับ · 6 ชม.

อย่าทะเล่เล่นของสูง ึ่งไม่รู้เหอประเทศนี้  
ห้ามแตะต้อง bnk ต้องอวย อวยๆ ้วย เล่นไม่ได้วิจารณ์ไม่ได้

ถูกใจ · ตอบกลับ · 21 ชม.

306

↪ 40 ข้อความตอบกลับ · 2 ชม.

Earthz Hafz ทำไมโพสต์นี้ กรี ซึ่อิจูมาเมนท์เยอะจัง ไม่เชื่อ ก็  
เลื่อนดูเอา ความริษยาของผู้หญิงทั้งนั้น ที่โอพวกผู้ชายหน้าชาๆ  
ดีๆ ทำตัวแอ้คๆเก้ๆทำเป็นน่ารัก ทั้งๆที่เป็นตูดก็หลายคน พอพวก  
ไปตำ พวกถึงเือกปกป้อง แม่งไม่ได้ต่างกันเลยหน้า... มึงด่ากัน  
เข้าไปเถอะ คนมาเห็นเมนท์พวกถึงเค้าก็จะสมเพชเอง แวะะคนอื่น  
ว่าคนอื่น ไม่ได้ทำให้พวกถึงดูเท่หรือฉลาดเลย มันดูตา สดุดด้วย  
ซ้ำ คนเียไรมันจะตอบอับไส้มี้ พวกมึงไม่ทันให้เค้าแอกหรือ  
รู้จักบันเทิงมัย หน้า...ด่าถึงก่อนเลย โอแอดมินเพจ อยากให้เพจ  
ดังอยากมีประเด็น จนต้องมาเกาะความตราบมา เก่งจริงจริง

ถูกใจ · ตอบกลับ · 21 ชม

181

และบางคอมเมนต์ก็พูดกลางๆ ว่า จริงๆ น่าจะเป็นสคริปต์และคาแรกเตอร์ที่อาจจะต้องวางให้ น้องไข่มุก มาทางนี้

"เข้ามาดูคอมเมนต์ของคนฉลาด มีทั้งด่าพ่อ ด่าปญอ. ด่า...อก เรียกผญ.ว่า...นี้ ด่าควาย ด่าว่า.... ครบถ้วนจริงๆ

คือรายการส่วนใหญ่ในไทยมันตามสคริปต์อยู่แล้ว (อย่าง the rapper ที่หลอกคนดูว่าช่วง 8 บาร์ แร็ปสด ก็ออกมา  
อมรับแล้วว่าได้สด มีการจด ซ้อมหลายรอบ) (รายการหน้ากากก็ลิปซิงค์ แต่บอกว่าร้องสด) คือรายการเค้าแพลนมา  
หมดแล้ว ว่าต้องพูดอะไรบ้าง ต้องต่อมุกอะไรกันบ้าง.

เคลสน้องคงตอบเอาฮา เรียกเรตติ้งรายการ รายการคงแพลนว่า ตอบให้เอาฮา ดูสนุก ถ้าตอบถูกหมด แย่งกันตอบ  
รายการมันจะสนุกไหมละ

(ถ้าจะบอกว่าคำตอบมันดูโง่ไป ก็จริง แต่มาตามด่าว่า....มันเกินไปหรือเปล่า) และถึงน้องจะโง่จริง ก็ไม่น่าไปด่าเค้า  
เสียๆ หาย คนเรามันถนัดไม่เหมือนกัน ไข่มุกเค้าถนัด ทำขนม เย็บผ้า ลองเอาเฉบปรางมาทำขนม ก็ไม่ถนัดเหมือน  
กัน

อีกอย่างคิดว่า ถ้ามันเป็นคาแรกเตอร์ที่น้องต้องสวมไว้ ว่าต้องมีอื่นๆ อื่นๆ แบบๆ ก็ไม่น่าใช้เรื่องเสียหาย (เหมือนดาวซ่า  
มิน ที่แกลิ่งเอ้อ เพื่อให้ตลก) (เหมือนแอนนา ที่แกลิ่งพูดไทยไม่ชัด)

#ส่วนใหญ่ที่ด่าๆกันนี้เพราะมีอคติกับbnkอยู่"

คนธรรมดาทำบอปัญหาอ่อน  
พอเป็น bnkป๊อบ น่ารักจังเลย  
แล้วพอเขาดำ พวกก็ว่าเขาดาร์ค อย่างนั้นอย่างนี้ คนเรามีสิทธิ์  
ออกความคิดเห็น ไม่ชอบคือไม่ชอบ ไม่ใช่อคติ ดิน  
ถูกใจ · ตอบกลับ · 18 ชม. · มีการแก้ไข 454

จะโง่หรือแสบหรืออะไรก็ตามไม่ได้สนใจอะไรตรง  
นั้นอยู่แล้ว ที่รู้คือวงนี้ตกลงดีนะ ดูคลิปแบบบรว้าฮาๆ คลายเครียดดี  
แสบไม่แสบเรื่องของเขาแต่เอาเป็นว่า พิชชอบ  
ถูกใจ · ตอบกลับ · 21 นาที 2

ตอบอับไสไม้ = ประหาร 14  
ถูกใจ · ตอบกลับ · 11 ชม.

หากมองจริงๆ ไข่มุก BNK48 อาจจะไม่ทราบคำตอบจริงๆ และไม่รู้จัก กบไสไม้ เลยเดาไปงๆ ว่า อับไสไม้ ตามทีเธอ  
เข้าใจและรีบตอบ เพราะหากสังเกตดีๆ ข้ออื่นที่ยากกว่า กบไสไม้ และ ป้ายบอกทาง คุณไม่ตอบได้อย่างรวดเร็วและไม่  
งง

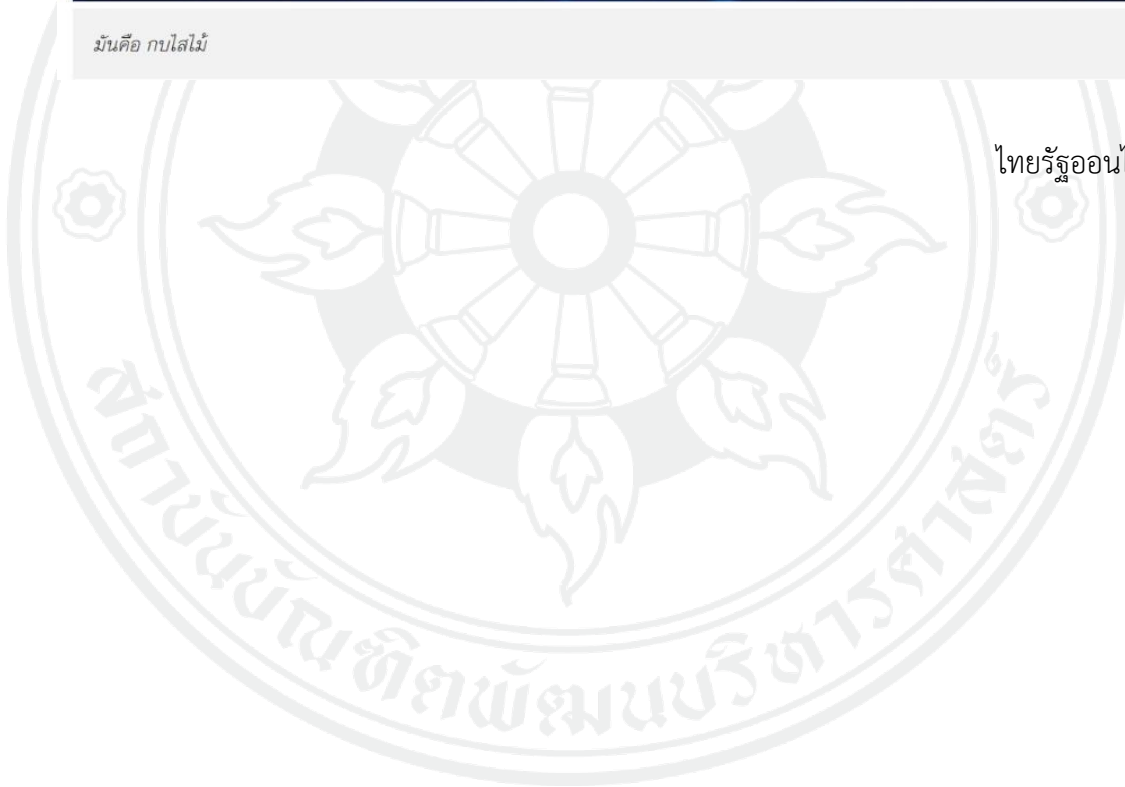
เอาเป็นว่าลองไปดูเทปต้นตอ อับไสไม้ ที่ทำให้เกิดดราม่ากันเลยทีเดียว.





มันคือ กบใสไม้

ไทยรัฐออนไลน์



กรณีศึกษาบุคคลมีชื่อเสียง :: เจมส์จิ เปิดตัวแฟน

ตัวอย่างเนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสร้างขึ้น ภาพจาก Instagram :: Jirafoam



สาวผู้ต้องสงสัยเป็นแฟน เจมส์ จิรายุ

โ้ยยยย รับไม่ได้ 😞

4w ถูกใจ 4 คน ตอบกลับ

หมด,ผู้หญิงดีๆที่ไหนเขาทำ  
กัน,พูดได้คำเดียวว่าน่าเกลียดมาก,พวกที่เดิน  
เด้าตามหน้าเวทียังดูดีกว่าขึ้นไปข่มผช

3w ถูกใจ 4 คน ตอบกลับ

การนำเสนอของสื่อมวลชน

## แหกอกตึง! เกรปรีศนา โพล่แฉ ข้อมูลแฟนเจมส์ จี หลักฐานเพียบ!!!!

หน้าแรกTeeNee ▶ บันเทิง ดารา ▶ gossip ดารา ▶ แหกอกตึง! IGปรีศนา โพล่แฉ ข้อมูลแฟนเจมส์ จี หลักฐานเพียบ!!!!



หลังวันก่อนรายการดังแห่งหนึ่งเม้ามอย และบอกไข้ม่าว่า "แฟนสาวผู้ลึกลับ" ของ พระเอกหน้าหวาน เจมส์ จิรายุ นั้น มีชื่อที่แปลได้ว่า เป็น "วัตถุที่เบาๆ มีสีขาว" จนเหล่า ชาวเน็ตพากันไปคาดเดาว่า เธอคนนั้นน่าจะชื่อว่า **น้อง "ปุยนุ่น"?** จนทำให้ชาวเน็ตพากันแชร์ต่อกันให้ว่อน!!

ล่าสุดก็มีข้อมูลใหม่ออกมาอีกแล้ว โดยคราวนี้คนแฉก็คือ IGปริศนา ที่ชื่อว่า @jirafoam117.199 ซึ่งเปิดเผยข้อมูลและภาพของ สาวสวยหน้าตาน่ารัก รายหนึ่ง ซึ่งระบุว่า เธอมีชื่อว่า **"น้องโฟม" อายุ 29 ปี** เป็นแฟนสาวของหนุ่มเจมส์ ที่คบหากันมา ตั้งแต่ปี2558 จนถึงปัจจุบันนี้ก็ 3 ปีแล้ว

โดยในInstagram นั้น มีทั้งภาพโคม่าไลน์ความสัมพันธ์ และ ภาพแอบถ่าย ตอนที่หนุ่มเจมส์ควงสาวรายนี้ไปกินข้าวด้วยกัน งานนี้ทำเอาแฟนๆ ของหนุ่มเจมส์ทั้งไทย ทั้งเทศ ถึงกับฮือฮา ออกมาคร่ำครวญในโซเชียลกันใหญ่ว่า มันปวดใจสุดๆ บางรายก็วิจารณ์ไปถึงรูปร่างหน้าตาของฝ่ายหญิงว่าไม่สวย ไม่เหมาะสมกับเจมส์ กลายเป็นประเด็นดราม่าซ้ำเข้าไปใหญ่!!

**เฮ้อ!! เจอมีอดี เปิดหน้าแฉ!ขนาดนี้ เจมส์จี้ ว่าไงจ๊ะ!! เฉลยด่วน ที่เค้าว่ามาเนี่ย จริงหรือมั่วซั่วหรือไม่?**



meeluv1807 จะพยายาม..ดูให้น่ารักก็แล้ว  
กันเน้อ...😊😊😊

hnuengwan3 มากินข้าวกับเพื่อนแม่ก็ไม่  
บอกโถ่เอ๋ยเสียดายสุดส่าห์มาไกลถึงขนาด  
นี้แล้วยังสุดส่าห์ลดเกรดตัวเองไปครบผู้  
หญิงมือสองมือสามหน้าแก่คราวแม่หา  
อะไรที่คู่ควรกับตัวเองได้ตั้งเยอะไม่มองหา  
ใฝ่ต่ำจริงๆจึเอ๋ยคนอื่นเขาหาสิ่งที่คู่ควรให้  
ตัวเองกันทั้งนั้นเขาเลยช่วยกันกรอบช่วย  
กันโถยรวยกันทั้งคู่ดูนิสัยตัวเองมีแต่เสียดกับ  
เสียดเสียทั้งเงินเสียทั้งตัวเสียทั้งเวลาเสียทั้ง  
อนาคตรู้ทั้งรู้แต่ก็ทำจะไปไหนทีก็ต้องหลบ  
ต้องซ่อนหาความสุขก็ไม่ได้สงสารจริงๆ



meeluv1807 @hnuengwan3 แคปชั่น 🍓



mint\_nuchjarint @hnuengwan3 จะพูด  
แบบนี้มันก็ไม่ถูกนะคะ คุณได้ใจว่าเค้า  
เป็นยังไง รู้จักเค้าดีแค่ไหน เป็นคนก็ไม่ควร  
ดูถูกคนเหมือนกัน



prathumfansai2 @hnuengwan3 ไม่รู้  
จริงอย่าพูดบางอย่างสิ่งที่มองเห็นมันไม่ใช่  
อย่างที่เราคิดใช้สมองดีๆคิดก่อนจะพูดว่า  
ใครๆเค้าโดยที่เรายังไม่รู้ความจริงเลยจะติ  
กว่ามั๊ยคะวะ!!



\_elizabeth\_778899 @prathumfansai2  
แต่ถ้า(สมมุติ)เป็นแฟนกันจริงๆนะคะ พี่จิ  
เป็นผู้ชายที่ไม่ได้สนใจรูปร่างหน้าตา  
ภายนอก แต่คงมีอะไรดีในตัวผู้หญิงคนนี้  
ถึงทำให้พี่เค้าเลือก ก็ถือว่าผู้หญิงคนนี้  
โชคดีที่ได้เจอคนดีๆแบบพี่จิ แต่ถึงยังไงพี่  
จิมมีแฟนเราไม่เดือดร้อนอยู่แล้ว(เพียงแต่  
อยากเห็นว่าใครกันที่โชคดีจะนำตาดีหรือ  
พอใช้มันก็ขึ้นอยู่กับคนเลือกความชอบของ  
แต่ละคนไม่เหมือนกันนำตาธรรมดาแต่  
ฟ้ายังมีเรา(ความสวยถึงใจ)





Bangkok, Thailand • Follow

❤❤❤

You have many foam's private pictures. And if you posted her private pictures without her permission to social media. (Because she's normal person, NOT a public person) You will be imprisoned and inflicted a penalty according to Thai's Law and International's Law. Some people gathering and start action to report this to the police! All the thing/pictures you've posted, they will keep as evidences. It's really good evidence to make someone to the jail.

great ❤

❤❤ this account doesn't give

❤ 💬 ↗

63 likes

3 DAYS AGO

Add a comment...



ตัวอย่างการนำเสนอข่าวจากการสัมภาษณ์

## 'เจมส์ จิ' โต้แย้งก่อนแต่ง 'โหม' ไม่น้อยใจแฟนคลับรุมโจมตีแฟน

วันที่ 24 พฤศจิกายน 2561 - 11:20 น.



**"เจมส์" จิรายุ ตั้งศรีสุข ยอมรับแฟนสาวนอกวงการชื่อ "โหม" ไม่น้อยใจ "แฟนคลับ" กระหน่ำโจมตีฝ่ายหญิงไม่เหมาะกับตน**

**บันเทิง คมชัดลึก**-หลังจากประกาศตัว สาวนอกวงการ ว่าเป็น แฟน ไปเมื่อสัปดาห์ก่อน ทำเอาชาวเน็ตทำงานหามรุ่งหามค่ำ ในที่สุดก็รู้ว่าสาวคนดังกล่าวชื่อ **"โหม"** จากนั้นก็มีแฟนคลับคนรัก **"เจมส์" จิรายุ** เข้าไปคอมเมนต์ถึงความไม่เหมาะสมของฝ่ายหญิงทั้งคลิปต้นที่ดูแรงเกินไป ใน IG **jirafoam117.199** ที่ไม่รู้ว่าใครสร้างแอ็คเคาท์นี้ขึ้นมา ล่าสุดเจตตัว **"เจมส์ จิ"** ในงาน **Circular Living Festival** บริเวณลานสยามดิสคัฟเวอรี ก็ได้พูดถึงประเด็นนี้

**เปิดตัวอย่างเป็นทางการแล้ว สำหรับ น้องโหม หวานใจตัวจริง ?**

“ผมจะขอบอกว่าผมไม่ได้เปิดตัวแบบเป็นทางการนะครับ ผมแค่บอกเฉยๆ เท่านั้นเอง”

**สรุปคือใช้น้องโหมใช่ไหม ?**

“น่าจะตามข่าวครับ (ยิ้ม) ผมเข้าใจนะว่าผมเป็นคนสาธารณะ แต่เขาอีกคนไม่ได้สะดวกที่อยากจะให้ใครรู้ หรือประสงค์ หรือเป็นความต้องการที่จะให้ใครรู้เท่านั้นเองครับ”

**พอมมีคนเปิดตัวรูปขึ้นมา เขาโอเคไหม ?**

“ด้วยความที่มันมีหลายอย่างที่เข้ามา ก็พอมาอย่างนี้เลยอาจจะไม่ค่อยดีนักเท่าไรครับ”

### ซึ่งกระแสโจมตีเขาก็ค่อนข้างเยอะ ?

“ใช่ครับ ผมก็ให้เห็นกระแสและมีโอกาสเข้าไปอ่านบ้างครับ แต่ว่าผมไม่ได้ถึงกับเข้าไปนั่งดูทุกๆ อัน”

### กลายเป็นว่ามีทั้งฝ่ายสนับสนุนและฝ่ายต่อต้านขึ้นมาในเวลาเดียวกัน ?

“ใจจริงที่ผมออกมาบอกก็คือ ผมอยากจะทำให้เกียรติครับ ทั้งให้เกียรติตัวเองด้วย ให้เกียรติคนที่ผมคุยด้วย และให้เกียรติทุกๆ คนด้วยที่ไม่ได้โกหก ซึ่งประเด็นหลักๆ ที่บอกคือผมอยากจะทำสบายใจในการทำงานในวงการบันเทิงนี้มากๆ ผมก็เลยตั้งใจอยากจะทำ”

### เรามีคิดไว้ไหม หากเปิดตัวจริงจิงอาจจะโดนกระแสจากแฟนคลับโจมตี ?

“คิดๆ ไว้บ้างครับ แต่ผมว่าถ้าเราคุยกับใครสักคนแล้วหากปล่อยระยะเวลาไม่นาน มันอาจจะมีสิ่งที่ไม่ดีกว่านี้ก็ได้ครับ ผมเลยตั้งใจไว้ว่าผมอยากจะทำให้เกียรติทุกๆ คนจริงๆ ที่ออกมาพูดตรงนี้”

### มีกระแสหนักถึงขั้นกล่าวหาว่าตัวโพนเป็นคนปล่อยรูปภาพออกมาเอง ?

“ผมว่าไม่มีใครอยากทำร้ายตัวเองหรอกครับ เอาจริงๆ แล้วอาจจะเป็นคนที่ไม่หวังดีหรือว่าอะไรที่เขาลงมาจนทำให้ทุกคนเกิดความเข้าใจผิดกัน”

### มีคนจับภาพต่างๆ ว่าอยู่ด้วยกันแล้ว ?

“เอ่อ... ไม่ได้อยู่ด้วยกันแน่นอนครับ 100 เปอร์เซ็นต์ และภาพที่มีพิตเนสก็ไม่ใช่ที่คอนโดผมแน่นอน ลองขึ้นไปดูได้ครับ”



### ทางโพนเองเครียดไหม กับกระแสข่าวที่ออกมา ?

“จริงๆ แล้วก็ยังมีกังวลบ้างครับ คือผมก็เข้าใจในความเป็นห่วงของทุกๆ คนมากๆ เลยครับ ของคุณมากๆ”

### ตัวเราให้กำลังใจเขาอย่างไรบ้าง ?

“แค่พูดคุยกันธรรมดาเฉยๆ ครับ”

### เห็นว่าตัวเราเองก็เสียใจเหมือนกัน ที่ทำให้แฟนคลับบางส่วนรู้สึกไม่ดี ?

“ใช่ ตัวผมเองก็เสียใจนะครับ สิ่งที่ผมอยากจะบอกคือ ณ วันนี้ระยะเวลามันผ่านไปนานแล้วในช่วงที่ผมเข้าวงการบันเทิง ที่ผ่านมาผมอาจจะเคยทำอะไรที่ไม่ดีไว้บ้างหรือไม่ค่อยดีบ้าง แต่ว่าครับนี้ตั้งแต่หลังๆ มาผมเริ่มบอกตัวเองว่าจะรับผิดชอบในทุกๆ อย่าง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องส่วนตัว เรื่องของงาน เรื่องของครอบครัวผมเอง ผมอยากจะทำให้ออกมาดีที่สุด รับผิดชอบต่องานตัวเองไม่ว่าจะเป็นงานอะไรก็แล้วแต่”

### คือเราจะชัดเจนมากขึ้นในทุกๆ เรื่องใช่ไหม ?

“ก็ประมาณนั้นครับ”



**มีภาพเด่นชัดๆ ของโคมเหมือนกำลังปาร์ตี้อยู่หลุดออกมา ?**

“อันนี้ผมได้เห็นเหมือนกันครับ เวลาคลิปที่ตัดมาจริงๆ แล้วมันเป็นงานแต่งของเพื่อนสนิทเขา พอเป็นงานแต่งก็จะมีเริ่มต้นตั้งแต่ช่วงพิธีแรกๆ และยาวมาจนอาฟเตอร์ปาร์ตี้ แต่คนที่เขาเอามา ลงก็อาจจะตัดมาแค่ช่วงนั้นเท่านั้นเอง”

**พอคนได้เห็นคลิปก็นั้นก็บอกว่า เขาไม่เหมาะสมกับเจมส์เลย ?**

“มันก็ไม่ใช่ว่าทั้งหมดของชีวิตแน่ๆ ครับ ถ้าเกิดเป็นผมเองหรือคนอื่นก็ต้องมีช่วงชีวิตที่ปกติ ไปกับเพื่อนๆ แต่ถ้าในชีวิตประจำวันไม่มีอะไรแน่นอน”

**พอเกิดกระแสแบบนี้ ผู้ใหญ่ว่าอย่างไรบ้าง ?**

“ก็ไม่ค่อยอะไรมากครับ”

**มีกระแสแอนตี้โคมออกมา จะกระทบต่อความสัมพันธ์ของเราไหม ?**

“เอ่อ... ณ ตอนนั้นผมตั้งใจทำงานของผมให้ดีที่สุดไม่ว่าจะเป็นเรื่องงาน หรือเรื่องอะไรก็แล้วแต่ ส่วนเรื่องของความสัมพันธ์ผมว่ามันเป็นเรื่องของอนาคตมากกว่า เพราะเราไม่มีทางรู้ล่วงหน้าอยู่แล้วในทุกๆ เรื่อง เราจึงต้องทำวันนี้ให้ดีที่สุด”

**กระแสออกมาเขาเข้าใจใช่ไหม ?**

“พอได้คุยกันเขาก็เข้าใจอยู่แล้วนะครับว่าสิ่งที่จะเป็นหรือสิ่งที่จะตามมามันคืออะไร และเขาก็เข้าใจมันอย่างดีครับ”

**เพื่อนๆ ในแก๊งคนดีที่ไหน ว่าอย่างไรบ้าง ?**

“เขาก็แซวไปเรื่อยแหละครับ”

**หรือเป็นเพราะเพื่อนเลยทำให้เราต้องเปิดตัว ?**

“(หัวเราะ) ไม่เหมือนกับเพื่อนขนาดนั้นครับ คือผมตัดสินใจเองว่าอยากจะทำตรงนี้ เพื่อที่จะบอกทุกคนว่าผมให้เกียรติกับทุกๆ คนนะ ให้เกียรติกับทุกๆ ความสัมพันธ์เลย”



**ทาง เกรท วรินทร์ ก็โดนเปิดวาร์ปแฟนแล้วเหมือนกัน ?**

“อันนั้นขอให้เป็นเรื่องของพี่เกรทดีกว่าครับ อย่าให้มาถึงผมเลย ที่พวกเพื่อนๆ ในกลุ่มแซว ผมก็ไม่โกรธหรอกครับ เพราะรู้ว่าเขาพูดเล่นๆ อีกอย่างผมก็รู้ว่าพูดไปก็ไม่มีใครเชื่อหรอก”

**จากนั้นก็ให้เวลาพิสูจน์ความสัมพันธ์ของเราไปว่าจะจับมือผ่านอุปสรรคได้ไหม ?**

“อย่าพูดแบบนั้นเลยครับ มันเป็นแค่เรื่องของชีวิตผมที่ผมลงมา และอยากจะไม่มีอะไรปิดยั้งกับทุกๆ คนเท่านั้นเองครับ และผมก็อยากจะเดินหน้าทำงานอย่างสบายใจ เต็มที่ อยากจะสร้างรอยยิ้ม สร้างความสุขให้กับทุกๆ คนแบบนี้เหมือนเดิม ผมว่ามันก็เป็นแค่ชีวิตหนึ่งเท่านั้นเองครับ”

**น้อยใจไหมที่เราตัดสินใจเปิดตัวแฟนแทนที่จะได้รับการตอบรับที่ดี แต่กลับตรงกันข้าม ?**

“ไม่หรอกครับ ผมว่ามันเป็นสัจธรรมอยู่แล้วครับ ถ้าเราอยู่ตรงนี้แล้วรู้ว่าอะไรมันจะเกิดขึ้น อย่างน้อยเราต้องทำความเข้าใจก่อน และจะไม่ปิดบัง ไม่โกหก และทุกอย่างก็จะได้”

**เราก็มักรักแฟนคลับเหมือนเดิม ?**

“รักๆ นะครับ (ยิ้ม)”

กรณีศึกษาบุคคลมีชื่อเสียง :: แมท-สงกรานต์

เนื้อหาที่ผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตสร้างขึ้น:Pantip.com


**Pantip** (๑๑) เลือกห้อง ▼ แท็ก กิจกรรม **N** อื่นๆ ▼ Search เข้าสู่ระบบ / สมัครสมาชิก

**สงกรานต์ หย่า แอฟ ไม่นาน ทำไมถึงจับ แมท กิรณีย์ ดิดเร็วจัง?? ดารา กับ ไฮโซ คบกันง่ายขนาดนั้นเลยหรือ?? งงมากก**

กิรณีย์ คงไทย (แมท) บล็อกแสดง ? กระหู่คำถาม

จับไม่นานเลย

ไปพบผู้ใหญ่ทั้ง 2 ฝ่ายอีก



ความคิดเห็นที่ 9

ผู้ชายที่มีนิสัยหมกมุ่นเรื่องเพศ อยากได้อะไรต้องได้ แล้วดันมีแบ็กอัพความร้ายส่งเสริม จะเป็นคนที่ทำผิดศีลธรรมได้ง่ายมาก สอนลูกชาย ไม่เพียงแต่ให้เงินเขา สอนความเป็นสุภาพบุรุษให้เขาด้วย ไม่ใช่รวยแล้วให้หญิงให้คุ้ม อันตรายกับเพศตรงข้าม (ที่ดีๆ)

8 + 16 | 😊 สมาชิกหมายเลข 3312983  
7. พฤศจิกายน 2561 เวลา 20:10 น. [IP: 122.155.46.253]

สมาชิกหมายเลข 734118 ถูกใจ, marie\_husky ถูกใจ, ไฟฉายฉายส่วน ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 1168785 ถูกใจ, Princess of Mars ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 4797632 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 1457996 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 4747884 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 751425 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 3627076 ถูกใจรวมถึงอีก 6 คน ร่วมแสดงความรู้สึก

ความคิดเห็นที่ 1

คนนึงรวยกะจับคนสวย อีกคนสวยกะจับคนรวย มันก็เลยล้อคอย่างรวดเร็ว

1 + 14 | 📄 สมาชิกหมายเลข 3553551  
7. พฤศจิกายน 2561 เวลา 19:45 น. 🔄 ดูปกลับ

สมาชิกหมายเลข 734118 ถูกใจ, ไฟฉายฉายส่วน ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 3014411 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 4747884 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 751425 ถูกใจ, Paint Blue Sky ซากสิ่ง, Mrs Night Jasmine ซากสิ่ง, สมาชิกหมายเลข 4929024 ซากสิ่ง, การดาพัลระที ซากสิ่ง, จึงกมิซน ซากสิ่ง รวมถึงอีก 4 คน ร่วมแสดงความรู้สึก

**Pantip** (๑๑) เลือกห้อง ▼ แท็ก กิจกรรม **N** อื่นๆ ▼ Search เข้าสู่ระบบ / สมัครสมาชิก

**สาเหตุที่ แมท กิรณีย์ มุมมองความรักเปลี่ยนไปหมด นี้เป็นเพราะประชดไฮโซแพท แฟนเก่าหรือเป่า**

กิรณีย์ คงไทย (แมท) บล็อกแสดง ? กระหู่คำถาม

ล่าสุดเปิดใจให้สงกรานต์ และออกตัวแรงมาก

ดูจากข่าวแล้วก็แทบไม่อยากจะเชื่อ เรื่องแมทสงกรานต์

ทั้งๆที่ปกติแมทไม่เคยมีข่าวเสียหายเรื่องความรัก กับไฮโซแพทคบมาตั้ง 14 ปี




และก็สัมภาษณ์แนว ไม่ต้องคบกันยืดยาว ถ้านรักกัน ไม่ก็ไปก็แต่งงานได้

ออกแนวประชดแฟนเก่าที่คบมานานหรือเปล่า ทุกอย่างดูเร็วไปหมด และไม่แคร์สื่อใดๆ

ดูในไอจีคุณแพท ยังมีรูปแมทอยู่เลย เสียตาย อยากเห็นแมทคนเก่ากลับมา

ในอนาคต แมท คงอยากแต่งงาน มีครอบครัวจริงๆ


<
pattaviras
...

ความคิดเห็นที่ 1

เขาเคยบอกตั้งใจจะออกจากวงการเพื่อมีครอบครัว เลยดอบแบบไม่ได้แคร์อนาคตในวงการเท่าไรมั้ง

0
+
-
1


สมาชิกหมายเลข 4898218  
9 พฤศจิกายน 2561 เวลา 09:33 น. [IP: 184.22.173.117]

ตอบกลับ


kua ถูกใจ

▼ คท. ถูกลบ

ความคิดเห็นที่ 3

ส่งสารคุณแพทหมาก

0
+
-
1


เงาแค้มของแม่เหอเรียลเฟิร์ด 🙄  
9 พฤศจิกายน 2561 เวลา 09:56 น.

ตอบกลับ

สมาชิกหมายเลข 3213356 สยอง


ความคิดเห็นที่ 4

ไปส่งสาร แพททำไม คมมาตั้ง 14 ปี 😊 ไม่ไปขอเค้า ปีก่อนเค้าก็ให้สัมภาษณ์ว่าพร้อมแต่งงานแล้ว สมัยหน้าหมากกว่า เห็นมาเยอะแล้ว คมมานานๆแล้วไม่ไปขอ โดนทิ้งรอยละ 99 ผู้หญิงเค้าไม่รอหรอก

บอกเลย โคตรสมน้ำหน้า

🕒 แก็ไขข้อความเมื่อ 9 พฤศจิกายน 2561 เวลา 10:00 น.

14
+
-
15


สมาชิกหมายเลข 3673908  
9 พฤศจิกายน 2561 เวลา 09:58 น. [IP: 171.4.134.141]

ตอบกลับ


สมาชิกหมายเลข 4751706 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 1457996 สยอง, แคนดี้ แคนดี้ ถูกใจ, The O.C. ถูกใจ, ฟิงค์คาน ถูกใจ, cocokung ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 1476841 สยอง, สมาชิกหมายเลข 4053831 ซากลิ่ง, lamoo ถูกใจ, Potsdam in Memory ถูกใจ รวมถึงอีก 5 คน ร่วมแสดงความรู้สึก

ความคิดเห็นที่ 5

มันก็พูดยาก คนนึงก็ไฮโซ คนนึงก็ดารา  
ไฮโซก็มักชอบคบดารา ดาราก็ชอบคบไฮโซ

ดีไม่ได้พยายามหลอกกันเองอีก ไฮโซก็รวย ดาราก็สวย  
แต่แล้วมันจะรวยไปทั้งชาติ  
อีกคนที่ยื้อ เมื่อค่อยทิ้ง

0
+
-
2


สมาชิกหมายเลข 1271819  
9 พฤศจิกายน 2561 เวลา 09:58 น. [IP: 223.206.158.183]

ตอบกลับ

สมาชิกหมายเลข 4430571 ถูกใจ, กระจ่างยู ถูกใจ

**Pantip** เลือกห้อง ▼ แท็ก กิจกรรม <sup>M</sup> อื่นๆ ▼ Search  เข้าสู่ระบบ / สมัครสมาชิก

## ฝากถึงแม่ท กิรณีย์ .. บางสิ่งที่คุณควรรู้

กิรณีย์ ดง (แม่ท) | ประสมการณความรัก | สังคมไทย | นักแสดง | 

ฟังสัมภาษณ์มาหลายครั้งละ เห็นบอกตลอดว่ามั่นใจว่าทำสิ่งที่ถูก ผมไม่ก็มั่นใจว่าแม่ททำสิ่งที่ถูก .. เพราะผมไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์ ผมไม่ได้ไปอยู่รับฟัง หรือรู้ว่าใครอยู่กับใครตอนไหน ผมเลยไม่ขอถือวิสาสะว่าคุณทำถูกหรือผิด

อะไรที่ทำให้ไม่ผูกใจคนส่วนใหญ่ที่เค้าไม่ได้รู้จริงแล้วเค้าอยากวิจารณ์ ก็อย่าไปสนใจเลย อีกหนอยดาราจะคบใครคงต้องถามข่าวเน็ดก่อน เพราะแต่ละคนก็มักด่วกับภูมิตธรรม มีชีวิตที่ทุกอย่างสมบูรณ์แบบกันมาทั้งนั้น ทุกคนที่วิจารณ์จะพูดทุกรายละเอียดเรื่องส่วนตัวตัวเองว่าใครใคร่ ชอบใคร

มีเงินเท่าไร เสียภาษีกี่บาท ใ้ทุกคนฟังแม้ว่าจะไม่รู้จักกันเลยเป็นประจำ ถ้ามีนักข่าวมาถามว่ารักใคร่ชอบใครอยู่ก็จะรีบตอบกันโดยพลัน

1. ผู้ชายบอกตลอดว่าคุณแม่ เมียผม ผมไม่หย่า จะเดินหน้าจ๋อเต็มที่  
ถึงแอฟบอกไม่เอาแล้ว แต่โดยส่วนในก็หวังว่า แอฟบอใจอ่อนสักวัน  
คนมันแคร์รักกันอะนะ แต่ผู้ชายยังไม่ทันไปจ๋อ ดันไปชอบผู้หญิงอีกคนซะกะบอก  
ผู้หญิงแทนที่จะหักห้ามใจ แต่ไม่อะ ชัดตรง ชัดชอบเค้า เค้าหน้าด้านจับ  
ขี้มึงหน้าด้านเล่นด้วย  
ของเล่นใหม่มันเร้าใจกว่าอยู่แล้ว ..  
ไม่ได้เป็นมือที่สามของใคร แต่แค่บอกไปว่า  
อยากจับ ก็ไปหย่าไปมันจบจบกันสิ  
(ขี้มึงจะได้ไม่โดนตำ ..)  
...  
ไม่มีคนดีดีที่ไหนเค้าทำกันหรอก  
มันไม่ผิดหรอกนะ มันแค่บ่งบอกถึงนิสัยเห็นแก่ได้  
สนอง need ตัวเอง โดยไม่สนใจความรู้สึกคนอื่น  
ที่สำคัญ คนอื่นคนนั้น เป็นคนรู้จักเสียด้วย

ผมอยากขอโทษในใส่ความคาดหวังของผมเองลงไปในชีวิตคนอื่น แล้วพวกคุณดันไม่ยอมทำตาม  
ผมอยากขอโทษ เพราะผมไม่รู้ว่าคุณได้จ๋อแล้วรีบไปเล่าแต่ผมขออนุญาตสรุปว่าคุณไม่ได้จ๋อแล้วกัน  
ผมอยากขอโทษ ที่ไปด่าว่าทกรรม ที่ผมเองก็ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่ามันไม่มีคนทำจริงรีบไปเล่า แล้วผมก็ร้ายละเอียดหรอก  
แต่คุณไปใส่ร้ายเขาไปหย่าแล้ว คุณมันมาทีหลัง มาแทรกเนื้อคู่คุณนาหงั้นได้ยังงี้ คุณมันช่างชั่วร้ายนัก ต้องไปแน่ๆ คุณต้องเป็นต้นเหตุแน่ๆ ไข่ม้อย คุณ  
หนะช่างชั่วจริงจิง

2. คนตรงส่วนใหญ่ มักเป็นคนโง่ผาง  
ชอบคือชอบ ไม่ชอบคือไม่ชอบ แต่ที่สำคัญคนตรง  
รู้ตัวเองว่าตัวเองชอบ ไม่ชอบอะไร  
ไม่ต้องใช้ระยะเวลาถึง 14 ปี ถึงค่อยรู้ว่า จุดหมายเราไม่เหมือนกัน  
จุดหมายไม่เหมือนกัน เพราะขี้มึงจุดหมายไม่ตรงหรือเปล่า  
คบมาตั้ง 14 ปี ยังทำร้ายเค้า โยนความผิดให้เค้า  
กับเหตุผลที่ว่า เค้าหายไปเลยๆ ไม่คิดต่อมา สิ้นป่าเต่าเล่าความเท็จ  
พอเรื่องมาโปะแตก กลับบอกว่าจุดหมายเราไม่เหมือนกัน  
ถามใครก็ได้ เคยปรึกษาเพื่อนหลายคน เพื่อนเค้า เพื่อนหญิงก็รู้  
อ้าว แล้วตอนเด็กใหม่ๆ ทำไม่ไม่พูดอย่างนี้ พูดมาได้ใจว่า  
ไม่รู้ละ เค้าหายไปเลยๆ ไม่มีใครรู้ .. กระซิก กระซิก  
จนคนอื่นสงสัยสาร ตำผู้ชายกันเยอะเลย  
ไม่อยากใช้คำว่าแกแล้ว เดี่ยวจะคิดว่าเราตำเค้าว่า  
คนดีชอบแกใช่ ดาราประเภทไหนชอบแกแล้ว  
เอาเป็นว่าคำพูดอย่างงั้นๆ คือหาดีเข้าตัว เอาแต่ได้

ผมอยากขอโทษที่คุณเห็นจุดหมายใหม่ แล้วก็ไปทิ้งแฟนเก่าไข่ม้อย?? ผมไม่รู้เรื่องไปตามคำแฟนเก่าคุณตั้งนาน ก็คุณเน้นทะเล  
ไม่เห็นเล่ารายละเอียดให้ฟังเลย ว่าทำไมคุณถึงเลิกกัน คุณเห็นต้องเล่าให้ฟังสิ!! คุณไม่เล่าแล้วมาพูดผ่านสื่อผมจะจับประเด็น ที่มีถูกจัดผมมาตำคุณ  
แล้วนะ!

3. ตอนที่คุณกับใหม่ๆ หนูอยู่แล้วว่าจะเกิดดราม่า  
หนูไปปรึกษาหมดเลยนะ ทั้งผู้ใหญ่ ทั้งเพื่อนๆ ที่สนิท  
( แต่ไม่ได้ปรึกษาแก๊งเฟอริรี่ .. เพราะแก๊งสี่นี้ไม่ยุ่งเรื่องส่วนตัวกัน)  
หนูรู้ว่าเกิดดราม่า .. แต่หนูก็จะเอา เออ อันนี้ตรง  
หนูรู้ว่าเกิดดราม่า .. แต่หนูก็ยังโกหก  
สรุปหนูหรือไม่รู้ แต่ที่รู้คือหนูจะเอา ไข่ม้อย  
หรือหนูคิดว่าเค้าหย่ากันแล้ว .. ไม่ผิด  
ไม่ผิดครับ .. แต่สมควรมั้ย --> ไม่สมควรก็ช่าง สงครามด่าพววจัน

ผมอยากขอโทษเพราะผมพูดจริง พูดทุกเรื่องส่วนตัวกับทุกคนเสมอ แม้ผมจะเพิ่งเจอหน้า ไม่สนิท หรือไม่รู้จักก็ตาม  
คุณมันชั่วที่มากโกหกกันนี่ได้ ผมหนะไม่เคยโกหกใครเลยมาทั้งชีวิตผม  
ผมอยากขอโทษ ที่ผมเอาไม่บรรทัดศีลธรรมของผมไปวัดคุณแม้ว่าผมจะไม่ได้รู้รายละเอียดก็ตาม แต่ศีลธรรมของคุณมันไม่พอดีกับไม่บรรทัดผม  
และไม่บรรทัดศีลธรรมผมเป็นระดับอริยสงฆ์ เพราะฉะนั้นคุณต้องทำเรื่องไม่สมควรอยู่นั้นๆ!!

ผมไม่ได้ดูคุณสัมภาษณ์ ก็ผมไม่ใช่แฟนคลับคุณ ผมไม่รู้หรอกว่าคุณเนื้อเต้นอยากได้ผู้ชายอะไรขนาดไหน แต่ผมไม่ยอมกิน โบนี่มันเรื่องของคุณนี่นา ผมต้องสนใจด้วยหรือ แต่ผมได้ยื่นคำขอว่าคุณใช้คำอะไร หน้าหวานๆ วันหลังนักข่าวถามเรื่องแอฟก็ใช้ตอบชื่อแอฟไปเถอะ ก็นักข่าวเค้าถามนี่นา เกรงใจนักข่าวกันบ้าง เรื่องส่วนตัวคารามันขายดีมาก นะ ช่วยๆกัน

ก่อนจบ ขอให้กำลังใจหน่อยแล้วกัน อย่างน้อยก็คนเดียวรัก  
ความรักไม่ใช่แค่เรื่องของบิลลี่ หน้าตา บุคลิก  
โบ TK บิลลี่ แมนและตรงกว่าหนู ก็ยังลาขาด  
พลอย เอมมาลัย sexy เมอร์นี่ยังลาจาก  
ฟุ้งก็สวยขนาดนั้นยังลาบวช  
แอฟดีขนาดนั้นก็ยังไม่ออก  
ไม่มีใครหน้าไหนจะมาสู่ความเห็นที่แสนเที่ยงธรรมของผมนะได้

ทำใจให้สบายชชะนะ อย่าได้แคร์  
ศีลเป็นของพระ สาระเป็นของคนพื้นที่พ  
ไม่ได้ลาหรอก เพราะหัวหน้าไม่ให้

แก้ไข : หลายความเห็นไม่อยากให้เอาคนในแก๊งส์เฟอรั่มมาพูด อ้อ ยังหรือ

11



สมาชิกหมายเลข 2484316  
8 พฤศจิกายน 2561 เวลา 12:00 น.

สมาชิกหมายเลข 708493 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 1260630 ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 808651 ฆ่าคลัง, สมาชิกหมายเลข 4782171 ฆ่าคลัง, Commentเพชรชาติ ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 2017303 ถูกใจ, little house in the big wood ฆ่าคลัง, Lucky Bull ถูกใจ, เพชรจริง ถูกใจ, paripan ถูกใจรวมถึงอีก 2 คน รวมแสดงความรู้สึก

ความคิดเห็นที่ 3-6

เราว่าเพราะคุณสงกรานต์โกหก แสดงตัวว่ากลัวจะกลับม้างอ ยังรักอยู่มาก ทั้งที่ใจไม่คิด ทั้งที่คุณสงกรานต์และคุณแอฟ รู้ว่าแยกกันแน่นอน ฟังคุณแอฟหลายครั้งก็รู้ เวลามีคนถามเรื่องที่คุณแอฟบอกเป็นไปไม่ได้ หลายคนยังมโนต่อว่ามีโอกาส เพราะความคิดว่าอยากให้ครอบครัวเดินหน้าไปได้มีคนฟังคุณแอฟซัดๆสักครั้งหรือว่าไม่ คิดดีแล้วพยายามแล้วถึงได้ตัดสินใจ อาจเป็นเพราะแม่กระทั่งตอนดูใจกับคุณแม่คุณสงกรานต์ ก็ยังทำตัวก้ำกวม ไม่ชัดเจนค่ะ โปสแต่ละครั้งจะโพสให้คิดว่าเป็นใคร ก็รู้กันไม่กี่คน คิดว่าแปลกไหมละ เราคิดว่าคุณแม่ที่ทราบ สิ่งต้องให้หย่าเด็ดขาด ถ้าเป็นคุณแอฟคุณเคิดลี ไม่อยากยุ่งควรตัดกันตั้งนานแล้ว อยากเล่นละคร โทกก่อก้อปัญหาเอง พอมีเรื่องโดยดลมาจากไซเขียล เลยต้องหาคุณแอฟซึ่งเป็นอดีตไปแล้วให้มาช่วยบอกแทนหรือ ถ้าเราเป็นคุณสงกรานต์กับคุณแม่เราไม่กล้ามาขอให้ช่วยหรือก แต่เราคิดว่าดูกระแสในนี้เค้าไม่ว่าคุณแม่ที่เป็นมือที่ 3 เท่าไหร่ แต่เราไม่ได้ตามอ่านละเอียดมาก แค่ผ่านๆ แต่ที่อื่นๆ เราไม่ได้ตาม

0



สมาชิกหมายเลข 2134007  
8 พฤศจิกายน 2561 เวลา 19:47 น.

ดอกลับ

nathsonata ถูกใจ, สมาชิกหมายเลข 2785977 ถูกใจ

ความคิดเห็นที่ 3-7

เห็นด้วยว่าคนที่สร้างปัญหาที่สุดคือสงกรานต์ ไม่ให้ความชัดเจนกับทั้งสองฝ่าย  
คนที่ควรจะออกมาบอกให้เคลียร์คือสงกรานต์ ไม่ใช่แอฟ แคนี่แอฟก็เจ็บเข้าพอแล้ว เรื่องของแอฟกับสงกรานต์จบไปแล้ว นางบอกแค่นี้ก็พอ

0



สมาชิกหมายเลข 2785977  
8 พฤศจิกายน 2561 เวลา 20:52 น.

ดอกลับ

nathsonata ถูกใจ

เนื้อหาที่สื่อมวลชนนำเสนอ

## เรียงไทม์ไลน์ สัมพันธ์ สงกรานต์ - แมท รักครั้งใหม่ ท่ามกลางมรสุมข่าว

217,775 อ่าน

f Share

22575

Retweet



เรียงไทม์ไลน์ สัมพันธ์รัก สงกรานต์ เตชะณรงค์ และ แมท กิรณีย์ จากคำสัมภาษณ์ยืนยันหนักแน่นไม่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว แต่ความบังเอิญทำให้มารักกัน

ต้องบอกว่าตอนนี้คงไม่มีข่าวไหนฮอตฉ่ำได้เท่ากับประเด็นความสัมพันธ์ของพ่อม่ายป้ายแดง "[สงกรานต์ เตชะณรงค์](#)" และนางเอกสาว "[แมท กิรณีย์](#)" จริง ๆ ที่ล่าสุด (5 พฤศจิกายน 2561) ฝ่ายชายได้ออกมายอมรับกับ Thairath Talk ว่า ตอนนี้กำลังศึกษาจิตใจอยู่กับแมทจริง พร้อมชี้แจงว่า ฝ่ายหญิงไม่ได้เป็นมือที่สามของครอบครัวแต่อย่างใด เพราะเป็นการพูดคุยหลังจากจดทะเบียนหย่ากับอดีตภรรยา แอฟ ทักษอร ไปเรียบร้อยแล้ว พร้อมชี้แจงถึงประเด็นต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น งานนี้เลยเกิดกระแสโซเชียลคอมเมนต์กันกระหน่ำ และตามขุดกันเพียบว่าเป็นความจริงตามที่เจ้าตัวออกมาให้สัมภาษณ์หรือไม่ ([อ่านข่าว : เปิดคอมเมนต์หลัง สงกรานต์ รับคุย แมท จริง เหน็บแรงแสดงเก่ง-อีกด้านได้ คนใหม่ไม่ผิด](#))

โดยในโลกโซเชียลได้มีการรวบรวมไว้ ดังนี้

- 4 กรกฎาคม 2561 แมท ออกมายอมรับน้ำตาคลอว่าได้เลิกกับ ไฮโซแพท ทวีริส อมาตยกุล แฟนหนุ่มที่คบหากันมากกว่า 14 ปี ([อ่านข่าว : ปิดฉากรัก 14 ปี ! แมท น้ำตาคลอ เลิกแฟนแล้ว เจ็บหนักครั้งแรก ไม่เคยไม่มีเขา](#))

- 25 กรกฎาคม 2561 แมท ออกมาปฏิเสธข่าว สงกรานต์ ตามชายชนมฉิบ พร้อมบอกว่าไม่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว ส่วนที่ไปดินเนอร์ที่เขาใหญ่ก็ไปเพราะ มินต์ ซาลิดา พาไป และอีกฝ่ายไม่ได้เป็นแม่สื่อให้ ([อ่านข่าว : แมท ภิรณีย์ ตอบแล้ว หลังมีข่าว มินต์ ซาลิดา เป็นแม่สื่อจับคู่ให้ สงกรานต์](#))

- 12 สิงหาคม 2561 แมท ให้ข่าวอีกครั้งว่าไม่รู้จักกับ สงกรานต์ เป็นการส่วนตัว ([อ่านข่าว : ตามนั้น ! แมท ภิรณีย์ คอนเฟิร์ม ไม่รู้จัก สงกรานต์ เป็นการส่วนตัว](#))

- 25 กันยายน 2561 สงกรานต์ จดทะเบียนหย่า แอฟ ก่อนฝ่ายหญิงออกมาประกาศชัดในวันที่ 19 ตุลาคม ([อ่านข่าว : แอฟ ทักษอร หย่า สงกรานต์ เรียบร้อยแล้ว ครอบครัวเข้าใจ ว่าทำไมมาถึงจุดนี้](#))

- 30 กันยายน 2561 แมท เดินทางไปนอร์เวย์เพื่อเยี่ยมครอบครัว ก่อนจะมีคนตาดิเห็น สงกรานต์ บินตามไปเที่ยวด้วย หลังจากนั้นก็มีข่าวลือหลุดออกมาเพียบ ทั้งมีคนตาดิเห็นว่าทั้งคู่ไปดินเนอร์ที่บาร์ลับด้วยกัน มีคนอ้างเป็นลูกน้องของพ่อสงกรานต์ขับรถไปรับนางเอกสาวถึงคอนโดเพื่อไปส่งที่เขาใหญ่ ([อ่านข่าว : ลือสนั่น... สงกรานต์ ดวงสาว ม. เทียนนอร์เวย์ หลังหย่า แอฟ ทักษอร](#))

- 5 พฤศจิกายน 2561 สงกรานต์ ออกมายอมรับว่ากำลังศึกษาใจกับ แมท จริง แต่ยังไม่ใช้สถานะแฟน และอยากเริ่มต้นรักครั้งใหม่ พร้อมชี้แจงว่าฝ่ายหญิงไม่ใช่มือที่สาม และที่บอกว่าไม่รู้จักกันในตอนแรกก็เป็นเรื่องจริง แต่ไปบังเอิญเจอกันที่ฟิตเนสบ่อย ๆ จึงทำให้เริ่มต้นศึกษากันในที่สุด ส่วนนอร์เวย์ก็ไปมาจริง ก่อนเจอกระแสโซเชียลคอมเมนต์ระอุทำให้แสบแท้ **#แมทสงกรานต์** ติดเทรนด์ทวิตเตอร์อันดับ 1 ในขณะนี้

นอกจากนี้ ยังมีเหล่าโซเชียลออกมาพูดถึงประเด็นที่ **ม้า อรณา** และ **มดดำ คชาภา** เคยพูดในรายการหนึ่งว่าความจริงแล้ว แมท และ สงกรานต์ คบหากันมากกว่า 6-7 เดือนแล้ว และไปเที่ยวนอร์เวย์ด้วยกัน พอกลับมาถึงไทยฝ่ายหญิงก็เลิกกับแฟนทันที และคนที่บอกข่าวนี้อีกคือ สาวแอฟ นั่นเอง

ส่วนทางฝั่ง สาวแมท ยังคงเก็บตัวเงียบ มีเพียงคุณแม่ที่ออกมาให้ข่าวว่าให้ฟังจากปากลูกสาวเอง โดยเจ้าตัวจะออกมาเปิดใจครั้งแรกถึงเรื่องนี้ ในวันที่ 7 พฤศจิกายน นี้



ความรักครั้งใหม่! สงกรานต์-แมท ใครกันแน่เป็นมือที่ 3

ยังคงเป็นกระแสพิภพข่าวอย่างไม่หยุดหย่อน สำหรับประเด็นความรักครั้งใหม่ของไฮโซหนุ่มแห่งโบสถ์บ้านเขาใหญ่ 'สงกรานต์ เดชณรงค์' กับนางเอกหน้าเหรียญ 'แมท ภรณี' บอกว่าเป็นรักครั้งใหม่ไม่แปลก เพราะโสดแล้วทั้งคู่ แกรมฝ่ายชายเพิ่งออกมายอมรับว่ากำลังเดินทางกลับบ้านอย่างจริงจังเพราะอยากเริ่มต้นใหม่ งานนี้คำว่า 'มือที่ 3' จึงถูกหยิบยกมาใช้มากหน่อย เพราะหลายคนคิดไปไกลแล้วว่าสาวแมทเป็นมือที่ 3 ทำชีวิตครอบครัวของสงกรานต์กับอดีตภรรยาอย่าง 'แอฟ ทักษอร' พัง! แต่จุดนี้หากไล่เรียงกันดู ก็น่าจะพอรู้ว่าอะไรเป็นอะไร สาวแอฟเคยให้สัมภาษณ์เมื่อปลายปี 2017 ว่าแยกบ้านอยู่กับสามีมาร่วมปี จวบจนที่ผ่านไปเมื่อเร็วๆ นี้ปลายปี 2018 ทั้งคู่จึงได้เซ็นใบหย่ากัน รวมระยะเวลาที่ราว 2 ปี และเพียงไม่นานกระแสที่ว่า 'แมท-สงกรานต์' กำลังคบหาก็กลุดออกมาให้ได้ยิน แม้อีกก่อนหน้านี้จะมีสาว ตกเป็นคู่ต่อ่งสงสัยอยู่หลายนางก็เถอะ

ซึ่งในขณะเดียวกันนางเอกหน้าเหรียญอย่างแมทก็เคยเผยความใจอกกับ 'ไฮโซแพท ทวีริส' มายาวนานถึง 14 ปี ทุกอย่างที่หลายคนเห็นคือแฮปปี้ เมื่อช่วงเดือนมกราคมปีที่ผ่านมานี้ ยังว่าว่าพร้อมแต่งงานอยู่แล้ว แต่ผ่านมาเพียงไม่กี่เดือนเท่านั้น ก็ทำเอาหลายคนเจ็บ! เมื่อทั้งคู่เลิกแบบสายฟ้าแลบ อุต๊ะ! นางงนและสงสัยไม่น้อยเลยใจใหม่ละ งานนี้ข่าวเน็ตหลายคนก็สับสนว่าแท้จริงแล้วแมทเป็นมือที่ 3 ทำสงกรานต์เล็กแอฟ หรือ สงกรานต์เป็นมือที่ 3 ทำแมทเล็กไฮโซแพทกันแน่ อะ! ก็เอาเป็นว่ารักครั้งใหม่ของ 'สงกรานต์-แมท' จะใจโลไรขอครหาตอนไหน คนที่รักที่เขี้ยวต้องลุ้นกันต่อไป ส่วนคนที่แอบหมั่นไส้ก็ใจเย็นๆ กันหน่อยเถอะ ความรักไม่ผิด คนรักกันก็ไม่ผิด แต่จะผิดที่ผิดเวลาอะแปล่า ก็ว่ากันไป!

ขอบคุณรูปภาพประกอบจาก IG : @mattperanee @songkarn\_tae



## เก่งโซเซียล! แม่แมท VS แม่เลี้ยงแอฟ ขยับโพสต์ถึงลูกสาว

Gossipstar / Hot Gossip / เก่งโซเซียล! แม่แมท VS แม่เลี้ยงแอฟ ขยับโพสต์ถึงลูกสาว



ลูกเปิดซีโร่



Dec 10, 2018



78,023



1

0 shares



0



0



0

มีเรื่องราวให้กล่าวถึงบ่อยๆ ในช่วงนี้ สำหรับผู้หญิงสวย 2 คน **แมท ภรณี** และ **แอฟ ทักษอร** จากกรณีเรื่องราวความรักที่มีไฮโซหนุ่ม **สงกรานต์ เดชณรงค์** เป็นตัวละครหลัก และเป็นทอล์กออฟเดอะทาวน์ในช่วงที่ผ่านมา งานนี้ไม่เพียงแค่ 2 สาวที่ถูกกล่าวถึง แต่คนรอบข้างของทั้งคู่ก็มีเฮี้ยวด้วย โดยเฉพาะคุณแม่ที่ไม่ได้ถูกละเว้น เพราะทั้ง **คุณแม่นีย์ พัทธินีย์** คุณแม่ของสาวแมท และ **แม่หมี ไซตรี** แม่เลี้ยงของสาวแอฟ ต่างก็มีบทบาทกับดราม่าความรักครั้งนี้เช่นกัน

โดยทุกครั้งที่มีการพูดถึงไฮโซหนุ่มถึงลูกสาวเสมอ ไม่ว่าจะเป็นการให้กำลังใจ, โพสต์ชื่นชม, โพสต์แอบแซะ, อวยลูกสาว หรืออะไรก็แล้วแต่ มีให้เห็นอยู่เสมอไม่มากนักน้อย เรียกว่าเก่งโซเซียลสมเป็นคุณแม่ยุค 4G จริงๆ แต่จุดนี้ต้องเข้าใจหัวอกคนเป็นแม่ ไม่ว่าจะอยู่ในสถานการณ์ไหน ย่อมต้องรักต้องเป็นห่วง และพร้อมปกป้องลูกเสมออยู่แล้ว ไม่แปลกหรอกหากชาวเราจะได้เห็นบทบาทของ **คุณแม่นีย์-คุณแม่หมี** ผ่านโซเซียลค่อนข้างบ่อยในขณะนี้ เอ้า! เป็นกำลังใจให้ทั้ง 2 ครอบครัวแล้วกันนะฮะ สุ้า คำ้า

ขอบคุณรูปภาพประกอบจาก IG : @meekhaisri @neephat



## ไอโซแพท แพนเก่า แมท ภรณี ไม่ตอบปมเล็กเพราะ สงกรานต์

บันเทิง

ย้อนดูตรา

ไทยรัฐออนไลน์

6 พ.ย. 2561 18:30 น.

SHARE |    

เรื่องราวความรักของ สงกรานต์ เตชะณรงค์ และ แมท ภรณี กำลังเป็นประเด็นร้อนแรงที่หลายคนให้ความสนใจอยู่ในตอนนี้ และมีชาวเน็ตหลายคนจับผิดและตั้งคำถามว่าความสัมพันธ์ของแมทและสงกรานต์ เริ่มต้นขึ้นตั้งแต่ นางเอกสาวยังไม่เลิกกับคนรักเก่า ไอโซแพท ทวีรัส หรือไม่ เพราะช่วงเวลาที่เลิกกับแพท และช่วงเวลาที่เริ่มศึกษากับสงกรานต์อยู่ในช่วงไล่ๆ กัน

งานนี้บ้านเทิงไทยรัฐออนไลน์เลยต่อสายตรงถึงไอโซแพท เพื่อให้ตอบคำถามข้อสงสัยที่ชาวเน็ตตั้งประเด็นสงสัยว่า แมทคบสงกรานต์ซ้อนกับไอโซแพทหรือไม่ ซึ่งหนุ่มแพทให้คำตอบกับบ้านเทิงไทยรัฐออนไลน์เพียงสั้นๆ ว่า "ตอนนี้ผมยังไม่สะดวกที่จะตอบคำถามตอนนี้ครับ" และรีบวางสายไป.

Thairathonline.co.th

## เกรี้ยวกราดจ้า!! แมท ภิรนีย์ โดนจวกเหวี่ยงนิกข่าว หลังถูกถามย้อนอีกรอบ

วันที่ 08 พ.ย. 2561 เวลา 11:34 น.



แมท ภิรนีย์ โดนวิจารณ์สนั่น! เกรี้ยวกราดเหวี่ยงใส่นิกข่าว หลังถูกถามย้อนอีกรอบ "จ้า บอกไปแล้วจ้า ไปย้อนดูที่ต้นคลิปจ้า"

ออกมาเคลียร์ให้ทราบถึงความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นระหว่าง แมท ภิณี กับ สงกรานต์ เดชะณรงค์ โดย สาวแมท เปิดใจยาวเหยียดถึงกระแสวิพากษ์วิจารณ์ที่ถาโถมเข้ามาไม่หยุด ทั้งทริปนอร์เวย์ วันแรกที่รู้จักสงกรานต์ การเลิกกับแฟนเก่า ประเด็นมือที่สาม ฯลฯ พร้อมบอกว่าเธอเลือกแล้วก็ต้องเดินต่อไปหากวันไหนเสียใจน้ำตาเช็ดหัวเข่าค่อยมารุมเธอ

งานนี้ยังโดนวิจารณ์ไม่เลิกหลังสัมภาษณ์ ทั้งกิริยาท่าทางที่ดูมั่นใจของเธอ นำไปเปรียบเทียบกับอดีตภรรยา แต่ที่เห็นชัดสุดในคลิปคงจะเป็นสีหน้าที่ไม่พอใจเมื่อนักข่าวขอย้อนไปถามเรื่องวันแรกอีกครั้ง โดยเธอนั้นตอบว่า..

**นักข่าว :** ขออนุญาตย้อนกลับไปนิดนึง

**แมท :** พอแล้วคะ ไม่ย้อนแล้ว

**นักข่าว :** หลายคนตั้งข้อสังเกตว่าวันนั้นเราบอกว่าไม่รู้จัก ยืนยันว่าไม่รู้จักจริง ๆ ใช่มั้ย

**แมท :** จำออกไปแล้วจำ ไปย้อนดูที่ต้นคลิปจ้า

ทั้งนี้แฟนคลับที่เห็นด้วยก็มีเยอะ เพราะนักข่าวนั้นถามซ้ำไปมา ตอบไปแล้วก็ย้อนดูที่ต้นคลิปตามที่แมทบอกเลยจ้าาาา สัมภาษณ์มาตีตายตอนจบชะงะงั้น!

### เฉยๆกับแมท แต่พอฟังสัมภาษณ์เท่านั้นแหละ ดิฉลบ

ภิณีภี คงไทย (แมท) บิ๊กแสดงหญิง

กระทู้สนทนา

เราว่าคนแมทเป็นคนมีความสามารถด้านการแสดงมาตลอดแต่พอมาวันนี้ การสัมภาษณ์ของเธอทำให้เราเปลี่ยนมุมมองดูๆ เป็นดิฉลบไปเลย และยิ่งรู้ลึกว่าแมทเป็นคนที่ไร้อารมณ์ ทั้งการตัดสินใจคบสงกรานต์รวมถึงในการตอบคำถามด้วย ไม่มีการคิดก่อนพูด ไม่มีความเกรงใจ ทั้งประโยคที่ว่า ไม่ใช่คนหน้าหวานๆ ที่ถ้าคนคิดก่อนพูดก็ไม่น่าจะพูดออกมา เพราะมันจะถูกโยนได้ง่าย หรือการแสดงออกแบบนั้นๆว่าละครจะไม่ได้รับผลกระทบ ทั้งๆที่ควรขอโทษทีมงานละคร ผู้จัดด้วยซ้ำที่โดนโจมตีและอาจส่งผลต่อเรตติ้ง ยิ่งไปกว่านั้น พอพูดถึงแกงค์เฟอร์รี่แล้ว มีแต่ที่ต้องตอบคำถามแทนตัวเองยังดูขี้ขลาดเหมือนเป็นเรื่องปกติที่เพื่อนต้องมาคอยถามรับหน้าแทนตัวเอง เราว่าแมทดูเป็นคนคิดน้อย และนี่ก็ถึงตัวเองมากเกินไปหน่อย แล้วเรื่องของมีน ขาลิดาที่แมทขอโทษส่วนตัว เราก็มองว่าแมทสามารถใช้ไอจีโพสปกป้องมันได้ แต่ก็เลือกที่จะไม่ทำ ปล่อยให้เพื่อนโดนด่าโดนถล่มหยามๆคายๆอยู่นาน จะบอกว่าไม่มีช่องทางก็ไม่ใช่ เพราะเธอก็ยังสามารถโพสไอจีขี้ขลาดของได้เมื่อสองสามวันก่อน

นอกจากนี้พอตอนท้ายสัมภาษณ์ นักข่าวถามเจี๊ แมทก็เหวี่ยงพร้อมพาดำมันๆ สีหน้าสีตาออกหมด ไม่มีการควบคุมสติอารมณ์พร้อมดรามามาก ซึ่งแสดงถึง ego มากกก ยิ่งถ้าใครได้ดูสัมภาษณ์ใบเฟิร์นล่าสุดเทียบกับจะเห็นเหมือนเราเลยว้า นักข่าวเนี่ย เข้าใจถามไปถามมา แต่วิธีการจัดการกับปัญหาของแมทกับใบเฟิร์นต่างกันมากกกจริงๆ

เราในฐานะคนที่เคยติดตามผลงานแมท รู้สึกผิดหวังในตัวแมท ไม่ใช่แค่ผิดหวังในส่วนที่โทกโทกในคอนเสิร์ตที่แมทใช้คำว่าพูดไม่หมด แต่ผิดหวังการสัมภาษณ์ของแมทมากจริงๆ ภาพลักษณ์เสียหายมาก เราว่าแมทต้องไปตีความคำว่า ตรง หัว กับคำว่าไม่มีมารยาท และการควบคุมอารมณ์โอะ

500 + 277 | BLM 14 ชั่วโมงที่แล้ว

Thanyanan อุทใจ, สมาชิกหมายเลข 716052 อุทใจ, Nuu Mod and the Gang อุทใจ, MerryBerry อุทใจ, nuni\_kumi อุทใจ, สมาชิกหมายเลข 1516452 อุทใจ, สมาชิกหมายเลข 912043 อุทใจ, ขันอ่อน อุทใจ, ToR\_GerRaiD อุทใจ, ล่องหนผู้ยิ่งใหญ่ อุทใจรวมถึงอีก 267 คน รวมแสดงความรู้สึก



## ส่วนที่ 2 :: บทสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ (Indept-Interview)

สัมภาษณ์ ผศ.ดร.วรัญญู ครุจิต ผู้เชี่ยวชาญด้านจริยธรรมสื่อมวลชน

สาเหตุการนำเสนอข่าวอันนำไปสู่ Cyber bullying ของสื่อมวลชนในมุมมองของ  
อาจารย์คืออะไรคะ

มันขายได้แล้วก็เป็นกระแส แล้วก็เป็นเรื่องที่ต่อยอดได้ง่าย หรือถ้าเป็นคนดังมันก็เป็นคนดัง  
อยู่แล้วมันก็มีคุณค่าข่าวที่แบบการที่เอาไปขยายผลอย่างนี้

คิดว่ามันเกี่ยวกับเรื่องของมูลค่าทางโฆษณาด้วยไหมคะเวลาที่เขาพาดหัวข่าวแล้วมีเอ็น  
เกจเมนต์เยอะ แล้วเขาจะได้ประโยชน์ด้วยหรือเปล่า

ก็แน่นอนก็นั่นแหละ การที่มียอดไลค์ยอดแชร์เยอะ ๆ ก็ก่อให้เกิดกระแสคือส่วนหนึ่งก็เป็น  
เรื่องของ ที่นี้มันก็ต้องแบ่งไงถ้าเป็นเรื่องของดาราของคนที่มีชื่อเสียงก็เป็นเรื่องหนึ่ง

ที่จริงมันมีเคสของคนทั่วไปด้วยคะ คนทั่วไปด้วยคะจะเป็นลักษณะ User Generate  
เนื้อหาขึ้นมาทั้งหมดแต่ถ้าเป็นกรณีคนมีชื่อเสียง จะมีทั้ง Mass Media เราก็เป็น User  
generated ด้วย

นั่นแหละครับ ก็คือถ้าเป็นดารา มันก็ง่ายต่อการเป็นกระแสต่อยอดได้ง่ายคือข่าวออนไลน์ใน  
ยุคนี้มันเล่นกับกระแสอยู่แล้ว ยังไงก็ได้ขอให้เป็นกระแสขอให้เป็นข่าวอย่างนี้ แล้วเนื้อหาของพวกเขา  
พวกนี้ใช้คำที่มี emotional อยู่แล้วแล้วก็ทำให้เกิดการติดตามได้ง่าย

แล้วอาจารย์คิดว่าในส่วนนี้เป็นการนำเสนอที่ถูกต้องแล้วหรือยังคะ

คือแน่นอนว่าถ้าเกิดเป็น Cyber bully มันก็ไม่ดีทั้งนั้นอยู่แล้ว จะต้องมองให้ลึกลงไปว่ามัน  
ผิดในแง่ใดบ้าง ใครเป็นผู้ผลิต ใครเป็นผู้รับผิดชอบ มันเกิดขึ้นได้เพราะอะไรเพราะคน ผู้รับสารให้การ  
ตอบรับมากกว่าปกติหรือเปล่า หรือเป็นเพราะวัฒนธรรมเรายังไม่รู้เท่าทันเทคนิคในการสร้างกระแส  
ของสื่อแบบนี้ ที่เขาสร้างขึ้นมาก็ผลอเข้าไปกดไลค์กดแชร์อะไรอย่างนี้ ไปคอมเมนต์ คือไม่ว่าจะ  
คำหรือจะชมมันก็สร้างเอ็นเกจเมนต์สร้างอะไรที่เขาไปขายได้ ทั้งนี้

**Refer สสส. ถ้ามองในแง่ของ Cyber bully แล้วควรระวังส่วนไหนเป็นพิเศษ**

ผมยังไม่เห็นตัวนี้นะที่ของผมดูอยู่จะเป็นของสมาคมหนังสือพิมพ์ แต่ถ้าดูกรอบตามนี้กรอบ  
แรกก่อนเป็นเรื่องของกฎหมายแน่นอนว่าถ้าผิดกฎหมาย เรื่องการละเมิดสิทธิของผู้อื่นการลงข่าวเท็จ  
การหมิ่นประมาท อันนี้ก็แล้วแต่ว่ากันไปตามกฎหมาย ส่วนทางวิชาชีพมันก็ต้องดูว่าข้ามเส้นไป  
ตรงไหนบ้าง แต่ละวิชาชีพดูว่ามันใช้กรอบตรงไหนของจริยธรรมวิชาชีพนั้น เช่นถ้าเป็นสื่อเป็นองค์กร  
หลักมันก็มีกรอบวิชาชีพของเขาที่เขาประกาศและเป็นสมาชิก แต่ถ้าเป็นกรอบทั่วไปหรือคนทั่วไปเรา  
จะใช้วิชาจริยธรรมวิชาชีพอะไร กรอบจริยธรรมทางสังคมไม่รู้ว่าเป็นอะไรอันนี้เหมือนกับทางวิชาชีพ  
หรือเปล่า กรอบเรื่องการตลาดหรือโมเดลธุรกิจก็มันก็จะกำหนดไว้ว่าต้องทำยอดให้ได้เท่านั้นเท่านั้น  
ต้องขึ้นมาเป็นอันดับ 1 ยอด follower อะไรแบบนี้ สิ่งหนึ่งที่จะได้ไม่ว่าคนจะคำหรือชมก็คือคนมากด

Follow เพลานั้นมากขึ้นเมื่อเกิดดราม่าหรือเกิดกระแส โดยเฉพาะคนที่ทำให้เกิด มันต้องแบ่งออกเป็นสองฟากนะ คนที่ทำให้เกิดก็คือสื่อที่นำเสนอ หรือเพจต่าง ๆ แต่คนที่ทำให้กระแสดังได้ก็คือผู้รับสาร ผู้รับสารต้องรู้เท่าทันว่าเราจะไม่สนับสนุนคนเหล่านี้ สิ่งที่ทำให้รู้สึกว่ามันเป็นการ bully แล้วก็ กรอบอะไรต่าง ๆ ที่ว่ามานี้ มันก็จะกว้าง ๆ ในแง่ของการกำหนด ถือว่าผิดกฎหมายอะไรแบบนี้ใช่ไหม แต่ว่าอาจจะต้องมีการเพิ่มคำว่า Cyber bully ลงไปหรือเปล่า

### **อาจารย์คิดว่ามันใช้กรอบเดียวกันได้หรือเปล่านั้น**

ผมก็ยังไม่เห็นตัวนี้นะแต่ว่าจริง ๆ แล้ว มันก็คงจะรวมอยู่ในนั้นแหละเพียงแต่ว่า Concept นี้มันเป็น Concept ใหม่ไง ที่มันอาจจะมียุทธศาสตร์ที่มันลึกลงไปมากกว่านี้เป็นเรื่องของกรณียุทธศาสตร์ อย่างต่อเนื่องแบบนี้ Cyber bully นี้ต้องเป็นการกระทำที่ต่อเนื่อง อย่างกรณีอื้อไม่หรือดาราอะไรพวกนี้ จริง ๆ แล้วมันไม่ได้เข้าเกณฑ์ของ Cyber bullying จริง ๆ แล้ว Cyber bully มันจะต้องทำอย่างต่อเนื่องและทำอย่างเจตนาอยากให้เห็นนี้ได้รับความเจ็บปวดแต่มันเกิดการ bully ทางออนไลน์

**ทางออนไลน์ถ้าเป็นแบบนี้ มันเหมือนกับว่าเป็น Cyber bully ที่กระทำต่อคนที่รู้จักกัน แต่อันนี้เป็นกรณียุทธศาสตร์กับบุคคลสาธารณะความใกล้ชิดมันต่างกันหรือเปล่านั้น**

ความจริงก็เหมือนกับว่า การสื่อข่าวทั่วไปเพียงแต่ว่ามันเป็นกรณียุทธศาสตร์กันทางออนไลน์ทางสื่อเท่านั้นเองแต่เราเอามาใช้กับกรอบนี้แล้วเรียกรวม ๆ ว่าเป็น Cyberbully แบบนี้ อย่างสมมติว่าถ้าเป็นคนธรรมดาที่ทำกับดาราอย่างเช่นซอลลีที่ฆ่าตัวตายแบบนี้คือ Cyber bully เพราะเขาถูกกระทำอย่างต่อเนื่อง ต่อเนื่องเรื่อย ๆ แต่อย่างกรณีของคุณไขที่เขาโดน ถ้าเขาบอกว่าสื่อเจ้านี้เล่นเค้าซ้ำ ๆ ต่อเนื่องกัน มันถึงจะตรงกับนิยาม Cyber bully แต่ในกรณีนี้มันก็ต้องระบุไว้เหมือนกันว่าถ้าเจ้าตัวเขามีประวัติในการถูก Cyber bully มาแล้วก็ต้องมีความระมัดระวังเป็นพิเศษ

**แสดงว่าอาจารย์มองว่าถ้าเป็นหลาย ๆ คนพูดคนละนิดละหน่อยยังไม่ใช่ Cyber bully ต้องเป็นคนใดคนหนึ่งพูดซ้ำหรือเปล่านั้น**

ก็ไม่ได้พูดแบบนี้มีใคร Cyber bully มันไม่ใช่เรื่องที่อยู่ดี ๆ ใครก็ไม่รู้พูดแล้วก็ตั้งขึ้นมาแล้วก็แบบนี้ Cyber bully มันมีการกระทำตั้งใจให้ทำอย่างต่อเนื่องแล้วก็อยากทำให้คนนี้เสียใจแบบนี้ มันมีการกระทำตั้งใจให้ทำอย่างต่อเนื่องแล้วก็อยากทำให้คนนี้เสียใจแบบนี้ ถ้าตามนิยามจริง ๆ นะนี่คือเราอยากทำให้คนนี้เสียใจแล้วเขาก็ตายซะแบบนี้ นั่นคือการรังแก แต่ถ้าเป็นพาดหัวธรรมดา ถ้าตามนิยามจริง ๆ มันก็ไม่ได้เข้า

### **แล้วถ้าเราเห็นหลายครั้ง ๆ ต่างกันในหลาย ๆ สื่อ ในประเด็นเดียวกันล่ะคะ**

ก็ถ้ามันต่อเนื่องกันนับได้ก็แล้วแต่การตีความ คือถ้ามันเป็นเรื่องหนึ่งแล้วเรารู้สึกว่าจุดประเด็นขึ้นมาในเรื่องนี้แล้วก็ตามไปยุ่งกับคนนี้ แต่ถ้าเป็นเรื่องเดียวกันก็ต้องมาดูว่านับมั๊ย ถ้าเกิดว่าเขายอม

ขอโทษแล้วยอมลบออกในทางเทคนิคมันก็อาจจะไม่เป็น Cyber bully ถือเป็นการหมิ่นประมาททั่วไป

**อาจารย์มองว่า Cyber bully ควรจะอยู่ในกรอบของกฎหมายร่วมด้วยหรือเปล่าคะ**

แน่นอนอยู่แล้วกฎหมายมันก็ต้องมีกรอบคลุมทั้งหมดเป็นพื้นฐาน

**แล้วถ้าเป็นการกระทำที่มีผลต่อจิตใจ แต่อาจถูกลบไปแล้ว เช่นเคยถูกโพสต์ขึ้นแล้วลบไปแล้ว แต่คนที่โดนไปเห็นมาแล้ว รู้สึกไปแล้ว ส่วนนี้เราจะนับที่การกระทำของผู้ Bully หรือนับที่ความรู้สึกของเหยื่อ**

มันก็ต้องดูทั้ง 2 อย่างมั้งผมว่านะก็คือถ้ามีเจตนาที่จะทำไม่ดี อันนี้มันก็ต้องนับ แต่เราจะรู้ได้ยังไงว่าเขารู้สึกหรือไม่รู้สึกแต่ถ้าเขาออกมาบอกว่าอันนี้เขาโดนหรือสื่อไม่ได้ตั้งใจจะว่าเขา แต่เขารู้สึกอยู่ตลอด แบบนี้ก็อาจจะสามารถนับได้ว่าเขาถูก bully แต่จะ bully ยังไงก็ขึ้นอยู่กับว่าเจตนา ยังไง

**จากกรณีศึกษาทั้งหมดที่กล่าวมาอาจารย์คิดว่ามันมีคุณค่าข่าวมากพอให้นำเสนอไหมคะ**

ก็อยู่ที่ว่าเราจะ define คุณค่าข่าวว่ามันคืออะไรคุณค่าข่าวบางทีมันก็อยู่ที่ว่ามันขายได้หรือไม่ได้ กรณีที่ยกมาของ 3 คนนี้ยังงั้นมันก็มีคุณค่าข่าวในแง่ของความน่าสนใจอยู่แล้วมันมีความโดดเด่นความดังอยู่แล้ว ดังนั้นมันไม่ใช่คำถามเรื่องคุณค่าข่าวตรงๆที่เราจะให้ความหมายว่าคุณค่าข่าวคือสิ่งที่ขายได้แต่มันเป็นเรื่องของคุณค่าทางสังคมมากกว่า คือเราต้องแยกกันระหว่างคุณค่าข่าวในแง่ของวารสารศาสตร์กับคุณค่าของข่าวนั้น บางข่าวอาจจะขายได้แต่มันไม่มีคุณค่าของข่าว

**ถ้าอย่างนั้นข่าวที่มีคุณค่าในมุมมองของอาจารย์คืออะไรคะ**

ก็ต้องเป็นข่าวที่มีประโยชน์ในมุมมองของสาธารณะไง คือมันต้องระวังเรื่องของคุณค่าข่าวที่เขาใช้กันคุณค่าที่ทำให้ข่าว 1 ข่าว มีคนสนใจติดตาม ซึ่งมันไม่ได้พูดถึง Merit ของมัน คุณค่าความดีความงามของมัน หรือมุมมองในแง่ของศีลธรรมจริยธรรม แต่ถ้าเป็นคุณค่าของข่าวก็จะเป็นอีกเรื่องหนึ่งละคือคุณค่าที่เกิดขึ้นจากข่าวนั้น ซึ่งอย่างที่ผมบอกอันนี้ต้องมีประโยชน์ต่อสาธารณะ

**แล้วอาจารย์คิดว่าสื่อมวลชนในปัจจุบันมีการนำเสนอข่าวที่ถูกต้องตามจริยธรรมหรือยังคะ**

มันเป็นการพูดที่เหมารวมเกินไป คำนี้นะ ต้องแยกเพราะมันมีทั้งดีและไม่ดีก็คืออย่างน้อยเขาก็ทำตามหน้าที่เช่นการให้ความรู้ การสื่อสาร การสืบทอดวัฒนธรรม อะไรแบบนี้ ต้องขยายการรับรู้ประชาชน มีสื่อที่ทำได้บ้างไม่ได้บ้างก็เหมือนคนคนหนึ่ง ที่ได้ทำทั้งสิ่งที่ดีและไม่ดี มันไม่ใช่ว่าสื่อสื่อหนึ่ง จะทำดีหรือไม่ดีไปทั้งหมด ดังนั้นคำถามนี้มันไม่สามารถตอบได้มันกว้างเกินไป

แต่ถ้าถามว่ามันมีเคสที่รุนแรงเกิดขึ้นเพิ่มขึ้นใหม่ก็ต้องตอบว่ามีหลายกรณีเพราะว่ามันมีเรื่องที่เรารับรู้ได้มากขึ้นแต่ไม่ได้หมายความว่าจริยธรรมสื่อโดยรวมมันแย่ลงโดยทั้งหมดเพียงแต่เราต้องมีการรณรงค์ให้มากขึ้นเพราะว่าทุกคนเป็นสื่อได้หมด

## แล้วมีแนวทางใดบ้างในการแก้ปัญหาเรื่องนี้คะ ทั้งในแง่ของ Cyber bullying สื่อมวลชนที่นำเสนอข่าว และผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ต

ก็เหมือนกับปัญหาทุกเรื่องนะครับ ในหนังสือเนี่ยก็ต้องพูดจากระดับ สมมติว่าระดับมหภาค ก่อนก็คือรัฐ ใช้นโยบายการควบคุมของรัฐจะมีการควบคุมยังงัยบ้างนะครับ ตอนนี้นั้นพอใหม่ ใ้อตามกฎหมายที่มีอยู่นั้น หรือว่าระเบียบที่มีอยู่นั้นมันพอใหม่ อย่าง กสทช. เองตอนนี้สื่อที่เราควบคุมได้เนี่ย มีแค่มือถือกระจายเสียง ก็คือทีวีวิทยุ ก็ทำก็ได้กว้าง ๆ ในแง่ของการไม่ให้ใช้คำหยาบคาย ไม่ใช่เนื้อหาที่มันรุนแรงหรือว่าผิดศีลธรรมอะไรแบบนี้ ตามมาตรา 37 ของ กสทช.คือกว้างมาก แล้วก็เรื่องของ การจัดเรตที่ผมเรียกร้องคือการจัดเรตผิด อาจจะไม่เกี่ยวกับ Cyber bully มากแต่มันก็อาจจะ เกี่ยวก็ได้เพราะว่ามันเกี่ยวกับข่าวมากกว่า เช่นการใช้คำหยาบอะไรแบบนี้แต่ว่ามันจะเป็นการใช้คำใน ข่าวมากกว่า เรื่อง Cyber bully มันน่าจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับสื่อที่นำเสนอข่าวอันนั้นคือเรื่องระดับบน คือเรื่องมหภาพ ระดับ Regulator

เพราะฉะนั้นสื่อกระจายเสียงสามารถควบคุมได้ 2 อย่าง คือทีวีกับวิทยุแต่สื่อหนังสือพิมพ์นั้น ควบคุมได้น้อย มันมีแค่กฎหมายหมิ่นประมาท ถ้าหากเราจะใช้กฎหมายในการควบคุมสื่อออนไลน์ ก็ ไม่ได้มีกฎหมายอะไรที่มันจริงจังมากอย่างมากที่สุดคือ พรบ.คอมพิวเตอร์ กฎหมายหมิ่นประมาท พรบ. คอมพิวเตอร์ ก็คือแค่เขียนเรื่องไม่จริงก็โดนในพรบ.คอมฯ ถ้ามีการเผยแพร่ในสื่อออนไลน์ ส่วนเรื่อง อื่นก็อยู่ในการตีความ ว่าแบบ Cyber bully ก็น่าจะเป็นกฎหมายหมิ่นประมาทนี่แหละเป็นหลัก แล้ว ก็น่าจะมีพรบ.คอมฯ กับมี Fake News ซึ่งก็ขึ้นอยู่กับว่าการ Cyber bullying ครั้งนั้นมี Fake News ด้วยหรือเปล่า นอกจากนั้นก็ไม่มี มันไม่มีพรบ.จริยธรรมอะไร คือเขาพยายามร่างกันอยู่ แต่ว่ายังไม่ ออกมานะ

ส่วนระดับรองลงมาคือระดับสภาวิชาชีพ สภาวิชาชีพสื่อ วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ สื่อ ออนไลน์อะไรพวกนี้เขาก็มีการร่างกันอยู่แต่ว่ามันไม่มีการบังคับใช้ คือไม่สามารถบังคับได้เพราะว่ามัน ไม่มีอะไรไปบังคับงัย ไม่มีอะไรไปบังคับไม่สามารถจับได้ไม่สามารถให้คุณให้โทษได้ อย่างมากที่สุดก็ ตักเตือน ขอความร่วมมือ คือเขาไม่ได้มาเป็นเหมือน กสทช. ที่มีกฎหมาย อันนี้คือมันไม่มีกฎหมาย สภาวิชาชีพ สภาหนังสือพิมพ์ ก็แค่ขอความร่วมมือให้ใช้ความระมัดระวัง อะไรแบบนี้ ก็คือถ้าเกิดไป ไอนี้มากเกินไปเขาก็จะหาว่ามากกว่าลายละเมิดสิทธิเสรีภาพสื่อ ดังนั้นอันนี้ก็เป็นอันหนึ่งที่ได้แต่ว่ายังไม่ มีใครทำ ดังนั้นมันจึงไม่มีผลต่อการปฏิบัติดังนั้นใครทำอะไรผิด ก็ขอโทษแล้วก็จบไป แล้วก็ทำใหม่ ทำใหม่ เพราะว่ามันได้ยอดโลกยอดแชร์ อยากได้ Traffic นะครับ

ดังนั้นรองลงมาในระดับที่ 3 ซึ่งจะเป็นกลุ่มที่เป็นผู้กำกับที่ดีและไม่ขัดต่อเสรีภาพสื่อแต่ว่าทำ ได้ยากก็คือ ประชาชนที่จะสร้างวัฒนธรรมยังงัยให้ปฏิเสธ Cyber bully คือไม่ใช่แค่ค่าง บางคนค่า แต่ก็ Subscribe กดไลค์ แบบนี้สื่อก็ไม่สนใจหรือกว่าเขาจะโดนค่ายังงัยแต่ว่าเขาได้ยอด ตรงนี้เราจะ Social sanction ยังงัยให้เกิดผลจริงให้เกิดวัฒนธรรมว่า เฮ้ยแบบนี้เราไม่ชอบอะ เหมือนกับที่รณรงค์

กันอะไรแบบนี้ เช่นเรื่องของการไม่ส่งต่อความรุนแรง เช่นภาพข่าวเด็กโดนยิงแบบเนี้ย จะสร้างวัฒนธรรมยังไง ทำยังไงให้เห็นว่า Cyber bully เป็นเรื่องซีเรียสเป็นเรื่องที่เราไม่ควรยอมรับ กับการแก่งกันแบบนี้

คนไทยยังเป็นเหยื่อ Cyber bully เยอะมาก ประมาณ 2 ใน 3 ประมาณนั้น ที่เขาสำรวจกันคือ 70% ยังมองว่าเป็นเรื่องธรรมดา เราจะทำยังไงให้รู้สึกว่ายัยการล้อเลียนแซวกันในเรื่องธรรมดา ก็ประมาณหนึ่ง แต่ถ้ามันก้าวล่วงไปสู่เรื่องอะไรมากกว่านี้สื่อก็ควรจะให้ความรู้ว่ามันเป็นอย่างไร Cyber bully คืออะไร สสส. หรือใครที่ออกนโยบายมานั้นถ้าคนยังไม่รู้ว่ามันคืออะไรมันก็จะเกิดความรู้สึกว่ายัยแค่แซวว่ามันจะอะไรมากมาย สมมติว่า นี่ไม่ได้อยากโยงเข้าเรื่องการเมืองนะแต่อย่างเช่นการตั้งฉายานักการเมืองเนี้ย มันก็แค่แซวอะ แต่เมื่อไหร่หรือที่มันก้าวล่วงเข้าสู่การเป็น Cyber bully มันมีเส้นบาง ๆ อยู่ตรงไหน ถ้าเจ้าตัวโอเคแล้วโอเคไหมหรือว่า Cyber bully อยู่หรือเปล่า ถ้าคุยกันแล้วแบบนี้มันถือว่าโอเคไหมเพราะบางเรื่องเจ้าตัวอยากให้มันเป็นเรื่องราวออกมาด้วยซ้ำ เพราะว่าเจ้าตัวอยากดัง อยากให้ตั้งฉายาด้วยซ้ำอย่างฉายาดารา อะไรแบบนี้ ถ้าไม่มีก็กลายเป็นตลกสำรวจแบบนี้ ก็ต้องดูว่ามันคืออะไร

**บางทีที่ในกรณีที่ศึกษาจะพบว่าผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตมีความรู้สึกที่ตนเองมีส่วนร่วมและมีศีลธรรมบางอย่างที่สามารถสอนคนที่อยู่ในประเด็นข่าวนั้นได้อันนี้อาจารย์คิดว่ามันเกิดจากอะไรคะ**

ก็มันอาจจะต่างกันถ้าเป็นคนทั่วไปเนี้ยถ้าเขาจะ bully จะอะไรมันก็อาจจะทั่วไปนะ เพราะมีในเรื่องของ freedom of speech เสรีภาพในการวิพากษ์วิจารณ์บุคคลสาธารณะ เราก็มีสิทธิ์จะพูดจะวิจารณ์ในสิ่งที่เราเห็นว่าไม่ถูกต้องในแง่ของความบริสุทธิ์ใจ โอ้ยเราไม่ชอบคนนี้เลยคนนี่เล่นไม่ดีคนนี่แบบดูไม่จริงใจ มันก็เป็นพื้นฐานทั่วไป ซึ่งไม่จำเป็นก็ โห พูดอะไรไม่ได้เลย ก็คงจะเผด็จการมาก เราคงไม่อยากได้สังคมแบบนั้น ในแง่ของบุคคลทั่วไป

แต่ถ้าคุณเป็นสื่อหรือคุณเป็นเพจดังมีคนติดตามเยอะอย่างกรณีของอัปสไม้มหรืออย่าง bnk ต่าง ๆ เนี้ยมันเป็นการเปิดประเด็นให้คนเข้าไปด่าอยู่ดี ๆ ก็เปิดประเด็นนะ เปิดประเด็นหาเรื่อง ดังนั้นตรงนี้ มันก็เป็นอีกระดับหนึ่งของความยับยั้งชั่งใจในการนำเสนอข่าว คือถ้าเกิดเป็นการแซวมันก็ควรจะมีอีกระดับหนึ่งแบบนี้ภาษาอังกฤษเรียกว่า Malicious intent คือเจตนาร้าย คือถ้าเป็นแซวเรื่องทั่ว ๆ ไปเช่นแหม สวิทจังนะ ก็อาจจะเป็นเรื่องธรรมดา หนังสือพิมพ์ดาราที่ทำกันมานาน ก็คือหยอกกันด้วยความสนิทแบบนี้ แต่พอก้าวล่วงเข้าไปในบางเรื่องอย่าง เช่นเรื่องสติปัญญา แบบนี้ไซ้ใหม่ เรื่องนี้มันก็จะเป็นเรื่องที่เรามองกันว่าโง่จริงหรือเปล่า เออ ๆ อ้อ ๆ อะไรแบบนี้ไซ้มัย มองในแง่ของความน่ารัก ๆ ใส ๆ อะไรแบบนี้มันก็โอเค ไปได้เรื่อย ๆ แต่พอมันก้าวล่วงเข้าไปมากกว่านั้น มันก็ต้องมีระดับของการแซว ไม่ใช่เข้าไปเหยียดในเรื่องอื่น ๆ คืออันนี้มันก็ต้องมีการให้ความรู้ สื่อบางทีก็อาจจะไม่ได้ตั้งใจหรอก แต่คิดว่าแซวได้ก็แซวอะไรแบบนี้ เรื่องส่วนตัวบางเรื่องที่เราไม่ชอบ เราถือ เราไม่

อยากให้ใครพูดถึง เช่นเรื่องหน้าดำ ผิวดำ สมมตินะตัวเตี้ย อ้วนอะไรแบบนี้ เรื่อง Body shaming อะ เรื่องสติปัญญา ศาสนาอะไรแบบนี้ เป็นเรื่องที่เราไม่ควรแตะ

**ที่นี้ข้อห้ามต่าง ๆ ที่เป็นเรื่องทางปฏิบัติของสื่อมวลชนที่เขาห้ามเหยียดเช่น Race, Religion, Royalty ในปัจจุบันยังใช้ได้หรือเปล่านั้น**

มันก็ขึ้นอยู่กับ Norm ของแต่ละคนว่าเราถือถืออะไรเป็นเรื่องใหญ่ ใช้ไหม อย่างเมื่อก่อนเราอาจจะล้อเรื่องรูปร่างหน้าตาพอได้ เช่นล้อว่า ไอ้อ้วน ไอ้เตี้ย อะไรแบบนี้ เมื่อก่อนอาจจะพอได้แต่พอสังคมมันพัฒนาขึ้น เราก็จะเริ่มรู้สึกว่ามันเป็นสิ่งที่ไม่ควร เราควรจะไปแซวกันในเรื่องที่เขาทำมากกว่า เช่นพฤติกรรม เช่นขี้ลีมอะไรแบบนี้ ลีมอีกแล้วนะจ๊ะ อะไรแบบนี้ดีกว่าแต่ไม่ใช่เป็นเรื่องที่เขาแก้ไขไม่ได้เช่นเรื่องเพศสภาพอะไรแบบนี้

**ถ้าในกรณีนี้หนูจะคิดถึงเศษของไข่มุกคือมันจะมีคนนึงบอกว่าโง่เลยอีกคนนึงบอกว่าโง่จริงหรือเปล่า ซึ่งสำหรับหนูแล้ว ถ้าในเมื่อมัน ไม่สามารถพิสูจน์ได้สื่อก็ไม่ควรจะนำเสนอหรือเปล่านั้น**

ใช่ ก็คือมันต้องมีขอบเขตว่าอะไรที่มันทำได้ อะไรที่แซวไม่ได้ แยกแยะให้มันชัดเจนว่าอะไรคือการแซวการวิจารณ์ อะไรคือการ Cyber Bully

**อาจารย์คิดว่า Cyber bully จะสามารถพัฒนาไปสู่อะไรในสังคมได้คะ**

ก็คงจะเป็นแพทเทิร์นเดียวกันทั่วโลก การจะหยุดได้ก็คือการต้องสร้างวัฒนธรรมให้คนเข้าใจในแง่ของ Cyber Bully คือมันต้องมีคนคอยห้ามใจ คือก่อนที่มันจะไปถึงจุดที่รุนแรง มันจะต้องมีคนคอยมาบอกว่า เฮ้ย อันนี้มันไม่ดี มันเป็นเรื่องที่รับไม่ได้ ซึ่งก็อาจจะเป็นผู้ใช้ชี้แนะ เริ่มจากผู้ใช้ เราทุกคน

**เขาควรทำหน้าที่อย่างไร**

ก็ต้องเป็นหน้าที่คอยเป็น Unofficial Regulator ช่วยเป็นผู้คัดกรอง ในโลกออนไลน์นี้มันแบบช่วยกันดูแล้วแบบสิ่งเหล่านี้มันไม่โอเค และเขาก็ต้องรู้ด้วย ว่าอะไรที่มันทำได้ทำไม่ได้ ไม่ใช่อะไรก็ไว้วางใจหมดแบบนี้ความน่าเชื่อถือมันก็จะลดลง

**คนที่มีความน่าเชื่อถือพอที่จะพูดเรื่องนี้สำหรับอาจารย์คือใครคะ**

เอาจริง ๆ แล้วทุกคนมีสิทธิ์พูดนะในเรื่องนี้แต่ถ้าพูดแล้วมีความน่าเชื่อถือมากกว่า ก็คงต้องเป็นคนที่เขาใจในเรื่องนี้ มีประสบการณ์ในเรื่องนี้ ผมเองผมพูดตรง ๆ ผมก็ไม่เคยโดนนะ โดนบ้างแต่ไม่เยอะขนาดดาราอะไรแบบนี้ บางทีผมก็ไปออกรายการอะไรแบบนี้ บางทีพอมานอ่านคอมเมนต์อะไรบ้างมันก็มีเหมือนกันอย่างเช่น อาจารย์ออกมาจากโลกลาเวนเดอร์เถอะ ตอนนั้นนะ ผมไปที่บอกว่าการบางรักซอย 9 พูดคำหยาบคือพูดคำว่าไอ้เหี้ย ผมก็แคบออกมาแล้วก็ไปฟ้อง กสทช.ว่าพูดคำหยาบ พอไปดูได้คอมเมนต์ ก็จะมีแบบว่า อาจารย์ยังออกมาจากโลกกะลาแลนด์ ฟุ่งลาเวนเดอร์อะไรแบบนี้ ซึ่งสำหรับผมมันก็ไม่ได้รุนแรงมันก็เป็นเรื่องทั่ว ๆ ไปไม่ใช่เป็นเรื่องส่วนตัวงั้น ก็ถือว่าโดน bully แต่ไม่ได้เป็นเรื่องที่เจ็บปวดอะไร แต่ก็ไม่ถึงขั้น inbox เข้ามา

แต่ว่าคนที่มีความดังมากกว่าคนอื่นก็อาจจะมึบเทาเทามากกว่า ควรจะมึบเทาเทามากขึ้นในการช่วยกันรณรงค์สร้างวัฒนธรรมอย่างเรื่องการลดใช้ถุงพลาสติก หรืออย่างผมก็กำลังรณรงค์ไม่แชร์ข่าวที่เป็นความรุนแรงแชร์ภาพศพอะไรแบบนี้ อันนี้ก็เหมือนกันก็คือให้ไม่มีการ Cyber bully

แต่คำว่าไม่ Cyber bully ก็คือแค่นั้นไม่พอไม่มันไม่ชัดอะ บางคนไม่เข้าใจว่าไอ้ที่ทำอยู่ ก็คนที่รู้ว่าตัวเองกำลัง Cyber Bully คนอื่นอยู่ อาจจะน้อยกว่าครึ่งก็ได้ ก็แค่แชร์เิง ก็เป็นบุคคลสาธารณะ ใจใหม่ อย่างเพื่อนกันเองเจอภาพนิ่งอะไรแบบนี้เราก็ก้าวเข้าไปแซว เพื่อนผมก็สนิทกันนะเขาก็โพสต์ภาพกับแฟน ก็โพสต์เล่น ๆ ทำท่าที่มันเซ็กซี่หน่อยนึง เพื่อนก็เข้าไปด่า แรดจ้งมึง อะไรแบบนี้

### **อันนี้คือคนที่สนิทกันหรือเปล่านั้น**

ใช่ใจ แต่มันก็ไม่ควรใจ แต่เขาทำไปเพราะว่าเขาไม่รู้ เขาเข้าใจว่ามันเป็นการแซวกันในหมู่เพื่อนแบบนี้ใจ เพราะมันมันก็ควรจะมีการสร้างความเข้าใจมากขึ้นว่าสิ่งนี้ไม่ควรทำอะไรแบบนี้ Cyber Bully มันใกล้ตัวเรากว่าที่คิด ในโพสต์ของเขาเขาโพสต์ด้วยความรู้สึกดีแต่ในใจของเขาก็อาจจะมีปัญหาส่วนตัวอะไรแบบนี้

### **การรณรงค์อะไรสักอย่างหนึ่งเป็นเรื่องที่ยากไหมคะ**

ถามว่ายากมั้ยมันก็ยากทั้งนั้นแหละ อะไรที่มันเป็นนิสัยมันก็ต้องมี Incentive หรือ motivation มากพอที่จะไม่ทำใจใหม่ โดยเฉพาะคนที่ไม่อินกับเรื่องนั้น เราจะทำยังไงให้เขาอินกับเรื่องนั้น

### **แล้วแรงจูงใจที่จะให้เขาทำเรื่องนั้นมันคืออะไรคะ**

มันก็มีหลายอย่าง มีวิธีทำจากหลายแหล่ง เช่นการบังคับเลย อย่างเรื่องของถุงพลาสติก คนบางทีมันก็ไม่ได้อินหรอก มันถึงได้ด่า ๆ ๆ ใจใหม่ แต่ถ้าเกิดออกมาเป็นมาตรการมันก็ต้องทำ ต้องปรับตัวกันไป กับอีกทางหนึ่งก็คือการสร้างค่านิยมใหม่ ว่ามันเป็นปัญหามันแยจจริง ๆ อะไรแบบนี้แล้วก็ค่อย ๆ ปลุกฝัง ให้กับคนรุ่นใหม่ซึ่งมันก็ได้เกิดขึ้นเร็ว ๆ เรื่องการให้คนมาเปลี่ยนนิสัยเดิมยังเป็นคนที่อายุมาก ๆ แล้ว มันไม่เปลี่ยนหรอก ก็ต้องสร้างให้กับเด็กรุ่นใหม่ ต้องไปหวังระยะยาวในเชิงยั่งยืน ต้องไปลงกับเด็กสอนเขาว่าอะไรคือ Cyber bully คืออะไร อย่างสมัยเรามีลือชื่อพ่อชื่อแม่ใจใหม่แต่พอสังคมพัฒนามันก็ต้องดูว่ามีอะไรเพิ่มขึ้นไป ก็ต้องไปสอนเด็กว่าอะไรคือ Cyber Bully ถ้าเขาโตขึ้นมาโดยไม่ถูก Cyber bully โอกาสที่เขาจะไป Bully เพื่อนมันก็จะน้อย

### **ถ้าเป็นคนที่ไม่สนใจ Cyber Bully เลยเราจะทำยังไงให้เขาสนใจในเรื่องนี้**

มันก็มีวิธีเยอะนี้ เราก็ต้องกำหนดกลุ่มเป้าหมายก่อนใจใหม่แล้วก็ค่อยหากกลยุทธ์ในการเข้าถึง มันไม่ใช่แค่การเข้าถึงด้วย เพราะแต่ละกลุ่มมันก็ต่างกัน ทั้งภาษาที่ใช้รูปแบบที่ใช้ กองทุนสื่อเองผมก็ทำคลิปที่บอกว่าอย่า Cyber bullying แต่มันก็ต้องมีเนื้อหาที่รุนแรงนิดนึง คือด้วยความที่คุณนี้มันพูดอะไรง่ายขึ้นตรงมากขึ้นก็เลยกลายเป็นว่าต้องพูดตรง ๆ มากขึ้น แต่ว่าในโลกจริงอาจจะไม่ได้พูดแบบนี้สักเท่าไร แต่ในออนไลน์มันง่าย พูดแบบนี้แล้วบางทีก็มันไม่รู้ตัวตนแบบนี้ บางทีก็ทำให้

เกิดวัฒนธรรมในการพูดอะไรที่มันเน้นความรุนแรง เพราะเชื่อว่าความรุนแรงนี่คือความจริงใจ ก็อาจจะเป็นวัฒนธรรมที่อาจจะไม่ค่อยดีเท่าไร

**ดร.มานะ ตรีรยาภิวัฒน์ :: ผู้เชี่ยวชาญด้านสื่อสารสังคมและสื่อมวลชน**

**อาจารย์คิดว่าคนที่คนในสังคมรู้สึกมีส่วนร่วมจนเกิดการ bully ผ่านสื่อออนไลน์ในประเด็นต่อไปนี้จะมีอะไรบ้างและเรียนแรกคือประเด็นเรื่องความรู้สึกมีส่วนร่วมค่ะ**

อาจจะเป็นเพราะว่าแต่ก่อนการพูดถึงประเด็นสังคมต่าง ๆ อาจจะจำกัดอยู่ในวงแคบ ๆ เช่น กลุ่มเพื่อนสนิท หรือบางชุมชนอาจจะเรียกว่าสภากาแฟ ที่อาจจะมีการหยิบยกเอาเรื่องของคนดังในข่าวที่เขาอาจจะเจอในหนังสือพิมพ์ หรือทางสื่อมวลชนมาพูดคุยแสดงความคิดเห็นกันนะครับ แต่พอมาในยุคของโซเชียลมีเดียเนี่ยมันก็ยิ่งแพร่กระจายได้เร็วขึ้น คือแทนที่เขาจะพูดกันเองในกลุ่มของเพื่อนสนิทหรือคนในครอบครัว หรือในสภากาแฟ ก็เลยกลายเป็นการแสดงความคิดเห็นในที่สาธารณะมากขึ้น โดยที่พฤติกรรมที่แสดงออกไปใน Social Media คนส่วนใหญ่อาจจะไม่ได้ระวังด้วยความรู้สึกว่ามันเป็นพื้นที่ส่วนตัว ทั้งที่จริง ๆ แล้วเนี่ยความเป็น Social Media ก็บอกอยู่แล้วว่ามันเป็นที่สาธารณะ เป็นสื่อสังคมออนไลน์ แต่ด้วยความที่คนที่ใช้เนี่ยมันไม่ใช่การพูดในลักษณะที่คนเห็นในเชิงของ Physical ทั้งที่จริง ๆ แล้วมันเป็นแค่การพิมพ์หรือการแสดงความคิดเห็น ซึ่งบางครั้งเนี่ย แล้วอย่างที่เป็นกระทู้เนี่ยบางทีมันไม่จำเป็นต้องเปิดตัวตนให้เห็นด้วย ดังนั้นหลาย ๆ ครั้งในการแสดงความคิดเห็นแสดงอารมณ์จึงเกิดขึ้นค่อนข้างแรง แล้วก็บางครั้งอาจจะไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องอะไรเท่าไร มันกลายเป็นพื้นที่ระบายความรู้สึก ระบายอารมณ์ ระบายความอัดอั้นตันใจในบางเรื่อง อาจจะเกี่ยวโยงกับประเด็นทางสังคมนั้นก็ได้อาจจะมีการแสดงความคิดเห็นเป็นอีกแบบหนึ่งก็ได้ เพื่อแสดงความสนใจนะครับ โดยที่ไม่จำเป็นต้องแสดงความรับผิดชอบไม่จำเป็นต้องแสดงให้เห็น ชื่อ นามสกุลจริง หรือเปิดเผยว่าตัวตนเป็นใคร แบบนี้ บางคนก็เลยแสดงการ bully จนเกินไปนะครับ บางคนก็ใช้ภาษากริยาที่ไม่เหมาะสมนะครับ ด้วยความรู้สึกว่าเหมือนกับกำแพงหรือห้องน้ำฝาผนังอะไรต่าง ๆ ที่ไม่ต้องแสดงความรับผิดชอบ อันนั้นก็เป็นส่วนหนึ่งที่คนจำนวนไม่น้อยมักจะกระทำกันนะครับ

**ย้อนไปเรื่องความไม่รับผิดชอบค่ะ อาจารย์คิดว่ามันไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบได้จริง ๆ หรือเปล่าคะ**

จริง ๆ มันต้องรับผิดชอบไม่ว่าจะเป็นในเชิงของกฎหมายเอง หรือการตามจริง ๆ มันก็ตามได้แหละ คนที่แสดงความคิดเห็นหรืออะไรต่าง ๆ แบบนั้นนะครับ ผมว่าพื้นที่ที่มีการ bully เกิดขึ้น นั้นหมายความว่าเรารู้จักโซเชียลมีเดียแต่เรารู้ไม่เท่าทัน ไม่รู้เท่าทันทั้งในแง่ของภัยอย่างจริงจัง รวมทั้งผลกระทบของมัน ว่าเมื่อเราใช้เนี่ยมันมีผลกระทบกับคนไม่ใช่แค่คนที่เราไป bully เท่านั้นแต่เป็น

หลายภาคหลายส่วนในสังคมด้วย ดังนั้นคนที่โพสต์เนี่ยต้องรับผิดชอบปฏิเสธความรับผิดชอบของตัวเองไม่ได้เลย

### **ปัจจุบันมีความรับผิดชอบตามกฎหมายอะคะมันมีแค่กฎหมายหมิ่นประมาท**

มี พรบ.คอมพิวเตอร์ด้วยอันนี้ต้องอย่าลืมไปดูในหัวข้อการใส่ข้อมูลอันเป็นที่จริงไปเพียงแต่ว่าคุณจะเลือกฟ้องแบบไหน ถ้าฟ้อง ฟ้องได้แบบเดียว คือถ้าฟ้องหมิ่นประมาทมันก็ไม่สามารถเลือกของคอมพิวเตอร์ได้ต้องเลือกดูในบริบทนั้นในการฟ้อง

### **ประเด็นที่ 2 นะคะคือเรื่องของการเชื่อมโยงกับกรอบทางสังคมคะ อย่างเช่นการสอนศีลธรรม**

มันมี 2 อย่างนะครับ อย่างแรกก็คือความรู้สึกว่าตัวเองดีกว่าคนที่ตกเป็นประเด็น เหยื่อในการ bully ด้วยความรู้สึกว่าทั้งที่จริง ๆ แล้วเขาเองอาจจะไม่ได้ดีกว่าหรือแย่กว่าด้วยซ้ำไปแต่การแสดงความคิดเห็นหรือการแสดงด้วยตัวเองว่าเหนือกว่าคนที่ถูก Bully เนี่ย ด้วยความรู้สึกว่าทั้งที่จริง ๆ แล้วเขาเองอาจจะไม่ได้ดีกว่าหรือแย่กว่าด้วยซ้ำไปแต่การแสดงความคิดเห็นหรือการแสดงด้วยตัวเองว่าเหนือกว่าคนที่ถูกบุญนี้เนี่ยมันคือการ มันคือการพยายามให้ค่ากับตัวเองบอกว่าตัวเองเป็นฝ่ายผิด เป็นฝ่ายพระเอกเป็นฝ่ายถูก เป็นฝ่ายถูกในขณะที่มองสังคมโลกเนี่ย โรคของเหยื่อปู้มีแค่ 2 อย่างคือขาอยู่กับดำโดยที่มองว่าตัวเองอยู่ฝ่ายถูกฝ่ายขาวแล้วก็มองว่าบุคคลที่ตกเป็นเหยื่อไป bully เนี่ยเป็นฝ่ายดำเลยทั้งที่ในโลกของความเป็นจริงเนี่ยมีเหตุผลที่หลากหลายมีเงื่อนไขอะไรต่าง ๆ ที่มากกว่านั้น เยอะแต่ก็เลือกที่จะอยู่ตรงจุดไหนมากกว่าทั้ง ๆ ที่หลายครั้งเขาก็ไม่ได้ทำตัวได้ดีอย่างที่ตัวเองพยายามที่จะบอกด้วยซ้ำไป

### **อาจารย์คิดว่ามันเกี่ยวกับ Social Custom ไหมคะ**

เป็นส่วนหนึ่งด้วยนะครับ ก็เพราะว่าพอแสดงเป็นฝ่ายดีแล้วด้วย เพราะเป็นฝ่ายดีแล้วทุกคนชื่นชม ทุกคนยกย่อง กตโลศ กตแชรให้อะไรต่าง ๆ ยิ่งทำให้คนที่เข้าไป bully รู้สึกว่าสิ่งที่ตัวเองทำนั้นถูกต้อง ได้รับการยอมรับในสังคมออนไลน์ ในกระตุนั้น ๆ หรือในประเด็นนั้น ๆ ผมยกตัวอย่างเช่น บางกระตุนี่สมมุติว่าบางกระตุนี่ขึ้นต้นหรือคนที่ Lead โพสต์นั้นเนี่ยไปในทางฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเนี่ย สังเกตดูว่าโพสต์นั้น ๆ ก็จะเทไปด้านเดียว สมมุติว่าเชียร์ข้างใดข้างหนึ่ง ข้าง ก. หรือข้าง ข. ข้าง ก. ผิด ข้าง ข. ถูกเช่นสมมุติว่าทีมเมียน้อยเมียหลวงสมมุติว่าโพสต์นั้น Lead ไปทางเมียน้อยปู้เนี่ย คนโดยส่วนใหญ่ก็จะเทไปด้านเดียว แต่ถ้ามีใครเชียร์เมียหลวงแล้วหลุดเข้ามาในโพสต์ของเมียน้อย ก็อาจจะโดนรุมกระหน่ำจนกลายเป็นฝ่ายผิดไปเลยก็ได้ ในขณะเดียวกันโพสต์ทำนองเดียวกันถ้าไปอยู่ในกลุ่มที่โดนหลัดโดยกลุ่มที่อยู่ในชุมชนนั้น ๆ โดยกลุ่มเมียหลวง ใครที่เป็นเมียน้อยเข้ามา ก็จะโดนกระหน่ำจนนั่นเลย ดังนั้นเนี่ยในโพสต์นั้น ๆ มันก็จะมีกลุ่มที่อยู่ มีลักษณะของการหลัดโดยชุมชนด้วยเหมือนกัน การเลือกขาดำเลือกฝ่ายเลือก bully มันก็เลยเป็นตัวนึงที่อยู่ในโพสต์ต่าง ๆ ด้วย

### **คนที่โพสต์จำเป็นต้องมีอิทธิพลในพื้นที่นั้น ๆ ไหมคะ**

ไม่จำเป็นแต่ถ้าเป็นกลุ่มที่มีอิทธิพลแล้วมันจะ Lead คนอื่นให้เห็นคล้ายตามได้ คตัวอย่าง ในบางโพสต์ ในบางประเด็น ในบางชุมชน เช่นใน Pantip นี้ ใครที่เป็นคนที่แสดงความคิดเห็นเยอะ ๆ ก็ จะได้รับการยอมรับ ก็จะมีแนวโน้มว่าจะเชื่อคำพูดแบบนั้น เองง่าย ๆ เช่นบางอัน ถ้าอ็เจ็บบพูด หรือ จำพูดเพจบางเพจที่นำโดย Admin หรืออะไรเองเนี่ยแนวโน้มคนก็จะเทไปด้านนั้นแน่นอนครับ มันก็ จะมีกระแสนิ่งที่ด้านอยู่บ้างแต่โดยส่วนใหญ่ก็จะคล้ายตามกับสิ่งที่ Admin ได้ Lead นำเสนอมา

### **อีกประเด็นคือประเด็นที่เป็นความรู้สึกสนุก**

มันสนุกเพราะว่ามันได้ระบาย มันไม่ต้องรับผิดชอบ คือถ้าเมื่อไหร่จะรับผิดชอบว่ามันมีการ ฟ้องระบุมุทข ต้องจำคุก ต้องโดนปรับ มันจะไม่สนุกทันที มันจะรู้สึกว่ามันเหมือนกับอะไร มัน เหมือนกับการที่เราล้อเพื่อนเล่นในห้องเรียน ล้อแล้วไม่มีใครว่าอะไร ครูไม่ว่าอะไร มันก็ล้อได้ตลอดทั้ง วัน ล้อแล้วสนุกล้อแล้วมีคนนึงร้องไห้ ล้อแล้วอีกคนนึงโกรธอะไรแบบนี้ โดยที่ทำอะไรเราไม่ได้ แบบนี้ มันก็กลายเป็นความสนุกของคนทีล้อ เมื่อไหร่ทีคนล้อในห้องเรียนแล้วครูจัดการ ครูตี เพื่อนฝูงบอกว่า ไม่เอานะไม่เห็นด้วย คุณทำไม่ดี แบบนี้ไปล้อเขาทำไมเนี่ย อันนี้ก็จะไม่สนุกแล้ว พอไม่สนุกก็จะไม่ทำ

**ทีนี้หนูจะติดอยู่อีกประเด็นนึงคะคือนิยามของไซเบอร์บูลลี่ที่บอกว่ามันจะต้องเป็นการ กระทำซ้ำ ๆ ต่อคนคนเดียว**

มันไม่จำเป็นว่าจะต้องทำต่อคนเดียวด้วย มันขึ้นอยู่กับบริบท ขึ้นอยู่กับว่าคุณ bully ใคร bully อะไร คือถ้ามองแค่เป็นแค่รายบุคคล โอเคใช่การ bully จะต้องทำซ้ำ ๆ แต่สังเกตคนที่ไป bully มันจะไม่ใช่ bully แค่บุคคลเดียว วันนี้ดาราคณินมา เขา bully คนนี้ พรุ่งนี้เขาอาจจะไป bully อีกคนก็ได้ มันกลายเป็นพฤติกรรมที่ทำซ้ำ แล้วก็ตามบุคคลตามบริบทไปก็ได้

**แล้วแบบนี้หนูต้องหาทางพิสูจน์ไหมคะอาจารย์อันนี้ถามเพื่อวิทยานิพนธ์เนาะว่าหนู จะต้องพยายามพิสูจน์ไหมว่าคนนั้นตาม bully คนนั้นคนนั้นไปทั่ว**

มันก็ยากนะเพราะว่าเราไม่สามารถไปขุดถึงตรงนั้นได้ แต่สังเกตดูว่าบางคนที่ชอบ bully เขา ไม่ได้เจาะจงไป bully เพราะว่าเป็นคนนั้นคนเดียวไง ไม่ได้เกลียดแม่คนเดียวสมมุติว่าเวลาเกิดเคสคน อื่นเขาก็อาจจะไปต่าคคนอื่นด้วยเหมือนกันหรือไปแสดงความคิดเห็น นคือเขาไม่ได้เจาะจงว่าจะว่าแม่ต่อ อย่างเดียว แต่มันก็จะมีคนอื่น ดาราที่เขาจะมีพฤติกรรมแบบนี้ ที่จะเข้าไปว่าในหลายที่หลายแห่ง

**ดังนั้นในเขตที่หนูศึกษาเนี่ยคะหนูสามารถนับเป็น Cyber bully ได้เหมือนกันใช่ไหมคะ**

มันก็ขึ้นอยู่กับที่เราให้ความหมายด้วย อันนี้หมายถึงในแง่ User generated ใช่ไหม

**สาเหตุของการเกิด Cyber bullying ผ่านสื่อออนไลน์อาจารย์คิดว่าเกิดจากอะไรคะ**

อย่างที่บอกครับ Cyber bullying มันเกิดจากพฤติกรรมของมนุษย์ ที่ต้องการยกตัว เหนือกว่าคนอื่น โดยเฉพาะในบริบทที่ต้องการการยอมรับของคนในสังคม ซึ่งจริง ๆ ไม่ได้เกิดขึ้นมา ในช่วงที่มีอินเทอร์เน็ตออนไลน์ มันเกิดขึ้นมานานแล้ว เช่นการนินทา การว่ากล่าวกันว่าลับหลัง การ อะไรแบบนี้ ซึ่งมีอยู่ในสังคมหลาย ๆ สังคมอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าเมื่อก่อนมันเป็นในลักษณะของแวดวงที่

จำกัด พอเข้ามาอยู่บนออนไลน์เนี่ยแทนที่การนินทาการอะไรกันมันจะลดลง มันกลับกลายเป็นวงที่กว้างมากขึ้น มีอิทธิพลขยายความรุนแรงต่าง ๆ มากขึ้น และเร็วขึ้น

### **แนวทางในการแก้ปัญหา 3 ด้านต่อไปนี้ของผู้เชี่ยวชาญด้านสื่อสารสังคมคืออะไรคะด้านการ Cyber bullying ผ่านสื่อออนไลน์**

ผมให้น้ำหนักกับการตระหนักรู้ของผู้ใช้งานอินเทอร์เน็ตและสื่อมวลชนด้วย ว่าการ bully เนี่ยมันมีผลกระทบอย่างไร ในเชิงของเขาเอง ในเชิงสังคมหรือว่าในเชิงแม้กระทั่งเจ้าตัวเอง ว่ามันจะมีเรื่องของการตามเจอได้ไหม แล้วมีโทษมากน้อยแค่ไหนอย่างไร ให้เขาตระหนักถึง อันนี้เป็นเรื่องสำคัญ

อย่างที่ 2 เน้นองค์กรในเชิงของสังคมในการตรวจสอบเรื่องของการเกิด Cyber bullying ขึ้นอย่างยอมรับการ bully ในแง่ของออนไลน์ เช่นถ้าเกิดการ Cyber bully ขึ้นเมื่อไหร่ก็เตือนกันไม่ให้เปลอหรือไปบอก ไปสนับสนุนให้เกิดการ bully มากขึ้น อีกส่วนหนึ่งก็คือเรื่องของความรู้ของสังคมในการช่วยตรวจสอบอีกเรื่องหนึ่งก็คือ ok ครับในแง่ของกฎหมายที่จะไม่ให้เหตุการณ์ลักษณะนี้เกิดขึ้นได้ง่ายนะครับคือมันคงไม่สามารถห้ามขาดได้แต่มันควรจะลดจำนวนหรือจำกัดความรุนแรงเหล่านี้ได้ง่ายขึ้น

### **อาจารย์คิดว่าปัญหาในการสร้าง Cyber bullying ในแง่ของสื่อมวลชนสามารถแก้ไขได้อย่างไรบ้างคะ**

สื่อมวลชนต้องตระหนักเหมือนกันว่าสื่อเองเป็นสาเหตุหนึ่งในการก่อให้เกิด Cyber bully ด้วยนะครับ ทั้งในส่วนของภาคสนาม การสืบหาข่าว การหาประเด็นแหล่งข่าว เช่นการใช้คำถามที่ bully ดาราหรืออะไรต่าง ๆ ถ้าสังเกตดูมันจะไม่เกิดลักษณะการ bully นักการเมืองต่อหน้าเพราะไม่กล้า หรือผู้มีอิทธิพลต่อหน้า แต่ดาราหรือบุคคลธรรมดาทั่วไปคำถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์ทำให้เกิดการ bully ขึ้นได้นะครับโดยตรง โดยอาจจะผ่านในรายการที่ดีหรือ หรือส่วนของออนไลน์ก็ดี ก็ต้องระมัดระวังด้วย ก็ต้องรู้ผลกระทบของมันนะครับ ว่ามันจะเกิดผลกระทบอย่างไรตามมา ขณะเดียวกันก็เป็นของสังคมเองต้องคอยตรวจสอบสื่อมวลชนด้วย สื่อมวลชนเองก็ต้องตรวจสอบตัวเองด้วยนะครับ ต้องมีกระบวนการมาตรฐานทางวิชาชีพในการกำกับดูแลไม่ให้มีการ bully เกิดขึ้น นะครับ ถ้ามีต้องขอโทษหรือต้องตักเตือน ต้องลงโทษคนที่ทำอย่างนั้น นะครับ ซึ่งตรงนี้จะเชื่อมโยงกับสังคม

สังคมต้องช่วยตรวจสอบและถ้าเจอต้องร้องเรียน ต้องดำเนินการบอกให้สื่อมวลชนนั้นรู้ว่า คุณกำลัง bully นะครับ ก็ต้องมีก็ต้องมีความจริงจังเสมอภาคเท่าเทียมในเรื่องของการลดการ bully ของสื่อมวลชนด้วย

### **อาจารย์คิดว่าเพราะอะไรสื่อมวลชนถึงเลือกนำเสนอเนื้อหา หรือการผลิตตามเนื้อหาที่เป็น Cyber bully คะ**

มี 2 ส่วน ส่วนหนึ่งคือทำโดยไม่รู้ จากการที่จิตใต้สำนึกเขามีความรู้สึกนึกแบบนั้นอยู่แล้ว เช่น การที่กล่าวโจมตี โดยที่มองในส่วนของเขา เรียกว่าทัศนคติส่วนตัวอยู่แล้ว เช่นสมมุติว่า สมมุติเรื่อง ของเพศทางเลือกเรื่องของผู้ชายผู้ชายนะ เขาอาจจะใช้คำอย่างเช่น (ระเบิดเหมืองทอง) ใช้ประมาณ แบบใช้คำศัพท์แบบนี้ สายเหลือง หรืออะไรที่ โดยที่เขาไม่ได้ คือตัวเองอาจจะยังไม่ได้คิดแต่ว่ามันอยู่ในจิตใต้สำนึก ที่เห็นภาพแบบนั้นอยู่แล้ว แล้วเขาก็ไม่นึกว่ามันเป็นการ bully ในขณะที่เดียวกันผู้ที่ได้รับผลกระทบเนี่ย นะครับ เขารู้สึก เพราะฉะนั้นแล้วมันต้องย้อนกลับมาให้สื่อมวลชนเองรู้ด้วยว่า เฮ้ย พวกนี้ไม่ควรใช้นะ เพราะอะไร เช่นในช่วงแรก ๆ อย่างเช่นคำว่ารักร่วมเพศนั้น สื่อมวลชนไม่ได้ รู้สึกว่าคำนี้เป็นคำ bully (แต่เจ้าตัวเขารู้สึก) ฝ่ายนั่นเอง เขาบอกว่า เฮ้ยมันไม่ใช่แค่ผู้ชายผู้ชาย ผู้หญิงผู้หญิงร่วมเพศอย่างเดียวชายหญิงก็ร่วมเพศเหมือนกันทำไมไปว่าเขาคิดแต่เรื่องนี้ อะไรแบบนี้ โอเคมันมีมุมที่ โอเคเขาเรียกว่าการช่วงชิงในเชิงของวาทกรรมด้วย หรือเรื่องอะไรด้วยบางทีมันก็มี ความซับซ้อน บางทีตัวของสื่อเองมันก็อาจจะออกมาด้วยจิตสำนึกในอุดมคติส่วนตัว นะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในแง่ของการเมืองเรื่องอะไรต่าง ๆ มันมีการกล่าวประณาม การมีการใช้อะไรต่าง ๆ ในการเลือกข้างจนเกินไปอาจจะออกมาโดยไม่ได้ตั้งใจ

หรือตั้งใจ อันนี้ก็เป็นส่วนหนึ่งนะครับ หรือยิ่งใจยิ่งแล้วใหญ่ ตั้งใจไปว่าฝ่ายตรงข้ามด้วยคำว่า อีหรือจิกเรียกอะไรแบบนี้ก็เป็นส่วนหนึ่งที่ควรต้องระมัดระวังและควรจะถูกตรวจสอบด้วย

**การ bully จากสื่อมวลชนที่หูเจอนะคะอาจารย์มันจะมีทั้งทางตรงเช่นถามคำถามที่ไม่ควรถามอย่างเช่นเคสของเจมส์จี้ที่ไปถามเขาว่าอยู่ก่อนแต่งงานหรือยังซึ่งเป็นคำถามที่ในชีวิตจริงเราไม่มีทางเดินเข้าไปถามคนในสังคมแบบนี้**

อันนี้ผมว่ามันเกิดจากการทัศนคติส่วนตัวของนักข่าวด้วยนะข่าวกับดาราเขาอยู่ด้วยกันอยู่แล้ว เช่นท้องก่อนแต่งงานเขาจะมีภาพในหัวของเขาที่เอามาขายได้เพราะฉะนั้นคำถามที่เขาถามแน่นอนว่ามันมีลักษณะลอบอยู่เหมือนกันมากแต่เขาจะไม่กล้าถามคำถามนี้กับนักการเมืองที่มีอำนาจมากกว่าเราเขาอาจจะโดนฟ้องหรือโดนอะไรต่าง ๆ ได้ที่นี้ด้วยความที่ดารา กับนักข่าวมันเอื้อกันในการที่ถ้านักข่าวไม่เสนอพบดาราที่ไม่ใช่เป็นข่าวไม่เป็นข่าวก็ไม่โดนจ้างไม่โดนจ้างก็ไม่มีรายได้พุง่าย ๆ ว่า บางทีเขาขอมให้ถูก bully ด้วยซ้ำไปเพื่อให้มีการพูดถึงและปรากฏเป็นข่าวในบางอย่างมันจะเป็น กระแสในแง่ลบแบบนี้ก็ตามบางคนก็เลือกที่จะทำประเด็นให้ตัวเองทุกวันนี้เพื่อให้ตัวเองเป็นข่าว แล้วจะได้มีงานอีเว้นท์ด้วยซ้ำไปเพื่อให้มีการพูดถึงและปรากฏเป็นข่าวในบางอย่างมันจะเป็นกระแสในแง่ลบแบบนี้ก็ตามบางคนก็เลือกที่จะทำประเด็นให้ตัวเองทุกวันนี้เพื่อให้ตัวเองเป็นข่าวแล้วจะได้มีงานอีเว้นท์ด้วย

**เป็นเรื่องของมูลค่าทางโฆษณาด้วยหรือเปล่าคะ**

มันไม่ใช่เรื่องแค่มูลค่าทางโฆษณาอย่างเดียว มันเป็นเรื่องค่าตัวของแหล่งข่าวด้วยโดยเฉพาะพวกดาราศิลปินสมมุติว่ามีประเด็นแม้ว่าจะจะเป็นประเด็นด้านลบก็ตาม สมมุติว่าโดนด่าเรื่องประเด็นเมียน้อยเรื่องอะไรแต่ว่าคนที่ เป็นเจ้าภาพ Event เขาอยากจะดึงตัวมาแบบนี้

**มันก็เหมือนสังคมทำให้มันเกิดขึ้นเหมือนกันนะคะ**

ด้วยตัวเขาเองก็ยอมด้วยเหมือนกัน เพราะว่าหลายครั้งเจ้าตัวเองก็ยอม

**เพราะเขาได้ประโยชน์จากการถูก Bully**

มันไม่ใช่ทุกคนที่จะยอมให้มันเกิดเรื่องแบบนี้ขึ้นมา แน่แน่นอนว่าบางคนไม่ยอมเพราะเขาไม่ได้ อะไร แต่บางคนก็ยอม ทำให้สื่อมวลชนเนี่ยรู้สึกวากก็ฉันท่า เขาไม่เห็นว่าจะอะไรเลยนี่เขาก็พอใจ ก็เลยใช้พฤติกรรมนี้ไป bully คนอื่น ๆ อีก็เยอะเยอะ

**ส่วนทางอ้อมอะคะหนูจะเจอกันแจกวาร์ป นำเสนอข่าว แล้วก็อีกอย่างหนึ่งก็คือการนำเสนอทำนองว่าเรื่องนี้จริงหรือเปล่า ซึ่งคำถามก็คือในการเป็นสื่อมวลชนคุณมีหน้าที่พิสูจน์ความจริงหรือเปล่า สิ่งที่ยังไม่แน่ใจว่าถูกต้องหรือไม่ควรนำเสนอหรือเปล่า**

ถูกต้อง ความจริงควรจะตรวจสอบก่อน แต่ว่าบางทีก็จริง อย่างเช่นตอนนั้นที่ว่าหม่อมทองก็ต้องนำเสนอไป

**แล้วถ้าแบบนี้คะอาจารย์คิดว่าสื่อมวลชนปฏิบัติต่อหน้าที่ของตนเองได้อย่างถูกต้องแล้วหรือยังคะ**

ยังอยู่แล้ว อันนี้เรารู้กันอยู่ว่ามันไม่ได้ถูกต้องอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าเขาทำเพื่อยอดขายรายการทีวีเป็นหลัก

**แล้วสื่อออนไลน์หรือคะเขาได้ประโยชน์อะไรจากการนำเสนอลักษณะนี้คะ**

ออนไลน์ก็ได้ประโยชน์อยู่แล้วทั้งจากยอดวิว ทั้งจากอะไรต่าง ๆ ที่พอคนเข้ามาดูเยอะแบบนี้ สมมุติว่าดาราคคนนี้ทองแต่เขาไม่กล้าฟันธงดาราสาวหรือช็อกก้องแบบนี้ คนก็อยากรูว่าเป็นใคร

**แล้วในส่วนของเนื้อหาที่นำไปสู่ Cyber bully อาจารย์คิดว่าสื่อมวลชนนำเสนอได้อย่างถูกต้องแล้วหรือยังคะ**

อันนั้นถ้าถามว่าควรนำเสนอไหมมันค่อนข้างชัดเจนอยู่แล้วว่าไม่ควรนำเสนอ แต่เราอาจจะต้องมองลึกลงไปว่าเขานำเสนอเพราะอะไรมากกว่า อย่างกรณี bnk เป็นเรื่องที่ถูกพูดถึงแล้วใคร ๆ ก็สนใจ ยิ่งพูดถึงในเชิงลบ เชิงเหยียดอะไรแบบนี้ มันเป็นเรื่องผลประโยชน์อยู่แล้วครับเป็นเชิงของเสพติด

**เราควรนำเสนออย่างไรถึงจะดีคะ**

ถ้าถามว่าจำเป็นต้องนำเสนอไหมถ้าจำเป็นต้องนำเสนอก็ต้องนำเสนอแต่ต้องเลือกในมุมของความ เป็นจริงที่ปรากฏแต่เขาก็เลือกเรื่องนี้มันเกิดขึ้นจริงหรือเปล่าแบบนี้เราก็สามารถอ้างได้ว่าเรื่องนี้เกิดขึ้นจริงก็ไม่ได้ทำอะไรที่ผิดใช้ไหม

### **ถ้าอย่างนั้นมันเป็นเรื่องของ การคัดกรองหรือเปล่านั้น**

มันก็เป็นหน้าที่ของสื่อที่ต้องทำหน้าที่เป็น Gate Keeper เลือกที่จะคัดกรองเพราะว่าเน้น ด้านไหนเท่านั้นด้านการขายเป็นหลักมากกว่าโดยที่ไม่ได้สนใจว่าจะไป bully ใครหรือเปล่า

### **แล้วอาจารย์มองว่าการนำเสนอในลักษณะนี้มันมีคุณค่าข่าวมากพอไหมคะ**

คุณค่าข่าว มันต้องเลือกว่าเรามองคุณค่าข่าวว่าอะไร คุณค่าข่าวในแง่ของสังคมแน่นอนว่าไม่มี สื่อจำนวนไม่น้อย ในยุคของการแข่งขันและยุคของ Digital Disrupt เนี่ย สื่อจำนวนไม่น้อยเขามองคุณค่าข่าวในแง่ของความอยู่รอดของตัวเองเป็นหลักมากกว่า คือการที่เขาสามารถดึงยอดคนอ่านให้อยู่ที่เขาได้เยอะ เพื่อให้โฆษณาเข้า เพื่อให้อะไรต่าง ๆ จนลืมไปว่า เราละเลยที่จะมองในแง่ของการมีผลกระทบต่อความรู้สึกของผู้ที่ตกเป็นเหยื่อ ตกเป็นข่าวหรือไม่ หรือละเลยว่ามันมีผลกระทบต่อสังคมมากน้อยแค่ไหน มากกว่าผลกระทบต่อสังคมนะฮะ

### **อาจารย์คิดว่าปรากฏการณ์ Cyber bully มันจะส่งผลกระทบต่อสังคมอย่างไรบ้างต่อสังคมคะ**

ก็คือสังคมไทยเป็นสังคมที่ ก็คือสังคมจะกลายเป็นสังคมที่ยอมรับการกระทำนั้น ๆ หรือการสังคมที่กลายเป็นสังคมที่มีแต่คนกล่าวหาว่ากล่าวกันในลักษณะนี้ ดึงเอาปมด้อยทั้งร่างกาย จิตใจมาขยายจนถึงการบุกรุกในแง่ความเป็นส่วนตัวของผู้คนหรือว่าบุคคลสาธารณะ หรือแม้กระทั่งในเรื่องของการที่ไปก้าวก่ายสิทธิส่วนตัวของหลาย ๆ คน หรือว่าอันนี้เป็นปัญหาโดยภาพรวม

กรณี Cyber bully มันจะมีแพทเทิร์นของมัน ก็คือที่รุนแรงที่สุดและเห็นชัดที่สุดคือในสังคมเกาหลี ที่สุดท้ายไอตอลต่าง ๆ ฆ่าตัวตายอาจารย์คิดว่าในสังคมไทยมีโอกาสที่จะพัฒนาไปถึงจุดนั้นไหมคะ

ผมว่ามันมีโอกาสอยู่แล้ว และหลายคนอาจจะฆ่าตัวตายจากการเกิด Cyber bully แต่ผมมองว่ามันไม่ใช่ปัจจัยเดียวมันต้องเกิดจากปัจจัยอื่น ๆ มาประกอบกันด้วย ถ้าจะโทษที่น้ำหนักของ Cyber bully มันก็อาจมีส่วนอยู่ แต่ก็น่าจะมีปัจจัยอื่น ๆ มาประกอบด้วยเหมือนกัน เช่นปัจจัยครอบครัวปัจจัยอื่น ๆ ในออฟไลน์ ซึ่งมันก็มีส่วนร่วมกระทำเหมือนกัน ไม่ใช่แค่อยู่ในไซเบอร์ แล้วก็สภาพของเศรษฐกิจ สภาพของสังคมของเขาเป็นยังไง ผมคิดว่าลำพังแค่ Cyber bully ปัจจัยเดียวไม่ใช่เหตุผลหลักมันต้องประกอบกัน ถ้ามว่ามันเป็นปัจจัยที่สำคัญใหม่ใช่ แต่ต้องมีปัจจัยอื่นประกอบด้วยที่ทำให้เหยื่อต้องฆ่าตัวตายหรืออะไรต่าง ๆ

### **อาจารย์คิดว่าในสังคมไทยมีโอกาสพัฒนาไปสู่สิ่งนี้หรือเปล่านั้น**

ในสังคมไทยมันก็พัฒนาอยู่แล้วเป็นเรื่องธรรมดา มันก็มีปรากฏการณ์นี้อยู่

### **แล้วเราจะทำอย่างไรเพื่อให้มันไม่เกิดขึ้นคะ**

ย้อนไปที่ข้างต้นนะครับ

## ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-นามสกุล                      พินวา แสนใหม่  
ประวัติการศึกษา                สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากคณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อปี 2551  
ประสบการณ์การทำงาน

