

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลและผลการศึกษาเกี่ยวกับการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการความรู้และวัฒนธรรมองค์การของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังแสดงในตารางที่ 3

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้วัฒนธรรมองค์การ ดังแสดงในตารางที่ 4 ถึงตารางที่ 8

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้การจัดการความรู้ ดังแสดงในตารางที่ 9 ถึงตารางที่ 13

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบการจัดการความรู้ที่มีข้อมูลส่วนบุคคลต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 14 ถึงตารางที่ 23

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการความรู้และวัฒนธรรมองค์การ ดังแสดงในตารางที่ 24

ตอนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะสำหรับการจัดการความรู้ ดังแสดงในตารางที่ 25 ถึงตารางที่ 26

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา คณะ/สาขาที่ทำงาน ตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งทางบริหาร ระยะเวลาในการทำงาน ประสพการณ์เข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้ การรับรู้ข่าวสารที่เกี่ยวกับการจัดการความรู้ แสดงได้ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำแนกตามตัวแปรที่ศึกษา

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	122	34.7
- หญิง	230	65.3
รวม	352	100.0
2. อายุ		
- ต่ำกว่า 34 ปี	88	25.0
- 34-41 ปี	144	40.9
- 42-50 ปี	80	22.7
- 50 ปี ขึ้นไป	40	11.4
รวม	352	100.0
3. ระดับการศึกษา		
- ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	16	4.5
- ปริญญาโท	297	84.4
- ปริญญาเอก	39	11.1
รวม	352	100.0
4. คณะ/สาขา ที่ทำงาน		
- กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	18	5.1
- กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	78	22.2
- กลุ่มมนุษยและสังคม	256	72.7
รวม	352	100.0

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
5. ตำแหน่งทางวิชาการ		
- ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ	288	81.8
- มีตำแหน่งทางวิชาการ		
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	57	16.2
รองศาสตราจารย์	5	1.4
ศาสตราจารย์	2	0.6
รวม	352	100.0
6. ตำแหน่งทางบริหาร		
- ไม่มี	257	73.0
- มี	95	27.0
รวม	352	100.0
7. ระยะเวลาในการทำงาน		
- ต่ำกว่า 6 ปี	102	29.0
- 6-10 ปี	71	20.2
- 11-15 ปี	92	26.1
- 16-20 ปี	38	10.8
- มากกว่า 20 ปี	49	13.9
รวม	352	100.0
8. ประสบการณ์เข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้		
- ไม่มี	147	41.8
- มี	205	58.2
รวม	352	100.0

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
9. ประสบการณ์เกี่ยวกับการเข้าร่วมกลุ่มฯ		
- ต่ำกว่า 1 ปี	70	34.2
- 1-2 ปี	87	42.4
- มากกว่า 2 ปี	48	23.4
รวม	205	100.0
10. ประสบการณ์เกี่ยวกับการเข้าร่วมกลุ่มฯ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- ร่วมประชุม อบรม สัมมนา	188	43.7
- ร่วมวางแผนและโครงการ	58	13.5
- ร่วมเป็นคณะกรรมการ คณะทำงาน	97	22.6
- ร่วมกลุ่มชุมชนนักปฏิบัติ (CoPs)	30	7.0
- ร่วมวิจัยและศึกษา	39	9.1
- เป็นผู้บริหารจัดการความรู้ในหน่วยงาน	16	3.7
- อื่น ๆ	2	0.4
รวม	430	100.0
11. การรับรู้ข่าวสารที่เกี่ยวกับการจัดการความรู้		
- ไม่เคยรับรู้เลย	68	19.3
- เคย		
1 ครั้ง ต่อ 1 ปีการศึกษา	67	19.0
2 ครั้ง ต่อ 1 ปีการศึกษา	91	25.9
3 ครั้ง ต่อ 1 ปีการศึกษา	60	17.0
4 ครั้งขึ้นไป ต่อ 1 ปีการศึกษา	66	18.8
รวม	352	100.0

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
12. การรับรู้ข่าวสารที่เกี่ยวกับการจัดการความรู้ จากสื่อ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
สื่อโทรทัศน์	29	4.1
สื่อวิทยุ	13	1.9
สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Internet / E-mail)	211	29.8
สื่อสิ่งพิมพ์ (หนังสือพิมพ์ / แผ่นพับ / นิตยสาร)	98	13.8
หนังสือ (ตำรา / ผลงานวิจัย)	99	13.9
บุคคลอื่น (เพื่อน / ผู้เชี่ยวชาญ)	158	22.3
บอร์ดประชาสัมพันธ์	101	14.2
อื่น ๆ	0	0
รวม	709	100.0

จากตารางที่ 1 แสดงจำนวนคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล จากกลุ่มตัวอย่าง 8 มหาวิทยาลัย จำนวน 352 คน เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า มีจำนวนของเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เพศหญิง จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 65.3 ส่วนเพศชายจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 34.7

เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า คณาจารย์ที่มีช่วงอายุมากลำดับแรก คือ 34-41 ปีจำนวน 144 คนคิดเป็นร้อยละ 40.9 รองลงมาคือ ช่วงอายุต่ำกว่า 34 ปี จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ลำดับที่สาม ได้แก่ช่วงอายุ 42-50 ปีจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 22.7 และลำดับสุดท้าย คือ ช่วงอายุ 50 ปีขึ้นไปจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 11.4

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า คณาจารย์มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุดจำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 84.4 รองลงมาคือระดับปริญญาเอกจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1 และส่วนที่เหลือคือระดับปริญญาตรีหรือต่ำกว่าจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5

เมื่อจำแนกตามกลุ่มคณะหรือสาขาที่ทำงานอยู่ พบว่า ส่วนมากคณาจารย์จะอยู่ในกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มากที่สุดจำนวน 256 คนคิดเป็นร้อยละ 72.7 รองลงมาคือ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 และที่เหลืออยู่ในกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1

เมื่อจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า คณาจารย์ส่วนมากไม่มีตำแหน่งทางวิชาการจำนวน 288 คนคิดเป็นร้อยละ 81.8 ส่วนคณาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการมีจำนวนทั้งสิ้น 64 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2 โดยสามารถจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการที่มีจำนวนมากที่สุด คือ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 16.2 ส่วนตำแหน่งรอง

ศาสตราจารย์จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 และมีศาสตราจารย์จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.6

เมื่อจำแนกตามตำแหน่งทางบริหาร พบว่ามีคณาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางบริหารมากที่สุดจำนวน 257 คน คิดเป็นร้อยละ 73 และคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางบริหารจำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 27

เมื่อจำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน พบว่าคณาจารย์ที่มีระยะเวลาการทำงานมากที่สุดคือ ต่ำกว่า 6 ปีจำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 29 รองลงมาคือระยะเวลาการทำงาน 11-15 ปีจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 26.1 ลำดับที่สามได้แก่ ระยะเวลาการทำงาน 6-10 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 20.2 ลำดับที่สี่คือระยะเวลาทำงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9 และระยะเวลาทำงานน้อยที่สุด คือ 16-20 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์การเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้พบว่าส่วนมากคณาจารย์ได้เข้าร่วมกิจกรรมการจัดการความรู้จำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 58.2 แต่ยังมีคณาจารย์ที่ยังไม่เคยเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8

เมื่อจำแนกระยะเวลาการเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้ของผู้ที่มีประสบการณ์จำนวน 205 คนนั้น พบว่า ส่วนมากจะมีประสบการณ์ในระยะเวลา 1-2 ปีจำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 42.4 รองลงมาเป็นผู้มีประสบการณ์ต่ำกว่า 1 ปีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 34.2 และผู้ที่มีระยะเวลาการเข้าร่วมกลุ่มน้อยที่สุดคือ มากกว่า 2 ปีจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4

เมื่อจำแนกการมีประสบการณ์เกี่ยวกับการเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้ในด้านต่าง ๆ นั้น พบว่า ลำดับแรก คือการเข้าร่วมประชุมอบรมสัมมนาจำนวน 188 คนคิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมาคือการเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ/คณะทำงานการจัดการความรู้จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 22.6 ลำดับที่สาม คือการเข้าร่วมวางแผนและโครงการจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 13.5 ลำดับที่สี่ คือการร่วมวิจัยและศึกษาจำนวน 39 คนคิดเป็นร้อยละ 9.1 ลำดับที่ห้า คือการเข้าร่วมกลุ่มชุมชนปฏิบัติ (CoPs)จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 ลำดับที่ห้า คือการเป็นผู้บริหารจัดการความรู้จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 และลำดับสุดท้ายคืออื่น ๆ จำนวน 2 คนคิดเป็นร้อยละ 0.4

เมื่อจำแนกตามจำนวนครั้งการรับข่าวสารการจัดการความรู้ พบว่า มีผู้ที่ไม่เคยรับข่าวสารเลยจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 ส่วนผู้ที่ได้รับข่าวสารการจัดการความรู้จำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 80.7 และใน 1 ปีการศึกษา จำนวนครั้งของผู้ที่ได้รับข่าวสารการจัดการความรู้มากที่สุดคือ 2 ครั้งจำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 ลำดับที่สอง คือ 1 ครั้งจำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 19 ลำดับที่สามคือ 4 ครั้งขึ้นไปจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 และจำนวนครั้งที่ได้รับข่าวสารน้อยที่สุดคือ 3 ครั้งจำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 17

และเมื่อจำแนกสื่อของได้รับรู้ข่าวสารที่เกี่ยวกับการจัดการความรู้ พบว่าสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Internet / e-Mail) มีจำนวนมากที่สุดจำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 29.8 ลำดับ

ที่สองคือสื่อจากเพื่อน/ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 158 คนคิดเป็นร้อยละ 22.3 ลำดับที่สามคือสื่อบอร์ด
ประชาสัมพันธ์จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ลำดับที่สี่คือสื่อจากหนังสือ (ตำรา/
ผลงานวิจัย) จำนวน 99 คนคิดเป็นร้อยละ 13.8 ลำดับที่ห้าคือสื่อสิ่งพิมพ์ (หนังสือพิมพ์/แผ่น
พับ/นิตยสาร) จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9 ลำดับที่หกคือสื่อโทรทัศน์จำนวน 29 คนคิด
เป็นร้อยละ 4.1 และลำดับสุดท้ายคือสื่อวิทยุ จำนวน 13 คนคิดเป็นร้อยละ 1.9

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้วัฒนธรรมองค์การจำแนกเป็น รายด้านและรายข้อ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้วัฒนธรรมองค์การของคณาจารย์สถาบัน
อุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านภารกิจ ด้านความ
สอดคล้องกัน ด้านความเกี่ยวข้องกัน ด้านการปรับตัว จำแนกเป็นรายด้านและรายข้อ แสดงได้
ดังตารางที่ 4 ถึงตารางที่ 8

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้วัฒนธรรมองค์การจำแนก
เป็นรายด้าน

การรับรู้วัฒนธรรมองค์การ	$\bar{X}$	SD	ระดับ
ด้านภารกิจ	3.37	.67	ปานกลาง
ด้านความสอดคล้องกัน	3.39	.55	ปานกลาง
ด้านความเกี่ยวข้องกัน	3.49	.47	ปานกลาง
ด้านการปรับตัว	3.40	.45	ปานกลาง
รวม	3.42	.42	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 แสดงว่า การรับรู้วัฒนธรรมองค์การของคณาจารย์สถาบัน อุดมศึกษา
เอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีด้านภารกิจ ด้านความสอดคล้องกัน ด้านความ
เกี่ยวข้องกัน และด้านการปรับตัว โดยภาพรวมพบว่า คณาจารย์มีการรับรู้วัฒนธรรมองค์การ
อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.42$) และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า วัฒนธรรมองค์การทั้ง 4
ด้านเรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านความเกี่ยวข้องกันมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.49$)
รองลงมาคือ ด้านการปรับตัว ($\bar{X} = 3.40$) ตามมาด้วยด้านความสอดคล้องกัน ($\bar{X} = 3.39$) และ
ด้านภารกิจมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.37$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้วัฒนธรรมองค์การด้านการกิจ
จำแนกเป็นรายข้อ

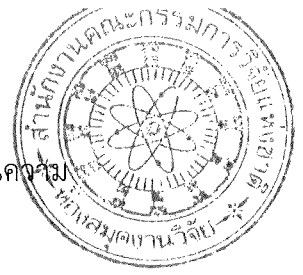
	การรับรู้วัฒนธรรมองค์การ					$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มาก	มาก	ปาน	น้อย	น้อย			
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด			
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)			
ด้านการกิจ								
1. การมีความเข้าใจดีว่าจะต้องทำอะไร เพื่อประสบความสำเร็จระยะยาว	39 (11.1)	142 (40.3)	136 (38.6)	33 (9.4)	2 (0.6)	3.52	.83	สูง
2. การมีวัตถุประสงค์การบริหารอย่าง ชัดเจน	29 (8.2)	155 (44.0)	139 (39.5)	25 (7.1)	4 (1.1)	3.51	.80	สูง
3.การมีกลยุทธ์ทำให้แข่งขันได้	20 (5.7)	128 (36.4)	159 (45.2)	39 (11.1)	6 (1.7)	3.33	.81	ปาน กลาง
4. การมีวิสัยทัศน์เป็นแรงจูงใจในการ ทำงาน	19 (5.4)	80 (22.7)	194 (55.1)	46 (13.1)	13 (3.7)	3.13	.84	ปาน กลาง
วัฒนธรรมองค์การด้านการกิจโดยรวม						3.37	.67	ปาน กลาง

จากตารางที่ 5 พบว่า การรับรู้วัฒนธรรมองค์การของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา
เอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลด้านการกิจ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.37) และ
เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การมีความเข้าใจดีว่าจะต้องทำอะไรเพื่อประสบความสำเร็จระยะ
ยาวมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}$ =3.52) รองลงมาคือ การมีวัตถุประสงค์การบริหารอย่างชัดเจน ($\bar{X}$
=3.51) ตามมาด้วยการมีกลยุทธ์ทำให้แข่งขันได้ ($\bar{X}$ =3.33) และการมีวิสัยทัศน์เป็นแรงจูงใจใน
การทำงาน ($\bar{X}$ =3.13) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้วัฒนธรรมองค์การด้านความสอดคล้องกัน จำแนกเป็นรายข้อ

	การรับรู้วัฒนธรรมองค์การ					$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มาก	มาก	ปาน	น้อย	น้อย			
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด			
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)			
ด้านความสอดคล้องกัน								
1. การมีแนวปฏิบัติด้วยความรอบคอบ	23	179	118	29	3	3.54	.77	สูง
อะลุ่มอล่วย	(6.5)	(50.9)	(33.5)	(8.2)	(0.9)			
2. การมีค่านิยมที่ชัดเจนและมั่นคงในการ	26	141	151	31	3	3.44	.79	ปาน
บริหาร	(7.4)	(40.1)	(42.9)	(8.8)	(0.9)			กลาง
3. การมีมุมมองร่วม ในทิศทางเดียวกัน	22	142	153	33	2	3.42	.77	ปาน
	(6.3)	(40.3)	(43.5)	(9.4)	(0.6)			กลาง
4. การมีข้อสรุปจากมติส่วนใหญ่	11	143	150	42	6	3.32	.79	ปาน
	(3.1)	(40.6)	(42.6)	(11.9)	(1.7)			กลาง
5. การทำงานร่วมกับผู้อื่นจะรู้สึกยุ่งยาก	20	111	163	49	9	3.24	.85	ปาน
	(5.7)	(31.5)	(46.3)	(13.9)	(2.6)			กลาง
วัฒนธรรมองค์การด้านความสอดคล้องกันโดยรวม						3.39	.55	ปาน
								กลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า การรับรู้วัฒนธรรมองค์การของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลด้านความสอดคล้องกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.39) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การมีแนวปฏิบัติด้วยความรอบคอบ อะลุ่มอล่วย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}$ =3.54) รองลงมาคือ การมีค่านิยมที่ชัดเจนและมั่นคงในการบริหาร ($\bar{X}$ =3.44) ตามมาด้วยการมีมุมมองร่วม ในทิศทางเดียวกัน ($\bar{X}$ =3.42) นอกจากนี้ยังมีการมีข้อสรุปจากมติส่วนใหญ่ ($\bar{X}$ =3.32) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การทำงานร่วมกับผู้อื่นจะรู้สึกยุ่งยาก ($\bar{X}$ =3.24) ตามลำดับ



ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้วัฒนธรรมองค์การด้านความ
เกี่ยวข้องกัน จำแนกเป็นรายชื่อ

	การรับรู้วัฒนธรรมองค์การ					$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มาก	มาก	ปาน	น้อย	น้อย			
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด			
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)			
ด้านความเกี่ยวข้องกัน								
1. การตัดสินใจของหัวหน้างานโดยตรง	92	173	67	18	2	3.95	.84	สูง
	(26.1)	(49.1)	(19.0)	(5.1)	(0.6)			
2. การปฏิบัติหน้าที่เสมือนเป็นส่วนหนึ่งของทีม	51	194	88	16	3	3.78	.78	สูง
	(14.5)	(55.1)	(25.0)	(4.5)	(0.9)			
3. การสนับสนุนและส่งเสริมเพื่อพัฒนาทักษะความรู้	45	177	116	9	5	3.70	.78	สูง
	(12.8)	(50.3)	(33.0)	(2.6)	(1.4)			
4. การส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือกัน	29	143	147	28	5	3.46	.81	ปานกลาง
	(8.2)	(40.6)	(41.8)	(8.0)	(1.4)			
5. การสร้างผลกระทบในทางบวก	27	143	148	30	4	3.45	.80	ปานกลาง
	(7.7)	(40.6)	(42.0)	(8.5)	(1.1)			
6. การช่วยเหลือจากคณาจารย์ที่มีศักยภาพสูงกว่า	23	103	157	63	6	3.21	.87	ปานกลาง
	(6.5)	(29.3)	(44.6)	(17.9)	(1.7)			
7. การได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติงาน โดยลำพัง	6	73	169	89	15	2.90	.83	ปานกลาง
	(1.7)	(20.7)	(48.0)	(25.3)	(4.3)			
วัฒนธรรมองค์การด้านความเกี่ยวข้องกันโดยรวม						3.49	.47	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่า การรับรู้วัฒนธรรมองค์การของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลด้านความเกี่ยวข้องกัน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.49) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การตัดสินใจของหัวหน้างานโดยตรง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}$ =3.95) รองลงมาคือ การปฏิบัติหน้าที่เสมือนเป็นส่วนหนึ่งของทีม ($\bar{X}$ =3.78) และการสนับสนุนและส่งเสริมเพื่อพัฒนาทักษะความรู้ ($\bar{X}$ =3.70) ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้วัฒนธรรมองค์การด้านการปรับตัว จำแนกเป็นรายข้อ

	การรับรู้วัฒนธรรมองค์การ					$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)			
ด้านการปรับตัว								
1. การมีความยืดหยุ่นและปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้ง่าย	54 (15.3)	199 (56.5)	85 (24.1)	13 (3.7)	1 (0.3)	3.85	.74	สูง
2. การเรียนรู้เป็นวัตถุประสงค์หลักในการปฏิบัติงาน	69 (19.6)	169 (48.0)	85 (24.1)	26 (7.4)	3 (0.9)	3.78	.87	สูง
3. ข้อเสนอแนะของนักศึกษานำไปสู่การเปลี่ยนแปลง	32 (9.1)	148 (42.0)	127 (36.1)	34 (9.7)	11 (3.1)	3.44	.90	ปานกลาง
4. การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ในการทำงาน	22 (6.3)	146 (41.5)	148 (42.0)	29 (8.2)	7 (2.0)	3.42	.81	ปานกลาง
5. ข้อเสนอแนะของนักศึกษามีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ	14 (4.0)	135 (38.4)	181 (51.4)	19 (5.4)	3 (0.9)	3.39	.69	ปานกลาง
6. การมีความร่วมมือเป็นอย่างดีเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้น	14 (4.0)	144 (40.9)	165 (46.9)	24 (6.8)	5 (1.4)	3.39	.74	ปานกลาง
7. การต่อต้านการเปลี่ยนแปลงมีเสมอภายในองค์กร	0 (0.0)	33 (9.4)	152 (43.2)	128 (36.4)	39 (11.1)	2.51	.81	ปานกลาง
วัฒนธรรมองค์การด้านการปรับตัวโดยรวม						3.40	.45	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่า การรับรู้วัฒนธรรมองค์การของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลด้านการปรับตัว อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.40) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การมีความยืดหยุ่นและปรับตัวเข้ากับผู้อื่นได้ง่าย มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}$ =3.85) รองลงมาคือ การเรียนรู้เป็นวัตถุประสงค์หลักในการปฏิบัติงาน ($\bar{X}$ =3.78) และข้อเสนอแนะของนักศึกษานำไปสู่การเปลี่ยนแปลง ($\bar{X}$ =3.44) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับการรับรู้การจัดการความรู้ จำแนกเป็นรายด้านและรายข้อ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการรับรู้การจัดการความรู้ ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านภาวะผู้นำ ด้านองค์การ ด้านเทคโนโลยี ด้านการเรียนรู้ จำแนกเป็นรายด้านและรายข้อ แสดงได้ดังตารางที่ 9 ถึง ตารางที่ 13

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้การจัดการความรู้ จำแนกเป็นรายด้าน

การรับรู้การจัดการความรู้	$\bar{X}$	SD	ระดับ
ด้านภาวะผู้นำ	3.45	.64	ปานกลาง
ด้านองค์การ	3.20	.68	ปานกลาง
ด้านเทคโนโลยี	3.48	.76	ปานกลาง
ด้านการเรียนรู้	3.27	.70	ปานกลาง
รวม	3.32	.58	ปานกลาง

จากตารางที่ 9 แสดงว่า การจัดการความรู้ด้านภารกิจของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลมีด้านภาวะผู้นำ ด้านองค์การ ด้านเทคโนโลยี และด้านการเรียนรู้ โดยภาพรวมพบว่า คณาจารย์มีการรับรู้การจัดการความรู้อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$) และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การจัดการความรู้ทั้ง 4 ด้านเรียงจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ด้านเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.48$) รองลงมาคือ ด้านภาวะผู้นำ ($\bar{X} = 3.45$) ตามมาด้วยด้านการเรียนรู้ ($\bar{X} = 3.27$) และด้านองค์การมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.20$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้การจัดการความรู้ด้านภาวะผู้นำ
จำแนกเป็นรายข้อ

	การรับรู้การจัดการความรู้					$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มาก	มาก	ปาน	น้อย	น้อย			
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด			
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)			
ด้านภาวะผู้นำ								
1.การกำหนดวิสัยทัศน์ของผู้บริหารด้านการจัดการความรู้	79 (22.4)	163 (46.3)	94 (26.7)	14 (4.0)	2 (0.6)	3.86	.83	สูง
2. การมีวิสัยทัศน์และสร้างวัฒนธรรมการพัฒนาองค์กร	26 (7.4)	157 (44.6)	136 (38.6)	30 (8.5)	3 (0.9)	3.49	.79	ปาน กลาง
3. การส่งเสริม สนับสนุนและผลักดันกลยุทธ์การจัดการความรู้	25 (7.1)	132 (37.5)	148 (42.0)	37 (10.5)	10 (2.8)	3.36	.87	ปาน กลาง
4. การจัดสรรเวลาเพื่อให้คณาจารย์ได้ทำกิจกรรมการแบ่งปันความรู้	16 (4.5)	95 (27.0)	168 (47.7)	56 (15.9)	17 (4.8)	3.11	.89	ปาน กลาง
การจัดการความรู้ด้านภาวะผู้นำโดยรวม						3.45	.64	ปาน กลาง

จากตารางที่ 10 พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลด้านภาวะผู้นำ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.45) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การกำหนดวิสัยทัศน์ของผู้บริหารด้านการจัดการความรู้มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}$ =3.86) รองลงมาคือ การมีวิสัยทัศน์และสร้างวัฒนธรรมการพัฒนาองค์กร ($\bar{X}$ =3.49) ตามมาด้วยการส่งเสริม สนับสนุนและผลักดันกลยุทธ์การจัดการความรู้ ($\bar{X}$ =3.36) และการจัดสรรเวลาเพื่อให้คณาจารย์ได้ทำกิจกรรมการแบ่งปันความรู้ ($\bar{X}$ =3.11) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้การจัดการความรู้ด้านองค์การ
จำแนกเป็นรายข้อ

	การรับรู้การจัดการความรู้					$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มาก	มาก	ปาน	น้อย	น้อย			
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด			
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)			
ด้านองค์การ								
1.การส่งเสริมการถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนความรู้	23 (6.5)	140 (39.8)	154 (43.8)	32 (9.1)	3 (0.9)	3.42	.78	ปาน กลาง
2. การปรับเปลี่ยนโครงสร้างหน่วยงานเพื่อรองรับกับการเปลี่ยนแปลง	22 (6.3)	128 (36.4)	153 (43.5)	39 (11.1)	10 (2.8)	3.32	.86	ปาน กลาง
3.การนำการจัดการความรู้ไปประยุกต์ใช้กับการปฏิบัติงาน	20 (5.7)	129 (36.6)	145 (41.2)	43 (12.2)	15 (4.3)	3.27	.90	ปาน กลาง
4.การแสวงหาจัดเก็บและใช้ความรู้ อย่างเป็นระบบและมีจริยธรรม	8 (2.3)	117 (33.2)	179 (50.9)	39 (11.1)	9 (2.6)	3.22	.77	ปาน กลาง
5.การสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ทำให้เกิด ความไว้วางใจกันในการทำงาน	12 (3.4)	107 (30.4)	163 (46.3)	52 (14.8)	18 (5.1)	3.12	.88	ปาน กลาง
6.การกระจายงานและอำนาจหน้าที่	10 (2.8)	95 (27.0)	172 (48.9)	56 (15.9)	19 (5.4)	3.06	.87	ปาน กลาง
7.การยอมรับฟังความคิดเห็นของคณาจารย์	16 (4.5)	83 (23.6)	162 (46.0)	65 (18.5)	26 (7.4)	2.99	.95	ปาน กลาง
การจัดการความรู้ด้านองค์การโดยรวม						3.20	.68	ปาน กลาง

จากตารางที่ 11 พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา
เอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลด้านองค์การอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.20) และ
เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การส่งเสริมการถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนความรู้ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด
($\bar{X}$ =3.42) รองลงมาคือ การปรับเปลี่ยนโครงสร้างหน่วยงานเพื่อรองรับกับการเปลี่ยนแปลง
($\bar{X}$ =3.32) และการนำการจัดการความรู้ไปประยุกต์ใช้กับการปฏิบัติงาน ($\bar{X}$ =3.27)
ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้การจัดการความรู้ด้านเทคโนโลยี จำแนกเป็นรายข้อ

	การรับรู้การจัดการความรู้					$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มาก	มาก	ปาน	น้อย	น้อย			
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด			
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)			
ด้านเทคโนโลยี								
1. การมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่ออำนวยความสะดวกและเชื่อมโยงความรู้	71 (20.2)	136 (38.6)	119 (33.8)	23 (6.5)	3 (0.9)	3.71	.89	สูง
2.การสนับสนุนให้สามารถเรียนรู้และทำงานได้ดีขึ้นโดยใช้คลังความรู้ที่ได้จัดเก็บไว้	54 (15.3)	141 (40.1)	118 (33.5)	34 (9.7)	5 (1.4)	3.58	.91	สูง
3.การมีความใกล้ชิดระหว่างคณาจารย์กับนักศึกษามากขึ้น	39 (11.1)	119 (33.8)	143 (40.6)	41 (11.6)	10 (2.8)	3.39	.93	ปานกลาง
4. การแลกเปลี่ยนความรู้ผ่านอินทราเน็ต	33 (9.4)	109 (31.0)	138 (39.2)	52 (14.8)	20 (5.7)	3.24	1.00	ปานกลาง
การจัดการความรู้ด้านเทคโนโลยีโดยรวม						3.48	.76	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลด้านเทคโนโลยี อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.48) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การมีเทคโนโลยีที่ทันสมัยเพื่ออำนวยความสะดวกและเชื่อมโยงความรู้มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}$ =3.71) รองลงมาคือ การสนับสนุนให้สามารถเรียนรู้และทำงานได้ดีขึ้นโดยใช้คลังความรู้ที่ได้จัดเก็บไว้ ($\bar{X}$ =3.58) ตามมาด้วยการมีความใกล้ชิดระหว่างคณาจารย์กับนักศึกษามากขึ้น ($\bar{X}$ =3.39) และการแลกเปลี่ยนความรู้ผ่านอินทราเน็ต ($\bar{X}$ =3.24) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับการรับรู้การจัดการความรู้ด้านการเรียนรู้จำแนกเป็นรายข้อ

	การรับรู้การจัดการความรู้					$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มาก	มาก	ปาน	น้อย	น้อย			
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด			
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน			
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)			
ด้านการเรียนรู้								
1. การให้ความสำคัญต่อการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาทักษะที่จำเป็นต่อการทำงาน	35 (9.9)	151 (42.9)	140 (39.8)	20 (5.7)	6 (1.7)	3.54	.81	สูง
2. การเรียนรู้ทักษะและกลยุทธ์ต่างๆจากคณาจารย์มหาวิทยาลัยอื่น	23 (6.5)	130 (36.9)	139 (39.5)	50 (14.2)	10 (2.8)	3.30	.89	ปานกลาง
3. การเรียนรู้ร่วมกันและส่งเสริมให้เพื่อนร่วมงานเกิดการเรียนรู้ด้วย	16 (4.5)	124 (35.2)	163 (46.3)	38 (10.8)	11 (3.1)	3.27	.83	ปานกลาง
4. การมีความเข้าใจในการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้	13 (3.7)	123 (34.9)	163 (46.3)	37 (10.5)	16 (4.5)	3.23	.86	ปานกลาง
5. การเรียนรู้เพื่อเสริมความสามารถหลักที่มีอยู่ให้เข้มแข็งและสร้างความสามารถหลัก ใหม่ ๆ	9 (2.6)	122 (34.7)	163 (46.3)	42 (11.9)	16 (4.5)	3.19	.88	ปานกลาง
6. การคิดค้นพัฒนาวิธีการใหม่ ๆ ในการแลกเปลี่ยนการเรียนรู้ซึ่งกันและกัน	8 (2.3)	95 (27.0)	176 (50.0)	59 (16.8)	14 (4.0)	3.07	.82	ปานกลาง
การจัดการความรู้ด้านการเรียนรู้โดยรวม						3.27	.70	ปานกลาง

จากตารางที่ 13 พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษา เอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลด้านการเรียนรู้อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.27) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การให้ความสำคัญต่อการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาทักษะที่จำเป็นต่อการทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}$ =3.54) รองลงมาคือ การเรียนรู้ทักษะและกลยุทธ์ต่างๆจากคณาจารย์มหาวิทยาลัยอื่น ($\bar{X}$ =3.30) และการเรียนรู้ร่วมกันและส่งเสริมให้เพื่อนร่วมงานเกิดการเรียนรู้ด้วย ($\bar{X}$ =3.27) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ที่มีข้อมูลส่วนบุคคลต่างกัน

การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้กับข้อมูลส่วนบุคคลที่ต่างกัน จำแนกตามตัวแปรที่ศึกษา ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา คณะ/สาขาที่ทำงาน ตำแหน่งทางวิชาการ ตำแหน่งทางบริหาร ระยะเวลาในการทำงาน ประสิทธิภาพการเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้ ระยะเวลาการเข้าร่วมกลุ่ม และจำนวนครั้งของการรับรู้ข่าวสารต่อ 1 ปีการศึกษา แสดงได้ดังตารางที่ 14 ถึงตารางที่ 23

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามเพศ

การจัดการความรู้	เพศ	n	$\bar{X}$	SD	t	p-value
1.ด้านภาวะผู้นำ	ชาย	122	3.42	.63	-.66	.51
	หญิง	230	3.46	.65		
2.ด้านองค์การ	ชาย	122	3.16	.70	-.81	.42
	หญิง	230	3.22	.67		
3.ด้านเทคโนโลยี	ชาย	122	3.39	.76	-1.57	.19
	หญิง	230	3.52	.77		
4.ด้านการเรียนรู้	ชาย	122	3.28	.75	.37	.72
	หญิง	230	3.26	.67		
รวม	ชาย	122	3.28	.58	-.73	.47
ทุกด้าน	หญิง	230	3.37	.58		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 14 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลระหว่างเพศชายกับเพศหญิง พบว่า การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้านทุกด้านไม่แตกต่างกัน แสดงว่า คณาจารย์เพศชายกับเพศหญิงมีการรับรู้การจัดการความรู้ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามอายุ

การจัดการ ความรู้	อายุ	n	$\bar{X}$	SD	F	p-value
1.ด้าน ภาวะผู้นำ	ต่ำกว่า 34 ปี	88	3.51	.75	4.73	.00*
	34-41 ปี	144	3.31	.60		
	42-50 ปี	80	3.53	.55		
	50 ปี ขึ้นไป	40	3.68	.61		
2.ด้าน องค์การ	ต่ำกว่า 34 ปี	88	3.37	.66	5.54	.00*
	34-41 ปี	144	3.03	.70		
	42-50 ปี	80	3.27	.60		
	50 ปี ขึ้นไป	40	3.30	.68		
3.ด้าน เทคโนโลยี	ต่ำกว่า 34 ปี	88	3.48	.88	2.28	.08
	34-41 ปี	144	3.37	.78		
	42-50 ปี	80	3.64	.60		
	50 ปี ขึ้นไป	40	3.53	.63		
4.ด้าน การเรียนรู้	ต่ำกว่า 34 ปี	88	3.39	.82	4.52	.00*
	34-41 ปี	144	3.10	.67		
	42-50 ปี	80	3.33	.59		
	50 ปี ขึ้นไป	40	3.43	.64		
รวม	ต่ำกว่า 34 ปี	88	3.42	.66	5.697	.00*
ทุกด้าน	34-41 ปี	144	3.17	.55		
	42-50 ปี	80	3.41	.48		
	50 ปี ขึ้นไป	40	3.45	.55		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 15 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีอายุต่างกัน พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ที่มีอายุต่างกันจะมีการรับรู้การจัดการความรู้ด้านภาวะผู้นำ ด้านองค์การ และด้านการเรียนรู้แตกต่างกัน แต่มีการรับรู้ด้านเทคโนโลยีไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามระดับการศึกษา

การจัดการความรู้	ระดับการศึกษา	n	$\bar{X}$	SD	F	p-value
1.ด้านภาวะผู้นำ	ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	16	3.40	.72	1.80	.17
	ปริญญาโท	297	3.43	.64		
	ปริญญาเอก	39	3.63	.64		
2.ด้านองค์การ	ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	16	3.14	.60	.06	.94
	ปริญญาโท	297	3.20	.67		
	ปริญญาเอก	39	3.20	.77		
3.ด้านเทคโนโลยี	ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	16	2.81	.91	8.17	.00*
	ปริญญาโท	297	3.53	.73		
	ปริญญาเอก	39	3.32	.77		
4.ด้านการเรียนรู้	ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	16	3.00	.79	1.28	.28
	ปริญญาโท	297	3.28	.69		
	ปริญญาเอก	39	3.23	.70		
รวมทุกด้าน	ปริญญาตรีหรือต่ำกว่า	16	3.09	.61	1.36	.26
	ปริญญาโท	297	3.33	.56		
	ปริญญาเอก	39	3.31	.66		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 16 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ที่มีระดับการศึกษาต่างกันจะมีการรับรู้การจัดการความรู้ด้านเทคโนโลยีแตกต่างกัน แต่มีการรับรู้ ด้านภาวะผู้นำ ด้านองค์การ และด้านการเรียนรู้ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามคณะ/สาขาที่ทำงาน

การจัดการความรู้	คณะ/สาขาทำงาน	n	$\bar{X}$	SD	F	p-value
1. ด้านภาวะผู้นำ	กลุ่มวิทยาศาสตร์	18	3.72	.69	1.95	.14
	สุขภาพ					
	กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	78	3.49	.63		
2. ด้านองค์การ	กลุ่มมนุษยและสังคม	256	3.42	.64	2.85	.06
	กลุ่มวิทยาศาสตร์	18	3.48	.86		
	สุขภาพ					
3. ด้านเทคโนโลยี	กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	78	3.29	.52	1.89	.15
	กลุ่มมนุษยและสังคม	256	3.15	.70		
	กลุ่มวิทยาศาสตร์	18	3.21	.42		
4. ด้านการเรียนรู้	กลุ่มวิทยาศาสตร์	18	3.44	.74	.90	.41
	สุขภาพ					
	กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	78	3.30	.67		
รวมทุกด้าน	กลุ่มมนุษยและสังคม	256	3.24	.70	1.48	.23
	กลุ่มวิทยาศาสตร์	18	3.46	.68		
	สุขภาพ					
	กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	78	3.39	.48		
	กลุ่มมนุษยและสังคม	256	3.29	.59		
	สุขภาพ					

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 17 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลระหว่างคณะ/สาขาที่ทำงาน พบว่า การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้านทุกด้านไม่แตกต่างกัน แสดงว่า คณาจารย์แต่ละคณะ/สาขาที่ทำงานมีการรับรู้การจัดการความรู้ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

การจัดการความรู้	ตำแหน่งทางวิชาการ	n	$\bar{X}$	SD	t	p-value
1.ด้านภาวะผู้นำ	ไม่มี	288	3.45	.65	-4.8	.63
	มี	64	3.49	.63		
2.ด้านองค์การ	ไม่มี	288	3.23	.68	1.90	.06
	มี	64	3.05	.67		
3.ด้านเทคโนโลยี	ไม่มี	288	3.42	.76	-3.17	.00*
	มี	64	3.75	.68		
4.ด้านการเรียนรู้	ไม่มี	288	3.31	.70	2.18	.03*
	มี	64	3.09	.70		
รวม	ไม่มี	288	3.33	.58	.61	.54
ทุกด้าน	มี	64	3.28	.54		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 18 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกัน พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่างกันจะมีการรับรู้การจัดการความรู้ ด้านเทคโนโลยี และด้านการเรียนรู้แตกต่างกัน แต่มีการรับรู้ด้านภาวะผู้นำ และด้านองค์การไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามตำแหน่งทางบริหาร

การจัดการความรู้	ตำแหน่งทางบริหาร	n	$\bar{X}$	SD	t	p-value
1.ด้านภาวะผู้นำ	ไม่มี	257	3.40	.65	-2.2	.03*
	มี	95	3.58	.61		
2.ด้านองค์การ	ไม่มี	257	3.11	.69	-4.23	.00*
	มี	95	3.45	.57		
3.ด้านเทคโนโลยี	ไม่มี	257	3.44	.76	-1.56	.12
	มี	95	3.59	.75		
4.ด้านการเรียนรู้	ไม่มี	257	3.19	.71	-3.38	.00*
	มี	95	3.47	.63		
รวม	ไม่มี	257	3.25	.58	-3.70	.00*
ทุกด้าน	มี	95	3.50	.52		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 19 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีตำแหน่งทางบริหารต่างกัน พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ที่มีตำแหน่งบริหารจะมีการรับรู้การจัดการความรู้ด้านภาวะผู้นำ ด้านองค์การ และด้านการเรียนรู้สูงกว่าคณาจารย์ที่ไม่มีตำแหน่งทางบริหาร

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน

การจัดการความรู้	ระยะเวลาในการทำงาน	n	$\bar{X}$	SD	F	p-value
1. ด้านภาวะผู้นำ	ต่ำกว่า 6 ปี	102	3.52	.71	2.97	.02*
	6-10 ปี	71	3.30	.64		
	11-15 ปี	92	3.36	.61		
	16-20 ปี	38	3.68	.58		
	> 20 ปี	49	3.52	.08		
2. ด้านองค์การ	ต่ำกว่า 6 ปี	102	3.29	.67	1.34	.25
	6-10 ปี	71	3.17	.56		
	11-15 ปี	92	3.07	.78		
	16-20 ปี	38	3.25	.51		
	> 20 ปี	49	3.25	.74		
3. ด้านเทคโนโลยี	ต่ำกว่า 6 ปี	102	3.42	.80	.92	.45
	6-10 ปี	71	3.37	.74		
	11-15 ปี	92	3.54	.85		
	16-20 ปี	38	3.53	.60		
	> 20 ปี	49	3.58	.59		
4. ด้านการเรียนรู้	ต่ำกว่า 6 ปี	102	3.38	.73	2.80	.03*
	6-10 ปี	71	3.27	.58		
	11-15 ปี	92	3.07	.77		
	16-20 ปี	38	3.31	.45		
	> 20 ปี	49	3.36	.75		
รวมทุกด้าน	ต่ำกว่า 6 ปี	102	3.38	.62	1.62	.17
	6-10 ปี	71	3.24	.50		
	11-15 ปี	92	3.22	.61		
	16-20 ปี	38	3.40	.40		
	> 20 ปี	49	3.40	.60		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 20 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกัน พบว่า การรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณาจารย์ที่มีระยะเวลาการทำงานแตกต่างกันจะมีการรับรู้การจัดการความรู้ ด้านภาวะผู้นำ และด้านการเรียนรู้แตกต่างกัน แต่มีการรับรู้ด้านองค์การและ ด้านเทคโนโลยีไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตามประสบการณ์การเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้

การจัดการความรู้	ประสบการณ์เข้าร่วมกลุ่ม	n	$\bar{X}$	SD	t	p-value
1.ด้านภาวะผู้นำ	ไม่มี	147	3.31	.69	-3.59	.00*
	มี	205	3.56	.59		
2.ด้านองค์การ	ไม่มี	147	3.02	.67	-4.23	.00*
	มี	205	3.32	.66		
3.ด้านเทคโนโลยี	ไม่มี	147	3.36	.75	-2.48	.01*
	มี	205	3.56	.76		
4.ด้านการเรียนรู้	ไม่มี	147	3.14	.72	-2.97	.00*
	มี	205	3.36	.68		
รวมทุกด้าน	ไม่มี	147	3.17	.60	-4.12	.00*
	มี	205	3.42	.53		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 21 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ระหว่างกลุ่มที่มีประสบการณ์เข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้ กับกลุ่มที่ไม่มีประสบการณ์ดังกล่าว พบว่า การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้านทุกด้านมีความแตกต่างกัน แสดงว่า ผู้ที่เข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้มีการรับรู้ที่แตกต่างจากผู้ที่ไม่มีความรู้ประสบการณ์การเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตาม
ระยะเวลาการเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้

การจัดการ ความรู้	ระยะเวลา การเข้าร่วมกลุ่ม	n	$\bar{X}$	SD	F	p-value
1. ด้าน ภาวะผู้นำ	ต่ำกว่า 1 ปี	70	3.41	4.88	3.63	.03*
	1-2 ปี	87	3.65	.64		
	มากกว่า 2 ปี	48	3.61	.59		
2. ด้าน องค์การ	ต่ำกว่า 1 ปี	70	3.18	.66	3.35	.04*
	1-2 ปี	87	3.45	.68		
	มากกว่า 2 ปี	48	3.32	.60		
3. ด้าน เทคโนโลยี	ต่ำกว่า 1 ปี	70	3.33	.74	5.79	.00*
	1-2 ปี	87	3.73	.73		
	มากกว่า 2 ปี	48	3.57	.75		
4. ด้าน การเรียนรู้	ต่ำกว่า 1 ปี	70	3.14	.72	5.68	.00*
	1-2 ปี	87	3.46	.65		
	มากกว่า 2 ปี	48	3.49	.58		
รวม ทุกด้าน	ต่ำกว่า 1 ปี	70	3.24	.46	6.91	.00*
	1-2 ปี	87	3.54	.57		
	มากกว่า 2 ปี	48	3.47	.49		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 22 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีระยะเวลาการเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้ต่างกัน พบว่า การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้านทุกด้านมีความแตกต่างกัน แสดงว่าระยะเวลาการเข้าร่วมกลุ่มการจัดการความรู้มีผลต่อการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์

ตารางที่ 23 การเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้าน จำแนกตาม
จำนวนครั้งของการรับรู้ข่าวสารด้านการจัดการความรู้ต่อ 1 ปีการศึกษา

การจัดการ ความรู้	จำนวนการรับรู้ข่าวสาร ต่อ 1 ปีการศึกษา	n	$\bar{X}$	SD	F	p-value
1. ด้าน ภาวะผู้นำ	0 ครั้ง	68	3.21	.70	4.79	.00*
	1 ครั้ง	67	3.39	.53		
	2 ครั้ง	91	3.46	.70		
	3 ครั้ง	60	3.56	.68		
	4 ครั้งขึ้นไป	66	3.65	.48		
2. ด้าน องค์การ	0 ครั้ง	68	3.02	.64	3.57	.00*
	1 ครั้ง	67	3.20	.65		
	2 ครั้ง	91	3.13	.66		
	3 ครั้ง	60	3.26	.78		
	4 ครั้งขึ้นไป	66	3.43	.62		
3. ด้าน เทคโนโลยี	0 ครั้ง	68	3.16	.62	5.32	.00*
	1 ครั้ง	67	3.37	.74		
	2 ครั้ง	91	3.65	.76		
	3 ครั้ง	60	3.60	.75		
	4 ครั้งขึ้นไป	66	3.57	.82		
4. ด้านการ เรียนรู้	0 ครั้ง	68	3.18	.67	4.74	.00*
	1 ครั้ง	67	3.22	.70		
	2 ครั้ง	91	3.08	.71		
	3 ครั้ง	60	3.48	.62		
	4 ครั้งขึ้นไป	66	3.46	.71		
รวม ทุกด้าน	0 ครั้ง	68	3.13	.58	4.78	.00*
	1 ครั้ง	67	3.28	.57		
	2 ครั้ง	91	2.78	.56		
	3 ครั้ง	60	3.45	.59		
	4 ครั้งขึ้นไป	66	3.51	.52		

* p-value < 0.05

จากตารางที่ 23 เมื่อเปรียบเทียบการรับรู้การจัดการความรู้ของคณาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่มีจำนวนครั้งของการรับรู้ข่าวสารด้านการจัดการความรู้ต่อ 1 ปีการศึกษาต่างกัน พบว่า การจัดการความรู้โดยรวมและรายด้านทุกด้านมีความแตกต่างกัน แสดงว่าจำนวนครั้งของการรับรู้ข่าวสารด้านการจัดการความรู้ต่อ 1 ปีการศึกษา มีผลต่อการรับรู้เรื่องการจัดการความรู้ของคณาจารย์

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการความรู้และวัฒนธรรมองค์การ

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการความรู้และวัฒนธรรมองค์การโดยรวมและเป็นรายด้าน แสดงดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างการจัดการความรู้และวัฒนธรรมองค์การ

		วัฒนธรรมองค์การ				
		ด้านภารกิจ	ด้านความสอดคล้องกัน	ด้านความเกี่ยวข้องกัน	ด้านการปรับตัว	รวม
การจัดการความรู้	ด้านภาวะผู้นำ	.66 .00*	.61 .00*	.47 .00*	.60 .00*	
	ด้านองค์การ	.62 .00*	.69 .00*	.50 .00*	.63 .00*	
	ด้านเทคโนโลยี	.45 .00*	.32 .00*	.37 .00*	.51 .00*	
	ด้านการเรียนรู้	.49 .00*	.54 .00*	.60 .00*	.62 .00*	
	รวม					.80 .00*

r = ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

* p-value < .05

จากตารางที่ 24 พบว่า การจัดการความรู้มีความความสัมพันธ์ในทางบวกกับวัฒนธรรมองค์การโดยภาพรวมในระดับสูง ($r=.80$)

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์เป็นรายด้าน พบว่า การจัดการความรู้ด้านภาวะผู้นำมีความสัมพันธ์ทางบวกกับวัฒนธรรมองค์การในทุกๆ ด้าน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ด้านภารกิจ ($r=.66$) ด้านความสอดคล้องกัน ($r=.61$) ด้านการปรับตัว ($r=.60$) และด้านความเกี่ยวข้องกัน ($r=.47$) ตามลำดับ

การจัดการความรู้ด้านองค์การมีความสัมพันธ์ทางบวกระดับปานกลางกับวัฒนธรรมองค์การในทุกๆ ด้าน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ด้านความสอดคล้องกัน ($r=.69$) ด้านการปรับตัว ($r=.63$) ด้านภารกิจ ($r=.62$) และด้านความเกี่ยวข้องกัน ($r=.50$) ตามลำดับ

การจัดการความรู้ด้านเทคโนโลยีมีความสัมพันธ์ทางบวกกับวัฒนธรรมองค์การในทุกๆ ด้าน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการปรับตัว ($r=.51$) ด้านภารกิจ ($r=.45$) และด้านความเกี่ยวข้องกัน ($r=.37$) และด้านความสอดคล้องกัน ($r=.32$)

นอกจากนี้ยังพบว่าการจัดการความรู้ด้านการเรียนรู้มีความสัมพันธ์ทางบวกกับวัฒนธรรมองค์การในทุกๆ ด้าน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ ด้านการปรับตัว ($r=.62$) ด้านความเกี่ยวข้องกัน ($r=.60$) ด้านความสอดคล้องกัน ($r=.54$) ด้านภารกิจ ($r=.49$) ตามลำดับ

ตอนที่ 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะสำหรับการจัดการความรู้ในการปฏิบัติงาน

ในส่วนสุดท้ายของแบบสอบถาม คณาจารย์แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะสำหรับการจัดการความรู้ในการปฏิบัติงาน ซึ่งสามารถนำมารวบรวมเป็นหมวดหมู่และเรียงลำดับตามจำนวนความคิดเห็นจากความถี่มากไปหาน้อย ดังแสดงในตารางที่ 25 และตารางที่ 26

ตารางที่ 25 ปัญหา อุปสรรค สำหรับการจัดการความรู้ในการปฏิบัติงาน 5 ลำดับแรก

ลำดับที่	ปัญหาและอุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
1	การมีภาระงานสอนมาก	27	36.5
2	การมีกิจกรรมทั้งภายในและภายนอกคณะมาก	17	23.0
3	การไม่เห็นประโยชน์ของการจัดการความรู้	14	18.9
4	การมีวิสัยทัศน์ นโยบายและการสนับสนุนไม่ชัดเจน	9	12.1
5	การไม่มีความต่อเนื่องของการจัดการความรู้	7	9.5
รวม		74	100.0

จากตารางที่ 25 พบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรค สำหรับการจัดการความรู้ในการปฏิบัติงานมากที่สุด คือการมีภาระงานสอนมาก จำนวนร้อยละ 36.5

รองลงมา คือการมีกิจกรรมทั้งภายในและภายนอกคณะ จำนวนร้อยละ 23.0 ตามด้วยการไม่เห็นประโยชน์ของการจัดการความรู้ จำนวนร้อยละ 18.9 การมีวิสัยทัศน์ นโยบายและการสนับสนุนไม่ชัดเจน จำนวนร้อยละ 12.1 และการขาดความต่อเนื่องของการจัดการความรู้ จำนวนร้อยละ 9.5

ตารางที่ 26 ข้อเสนอแนะสำหรับการจัดการความรู้ในการปฏิบัติงาน 5 ลำดับแรก

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1	ควรมีการส่งเสริมและผลักดันอย่างต่อเนื่อง	18	33.3
2	ควรมีการจัดอบรมและกิจกรรมให้มากขึ้น	12	22.2
3	ผู้บริหารควรมีวิสัยทัศน์ นโยบายที่ชัดเจน	10	18.5
4	ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น	8	14.9
5	ควรมีการนำสิ่งที่ดีที่สุด (Best Practices) ของสถาบันอื่นมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้	6	11.1
รวม		54	100.0

จากตารางที่ 26 พบว่า คณาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะสำหรับการจัดการความรู้ในการปฏิบัติงานมากที่สุด คือควรมีการส่งเสริมและผลักดันอย่างต่อเนื่อง จำนวนร้อยละ 33.3 รองลงมา คือควรมีการจัดอบรมและกิจกรรมให้มากขึ้นจำนวนร้อยละ 22.2 ตามด้วยผู้บริหารควรมีวิสัยทัศน์ นโยบายที่ชัดเจนจำนวนร้อยละ 18.5 ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นจำนวนร้อยละ 14.9 และควรมีการนำสิ่งที่ดีที่สุด (Best Practices) ของสถาบันอื่นมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้จำนวนร้อยละ 11.1