

## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

ในการศึกษาองค์ประกอบการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามกรอบงาน COBIT 5 ของหน่วยงานภาครัฐ ผู้ศึกษาได้ทำการจัดตั้งแบบสอบถามจำนวน 500 ชุด ได้รับกลับมาจำนวน 200 ชุด คิดเป็นร้อยละ 40 ของจำนวนแบบสอบถามทั้งหมด โดยแบ่งตามวิธีการเก็บข้อมูลได้ดังนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับมา

วิธีการเก็บแบบสอบถาม	จำนวนคน	ร้อยละ
เก็บทางออนไลน์	90	45
เก็บทางเอกสาร	110	55
รวม	200	100

ผู้ศึกษาได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม Microsoft Excel และโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS (Statistical Package for the Social Science) มาใช้ในการประมวลผลข้อมูลและนำเสนอผลการศึกษาวิจัยสามารถแบ่งเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบถาม โดยใช้โปรแกรม Microsoft Excel มาช่วยในการคำนวณค่าความถี่และค่าร้อยละ มาช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบถามที่ใช้งานระบบสารสนเทศ

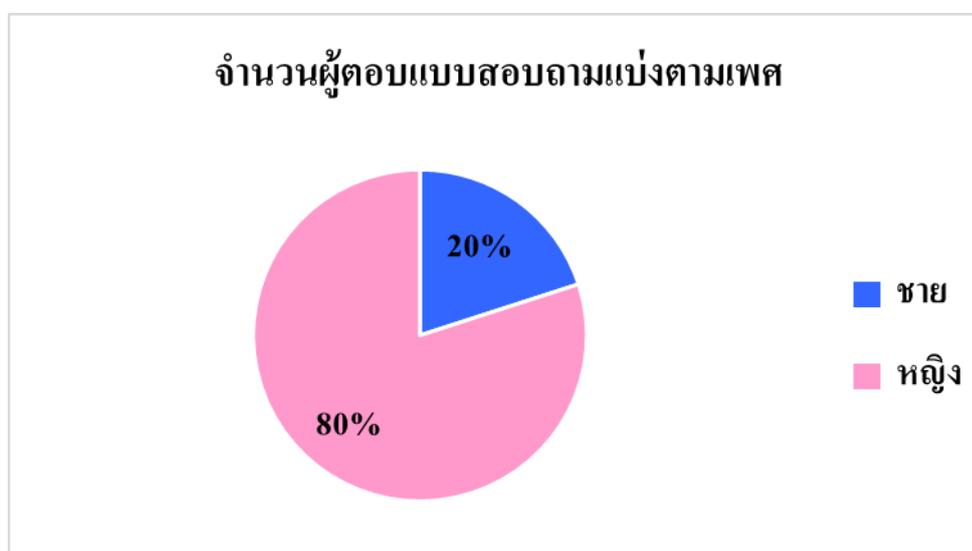
2. การหาค่าเฉลี่ย, ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคิดเห็นความสำคัญด้านการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานภาครัฐตามกรอบงานมาตรฐาน COBIT 5

การวิเคราะห์องค์ประกอบที่มีความสำคัญต่อการใช้งานระบบสารสนเทศของผู้ใช้งานในหน่วยงานภาครัฐ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS มาใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบที่มีความสำคัญ โดยแบ่งเป็น ด้านการกำกับดูแล, การวางแผน, การจัดหา, การดำเนินการ และการติดตาม มาใช้ในการวิเคราะห์กับความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

#### 4.1 ผลการวิเคราะห์เชิงสถิติพรรณนา

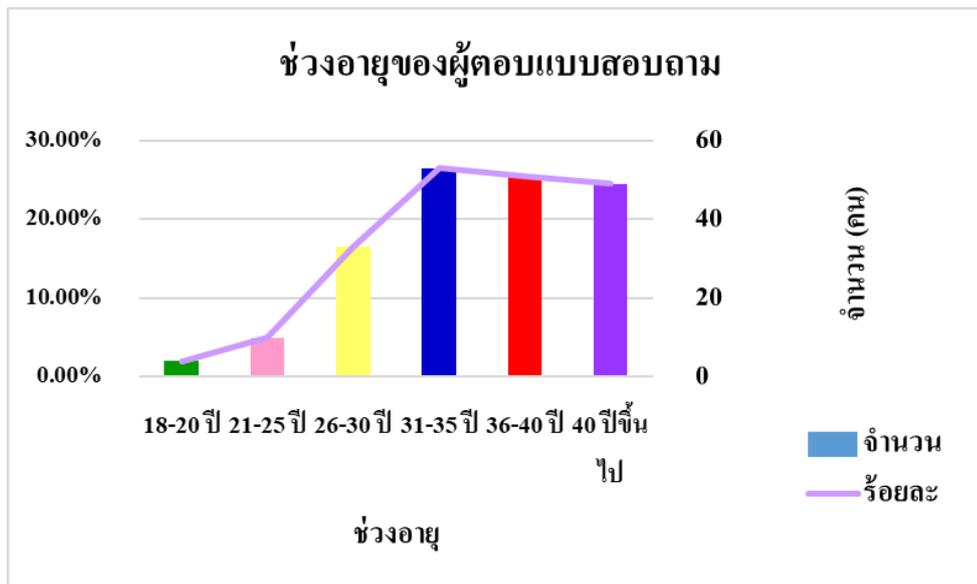
##### 4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของประชากร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของประชากรที่เป็นผู้ใช้งานระบบสารสนเทศในหน่วยงานภาครัฐ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ได้แก่ เพศ, อายุ, ตำแหน่ง, ประเภทหน่วยงาน, ลักษณะของหน่วยงาน, ที่ตั้งของหน่วยงาน, และประสบการณ์การทำงานในหน่วยงานปัจจุบัน เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะของผู้ใช้งานระบบสารสนเทศของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบัน ในรูปแบบค่าความถี่ และร้อยละ ได้ดังนี้



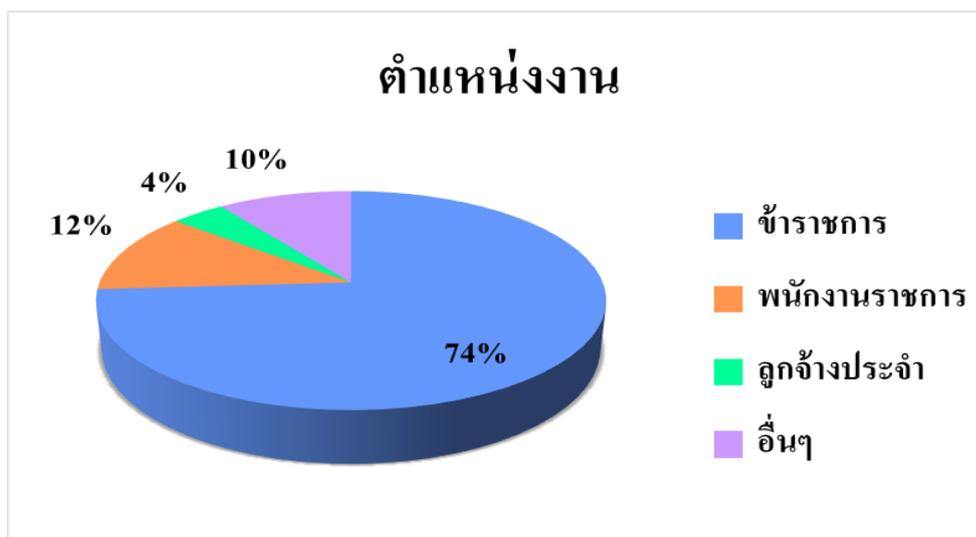
ภาพที่ 4.1 สัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำแนกตามเพศ

จากภาพที่ 4.1 แสดงข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งแบ่งตามเพศ โดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และเพศชายจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 20 จึงสามารถสรุปได้ว่า บุคลากรที่ทำงานในระบบสารสนเทศทางการเงินภาครัฐส่วนใหญ่จะเป็นประชากรเพศหญิง



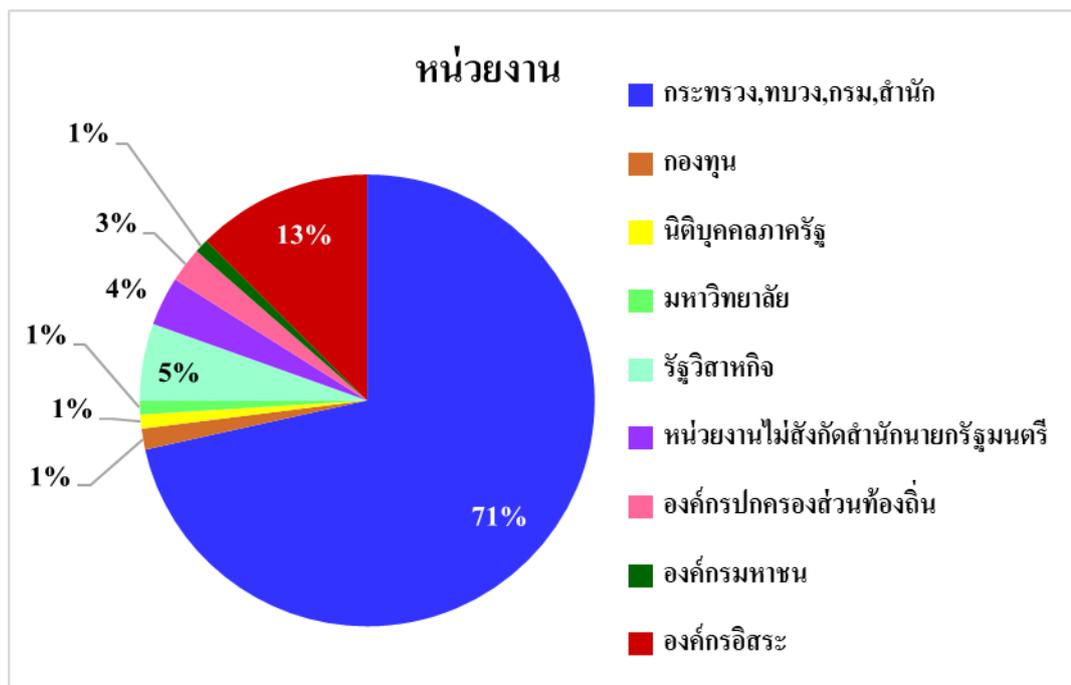
ภาพที่ 4.2 สัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำแนกตามช่วงอายุ

จากภาพที่ 4.2 แสดงข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งแบ่งตามช่วงอายุ โดยเริ่มต้นจากช่วงอายุ 18 ปีขึ้นไป โดยแบ่งเป็นช่วงอายุตามลำดับ ดังนี้ ช่วงอายุ 18-20 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2 ช่วงอายุ 21-25 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5 ช่วงอายุ 26-30 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 ช่วงอายุ 31-35 ปี จำนวน 53 คนคิดเป็นร้อยละ 26.5 ช่วงอายุ 36-40 ปี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 และช่วงอายุ 40 ปีขึ้นไป จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5



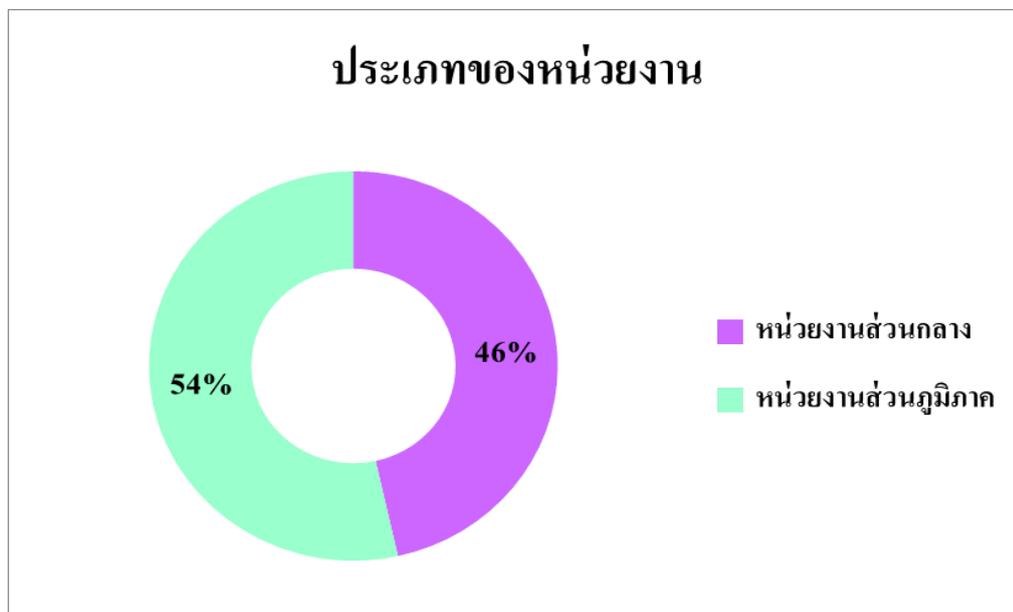
ภาพที่ 4.3 สัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำแนกตามตำแหน่งงาน

จากภาพที่ 4.3 แสดงข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งแบ่งตามตำแหน่งการทำงาน สามารถแบ่งได้ ดังนี้ ข้าราชการ จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 74 ลำดับถัดมาเป็นพนักงานราชการ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ต่อมาเป็นตำแหน่งอื่นๆ ได้แก่ พนักงานรัฐวิสาหกิจ, ลูกจ้างชั่วคราวและเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 10 และลูกจ้างประจำจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4



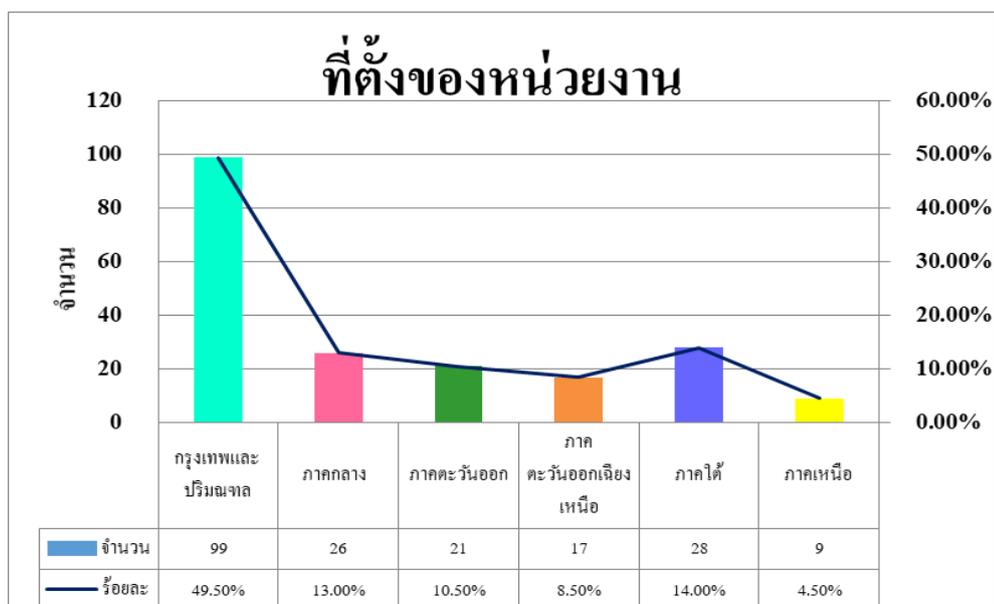
ภาพที่ 4.4 สัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำแนกตามลักษณะของหน่วยงาน

จากภาพที่ 4.4 แสดงข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งแบ่งตามลักษณะของหน่วยงาน สามารถแบ่งได้ตามลำดับ ดังนี้ กระทรวง, ทบวง, กรม, สำนัก จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 71.50 องค์กรอิสระ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 องค์กรมหาชน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1 หน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 3.50 มหาวิทยาลัย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1 นิติบุคคลภาครัฐ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1 กองทุน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.50 และรัฐวิสาหกิจ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 5.50



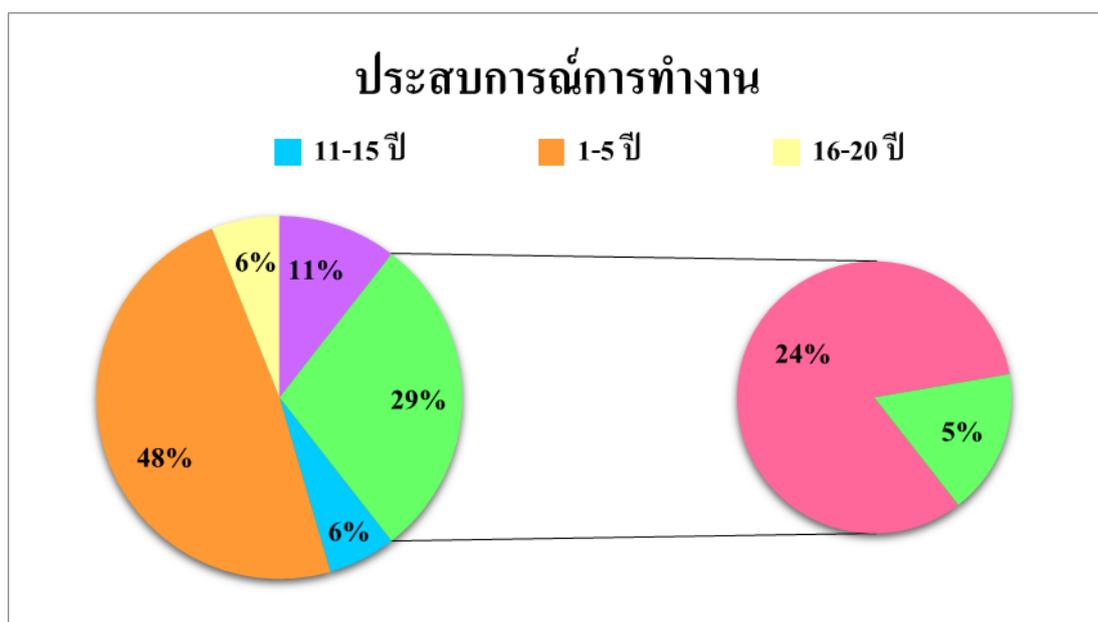
ภาพที่ 4.5 สัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำแนกตามประเภทหน่วยงาน

จากภาพที่ 4.5 แสดงข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งแบ่งตามประเภทหน่วยงาน สามารถแบ่งได้ ดังนี้ หน่วยงานส่วนกลาง จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 46.50 และหน่วยงานส่วนภูมิภาคเป็นจำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 53.50



ภาพที่ 4.6 สัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำแนกตามที่ตั้งของหน่วยงาน

จากภาพที่ 4.6 แสดงข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งแบ่งตามที่ตั้งของหน่วยงาน สามารถแบ่งได้ ดังนี้ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 49.50 ภาคกลาง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 13 ภาคตะวันออก จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 10.50 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ภาคอีสาน) จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 8.50 ภาคใต้ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 14 และภาคเหนือ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4.50



ภาพที่ 4.7 สัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

จากภาพที่ 4.7 แสดงข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งแบ่งตามประสบการณ์การทำงาน ในหน่วยงานที่ทำงานอยู่ในปัจจุบัน สามารถแบ่งได้ ดังนี้ ประสบการณ์ในการทำงานไม่ถึง 1 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5 ประสบการณ์ในการทำงาน 1-5 ปี จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 48.50 ประสบการณ์ในการทำงาน 6-10 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ประสบการณ์ในการทำงาน 11-15 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 6 ประสบการณ์ในการทำงาน 16-20 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 6 และประสบการณ์ในการทำงาน 20 ปีขึ้นไป จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 10.50

4.1.2 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบกระบวนการบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทางการเงินการบัญชีภาครัฐตามหลัก COBIT 5 ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของหน่วยงานภาครัฐ

ข้อมูลสามารถแบ่งเป็น 5 ด้าน ตามหลักการบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศตามหลัก COBIT 5 ได้ ดังนี้

#### 4.1.2.1 องค์ประกอบด้านการกำกับดูแล

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนส่วนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ความสำคัญต่อการกำกับดูแลระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ตามหลักของ COBIT 5

คำถาม	รายละเอียด	Mean	Sts.Dev	ระดับความคิดเห็น
2.1.1	การใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ มีความครอบคลุมการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ	4.15	0.693	ระดับมาก
2.1.2	ข้อดีของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	3.88	0.701	ระดับมาก
2.1.3	ปัญหาของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	3.51	0.737	ระดับมาก
2.1.4	ประสบการณ์การใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	3.65	1.060	ระดับมาก
2.1.5	ความคุ้นเคยและรู้จักระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	3.70	0.846	ระดับมาก
	รวม	3.78		ระดับมาก

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในด้านการกำกับดูแลระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยรวมเป็น 3.78 ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในองค์ประกอบด้านการกำกับดูแลระบบสารสนเทศทุกข้อในระดับมากทุกข้อ หัวข้อด้านความครอบคลุมการทำงานของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ กับการ

ทำงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้มีความสำคัญในด้านกำกับดูแลในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ 4.15 และหัวข้อการทราบถึงปัญหาในการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชี มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ 3.51 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า องค์ประกอบด้านการกำกับดูแลมีความสำคัญมากต่อกระบวนการบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทางการเงินการบัญชีภาครัฐตามหลัก COBIT 5

#### 4.1.2.2 องค์ประกอบด้านการวางแผน

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนส่วนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ความสำคัญต่อด้านการวางแผนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ตามหลักของ COBIT 5

คำถามที่	คำถาม	Mean	Sts.Dev	ระดับ ความคิดเห็น
2.2.1	ระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐปฏิบัติตามกรอบนโยบายของกระทรวงการคลัง	4.27	0.700	มากที่สุด
2.2.2	การกำหนดแนวทางการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.34	0.739	มากที่สุด
2.2.3	หน่วยงานภาครัฐมีความพร้อมในการรองรับการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.24	0.723	มากที่สุด
2.2.4	การพัฒนาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.39	0.774	มากที่สุด
2.2.5	การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้งานควบคู่กับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.45	0.678	มากที่สุด
2.2.6	การจัดหางบประมาณในการพัฒนาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.41	0.717	มากที่สุด
2.2.7	ความเหมาะสมของผู้ปฏิบัติงานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.32	0.691	มากที่สุด

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

คำถามที่	คำถาม	Mean	Sts.Dev	ระดับ ความคิดเห็น
2.2.8	การนำเทคโนโลยีและการกำหนดนโยบายของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.38	0.693	มากที่สุด
2.2.9	การกำหนดวิธีการใช้บริการผ่านทางระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.35	0.669	มากที่สุด
2.2.10	การกำหนดวิธีการให้บริการผ่านทางระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.31	0.622	มากที่สุด
2.2.11	แผนการควบคุมการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.35	0.632	มากที่สุด
2.2.12	การกำหนดวิธีการแก้ปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.32	0.671	มากที่สุด
2.2.13	การกำหนดแผนงานด้านความปลอดภัยของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.41	0.786	มากที่สุด
	รวม	4.34		มากที่สุด

จากตารางที่ 4.3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในด้านการวางแผนการสร้างหรือจัดหาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยรวมเป็น 4.34 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในองค์ประกอบด้านการกำกับดูแลระบบสารสนเทศทุกข้อในระดับมากที่สุดทุกข้อ หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้งานควบคู่กับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ มีค่าเฉลี่ยเป็น 4.45 และ หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ ความพร้อมของหน่วยงานภาครัฐในการรองรับการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ มีค่าเฉลี่ยเป็น 4.24 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า องค์ประกอบด้านการวางแผนการใช้งานมีความสำคัญมากที่สุดต่อกระบวนการบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทางการเงินการบัญชีภาครัฐตามหลัก COBIT 5

## 4.1.2.3 องค์ประกอบด้านการสร้างหรือจัดหา

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนส่วนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ความสำคัญต่อด้านการสร้างหรือจัดหาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ตามหลักของ COBIT 5

คำถามที่	คำถาม	Mean	Sts.Dev	ระดับ ความคิดเห็น
2.3.1	อุปกรณ์และซอฟต์แวร์สำเร็จรูป (Driver) สำหรับการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.39	0.762	มากที่สุด
2.3.2	การกำหนดรูปแบบและการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.37	0.667	มากที่สุด
2.3.3	การระบุนั้นตอนการแก้ปัญหาาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.36	0.679	มากที่สุด
2.3.4	การเตรียมความพร้อมของอุปกรณ์และระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ของหน่วยงานภาครัฐ	4.44	0.646	มากที่สุด
2.3.5	การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ร่วมกับการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ	4.53	0.641	มากที่สุด
2.3.6	การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ	4.36	0.658	มากที่สุด
2.3.7	การยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานภาครัฐ	4.28	0.696	มากที่สุด
2.3.8	การให้ความรู้เกี่ยวกับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐแก่ผู้ปฏิบัติงาน	4.48	0.610	มากที่สุด
2.3.9	การดูแลและบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานภาครัฐ	4.35	0.721	มากที่สุด
2.3.10	การดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ของหน่วยงานภาครัฐ	4.37	0.637	มากที่สุด
	รวม	4.39		มากที่สุด

จากตารางที่ 4.4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในด้านการสร้างหรือจัดหาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยรวมเป็น 4.39 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในองค์ประกอบด้านการกำกับดูแลระบบสารสนเทศทุกข้อในระดับมากที่สุดทุกข้อ หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ร่วมกับการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ มีค่าเฉลี่ยเป็น 4.53 และ หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานภาครัฐมีค่าเฉลี่ยเป็น 4.28 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า องค์ประกอบด้านการสร้างหรือจัดหาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐมีความสำคัญมากที่สุดต่อกระบวนการบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทางการเงินการบัญชีภาครัฐตามหลัก COBIT 5

#### 4.1.2.4 องค์ประกอบด้านการให้บริการและสนับสนุน

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนส่วนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ความสำคัญต่อด้านให้บริการและสนับสนุนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ตามหลักของ COBIT 5

คำถามที่	คำถาม	Mean	Sts.Dev	ระดับ ความคิดเห็น
2.4.1	ขั้นตอนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.36	0.625	มากที่สุด
2.4.2	การรับคำร้องขอใช้บริการระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.13	0.769	มาก
2.4.3	การจัดการปัญหาในการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐของหน่วยงานภาครัฐ	4.36	0.665	มากที่สุด
2.4.4	การแก้ไขปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง	4.43	0.674	มากที่สุด

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

คำถามที่	คำถาม	Mean	Sts.Dev	ระดับ ความคิดเห็น
2.4.5	การดูแลด้านความปลอดภัยการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.53	0.679	มากที่สุด
2.4.6	การควบคุมการปฏิบัติงานด้านการเงินการคลังผ่านระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	4.44	0.744	มากที่สุด
	รวม	4.37		มากที่สุด

จากตารางที่ 4.5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในด้านการบริการและสนับสนุนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยรวมเป็น 4.37 หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแก้ไขปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเป็น 4.53 และ หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การรับคำร้องขอใช้บริการระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเป็น 4.13 และข้ออื่น ๆ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุด จึงทำส่งผลให้ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดด้วย นอกจากนั้นแสดงให้เห็นว่า องค์ประกอบด้านให้บริการและสนับสนุนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐมีความสำคัญมากที่สุด ต่อกระบวนการบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทางการเงินการบัญชีภาครัฐตามหลัก COBIT 5

## 4.1.2.5 องค์ประกอบด้านการติดตาม

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนส่วนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ความสำคัญต่อด้านติดตามผลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ตามหลักของ COBIT 5

คำถามที่	คำถาม	Mean	Sts.Dev	ระดับ ความคิดเห็น
2.5.1	การประเมินผลการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของหน่วยงานภาครัฐ	4.30	0.757	มากที่สุด
2.5.2	การควบคุมภายในด้านการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชี ของหน่วยงานภาครัฐ	4.46	0.671	มากที่สุด
2.5.3	การปฏิบัติงานในระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้เป็นไปตามกฎระเบียบ	4.46	0.671	มากที่สุด
	รวม	4.40		มากที่สุด

จากตารางที่ 4.6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในด้านติดตามผลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยรวมเป็น 4.40 หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การควบคุมภายในด้านการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐของหน่วยงานภาครัฐ และการปฏิบัติงานในระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐให้เป็นไปตามกฎระเบียบ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเป็น 4.46 และ หัวข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ การประเมินผลการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของหน่วยงานภาครัฐ มีความสำคัญต่อระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเป็น 4.30 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า องค์ประกอบด้านติดตามผลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐมีความสำคัญมากที่สุดต่อกระบวนการบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทางการเงินการบัญชีภาครัฐตามหลัก COBIT 5

## 4.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis)

### 4.2.1 การวิเคราะห์องค์ประกอบครั้งที่ 1

การศึกษาองค์ประกอบกระบวนการบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทางการเงินการบัญชีภาครัฐตามหลัก COBIT 5 ของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการเงินและบัญชีของหน่วยงานภาครัฐ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) แบบการสกัดปัจจัยวิธีองค์ประกอบ (Principal Component Analysis : PCA) จำนวน 2 ครั้ง ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเบื้องต้น วัดความเชื่อมั่นขององค์ประกอบที่ต้องการวิเคราะห์และวัดความเหมาะสมขององค์ประกอบ

ตารางที่ 4.7 วัดค่าความเชื่อมั่นขององค์ประกอบทั้งหมดในแบบสอบถาม

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.970	37

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นขององค์ประกอบทั้งหมดในแบบสอบถามในตารางที่ 4.7 มีค่าความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) ขององค์ประกอบทั้งหมดในแบบสอบถามชุดนี้เท่ากับ 0.970 แสดงว่าเป็นค่าความเชื่อมั่นที่เหมาะสมหรือยอมรับได้ เนื่องจากเป็นค่าตั้งแต่ 0.8 ขึ้นไป และเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 (Phan Đức Dũng and Pham Anh Tuấn, 2015)

ตารางที่ 4.8 วัดความเหมาะสมขององค์ประกอบทั้งหมดในแบบสอบถามด้วยวิธี KMO and Bartlett's Test

**KMO and Bartlett's Test**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.920
Approx. Chi-Square		7152.190
Bartlett's Test of Sphericity	df	666
	Sig.	.000

ผลการวิเคราะห์ค่าความเหมาะสมของข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์องค์ประกอบ โดยวิธี Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) เท่ากับค่า 0.920 ซึ่งเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 และมากกว่า 0.5 (Phan Đức Dũng and Pham Anh Tuấn, 2015) ซึ่งสามารถสรุปได้ว่า ข้อมูลขององค์ประกอบมีความเหมาะสมในการวิเคราะห์องค์ประกอบแบบ Factor Analysis

ส่วนค่า Bartlett's Test of Sphericity เป็นค่าที่ใช้ทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรจะมีการประมาณการแบบ Chi-Square เท่ากับ 7,152.190 ได้ค่า Significant เท่ากับ 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.5 หมายความว่า ตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กัน

ในการวิเคราะห์องค์ประกอบแบบ Factor Analysis ผู้วิจัยได้ทำการสร้างคำถามเพื่อวัดตัวแปรแต่ละด้าน ซึ่งมีทั้งหมด 5 ด้าน ประกอบด้วย 37 ตัวแปร ได้แก่ ด้านกำกับดูแล มีจำนวน 5 ตัวแปร ด้านวางแผน มีจำนวน 13 ตัวแปร ด้านการสร้างหรือจัดหา มีจำนวน 10 ตัวแปร ด้านสนับสนุนหรือบริการ มีจำนวน 6 ตัวแปร และด้านการติดตามผล มีจำนวน 5 ตัวแปร แล้วนำตัวแปรเหล่านี้มาวัดค่าการวิเคราะห์องค์ประกอบแบบวิธีวิเคราะห์องค์ประกอบหลัก (Principal Component Analysis : PCA) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป (SPSS) เพื่อนำตัวแปรมาสังกัดได้ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.9 ค่า Total Variance Explained หลังจากการทำ Factor Analysis

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	19.328	52.238	52.238	19.328	52.238	52.238	9.484	25.633	25.633
2	2.737	7.398	59.636	2.737	7.398	59.636	6.93	18.73	44.363
3	2.021	5.461	65.097	2.021	5.461	65.097	4.78	12.92	57.283
4	1.23	3.324	68.421	1.23	3.324	68.421	3.4	9.19	66.473
5	1.119	3.025	71.446	1.119	3.025	71.446	1.53	4.136	70.609
6	1.021	2.76	74.206	1.021	2.76	74.206	1.331	3.597	74.206
7	0.938	2.535	76.742						
8	0.825	2.23	78.972						
9	0.757	2.045	81.017						
10	0.68	1.839	82.856						
11	0.597	1.613	84.469						
12	0.577	1.561	86.03						
13	0.478	1.291	87.321						
14	0.44	1.19	88.51						
15	0.39	1.055	89.565						
16	0.35	0.945	90.51						
17	0.341	0.923	91.433						
18	0.313	0.846	92.279						
19	0.294	0.795	93.074						
20	0.275	0.742	93.816						
21	0.252	0.68	94.496						
22	0.235	0.635	95.131						
23	0.233	0.629	95.76						
24	0.21	0.569	96.329						
25	0.189	0.511	96.84						
26	0.161	0.436	97.276						
27	0.155	0.419	97.696						
28	0.135	0.366	98.061						
29	0.121	0.327	98.388						
30	0.104	0.281	98.668						
31	0.091	0.246	98.914						
32	0.087	0.235	99.149						
33	0.082	0.221	99.371						
34	0.073	0.197	99.567						
35	0.061	0.164	99.731						
36	0.053	0.143	99.874						
37	0.047	0.126	100						

จากตารางที่ 4.9 เป็นการผลจากการสกัดองค์ประกอบทั้งหมด เพื่อนำองค์ประกอบจำนวน 37 องค์ประกอบมาพิจารณาความสำคัญของการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ ตามกรอบงาน COBIT 5 ของหน่วยงานภาครัฐ โดยใช้น้ำหนักองค์ประกอบ (Factor Loading) และเลือกองค์ประกอบที่มีค่าน้ำหนักมากที่สุดแต่ละองค์ประกอบ ซึ่งส่งผลต่อการจำแนกองค์ประกอบที่ใช้ในการวิเคราะห์มีกี่องค์ประกอบ นอกจากนั้น ยังใช้วิธี Varimax ในการหมุนสกัดองค์ประกอบจำนวน 25 รอบ แสดงค่า Eigen ที่มีค่าสูงกว่า 1 โดยผลการวิเคราะห์ปรากฏว่ามีจำนวนองค์ประกอบที่ใช้ในการวิเคราะห์เป็นจำนวน 6 องค์ประกอบ ดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 สามารถอธิบายแปรความหมายตัวองค์ประกอบได้เป็นร้อยละ 25.63 องค์ประกอบที่ 2 สามารถอธิบายแปรความหมายขององค์ประกอบได้เป็นร้อยละ 18.73 องค์ประกอบที่ 3 สามารถอธิบายแปรความหมายขององค์ประกอบ คิดเป็นร้อยละ 12.92 องค์ประกอบที่ 4 สามารถอธิบายแปรความหมายขององค์ประกอบคิดเป็นร้อยละ 9.19 องค์ประกอบที่ 5 สามารถอธิบายแปรความหมายขององค์ประกอบคิดเป็นร้อยละ 4.14 และองค์ประกอบที่ 6 สามารถอธิบายแปรความหมายขององค์ประกอบ คิดเป็นร้อยละ 3.60

**ตารางที่ 4.10** ตารางค่า Rotated Component Matrix (a) สำหรับการวิเคราะห์ห้้องค์ประกอบ

**Rotated Component Matrix<sup>a</sup>**

	Component					
	1	2	3	4	5	6
EDM 1 การใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ มีความครอบคลุมการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ						
EDM 2 ข้อดีของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ				0.709		
EDM 3 ปัญหาของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ				0.78		

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

	Component					
	1	2	3	4	5	6
EDM 4 ประสิทธิภาพการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ				0.839		
EDM 5 ความคุ้นเคยและรู้จักระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ				0.868		
APO1 ระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ปฏิบัติตามกรอบนโยบายของกระทรวงการคลัง		0.782				
APO2 การกำหนดแนวทางการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ		0.699				
APO3 หน่วยงานภาครัฐมีความพร้อมในการรองรับการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ					0.583	
APO4 การพัฒนาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ		0.762				
APO5 การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้งานควบคู่กับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ		0.687				

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

	Component					
	1	2	3	4	5	6
APO6 การจัดหางบประมาณในการพัฒนาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ		0.748				
APO7 ความเหมาะสมของผู้ปฏิบัติงานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ						
APO8 การนำเทคโนโลยีและการกำหนดนโยบายของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ		0.677				
APO9 การกำหนดวิธีการให้บริการผ่านทางระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.516	0.557				
APO10 การกำหนดวิธีการให้บริการผ่านทางระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.514	0.602				
APO11 แผนการควบคุมการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ		0.581				
APO12 การกำหนดวิธีการแก้ปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.624					

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

	Component					
	1	2	3	4	5	6
APO13 การกำหนดแผนงานด้านความปลอดภัยของการทำงานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.581	0.579				
BAI1 อุปกรณ์และซอฟต์แวร์สำเร็จรูป (Driver) สำหรับการทำงานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.572					
BAI2 การกำหนดรูปแบบและการทำงานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.517		0.537			
BAI3 การระบุขั้นตอนการแก้ปัญหาในระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.649					
BAI4 การเตรียมความพร้อมของอุปกรณ์และระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ของหน่วยงานภาครัฐ	0.637					
BAI5 การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ร่วมกับการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ	0.599					
BAI6 การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ			0.737			
BAI7 การยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานภาครัฐ			0.71			

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

	Component					
	1	2	3	4	5	6
BAI8 การให้ความรู้เกี่ยวกับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐแก่ผู้ปฏิบัติงาน	0.828					
BAI9 การดูแลและบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ของหน่วยงานภาครัฐ						0.582
BAI10 การดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ของหน่วยงานภาครัฐ	0.566					
DSS1 ขั้นตอนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.669					
DSS2 การรับคำร้องขอใช้บริการระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ			0.702			
DSS3 การจัดการปัญหาในการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐของหน่วยงานภาครัฐ	0.582					
DSS4 การแก้ไขปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง	0.782					
DSS5 การดูแลด้านความปลอดภัยการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.809					

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

	Component					
	1	2	3	4	5	6
DSS6 การควบคุมการปฏิบัติงานด้านการเงินการคลังผ่านระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.705					
MEA1 การประเมินผลการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของหน่วยงานภาครัฐ			0.703			
MEA2 การควบคุมภายในด้านการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีของหน่วยงานภาครัฐ	0.621					
MEA3 การปฏิบัติงานในระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้เป็นไปตามกฎระเบียบ	0.788					

จากตารางค่า Rotated Component Matrix (a) แสดง Matrix ขององค์ประกอบจำนวน 37 ตัวแปรไว้ในแต่ละองค์ประกอบเมื่อมีการหมุนแกนปัจจัยแบบวิธี Varimax ค่า Factorload จะได้องค์ประกอบทั้งหมด 6 ปัจจัย และสามารถจัดกลุ่มองค์ประกอบใหม่ได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ด้านภาพรวมของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ  
 ตารางที่ 4.11 องค์ประกอบด้านภาพรวมของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
<b>BAI8</b>	การให้ความรู้เกี่ยวกับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐแก่ผู้ปฏิบัติงาน	0.828
<b>DSS5</b>	การดูแลด้านความปลอดภัยการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.809
<b>MEA3</b>	การปฏิบัติงานในระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้เป็นไปตามกฎระเบียบ	0.788
<b>DSS4</b>	การแก้ไขปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง	0.782
<b>DSS6</b>	การควบคุมการปฏิบัติงานด้านการเงินการคลังผ่านระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.705
<b>DSS1</b>	ขั้นตอนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.669
<b>BAI3</b>	การระบุขั้นตอนการแก้ปัญหาาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.649
<b>BAI4</b>	การเตรียมความพร้อมของอุปกรณ์และระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ของหน่วยงานภาครัฐ	0.637
<b>APO12</b>	การกำหนดวิธีการแก้ปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.624
<b>MEA2</b>	การควบคุมภายในด้านการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชี ของหน่วยงานภาครัฐ	0.621

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
<b>BAI5</b>	การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ร่วมกับการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ	0.599
<b>DSS3</b>	การจัดการปัญหาในการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐของหน่วยงานภาครัฐ	0.582
<b>APO13</b>	การกำหนดแผนงานด้านความปลอดภัยของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.581
<b>BAI1</b>	อุปกรณ์และซอฟต์แวร์สำเร็จรูป (Driver) สำหรับการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.572
<b>BAI10</b>	การดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ของหน่วยงานภาครัฐ	0.566

องค์ประกอบที่ 2 ด้านการวางแผนใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

ตารางที่ 4.12 องค์ประกอบด้านการวางแผนใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
<b>APO1</b>	ระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ปฏิบัติตามกรอบนโยบายของกระทรวงการคลัง	0.782
<b>APO4</b>	การพัฒนาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.762
<b>APO6</b>	การจัดหางบประมาณในการพัฒนาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.748
<b>APO2</b>	การกำหนดแนวทางการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.699

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
APO5	การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้งานควบคู่กับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.687
APO8	การนำเทคโนโลยีและการกำหนดนโยบายของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.677
APO10	การกำหนดวิธีการให้บริการผ่านทางระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.602
APO11	แผนการควบคุมการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.581
APO9	การกำหนดวิธีการใช้บริการผ่านทางระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.557

องค์ประกอบที่ 3 ด้านกระบวนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

ตารางที่ 4.13 องค์ประกอบด้านกระบวนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
BAI6	การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ	0.737
BAI7	การยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานภาครัฐ	0.710
MEA1	การประเมินผลการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของหน่วยงานภาครัฐ	0.703
DSS2	การรับคำร้องขอใช้บริการระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.702
BAI2	การกำหนดรูปแบบและการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.537

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการกำกับดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ  
 ตารางที่ 4.14 องค์ประกอบด้านการกำกับดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชี  
 ภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
EDM 5	ความคุ้นเคยและรู้จักระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.868
EDM 4	ประสบการณ์การใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.839
EDM 3	ปัญหาของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.78
EDM 2	ข้อดีของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.709

องค์ประกอบที่ 5 ด้านความพร้อมในการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ  
 ตารางที่ 4.15 องค์ประกอบด้านความพร้อมในการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชี  
 ภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
APO3	หน่วยงานภาครัฐมีความพร้อมในการรองรับการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.583

องค์ประกอบที่ 6 ด้านการบำรุงรักษาอุปกรณ์และระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ  
 ตารางที่ 4.16 องค์ประกอบด้านการบำรุงรักษาอุปกรณ์และระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชี  
 ภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
BAI9	การดูแลและบำรุงรักษาคอมพิวเตอร์ในหน่วยงานภาครัฐ	0.582

#### 4.2.2 การวิเคราะห์องค์ประกอบครั้งที่ 2

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบครั้งที่ 2 โดยการวิเคราะห์ตัวแปรในองค์ประกอบ ทั้ง 6 องค์ประกอบ และได้ผลการศึกษา ดังนี้

4.2.2.1 องค์ประกอบด้านภาพรวมของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

ตารางที่ 4.17 ค่า Cronbach's Alpha ขององค์ประกอบด้านภาพรวมของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.966	15

เมื่อนำองค์ประกอบมาวิเคราะห์แบบ Cronbach's Alpha เพื่อวัดความเชื่อมั่นขององค์ประกอบย่อยในแต่ละข้อ ซึ่งค่าความเชื่อมั่นขององค์ประกอบนี้เป็น 0.966 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบที่ใช้ในการวิเคราะห์นั้น มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นค่าตั้งแต่ 0.8 ขึ้นไป และเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 (Phan Đức Dũng and Pham Anh Tuấn, 2015)

ตารางที่ 4.18 ค่า KMO and Bartlett's Test ขององค์ประกอบด้านภาพรวมของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

**KMO and Bartlett's Test**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.932
Approx. Chi-Square		2841.082
Bartlett's Test of Sphericity	df	105
	Sig.	.000

เมื่อองค์ประกอบมาวิเคราะห์แบบ Kaiser-Meyer-Olkin ในวัดความเหมาะสมของตัวแปรขององค์ประกอบ ว่ามีความเหมาะสมในการใช้ Factor Analysis โดยค่าความเหมาะสมของตัวแปร

ที่ได้มีค่าเป็น 0.932 ซึ่งเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 และมากกว่า 0.5 (Phan Đức Dũng and Pham Anh Tuấn, 2015) ดังนั้นตัวแปรเหล่านี้สามารถนำมาวิเคราะห์ Factor Analysis ได้

ส่วน Bartlett's Test of Sphericity เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ มีการประมาณค่า Chi-Square มีค่าเป็น 2,841.082 มีค่า Significance เป็น 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.5 แสดงว่าตัวแปรทุกตัวในองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กันและข้อมูลได้แสดงค่า Factor loading ดังตารางต่อไป

**ตารางที่ 4.19** ค่า Factor loading แสดงผลตัวแปรขององค์ประกอบด้านภาพรวมของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
<b>DSS5</b>	การดูแลด้านความปลอดภัยการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.888
<b>BAI4</b>	การเตรียมความพร้อมของอุปกรณ์และระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐของหน่วยงานภาครัฐ	0.862
<b>DSS6</b>	การควบคุมการปฏิบัติงานด้านการเงินการคลังผ่านระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.855
<b>DSS4</b>	การแก้ไขปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้ใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง	0.850
<b>BAI3</b>	การระบุขั้นตอนการแก้ปัญหาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.843
<b>DSS1</b>	ขั้นตอนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.842
<b>BAI8</b>	การให้ความรู้เกี่ยวกับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐแก่ผู้ปฏิบัติงาน	0.830
<b>DSS3</b>	การจัดการปัญหาในการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐของหน่วยงานภาครัฐ	0.829

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
<b>MEA3</b>	การปฏิบัติงานในระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ให้เป็นไปตามกฎระเบียบ	0.826
<b>MEA2</b>	การควบคุมภายในด้านการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชี ของหน่วยงานภาครัฐ	0.824
<b>APO12</b>	การกำหนดวิธีการแก้ปัญหาการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.814
<b>BAI5</b>	การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ร่วมกับการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ	0.812
<b>BAI1</b>	อุปกรณ์และซอฟต์แวร์สำเร็จรูป (Driver) สำหรับการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.809
<b>APO13</b>	การกำหนดแผนงานด้านความปลอดภัยของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.758
<b>BAI10</b>	การดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐของหน่วยงานภาครัฐ	0.747

หลังจากการวิเคราะห์องค์ประกอบครั้งที่ 2 ในองค์ประกอบด้านภาพรวมของการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ซึ่งมี 15 ตัวแปร และตัวแปรที่มีค่า Factor loading สูงสุดคือตัวแปร DSS5 การดูแลด้านความปลอดภัยการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ มีค่าน้ำหนักเป็น 0.888

#### 4.2.2.2 องค์ประกอบด้านการวางแผนใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชี ภาครัฐ

ตารางที่ 4.20 ค่า Cronbach's Alpha ขององค์ประกอบด้านการวางแผนใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

Cronbach's Alpha	N of Items
.937	9

เมื่อนำองค์ประกอบมาวิเคราะห์แบบ Cronbach's Alpha เพื่อวัดความเชื่อมั่นขององค์ประกอบย่อยในแต่ละข้อ ซึ่งค่าความเชื่อมั่นขององค์ประกอบนี้เป็น 0.937 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบที่ใช้ในการวิเคราะห์นั้น มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นค่าตั้งแต่ 0.8 ขึ้นไป และเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 (Phan Düc Düng and Pham Anh Tuân, 2015)

ตารางที่ 4.21 ค่า KMO and Bartlett's Test ขององค์ประกอบด้านการวางแผนใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.911
Approx. Chi-Square		1388.239
Bartlett's Test of Sphericity	df	36
	Sig.	.000

เมื่อองค์ประกอบมาวิเคราะห์แบบ Kaiser-Meyer-Olkin ในวัดความเหมาะสมของตัวแปรขององค์ประกอบว่ามีความเหมาะสมในการใช้ Factor Analysis โดยค่าความเหมาะสมของตัวแปรที่ได้มีค่าเป็น 0.911 ซึ่งเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 และมากกว่า 0.5 (Phan Düc Düng and Pham Anh Tuân, 2015) ดังนั้นตัวแปรเหล่านี้สามารถนำมาวิเคราะห์ Factor Analysis ได้

ส่วน Bartlett's Test of Sphericity เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ มีการประมาณค่า Chi-Square มีค่าเป็น 1,388.239 มีค่า Significance เป็น 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.5 แสดงว่าตัวแปรทุกตัวในองค์ประกอบมีความสัมพันธ์และข้อมูลได้แสดงค่า Factor loading ดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.22** ค่า Factor loading แสดงผลตัวแปรขององค์ประกอบด้านการวางแผนใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
APO5	การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้งานควบคู่กับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.869
APO8	การนำเทคโนโลยีและการกำหนดนโยบายของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.853
APO10	การกำหนดวิธีการให้บริการผ่านทางระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.852
APO4	การพัฒนาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.841
APO6	การจัดหางบประมาณในการพัฒนาระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.832
APO2	การกำหนดแนวทางการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.813
APO9	การกำหนดวิธีการให้บริการผ่านทางระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.794
APO11	แผนการควบคุมการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.783
APO1	ระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ปฏิบัติตามกรอบนโยบายของกระทรวงการคลัง	0.715

หลังจากการวิเคราะห์ห้องค์ประกอบครั้งที่ 2 ในองค์ประกอบด้านการวางแผนใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐซึ่งมี 9 ตัวแปร และตัวแปรที่มีค่า Factor loading สูงสุดคือ ตัวแปร APO5 การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้งานควบคู่กับระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ มีค่าน้ำหนักเป็น 0.869

4.2.2.3 องค์ประกอบด้านกระบวนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

ตารางที่ 4.23 ค่า Cronbach's Alpha ขององค์ประกอบด้านกระบวนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.890	5

เมื่อนำองค์ประกอบมาวิเคราะห์ที่แบบ Cronbach's Alpha เพื่อวัดความเชื่อมั่นขององค์ประกอบย่อยในแต่ละข้อ ซึ่งค่าความเชื่อมั่นขององค์ประกอบนี้เป็น 0.890 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบที่ใช้ในการวิเคราะห์นั้น มีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นค่าตั้งแต่ 0.8 ขึ้นไป และเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 (Phan Đức Dũng and Pham Anh Tuấn, 2015)

ตารางที่ 4.24 ค่า KMO and Bartlett's Test ขององค์ประกอบด้านกระบวนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.858
Approx. Chi-Square	533.470
Bartlett's Test of Sphericity	df
	10
	Sig.
	.000

เมื่อองค์ประกอบมาวิเคราะห์ที่แบบ Kaiser-Meyer-Olkin ในวัดความเหมาะสมของตัวแปรขององค์ประกอบ ว่ามีความเหมาะสมในการใช้ Factor Analysis โดยค่าความเหมาะสมของตัวแปรที่ได้

มีค่าเป็น 0.858 ซึ่งเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 และมากกว่า 0.5 (Phan Đức Dũng and Pham Anh Tuấn, 2015) ดังนั้นตัวแปรเหล่านี้สามารถนำมาวิเคราะห์ Factor Analysis ได้

ส่วน Bartlett's Test of Sphericity เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ มีการประมาณค่า Chi-Square มีค่าเป็น 533.470 มีค่า Significance เป็น 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.5 แสดงว่าตัวแปรทุกตัวในองค์ประกอบมีความสัมพันธ์และข้อมูลได้แสดงค่า Factor loading ดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.25** ค่า Factor loading แสดงผลตัวแปรขององค์ประกอบด้านกระบวนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
DSS2	การรับคำร้องขอใช้บริการระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.869
MEA1	การประเมินผลการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของหน่วยงานภาครัฐ	0.844
BAI2	การกำหนดรูปแบบและการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.822
BAI6	การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ	0.818
BAI7	การยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานภาครัฐ	0.818

หลังจากการวิเคราะห์องค์ประกอบครั้งที่ 2 ในองค์ประกอบด้านกระบวนการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ซึ่งมี 5 ตัวแปร และตัวแปรที่มีค่า Factor loading สูงสุดคือ ตัวแปร DSS2 การรับคำร้องขอใช้บริการระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ มีค่าน้ำหนักเป็น 0.869

#### 4.2.2.4 องค์ประกอบด้านการกำกับดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

ตารางที่ 4.26 ค่า Cronbach's Alpha ขององค์ประกอบด้านการกำกับดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.846	4

เมื่อนำองค์ประกอบมาวิเคราะห์แบบ Cronbach's Alpha เพื่อวัดความเชื่อมั่นขององค์ประกอบย่อยในแต่ละข้อ ซึ่งค่าความเชื่อมั่นขององค์ประกอบนี้เป็น 0.846 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าองค์ประกอบที่ใช้ในการวิเคราะห์นั้น มีความเหมาะสมมากที่สุด เนื่องจากเป็นค่าตั้งแต่ 0.8 ขึ้นไป และเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 (Phan Đüc Dũng and Pham Anh Tuân, 2015)

ตารางที่ 4.27 ค่า KMO and Bartlett's Test ขององค์ประกอบด้านการกำกับดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

**KMO and Bartlett's Test**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.798
Approx. Chi-Square	352.780
Bartlett's Test of Sphericity	df
	6
	Sig.
	.000

เมื่อนำองค์ประกอบมาวิเคราะห์แบบ Kaiser-Meyer-Olkin ในวัดความเหมาะสมของตัวแปรขององค์ประกอบว่ามีความเหมาะสมในการใช้ Factor Analysis โดยค่าความเหมาะสมของตัวแปรที่ได้มีค่าเป็น 0.798 ซึ่งเป็นค่าที่เข้าใกล้เลข 1 และมากกว่า 0.5 (Phan Đüc Dũng and Pham Anh Tuân, 2015) ดังนั้นตัวแปรเหล่านี้สามารถนำมาวิเคราะห์ Factor Analysis ได้

ส่วน Bartlett's Test of Sphericity เป็นการทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรในองค์ประกอบ มีการประมาณค่า Chi-Square มีค่าเป็น 352.780 มีค่า Significance เป็น 0.000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.5 แสดงว่าตัวแปรทุกตัวในองค์ประกอบมีความสัมพันธ์และข้อมูลได้แสดงค่า Factor loading ดังตารางต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.28** ค่า Factor loading แสดงผลตัวแปรขององค์ประกอบด้านการกำกับดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ

รหัส	รายละเอียด	Factor Loading
<b>EDM 5</b>	ความคุ้นเคยและรู้จักระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.886
<b>EDM 4</b>	ประสบการณ์การใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.841
<b>EDM 3</b>	ปัญหาของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.815
<b>EDM 2</b>	ข้อดีของระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ	0.794

หลังจากการวิเคราะห์องค์ประกอบครั้งที่ 2 ในองค์ประกอบด้านการกำกับดูแลการใช้งานระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ ซึ่งมี 4 ตัวแปร และตัวแปรที่มีค่า Factor loading สูงสุดคือ ตัวแปร EDM5 ความคุ้นเคยและรู้จักระบบสารสนเทศทางการเงินและบัญชีภาครัฐ มีค่าน้ำหนักเป็น 0.886