

บทที่ 4

ผลการวิจัย

จากการที่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ การกำกับดูแลกิจการ กับค่าตอบแทนกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่ม MAI (ปี 2559-2561) ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของข้อมูล และการวิเคราะห์เชิงอนุมานเพื่อทดสอบสมมติฐาน ดังนี้

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) ได้แก่

4.2.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient)

4.2.2 การทดสอบสมมติฐาน

4.3 บทสรุป

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

จากการที่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ การกำกับดูแลกิจการ กับค่าตอบแทนกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่ม MAI (ปี 2559-2561) สามารถอธิบายถึงข้อมูลพื้นฐานได้ดังนี้

ตารางที่ 4.1 ตารางวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนา

	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ผลประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CG scoring)	1.000	4.000	2.008	0.932
สัดส่วนกรรมการอิสระ(In Board)	0.180	0.710	0.415	0.098
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	- 85.870	46.470	1.288	15.565

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)	- 515.720	201.110	- 3.297	54.067
ค่าตอบแทนคณะกรรมการ (COM) (ล้านบาทต่อปี)	0.310	21.920	2.585	2.268

จากตารางที่ 4.1 แสดงถึงสถิติเชิงพรรณนาในรูปของค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของกลุ่มตัวอย่างในภาพรวมทั้งหมด 3 ปี รวมจำนวน 252 ข้อมูล ซึ่งแบ่งตามประเภทของตัวแปร (เกษชนก ใจกระจ่าง, 2548) อธิบายได้ว่า

ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.008 แสดงให้เห็นว่าบริษัทในกลุ่ม MAI เฉลี่ยแล้วกลุ่มตัวอย่างมีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการในระดับ “ดี” (Good CG Scoring)

โดยสัดส่วนกรรมการอิสระ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.415 มีค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.180 และมีค่าสูงสุดเท่ากับ 0.710 แสดงให้เห็นว่ามีการปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี เนื่องจากมีสัดส่วนกรรมการอิสระอย่างน้อย 1 ใน 3 ของคณะกรรมการบริษัททั้งหมด

อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.288 ค่าต่ำสุดเท่ากับ -85.870 และมีค่าสูงสุดเท่ากับ 46.470

อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ -3.297 ค่าต่ำสุดเท่ากับ -515.72 และมีค่าสูงสุดเท่ากับ 201.11

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

สถิติเชิงอนุมาน เป็นสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นตัวแทนของประชากร และสามารถนำผลการวิเคราะห์นั้นไปสรุปอ้างอิงถึงประชากรได้โดยใช้ทฤษฎีความน่าจะเป็น

ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ การกำกับดูแลกิจการ กับค่าตอบแทนกรรมการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่ม MAI (ปี 2559-2561) ที่ใช้สถิติเชิงอนุมานในการวิเคราะห์ได้แก่

4.2.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient)

เป็นการวิเคราะห์เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสองตัว หรือข้อมูลสองชุดว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ ในระดับใด (ชลันดา นุราฤทธิ, 2556) และทดสอบนัยสำคัญเพื่อการตัดสินใจเชิงสถิติ (พิชาน พิชยะปรีชา, 2556) ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) จะมียค่าอยู่ระหว่าง -1 ถึง 1 โดยที่ค่าสูงสุดจะมีค่าเท่ากับ 1 สามารถตีความได้ว่าตัวแปรนั้นมีความสัมพันธ์กันมากที่สุด ในขณะที่ถ้าค่าความสัมพันธ์ที่เท่ากับ -1 จะหมายถึงตัวแปรมีความสัมพันธ์กันอย่างมากที่สุดเช่นกัน แต่เป็นความสัมพันธ์กันในทิศทางลบ และหากค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรมีค่าเท่ากับ 0 จะหมายถึงตัวแปรนั้นไม่มีความสัมพันธ์กัน โดย อิศพร กมลสวัสดิ์. (2554) ระบุว่าตัวแปรในแต่ละตัวมีความสัมพันธ์กันในระดับใด สามารถแบ่งได้ดังนี้

- r มีค่าสูงกว่า 0.9 แสดงว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับที่สูงมาก
- r มีค่าสูงกว่า 0.7 - 0.89 แสดงว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับที่สูง
- r มีค่าสูงกว่า 0.3 - 0.69 แสดงว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลาง
- r มีค่าสูงกว่า 0.01 - 0.69 แสดงว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ

ตารางที่ 4.2 ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson correlation coefficient)

		CG Scoring	IN BOARD	ROA	ROE	COM (ล้านบาทต่อปี)
CG Scoring	Pearson Correlation	1	.068	.229**	.157*	.204**
	Sig. (2-tailed)		.280	.000	.013	.001
IN BOARD	Pearson Correlation	.068	1	-.073	-.121	.031
	Sig. (2-tailed)	.280		.246	.054	.619
ROA	Pearson Correlation	.229**	-.073	1	.618**	.081
	Sig. (2-tailed)	.000	.246		.000	.199

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

		CG Scoring	IN BOARD	ROA	ROE	COM (ล้านบาทต่อปี)
ROE	Pearson Correlation	.157*	-.121	.618**	1	.094
	Sig. (2-tailed)	.013	.054	.000		.135
COM (ล้านบาทต่อปี)	Pearson Correlation	.204**	.031	.081	.094	1
	Sig. (2-tailed)	.001	.619	.199	.135	

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

จากตารางที่ 4.2 แสดงถึงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม พิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พบว่ามีความสัมพันธ์กันดังนี้

ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการในทิศทางบวก ($r = 0.204$) แต่เป็นความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01

4.2.2 การทดสอบสมมติฐาน

การทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพื่อเป็นการทดสอบว่า ตัวแปรแต่ละคู่มีความสัมพันธ์กันจริงหรือไม่ โดยกำหนดสถิติที่ใช้ในการทดสอบ รวมถึงขอบเขตในการยอมรับและปฏิเสธสมมติฐานดังนี้

ถ้า $\text{sig.} > \alpha$ แสดงว่ายอมรับ H_0 คือตัวแปรทั้งคู่ไม่มีความสัมพันธ์กัน

ถ้า $\text{sig.} < \alpha$ แสดงว่ายอมรับ H_1 คือตัวแปรทั้งคู่มีความสัมพันธ์กัน

โดยในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานไว้ดังนี้

- 1) ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการกับค่าตอบแทนกรรมการ

H_0 : ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการไม่มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ

ในเชิงบวก

H_1 : ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ

- 2) สัดส่วนของกรรมการอิสระกับค่าตอบแทนกรรมการ

H_0 : สัดส่วนของกรรมการอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ

ในเชิงบวก

H_2 : สัดส่วนของกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ

- 3) อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์กับค่าตอบแทนกรรมการ

H_0 : อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ไม่มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ

ในเชิงบวก

H_3 : อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ

- 4) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นกับค่าตอบแทนกรรมการ

H_0 : อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นไม่มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ

กรรมการในเชิงบวก

H_4 : อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทน

กรรมการในเชิงบวก

จากตารางที่ 4.2 แสดงถึงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ การกำกับดูแลกิจการ กับค่าตอบแทน ซึ่งเมื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามพบว่า

1) ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการกับค่าตอบแทนกรรมการ พบว่า sig. = 0.001 < 0.05 แสดงว่าปฏิเสธ H_0 ซึ่งหมายถึงผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับความเชื่อมั่นที่ 95%

2) สัดส่วนกรรมการอิสระกับค่าตอบแทนกรรมการ พบว่า sig. = 0.619 > 0.05 แสดงว่ายอมรับ H_0 ซึ่งหมายถึงผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ ไม่มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับความเชื่อมั่นที่ 95%

3) อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์กับค่าตอบแทนกรรมการ พบว่า $\text{sig.} = 0.199 > 0.05$ แสดงว่ายอมรับ H_0 ซึ่งหมายถึงอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ไม่มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับความเชื่อมั่นที่ 95%

4) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นกับค่าตอบแทนกรรมการ พบว่า $\text{sig.} = 0.135 > 0.05$ แสดงว่ายอมรับ H_0 ซึ่งหมายถึงอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นไม่มีความสัมพันธ์กับค่าตอบแทนกรรมการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในระดับความเชื่อมั่นที่ 95%

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการทดสอบความสัมพันธ์ตามสมมติฐาน

ลำดับ	สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
1	ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการกับค่าตอบแทนกรรมการ	มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน (+)
2	สัดส่วนกรรมการอิสระกับค่าตอบแทนกรรมการ	ไม่มีความสัมพันธ์กัน
3	อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	ไม่มีความสัมพันธ์กัน
4	อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น	ไม่มีความสัมพันธ์กัน

4.3 บทสรุป

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงอนุมานด้วยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient) และจากการทดสอบสมมติฐาน โดยดูจากค่า Sig. พบว่าผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการกับค่าตอบแทนกรรมการ มีความสัมพันธ์กันในทิศทางบวก ซึ่งจากการกำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 ผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการมีนัยสำคัญทางสถิติ น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนดไว้ หมายถึงการปฏิเสธ H_0 และยอมรับ H_1 โดยมีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) ที่ 0.204 แต่มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ อธิบายได้ว่าหากผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการเปลี่ยนไป ค่าตอบแทนกรรมการก็จะเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งเป็นไปได้ว่าการจ่ายค่าตอบแทนกรรมการนั้นเป็นไปตามผลการปฏิบัติงานของกรรมการ โดยผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการเป็นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นถึงความมีประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานของกรรมการ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อธิพร กมลสวัสดิ์ (2554)