

## บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสามารถด้านการฟัง พุคภาษาอังกฤษของนักศึกษาหลังการเรียนภาษาอังกฤษแบบประสบการณ์ และเพื่อเปรียบเทียบความรู้ในด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่ก่อนและหลังการเรียนภาษาอังกฤษแบบประสบการณ์ โดยมีกลุ่มเป้าหมายคือ นักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ภาคพายัพ จังหวัดเชียงใหม่ ที่ลงทะเบียนเรียนวิชา มัคคุเทศก์ 1 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2554 จำนวน 30 คน

ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบการประเมินความสามารถด้านการฟัง พุคภาษาอังกฤษ และใช้แบบทดสอบความรู้ในด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่ก่อนการเรียนภาษาแบบประสบการณ์ จากนั้นทำการสอนด้วยแผนการสอนภาษาอังกฤษแบบประสบการณ์จำนวน 3 แผน แผนละ 5 คาบ คาบละ 1 ชั่วโมง 30 นาที หลังจากนั้นผู้วิจัยได้ทำการประเมินความสามารถด้านการฟัง พุคภาษาอังกฤษ หลังการเรียนในแต่ละแผน และวัดความรู้ในด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่หลังจากเรียนครบ 3 แผนแล้ว โดยใช้แบบวัดชุดเดียวกับก่อนการทดลอง นำคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์ด้วยค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอรายละเอียดการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ความสามารถด้านการฟัง พุคภาษาอังกฤษหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความรู้ในด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยวก่อนและหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์

**ตอนที่ 1** ผลการวิเคราะห์ความสามารถด้านการฟัง พูศภาษาอังกฤษหลังการเรียนภาษาแบบ  
ประสบการณ์

**ตาราง 3** ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าร้อยละ และระดับคุณภาพของคะแนนความสามารถ  
ด้านการฟังพูศภาษาอังกฤษหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์

แผนที่ค่าเฉลี่ย (30)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
1	17.50	0.91	58.33	อ่อน ไม่ผ่าน
2	18.00	1.57	60.00	พอใช้ ผ่าน
3	19.00	1.57	63.33	พอใช้ ผ่าน
<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>18.50</b>	<b>1.03</b>	<b>60.83</b>	<b>พอใช้ ผ่าน</b>

จากตาราง 3 แสดงให้เห็นว่า แผนที่ 1 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 17.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.91 คุณภาพเท่ากับอ่อน ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ แผนที่ 2 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 18.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.57 คุณภาพเท่ากับพอใช้ ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ แผนที่ 3 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 19.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.57 คุณภาพเท่ากับพอใช้ ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 18.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.03 ค่าร้อยละเท่ากับ 60.83 อยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ ซึ่งถือว่านักศึกษาทุกคนผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตาราง 4 คะแนน คำร้อยละ และระดับคุณภาพของคะแนนความสามารถด้านการฟัง พูด  
ภาษาอังกฤษหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์แผนการเรียนที่ 1

คนที่	คะแนน(30)	ร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
1	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
2	16	53.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
3	15.5	51.67	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
4	15	50.00	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
5	18	60.00	พอใช้	ผ่าน
6	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
7	16	53.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
8	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
9	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
10	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
11	15.5	51.67	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
12	14.5	48.33	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
13	14.5	48.33	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
14	15	50.00	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
15	15.5	51.67	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
16	15.5	51.67	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
17	15	50.00	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
18	15.5	51.67	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
19	14.5	48.33	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
20	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
21	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
22	15	50.00	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
23	16	53.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
24	15.5	51.67	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
25	16	53.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
26	15.5	51.67	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน

ตาราง 4 (ต่อ)

คนที่	คะแนน(30)	ร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
27	15	50.00	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
28	15.5	51.67	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
29	14.5	48.33	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
30	16	53.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>17.50</b>	<b>58.33</b>	<b>อ่อน</b>	<b>ไม่ผ่าน</b>

จากตาราง 4 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 17.50 ค่าร้อยละเท่ากับ 58.33 คุณภาพเท่ากับอ่อน และไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ มีนักศึกษาสอบผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือร้อยละ 60 จำนวน 1 คน มีคุณภาพระดับพอใช้ และมีนักศึกษาสอบไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 29 คน ในจำนวนนี้มีคุณภาพระดับอ่อน 12 คน และระดับต้องปรับปรุง 17 คน

ตาราง 5 คะแนน คำร้อยละ และระดับคุณภาพของคะแนนความสามารถด้านการฟัง พุค  
ภาษาอังกฤษหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์แผนการเรียนที่ 2

คนที่	คะแนน(30)	ร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
1	20	66.67	ปานกลาง	ผ่าน
2	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
3	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
4	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
5	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
6	17	56.67	อ่อน	ไม่ผ่าน
7	17	56.67	อ่อน	ไม่ผ่าน
8	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
9	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
10	21.5	71.67	ปานกลาง	ผ่าน
11	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
12	14.5	49.17	ต้องปรับปรุง	ไม่ผ่าน
13	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
14	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
15	18	60.00	พอใช้	ผ่าน
16	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
17	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
18	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
19	15.5	52.50	อ่อน	ไม่ผ่าน
20	21.5	71.67	ปานกลาง	ผ่าน
21	19	63.33	พอใช้	ผ่าน
22	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
23	18	60.00	พอใช้	ผ่าน
24	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
25	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
26	15.5	52.50	อ่อน	ไม่ผ่าน

ตาราง 5 (ต่อ)

คนที่	คะแนน(30)	ร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
27	15.5	52.50	อ่อน	ไม่ผ่าน
28	18.5	62.50	พอใช้	ผ่าน
29	15	50.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
30	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>17.40</b>	<b>58.00</b>	<b>อ่อน</b>	<b>ไม่ผ่าน</b>

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 17.40 ค่าร้อยละเท่ากับ 58.00 คุณภาพเท่ากับอ่อน และไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้ มีนักศึกษาสอบผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือร้อยละ 60 จำนวน 7 คน อยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง 3 คน พอใช้ 4 คน และมีนักศึกษาสอบไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 23 คน ซึ่งอยู่ในระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1 คนและจำนวน 22 คน อยู่ในระดับคุณภาพอ่อน

ตาราง 6 คะแนน คำร้อยละ และระดับคุณภาพของคะแนนความสามารถด้านการฟัง พูด  
ภาษาอังกฤษหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์แผนการเรียนที่ 3

คนที่	คะแนน(30)	ร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
1	20.5	68.33	ปานกลาง	ผ่าน
2	18.5	62.50	พอใช้	ผ่าน
3	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
4	18	60.00	พอใช้	ผ่าน
5	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
6	21.5	70.83	ปานกลาง	ผ่าน
7	17.5	58.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
8	18.5	62.50	พอใช้	ผ่าน
9	24	80.00	ดี	ผ่าน
10	18.5	62.50	พอใช้	ผ่าน
11	19	63.33	พอใช้	ผ่าน
12	17	56.67	อ่อน	ไม่ผ่าน
13	20.5	68.33	ปานกลาง	ผ่าน
14	18.5	62.50	พอใช้	ผ่าน
15	18	60.00	พอใช้	ผ่าน
16	18	60.00	พอใช้	ผ่าน
17	18.5	62.50	พอใช้	ผ่าน
18	18.5	62.50	พอใช้	ผ่าน
19	17.5	57.50	อ่อน	ไม่ผ่าน
20	18.5	62.50	พอใช้	ผ่าน
21	17.5	57.50	อ่อน	ไม่ผ่าน
22	17.5	57.50	อ่อน	ไม่ผ่าน
23	19.5	64.17	พอใช้	ผ่าน
24	20.5	68.33	ปานกลาง	ผ่าน
25	18	60.00	พอใช้	ผ่าน
26	18	60.00	พอใช้	ผ่าน

## ตาราง 6 (ต่อ)

คนที่	คะแนน(30)	ร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
27	17.5	57.50	อ่อน	ไม่ผ่าน
28	16.5	55.00	อ่อน	ไม่ผ่าน
29	16	53.33	อ่อน	ไม่ผ่าน
30	19	63.33	พอใช้	ผ่าน
<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>20.50</b>	<b>68.33</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>ผ่าน</b>

จากตาราง 6 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 20.50 ค่าร้อยละเท่ากับ 68.33 คุณภาพเท่ากับปานกลางและมีนักศึกษาสอบผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำที่กำหนดไว้คือร้อยละ 60 จำนวน 20 คน อยู่ในระดับคุณภาพดี 1 คน ระดับปานกลาง 4 คน และระดับพอใช้ 15 คน มีนักศึกษาสอบไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 10 คน ซึ่งทั้งหมดมีคุณภาพระดับอ่อน

ตาราง 7 คะแนน คำร้อยละ และระดับคุณภาพของคะแนนความสามารถด้านการฟัง พูด  
ภาษาอังกฤษหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์รวมทั้ง 3 แผน

คนที่	คะแนน(30)	ร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
1	20.63	68.75	ปานกลาง	ผ่าน
2	20.00	66.67	ปานกลาง	ผ่าน
3	19.38	64.58	พอใช้	ผ่าน
4	18.75	62.50	พอใช้	ผ่าน
5	22.50	75.00	ปานกลาง	ผ่าน
6	21.88	72.92	ปานกลาง	ผ่าน
7	20.00	66.75	ปานกลาง	ผ่าน
8	21.88	72.92	ปานกลาง	ผ่าน
9	20.63	68.75	ปานกลาง	ผ่าน
10	20.63	68.75	ปานกลาง	ผ่าน
11	19.38	64.58	พอใช้	ผ่าน
12	18.13	60.12	พอใช้	ผ่าน
13	18.13	60.12	พอใช้	ผ่าน
14	18.75	62.50	พอใช้	ผ่าน
15	19.38	64.58	พอใช้	ผ่าน
16	19.38	64.58	พอใช้	ผ่าน
17	18.75	62.50	พอใช้	ผ่าน
18	19.38	64.58	พอใช้	ผ่าน
19	18.13	60.42	พอใช้	ผ่าน
20	20.63	68.75	ปานกลาง	ผ่าน
21	20.63	68.75	ปานกลาง	ผ่าน
22	18.75	62.50	พอใช้	ผ่าน
23	20.00	66.67	ปานกลาง	ผ่าน
24	19.38	64.58	พอใช้	ผ่าน
25	20.00	66.67	ปานกลาง	ผ่าน
26	19.38	64.58	พอใช้	ผ่าน

## ตาราง 7 (ต่อ)

คนที่	คะแนน(30)	ร้อยละ	ระดับคุณภาพ	ผ่าน/ไม่ผ่าน
27	18.75	62.50	พอใช้	ผ่าน
28	19.38	64.58	พอใช้	ผ่าน
29	18.13	60.42	พอใช้	ผ่าน
30	20.00	66.67	พอใช้	ผ่าน
<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>18.50</b>	<b>60.83</b>	<b>พอใช้</b>	<b>ผ่าน</b>

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่า คะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 18.50 ค่าร้อยละเท่ากับ 60.83 ระดับคุณภาพเท่ากับพอใช้และนักศึกษาทุกคนสอบผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำที่กำหนดไว้คือร้อยละ 60 ในจำนวนนี้มีระดับคุณภาพปานกลาง 12 คน และระดับพอใช้ 18 คน

**ตอนที่ 2** ผลการวิเคราะห์ความรู้ในด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่ ก่อนและหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์

**ตาราง 8** ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความรู้ในด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยว ก่อนและหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์ (n=30)

การทดสอบ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
ก่อนการเรียน	14.40	4.43
หลังการเรียน	19.37	4.03

จากตาราง 8 พบว่า นักศึกษามีคะแนนความรู้ในด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่ก่อนการเรียนภาษาแบบประสบการณ์เฉลี่ยเท่ากับ 14.40 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.43 คะแนนและมีคะแนนความรู้ในด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัดเชียงใหม่หลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์เฉลี่ยเท่ากับ 19.37 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 4.03 คะแนน เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างก่อนการเรียนและหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์แสดงให้เห็นว่านักศึกษามีความรู้ด้านประวัติศาสตร์ของสถานที่ท่องเที่ยวเพิ่มขึ้นหลังการเรียนภาษาแบบประสบการณ์ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้