

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผู้ประเมินได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามกรอบการประเมินตามลำดับดังนี้

1. ด้านบริบท
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น
3. ด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน
4. ด้านผลผลิต

1. ด้านบริบท

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านบริบทของหลักสูตรนั้น ได้นำเสนอผลการประเมินวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โครงสร้างและเนื้อหาวิชาในหลักสูตร ซึ่งเป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของอาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ และมหาบัณฑิต และจากการสนทนากลุ่มของนักศึกษาและมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามรายละเอียดดังนี้

1.1 วัตถุประสงค์ของหลักสูตร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรนั้น ได้มาจากความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 11 คน และอาจารย์ จำนวน 12 คน เกี่ยวกับความชัดเจนของวัตถุประสงค์ ความสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และสามารถนำไปปฏิบัติจริง ได้ผลการวิเคราะห์ ดังตาราง 4

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ยของผู้ทรงคุณวุฒิ และอาจารย์ที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์
ของหลักสูตร

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร	ความชัดเจนของ วัตถุประสงค์		ความสอดคล้อง กับความต้องการ ของสังคมปัจจุบัน		สามารถนำไป ปฏิบัติจริง	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	1. เพื่อให้มหาบัณฑิตมีความรู้ ความเข้าใจในระเบียบวิธีวิจัย ทางการศึกษา	4.42	0.78	4.38	0.71	4.00
2. เพื่อให้มหาบัณฑิตสามารถ ออกแบบงานวิจัยได้เหมาะสม กับปัญหาวิจัยทางการศึกษา	4.46	0.78	4.37	0.65	4.04	0.69
3. เพื่อให้มหาบัณฑิตสามารถ ออกแบบและเลือกใช้สถิติ ที่เหมาะสม	4.33	0.82	4.29	0.62	4.08	0.65
4. เพื่อให้มหาบัณฑิตสามารถ วางแผนและดำเนินการวิจัย ทางการศึกษาได้	4.63	0.49	4.38	0.71	4.08	0.83
5. เพื่อให้มหาบัณฑิตสามารถ คิดค้นและสรรหาเทคนิควิธีวิจัย ทางการศึกษาที่มีคุณภาพได้	4.00	0.93	4.25	0.74	3.33	1.09
6. เพื่อให้มหาบัณฑิตสามารถ ทำการสอน/ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับเทคนิควิจัย ตลอดจนสถิติการศึกษาได้	4.17	0.96	4.29	0.75	3.88	0.68
7. เพื่อให้มหาบัณฑิตสามารถ ประเมินผลการวิจัยได้	4.25	0.85	4.21	0.88	3.79	0.93
8. เพื่อให้มหาบัณฑิตเป็นผู้มี ลักษณะของนักวิจัยที่ดี	4.13	0.95	4.33	0.76	3.46	0.98
รวม	4.30	0.66	4.31	0.62	3.83	0.61

จากตาราง 4 การพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิและอาจารย์ เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เมื่อเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิและอาจารย์เห็นว่า โดยภาพรวมแล้ว วัตถุประสงค์ของหลักสูตรทุกข้อมีความชัดเจน มีความสอดคล้องกับความต้องการของสังคมในปัจจุบัน และสามารถนำไปปฏิบัติจริง อยู่ในระดับมาก ยกเว้นมีเพียงข้อ 5 ที่กล่าวว่า เพื่อให้มหาบัณฑิตสามารถคิดค้นและสรรหาเทคนิควิธีวิจัยทางการศึกษาที่มีคุณภาพได้นั้น สามารถนำไปปฏิบัติจริงได้ในระดับปานกลาง เนื่องจากการให้มหาบัณฑิต คิดค้นเทคนิควิธีวิจัยนั้น เป็นการยากต่อการปฏิบัติ ควรปรับเป็นสร้างเครื่องมือทางการวิจัยที่มีคุณภาพจะเหมาะสมกว่า

ผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอแนะว่าวัตถุประสงค์ควรเพิ่มคุณธรรมของนักวิจัยและการมีนิสัยใฝ่รู้ด้วยกระบวนการทางการวิจัย ส่วนอาจารย์มีความเห็นว่า ในวัตถุประสงค์ ข้อ 1 และ 5 ควรเพิ่มคำว่า "สถิติการศึกษา" และควรรวมวัตถุประสงค์ ข้อ 3 และ 4 เป็นข้อเดียวกัน และควรเพิ่มความสามารถในการประยุกต์ใช้ทฤษฎีทางความคิดที่จะช่วยในการวิเคราะห์ปัญหา ควรขยายความหมายของระเบียบวิธีวิจัยทางการศึกษา ควรเน้นทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ และได้ให้ข้อเสนอแนะว่า วัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยเฉพาะข้อ 3 ไม่ควรเน้นเฉพาะทางปริมาณมากเกินไป ควรประกอบด้วยการวิจัยทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ทั้งนี้ "การวิจัย" ในปัจจุบันไม่ใช้มีความหมายเฉพาะเชิงปริมาณ แต่มีวิธีการเชิงคุณภาพด้วย ดังนั้นสถิติจึงเป็นเพียงหนึ่งมิติ ของการวิจัยประเภทหนึ่ง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว สรุปได้ว่า วัตถุประสงค์ของหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์การตัดสิน คืออาจารย์และผู้ทรงคุณวุฒิ เห็นว่าวัตถุประสงค์ของหลักสูตรมีความชัดเจน ความสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และสามารถนำไปปฏิบัติจริง ได้อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.51 ขึ้นไป)

1.2 โครงสร้างและเนื้อหา

จากความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ มหาบัณฑิต ในเรื่องโครงสร้างและการจัดเนื้อหา ดังรายละเอียดตาราง 5

ตาราง 5 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ มหาวิทยาลัย เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตร

หมวดวิชา	ผู้ทรงคุณวุฒิ (N=11)		มหาวิทยาลัย (N=47)	
	เหมาะสม จำนวน (ร้อยละ)	ไม่เหมาะสม จำนวน (ร้อยละ)	เหมาะสม จำนวน (ร้อยละ)	ไม่เหมาะสม จำนวน (ร้อยละ)
วิชาบังคับ (ไม่น้อยกว่า 22 หน่วยกิต)	11(100.00)	-	47(100.00)	-
วิชาเลือกในสาขาวิชา (ไม่น้อยกว่า 4 หน่วยกิต)	11(100.00)	-	47(100.00)	-
เลือกนอกสาขาวิชา (ไม่น้อยกว่า 4 หน่วยกิต)	11(100.00)	-	40 (85.11)	7(14.89)
วิทยานิพนธ์ (12 หน่วยกิต)	11(100.00)	-	47(100.00)	-

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ และมหาวิทยาลัยมีความเห็นสอดคล้องกันว่า โครงสร้างของหลักสูตรมีความเหมาะสม ในส่วนของวิชาเลือกนอกสาขา ร้อยละ 14.89 เห็นว่า ไม่เหมาะสม เนื่องจากต้องการเลือกวิชาเรียนได้อย่างอิสระอย่างแท้จริง โดยไม่จำเป็นต้องลงทะเบียนวิชาเช่นเดียวกับเพื่อนในสาขาวิชา โดยจากการสนทนากลุ่มของนักศึกษาและมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับโครงสร้างของหลักสูตรนั้น ผู้ร่วมสนทนากลุ่มเห็นว่า โครงสร้างของหลักสูตรมีความเหมาะสม แต่ในส่วนของกระบวนวิชาเลือกในสาขา ควรมีการเพิ่มกระบวนวิชาที่เกี่ยวกับเทคนิควิธีการวิจัยแบบต่าง ๆ ที่ใช้เทคนิคใหม่ เช่น การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน การวิจัยอย่างมีส่วนร่วม เป็นวิชาเลือกเพิ่มเติม

ตาราง 6 เปรียบเทียบร้อยละ ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ มหาบัณฑิตและนักศึกษา
เกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดกระบวนการวิชาของหลักสูตรกับสภาพที่ปฏิบัติจริง

เนื้อหากระบวนการวิชา	ผู้ทรงคุณวุฒิ (N=11)		มหาบัณฑิต (N=47)		สภาพจริง
	วิชา บังคับ	วิชา เลือก	วิชา บังคับ	วิชา เลือก	
1. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อ การวิจัยการศึกษา	100.00	-	100.00	-	บังคับ
2. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อ การวิจัยการศึกษา ชั้นสูง 1	81.82	18.18	95.74	4.26	บังคับ
3. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อ การวิจัยการศึกษา ชั้นสูง 2	81.82	18.18	93.62	6.38	บังคับ
4. การวิเคราะห์ข้อมูลทางการวิจัย การศึกษาที่ไม่อิงเงื่อนไขประชากร	54.55	45.45	100.00	-	บังคับ
5. วิจัยการศึกษา	100.00	-	100.00	-	บังคับ
6. การวิจัยเชิงคุณภาพ	81.82	18.18	91.49	8.51	บังคับ
7. การวิจัยเชิงพรรณนา	54.55	45.45	87.23	12.77	บังคับ
8. การวิจัยเชิงทดลอง	54.55	45.45	91.49	8.51	บังคับ
9. การเลือกตัวอย่างในการวิจัย ทางการศึกษา	54.55	45.45	89.36	10.64	บังคับ
10. สัมมนาทางการวิจัยและสถิติการศึกษา	90.91	9.09	87.23	12.77	บังคับ
11. การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์และเอกสาร	-	100.00	36.17	63.83	เลือก
12. ปัญหาและพัฒนากิจการที่สำคัญสำหรับ การวิจัย	9.09	90.91	12.77	87.23	เลือก
13. เครื่องมือและการรวบรวมข้อมูล ในการวิจัย	63.64	36.36	68.09	31.91	เลือก
14. การประมวลผลข้อมูลในการวิจัย ทางการศึกษา	22.27	72.73	65.96	34.04	เลือก
15. การวิจัยสถาบัน	18.18	81.82	8.51	91.49	เลือก
16. การประเมินโครงการทางการศึกษา	72.73	27.27	51.06	48.94	เลือก

จากตาราง 6 จากการเปรียบเทียบในการจัดกระบวนการวิชาของหลักสูตร พบว่า โดยภาพรวม การจัดกระบวนการวิชาของหลักสูตรมีความสอดคล้องกับความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ และมหาบัณฑิต ยกเว้นกระบวนการวิชา เครื่องมือและการรวบรวมข้อมูลในการวิจัย และกระบวนการวิชาการประเมินโครงการทางการศึกษา ทั้งผู้ทรงคุณวุฒิ และมหาบัณฑิต มีความคิดเห็นว่าควรเป็นกระบวนการวิชาบังคับ แต่ในสภาพการปฏิบัติจริง เป็นกระบวนการวิชาเลือก และนอกจากนั้นมหาบัณฑิตจำนวนร้อยละ 59.57 ได้เสนอแนวทางว่ากระบวนการวิชาการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อการวิจัยขั้นสูง 1 และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อการวิจัยขั้นสูง 2 ควรนำมารวมเป็นกระบวนการวิชาเดียวกัน และกำหนดให้เป็นวิชาบังคับเช่นเดิม เนื่องจากเนื้อหากระบวนการวิชาทั้งสองมีความคล้ายคลึงกัน ซึ่งตรงกับความคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่ม (focus group) ที่กล่าวว่า " กระบวนการวิชาการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อการวิจัย ขั้นสูง 1 และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อการวิจัย ขั้นสูง 2 ควรรวมเป็นวิชาเดียวกัน เนื่องจากเป็นกระบวนการวิชาที่เนื้อหาวิชาคล้ายคลึงกัน โดยศึกษาถึงทฤษฎี วิธีการคำนวณของการวิเคราะห์ ความแปรปรวนทั้งหมด การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ และการวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ซึ่งจะเป็นการประยุกต์ใช้ความรู้ที่ได้ศึกษามาอย่างแท้จริง" และผู้ร่วมสนทนากลุ่มยังได้ให้ความเห็นว่ากระบวนการวิชาเครื่องมือและการรวบรวมข้อมูลในการวิจัย และกระบวนการวิชาการประเมินโครงการทางการศึกษา ควรเป็นวิชาบังคับ เนื่องจากมีความเห็นว่า นักศึกษาในสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ควรมีความแม่นยำในเรื่องเครื่องมือและการรวบรวมข้อมูล โดยควรที่จะได้ศึกษาถึงวิธีสร้างเครื่องมือ และเข้าใจถึงการพัฒนาเครื่องมือประเภทต่างๆ ตลอดจนการให้คะแนนและแปลผลคะแนน แต่ในทางปฏิบัตินักศึกษาไม่ได้เรียนถึงเครื่องมือและวิธีการรวบรวมข้อมูลอย่างเจาะลึก ได้ทราบถึงเฉพาะความหมายและชนิดของเครื่องมือแบบต่าง ๆ ในกระบวนการวิจัยการศึกษาเท่านั้น

ส่วนกระบวนการวิชาการประเมินโครงการทางการศึกษา ผู้ร่วมสนทนากลุ่ม เห็นว่า ผู้ที่เรียนในสาขาวิชานี้ควรมีความรู้การประเมินโครงการ เนื่องจากในอนาคตจะมีการปฏิรูปการศึกษา ครูต้องทำวิจัยและต้องมีการประเมินผลการวิจัย และประเมินโครงการต่าง ๆ หน่วยงานมักจะให้ผู้สำเร็จการศึกษาด้านวิจัยและสถิติการศึกษาเป็นผู้ประเมิน หรือเป็นคณะกรรมการในการประเมิน หากไม่มีความรู้เรื่องการประเมินอย่างแท้จริง ก็จะทำให้การ

ประเมินไม่เกิดประสิทธิผล และไม่มีคุณภาพเท่าที่ควร ดังที่ผู้ร่วมสนทนากลุ่มได้กล่าวว่า "ในปัจจุบันโรงเรียนเริ่มเน้นการประเมิน ไม่ว่าจะประเมินตนเอง ประเมินการสอน ประเมินการเรียน ดังนั้น คิดว่าการประเมินจะมีบทบาทมากขึ้น"

"การปฏิรูปการศึกษา ครูต้องทำงานวิจัย และต้องมีการประเมินคุณภาพงานวิจัยด้วย เมื่อมีการประเมิน ผู้ที่เรียนทางด้านนี้มา ก็จะถูกวางตัวเข้าเป็นผู้ประเมิน หากไม่มีความรู้ในเรื่องนี้ก็ลำบาก" และนอกจากนั้นผู้ร่วมสนทนากลุ่ม ยังได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับกระบวนการเลือกตัวอย่างในการวิจัยทางการศึกษา (068781) ว่าควรเพิ่มทฤษฎี วิธีการ เลือกกลุ่มตัวอย่างในเชิงคุณภาพด้วย เพราะส่วนใหญ่จะเป็นการศึกษาเกี่ยวกับวิธีการสุ่มในเชิงปริมาณ และอาจนำการออกแบบการวิจัยแบบต่าง ๆ ในกระบวนการวิจัย (055750) มาเพิ่มในกระบวนการเลือกตัวอย่างในการวิจัยทางการศึกษานี้ได้

สำหรับกระบวนการวิจัยและสถิติการศึกษา (068891) ควรยึดรายละเอียดและเนื้อหาหลักของกระบวนการวิจัยในการสอน เพื่อให้การเรียนการสอนเป็นไปในลักษณะเดียวกันของแต่ละรุ่น แต่ในลักษณะและวิธีการสอนอาจแตกต่างกันไปตามที่อาจารย์สอนแต่ละท่านได้ และควรเพิ่มในเรื่องเกี่ยวกับการนำเสนอหัวข้อวิจัยเพื่อวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา เข้าร่วมไว้ในรายละเอียดของเนื้อหากระบวนการวิจัยด้วย เพื่อให้โอกาสแก่นักศึกษานำเสนอแนวคิดของตนเอง พร้อมทั้งได้รับความรู้และได้แลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์ผู้สอนและเพื่อนร่วมชั้นเรียนด้วย

นอกจากนี้ผู้ร่วมสนทนากลุ่มได้เสนอแนะว่า ควรเปิดกระบวนการเลือกเพิ่มเติมอีก 1 กระบวนการวิจัยคือ เทคนิคและระเบียบวิธีวิจัยแบบต่าง ๆ เป็นกระบวนการวิจัยที่สอนเกี่ยวกับเทคนิควิธีการวิจัยแบบต่าง ๆ ที่เป็นเทคนิคแบบใหม่ ๆ เช่น การวิจัยและพัฒนา (Research and Development, การวิจัยอนาคตแบบ EDFR (Ethnographic Delphi Future Research, การวิจัยแบบมีส่วนร่วม (Participatory Research), การวิจัยเชิงปฏิบัติการ (Action Research), การวิจัยอนาคต (Future Research) เป็นต้น ซึ่งเป็นกระบวนการวิจัยที่ศึกษเกี่ยวกับทฤษฎี รูปแบบ การสร้างเครื่องมือ การเก็บรวบรวมข้อมูล ตลอดจนการวิเคราะห์ข้อมูลแบบต่าง ๆ ซึ่งกระบวนการวิจัยนี้ อาจจะมีเป็นวิชาเลือก โดยขึ้นอยู่กับความเห็นของภาควิชาว่าเหมาะสมที่จะให้นักศึกษาได้เข้าใจถึงวิธีการทางการวิจัยแบบใหม่ ๆ ก็สามารถเปิดสอนได้

นอกจากนี้ ผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด มีความเห็นว่า ทางสาขาวิชาควรให้มีการดำเนินการทดสอบความรู้รอบยอด (Comprehensive Test) ของนักศึกษา เมื่อเรียนครบวชิษาต่าง ๆ ครบหมดแล้ว และจากการสอบถามคณาจารย์ภาควิชาประเมินผลและวิจัยการศึกษาทั้งหมด 12 คน ส่วนใหญ่อาจารย์จำนวน 10 คน (ร้อยละ 83.33) มีความเห็นว่าโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตรมีความเหมาะสม

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว สรุปได้ว่าโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร มีความเหมาะสม เป็นไปตามเกณฑ์ตัดสิน คือ ค่าร้อยละสูงสุดของแหล่งข้อมูล เห็นว่าโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตรมีความเหมาะสม

2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านปัจจัยเบื้องต้นของหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ซึ่งวิเคราะห์จากการตอบแบบสอบถามของผู้ทรงคุณวุฒิ อาจารย์ มหาบัณฑิต การสนทนากลุ่มของมหาบัณฑิตและนักศึกษา และจากแบบสำรวจผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ผลดังนี้

2.1 คุณสมบัติของคณาจารย์

คุณสมบัติของคณาจารย์ที่รับผิดชอบในการดำเนินการเรียนการสอนในหลักสูตร มีวุฒิ ตำแหน่งทางวิชาการ และผลงานทางวิชาการ ดังนี้

ตาราง 7 วุฒิการศึกษาและตำแหน่งของอาจารย์ที่รับผิดชอบในการดำเนินการของ
หลักสูตรสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษาตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพ
บัณฑิตศึกษา

วุฒิการศึกษา/ตำแหน่งทางวิชาการ	ลำดับชั้นความสำคัญ (Ratings)	เกณฑ์การประเมิน คุณภาพบัณฑิตศึกษา
วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาโท จำนวน 7 คน	3.71	ได้ลำดับชั้น A (ค่าเฉลี่ย มากกว่า หรือ เท่ากับ 3.50)
- ปริญญาเอก จำนวน 5 คน (น้ำหนัก : ปริญญาโท = 3.5 , ปริญญาเอก = 4)		
ตำแหน่งทางวิชาการ		
- รองศาสตราจารย์ จำนวน 9 คน	2.58	ได้ลำดับชั้น B (ค่าเฉลี่ย มากกว่า หรือ เท่ากับ 2.50)
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 1 คน		
- อาจารย์ จำนวน 2 คน (น้ำหนัก : รศ. = 3, ผศ. = 2, อาจารย์ = 1)		

จากตาราง 7 เมื่อพิจารณาวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ที่รับผิดชอบในการดำเนินการของหลักสูตรสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษาแล้ว พบว่า วุฒิการศึกษาของอาจารย์ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 อยู่ในลำดับชั้น A (ค่าเฉลี่ยมากกว่าหรือเท่ากับ 3.50) ส่วนตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.58 อยู่ในลำดับชั้น B (ค่าเฉลี่ยมากกว่าหรือเท่ากับ 2.50) ดังนั้นวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ เมื่อเทียบกับเกณฑ์แล้วอยู่ในระดับสูง

ตาราง 8 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่รับผิดชอบในการดำเนินการของหลักสูตร
สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ในระยะเวลา 3 ปีล่าสุด (พ.ศ. 2540-2542)

ผลงานทางวิชาการ (N = 12)	ลำดับชั้นความสำคัญ (Ratings)	เกณฑ์การประเมิน คุณภาพบัณฑิตศึกษา
1. งานวิจัย จำนวน 16 เรื่อง	3.33	ได้ลำดับชั้น A (ค่าเฉลี่ยมากกว่า หรือเท่ากับ 2)
2. งานตำรา จำนวน 6 เรื่อง		
3. งานแปล จำนวน 1 เรื่อง		
4. งานเขียนบทความ จำนวน 17 เรื่อง		

จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่าผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่รับผิดชอบในการดำเนินการหลักสูตรในระยะ 3 ปีล่าสุด (พ.ศ.2540-2542) เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 ซึ่งอยู่ในลำดับชั้น A (ค่าเฉลี่ยมากกว่าหรือเท่ากับ 2) แต่จากการสำรวจพบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่เป็นผลงานของอาจารย์เพียงส่วนหนึ่ง (จำนวน 5 คน จาก 12 คน) และเป็นงานวิจัยเฉพาะบุคคลที่ได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจากแหล่งทุนต่าง ๆ โดยไม่มีผลงานวิจัยในนามของสาขาวิชาหรือภาควิชาเลย แต่เมื่อพิจารณาเทียบกับเกณฑ์แล้ว ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ อยู่ในระดับสูงกว่าเกณฑ์ (มากกว่าหรือเท่ากับ 2)

2.2 การแบ่งภาระงาน

การแบ่งภาระงานของอาจารย์ที่รับผิดชอบในการดำเนินการในหลักสูตร ได้เกณฑ์จากผู้ทรงคุณวุฒิเปรียบเทียบกับที่ปฏิบัติจริง ได้รายละเอียดดังนี้

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ยจำนวนชั่วโมงในการสอนและภาระงานของอาจารย์ที่รับผิดชอบ
ในการดำเนินการหลักสูตร สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา

ภาระงานของอาจารย์	จำนวนชั่วโมงที่ใช้ปฏิบัติงาน/สัปดาห์	
	เกณฑ์จากผู้ทรงคุณวุฒิ	ปฏิบัติจริง
งานสอนในระดับปริญญาตรี	5	6
งานสอนในระดับปริญญาโท	5	6
ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป ระดับปริญญาโท	5	4
ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	6	6
ทำงานด้านบริการวิชาการแก่ชุมชน	4	5
งานอื่น ๆ ที่ภาควิชา/คณะ /มหาวิทยาลัย มอบหมาย	1	2

จากตาราง 9 การแบ่งภาระงานของอาจารย์ในภาควิชาที่ปฏิบัติจริง เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่า ไม่เหมาะสม เนื่องจากอาจารย์มีภาระงานที่ปฏิบัติจริง สูงกว่าเกณฑ์ของผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งในด้านงานสอน ในระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโท (แต่ยังอยู่ในเกณฑ์ของการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยคือ ปริญญาตรี 6-10 ชั่วโมง : สัปดาห์ และปริญญาโท 3-6 ชั่วโมง : สัปดาห์) งานด้านบริการวิชาการแก่ชุมชน และงานอื่น ๆ ที่ภาควิชา/คณะ/มหาวิทยาลัย มอบหมาย (ซึ่งในปัจจุบันอาจารย์ของภาควิชาได้รับการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัยและคณะ ให้ดำรงตำแหน่งทางบริหาร จำนวน 5 ตำแหน่ง ได้แก่ ผู้อำนวยการสำนัก รองผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการหอพักในกำกับของมหาวิทยาลัย รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ประธานศูนย์ของคณะศึกษาศาสตร์) ส่วนภาระงานของอาจารย์ที่เหมาะสม มีเพียงหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไประดับปริญญาโท และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เท่านั้น

2.3 คุณสมบัติของนักศึกษาก่อนเข้าศึกษา

จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ มหาวิทยาลัย และนักศึกษาในเรื่องคุณสมบัติของนักศึกษาก่อนเข้าศึกษา โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตาราง 10 ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ และมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับคุณสมบัติของนักศึกษาก่อนเข้าศึกษา

คุณสมบัติของนักศึกษาก่อนเข้าศึกษา	ผู้ทรงคุณวุฒิ (ร้อยละ)	มหาวิทยาลัย (ร้อยละ)
1. ไม่จำกัดอายุ	81.82	85.11
2. วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรีทางการศึกษา	-	19.15
ปริญญาตรีสาขาวิชาใดก็ได้	18.18	31.91
ปริญญาตรีสาขาใดก็ได้ แต่มีเงื่อนไข	81.82	48.94
3. ประสบการณ์		
ไม่จำเป็นต้องมีประสบการณ์การทำงาน	54.55	51.06
จำเป็นต้องมีประสบการณ์เกี่ยวกับการศึกษา	36.36	44.68
จำเป็นต้องมีประสบการณ์การทำงานด้านใดก็ได้	9.09	4.26
4. เกรดเฉลี่ย		
ไม่กำหนด	72.73	82.98
กำหนดเป็น 2.50 ขึ้นไป	27.27	17.02

จากตาราง 10 เมื่อพิจารณาคณะคุณสมบัติของนักศึกษาก่อนเข้าศึกษาผู้ทรงคุณวุฒิ และมหาวิทยาลัย มีความเห็นสอดคล้องกันคือ ไม่จำกัดอายุ วุฒิการศึกษาก่อนเข้าศึกษา มีวุฒิปริญญาตรีสาขาใดก็ได้ แต่มีเงื่อนไขคือ ต้องเข้ามากศึกษาวิชาทางการศึกษาเพิ่มเติม ส่วนด้านประสบการณ์การทำงานนั้น ไม่จำเป็นต้องมีประสบการณ์การทำงาน และไม่ควรถูกกำหนดเกรดเฉลี่ย ซึ่งจากการสนทนากลุ่มของมหาวิทยาลัยและนักศึกษา ก็มีความเห็นสอดคล้องว่า ไม่ควรกำหนดวุฒิก่อนเข้าศึกษา เนื่องจากวุฒิก่อนเข้าศึกษานั้น ผู้ไม่ได้จบวุฒิก่อนเข้าศึกษา

โดยตรง แต่มีความสนใจที่จะศึกษาในสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ควรได้รับโอกาสในการศึกษาด้วย ส่วนประสบการณ์การทำงานนั้น ไม่จำเป็นต้องกำหนด เนื่องจากเนื้อหากระบวนวิชาเป็นทางการศึกษา ผู้ที่ไม่มีประสบการณ์แต่มีความมุ่งมั่นในการศึกษา ก็สามารถศึกษาได้ และมีผลสัมฤทธิ์ที่ดี ส่วนเกรดเฉลี่ยนั้น แต่ละมหาวิทยาลัย วิทยาลัย มีวิธีการเรียนการสอน การวัดผลที่แตกต่างกัน จึงไม่ควรกำหนดเกรดเฉลี่ย แต่ควรคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาจากคะแนนผลการทำข้อสอบคัดเลือกมากกว่า

สรุปได้ว่าคุณสมบัติของนักศึกษาเป็นไปตามเกณฑ์และสอดคล้องกับการปฏิบัติจริงของการกำหนดคุณสมบัติในการเข้าศึกษาของสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา คือไม่กำหนดอายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ การทำงานและเกรดเฉลี่ย

2.4 ทรัพยากรในการดำเนินการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับทรัพยากรที่ใช้ดำเนินการในหลักสูตร ซึ่งอาจารย์มหาบัณฑิตและนักศึกษา ได้ให้ความเห็น โดยมีผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตาราง 11

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยของอาจารย์และมหาบัณฑิตที่มีความเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการดำเนินการในหลักสูตร

ทรัพยากร	ความเพียงพอ		คุณภาพ		ความสะดวก	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ห้องเรียน	4.02	1.05	3.47	0.83	3.63	0.92
2. หนังสือ/ตำรา	3.05	0.98	3.18	0.91	3.42	0.87
3. งานวิจัย/วิทยานิพนธ์	3.18	0.89	3.25	0.84	3.33	0.90
4. ห้องทำงานนักศึกษา	2.85	1.07	2.70	0.94	2.77	0.98
5. ห้องสมุดคณะ	3.23	0.85	3.25	0.88	3.60	0.98
6. ห้องสมุดภาควิชา	2.52	0.97	2.70	1.00	3.08	1.17
7. เครื่องคอมพิวเตอร์	2.18	1.20	2.37	1.10	2.33	1.30
9. เครื่องโพรเจกเตอร์	2.67	1.30	2.72	1.22	2.62	1.42
รวม	2.90	0.74	2.89	0.70	3.03	0.85

จากตาราง 11 พบว่าทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินการในหลักสูตรนั้น โดยภาพรวมแล้ว มีความเพียงพอ มีคุณภาพและความสะดวก ยกเว้นเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่มีจำนวนน้อย คุณภาพไม่ดีเพียงพอต่อการใช้งาน และไม่มีความสะดวกในการรับบริการ

นอกจากนี้จากการสนทนากลุ่ม นักศึกษาและมหาบัณฑิตเห็นว่า ในปัจจุบัน คณะได้มีคอมพิวเตอร์ให้บริการแก่นักศึกษา แต่ในการเข้ารับบริการจะพบปัญหาในกรณีเครื่องไม่ว่าง เนื่องจากมีการเรียนการสอนในห้องบริการคอมพิวเตอร์ และมีการจองใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ที่นานและจากคำกล่าวของผู้ร่วมสนทนากลุ่มว่า "ถ้าหากภาควิชามีงบประมาณที่จะซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์ 1-2 เครื่องมาเพื่อให้นักศึกษาได้ใช้งานก็จะช่วยลดปัญหาลงได้บ้าง"

สำหรับเอกสาร วารสาร หนังสือที่เกี่ยวกับงานวิจัย สถิติ การวัดและประเมินผลนั้น ผู้ร่วมสนทนากลุ่มได้กล่าวว่า ทั้งห้องสมุดภาควิชา และห้องสมุดของคณะ ไม่มีเอกสาร วารสาร หนังสือที่เกี่ยวกับการวิจัยใหม่ ๆ ซึ่งนับว่าเป็นสิ่งจำเป็นต่อนักศึกษาและอาจารย์ที่ควรได้มีโอกาสศึกษาเอกสาร วารสาร หนังสือใหม่ ๆ ที่เกี่ยวกับงานวิจัย สถิติ การวัดและประเมินผล ซึ่งควรมีการรับเอกสาร วารสาร หนังสือทางวิชาการใหม่ ๆ อยู่เสมอ เพื่อเป็นการเพิ่มศักยภาพทั้งนักศึกษาและอาจารย์ผู้สอนด้วย

3. ด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน

3.1 การบริหารหลักสูตร

ความเข้าใจหลักสูตรของอาจารย์ผู้สอน

จากการสอบถามอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร ทั้ง 12 คน มีความเข้าใจในปรัชญาและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรเป็นอย่างดี สามารถบอกได้อย่างสมบูรณ์และครบถ้วน และจากความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 11 คน มีความเห็นว่า ควรจัดสัมมนาหลักสูตรและประชุมเป็นประจำ เพื่อให้อาจารย์ได้เข้าใจ ตระหนักในปรัชญา วัตถุประสงค์ เพื่อทำให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

การจัดแผนการศึกษา

การจัดการศึกษาของสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา มีการกำหนดแผนการเรียน

ดังนี้

แผนการเรียน (ภาคปกติ)

ปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 1

	หน่วยกิต
055740	3
055770	3
วิชาเลือกในสาขา	2
วิชาเลือกนอกสาขา	2
รวม	10

ปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2

	หน่วยกิต
055750	2
068773	2
068775	2
068781	2
วิชาเลือกนอกสาขา	2
รวม	10

ปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 1

	หน่วยกิต
055760	2
055762	2
068772	2
068891	2
วิชาเลือกในสาขา	2
รวม	10

ปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 2

	หน่วยกิต
068799	12
รวม	12

(อาจต้องเรียนภาษาอังกฤษ 3 หน่วยกิต)

แผนการเรียน (ภาคพิเศษ)

ปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 1

	หน่วยกิต
055740	3
055770	3
วิชาเลือกในสาขา	2
รวม	8

ปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2

	หน่วยกิต
055750	2
068773	2
068775	2
068781	2
รวม	8

ปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 3

	หน่วยกิต
055760	2
วิชาเลือกในสาขา	2
วิชาเลือกนอกสาขา	2
รวม	6

ปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 1

	หน่วยกิต
055762	2
068772	2
068891	2
รวม	6

ปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 2

	หน่วยกิต
068799	12
วิชาเลือกนอกสาขา	2
รวม	14

(อาจต้องเรียนภาษาอังกฤษ 3 หน่วยกิต)

จากการสอบถามความเห็นของมหาบัณฑิตและนักศึกษา เกี่ยวกับการจัดแผนการศึกษาที่กำหนดในหลักสูตร ปรากฏว่ามหาบัณฑิตและนักศึกษา ร้อยละ 85.11 มีความเห็น ว่าแผนการศึกษามีความเหมาะสม ซึ่งมากกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้ จึงสรุปได้ว่า การจัดแผนการศึกษาของหลักสูตรนั้นมีความเหมาะสม แต่ในสิ่งที่เห็นว่า การจัดแผนการศึกษาไม่มีความเหมาะสมนั้น ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า การจัดกระบวนวิชาบางวิชา ควรมีการปรับแผนการศึกษา เพื่อให้เกิดความเหมาะสม เช่น กระบวนวิชา 068772 (การวิจัยเชิง คุณภาพ) ควรนำมาสอนในภาคเรียนที่ 2 ปีที่ 1 มากกว่านำไปสอนใน ปีที่ 2 เนื่องจาก นักศึกษาที่มีความสนใจในการทำวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อวิทยานิพนธ์จะได้มีความรู้พื้นฐาน เพียงพอ หากนำไปสอนในปีที่ 2 จะไม่เกิดประโยชน์เท่าที่ควร และในการสนทนากลุ่มนั้น ผู้ร่วมสนทนากลุ่มได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนวิชาระดับปริญญาตรีชั้นสูง (สำหรับผู้ไม่มีวุฒิต่างการศึกษา) ว่าไม่ควรนำจำนวนหน่วยกิตมาคิดรวมกับการเรียนในระดับปริญญาโท ซึ่งการลงทะเบียนเรียนในระดับปริญญาตรีควรได้รับการประเมินผลแบบไม่คิดลำดับชั้น แต่เป็นการลงทะเบียนเรียนเพื่อให้ได้รับความรู้ที่แท้จริงมากกว่าจะนำจำนวนหน่วยกิตมา คิดเพิ่ม ซึ่งทำให้การคิดลำดับชั้นคะแนนและจำนวนหน่วยกิต มีความแตกต่างกันระหว่างผู้ที่มีวุฒิต่างการศึกษากับไม่มีวุฒิต่างการศึกษา

3.2 อาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป

การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป ทางมหาวิทยาลัยจะเป็นผู้แต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไปสำหรับนักศึกษา โดยการเสนอรายชื่อจากภาควิชา เพื่อให้อาจารย์ที่ปรึกษา ให้คำปรึกษา แนะนำ ดูแลนักศึกษาในขณะที่ศึกษาอยู่ในสาขาวิชา จากการสอบถามมหาบัณฑิตและนักศึกษา เกี่ยวกับบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป ได้ผลการวิเคราะห์ดังตาราง 12

ตาราง 12 เปรียบเทียบร้อยละ ความคิดเห็นของมหาบัณฑิต ในบทบาทที่คาดหวัง และบทบาทที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป

บทบาทหน้าที่ ของอาจารย์ที่ปรึกษา	บทบาทที่คาดหวัง				บทบาทที่เป็นจริง			
	ควรทำ		ไม่จำเป็น		ทำ		ไม่ทำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับ ระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัย	44	93.62	3	6.38	38	80.85	9	19.15
2. ให้คำแนะนำและดูแลการเลือก ลงทะเบียนในแต่ละภาคเรียน	47	100.00	-	-	46	97.87	1	2.13
3. ให้คำแนะนำในการเรียน	47	100.00	-	-	39	82.98	8	17.02
4. ให้คำปรึกษาในเรื่องการปรับตัว	42	89.36	5	10.64	32	68.09	15	31.91
5. ลงชื่อในใบทะเบียนตามระเบียบ	42	89.36	5	10.64	42	89.36	5	10.64
6. ให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการ ต่าง ๆ ที่มีปัญหา	44	93.62	3	6.38	41	87.23	6	12.77
7. ให้คำปรึกษาในการเลือกปัญหา ในการทำวิทยานิพนธ์	46	97.87	1	2.13	42	89.36	5	10.64
8. ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา	47	100.00	-	-	40	85.11	7	14.89
9. ร่วมกิจกรรมกับนักศึกษา	47	100.00	-	-	42	89.36	5	10.64
10. อุทิศเวลาให้นักศึกษาเข้าพบ เพื่อปรึกษา	47	100.00	-	-	42	89.36	5	10.64
11. เอาใจใส่เรื่องความประพฤติ	38	80.85	9	19.15	32	68.09	15	31.91
12. เอาใจใส่เรื่องผลการเรียน	47	100.00	-	-	42	89.36	5	10.64

จากตาราง 12 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป โดยรวมแล้วมีการปฏิบัติจริงมากกว่าร้อยละ 80 แต่เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ หากมีความแตกต่างกันตั้งแต่ร้อยละ 10 ขึ้นไป ระหว่างบทบาทที่คาดหวังกับบทบาทที่เป็นจริง จะตัดสินว่าสภาพที่เป็นจริงไม่สอดคล้องกับสภาพที่คาดหวัง เมื่อเปรียบเทียบบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไปที่เป็นจริง เป็นไปตามที่มหาบัณฑิตคาดหวังในเรื่องให้คำแนะนำและดูแลในการลงทะเบียนของแต่ละภาคเรียน ลงชื่อในใบทะเบียนตามระเบียบ ให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการต่าง ๆ ที่มีปัญหา ให้คำปรึกษาในการเลือกปัญหาในการทำวิทยานิพนธ์

ส่วนบทบาทที่มหาบัณฑิตคาดหวังในอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไปไว้สูงกว่าที่เป็นจริงในเรื่องให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย การให้คำแนะนำเรื่องการเรียน การให้คำปรึกษาในเรื่องการปรับตัว การให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา การร่วมกิจกรรมกับนักศึกษา การอุทิศเวลาให้นักศึกษาเข้าพบเพื่อปรึกษา เอาใจใส่เรื่องความประพฤติ

และจากการสนทนากลุ่ม สรุปได้ว่าบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไปในแต่ละรูนั้นต่างกัน บางรูนอาจารย์ที่ปรึกษาคอยดูแล เอาใจใส่ ตลอดจนถึงติดตามการทำวิทยานิพนธ์ตลอดเวลา ให้กำลังใจนักศึกษาดีมาก แต่บางรูนอาจารย์มีภารกิจมาก นักศึกษาในความดูแลได้พยายามช่วยกันเองในรูนมากกว่า

ดังนั้น เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไป ที่ปฏิบัติจริงส่วนใหญ่สอดคล้องกับความคาดหวังของมหาบัณฑิต ในด้านวิชา ส่วนด้านการปรับตัว ความเป็นกันเอง กับนักศึกษา การร่วมกิจกรรมไม่สอดคล้องกับความคาดหวังของมหาบัณฑิต ประเมินได้ว่า บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาทั่วไปในสภาพที่เป็นจริง ไม่สอดคล้องกับบทบาทที่คาดหวัง ของมหาบัณฑิตและนักศึกษาเท่าที่ควร

3.3 คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ตาราง 13 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละ ความคิดเห็นของมหาบัณฑิตในบทบาท
ที่คาดหวังและบทบาทที่เป็นจริงของคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

บทบาทหน้าที่ ของคณะกรรมการที่ปรึกษา	บทบาทที่คาดหวัง				บทบาทที่เป็นจริง			
	ควรทำ		ไม่จำเป็น		ทำ		ไม่ทำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการ ต่าง ๆ ที่มีปัญหา	41	87.23	6	12.77	41	87.23	6	12.77
2. ให้คำปรึกษาในการเลือกปัญหา ในการทำวิทยานิพนธ์	46	97.87	1	2.13	40	85.11	7	14.89
3. อุทิศเวลาให้นักศึกษาเข้าพบ เพื่อปรึกษา	46	97.87	1	2.13	43	91.49	4	8.51
4. เสนอแนะแหล่งค้นคว้า เอกสารที่เกี่ยวข้อง	47	100.00	-	2.13	42	89.36	5	10.64
5. เสนอแนะวิธีดำเนินการวิจัย	45	95.74	2	-	44	93.62	3	6.38
6. มีความรอบรู้เพียงพอในเรื่อง วิทยานิพนธ์ที่กำลังศึกษา	47	100.00	-	4.26	47	100.00	-	-
7. อธิบายเหตุผลในการแก้ไข ให้เพียงพอ	47	100.00	-	-	41	87.23	6	12.77
8. เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดง ความคิดเห็น	47	100.00	-	-	40	85.11	7	14.89
9. ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา ที่ปรึกษา	47	100.00	-	-	36	76.60	11	23.40
10. ให้กำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์			-	-	38	80.85	9	19.15
11. มีการติดตามผลการทำ วิทยานิพนธ์อย่างต่อเนื่อง	47	100.00	-	-	43	91.49	4	8.51

จากตาราง 13 เมื่อเปรียบเทียบบทบาทที่คาดหวังกับบทบาทที่เป็นจริงตามเกณฑ์ที่กำหนด ประเมินได้ว่าบทบาทของคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่เป็นจริง สอดคล้องกับความคาดหวังของมหาบัณฑิต (6 ข้อใน 11 ข้อ) ในเรื่องให้คำปรึกษาด้านวิชาการต่าง ๆ ที่มีปัญหา อุทิศเวลาให้นักศึกษาที่พบเพื่อปรึกษา เสนอแนะแหล่งค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้อง เสนอแนะวิธีดำเนินการวิจัย มีความรอบรู้เพียงพอในเรื่องวิทยานิพนธ์ที่กำลังศึกษา มีการติดตามผลการทำวิทยานิพนธ์อย่างต่อเนื่อง

ส่วนบทบาทที่มหาบัณฑิตคาดหวังในบทบาทคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ไว้สูงกว่าที่เป็นจริง (5 ข้อใน 11 ข้อ) ในเรื่องให้คำปรึกษาในการเลือกปัญหาในการทำวิทยานิพนธ์ (ส่วนใหญ่เป็นบทบาทของคณาจารย์ในภาควิชา) อธิบายเหตุผลในการการแก้ไขให้เพียงพอ เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็น ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษาที่ปรึกษา ให้กำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์

และจากการสนทนากลุ่ม ผู้ร่วมสนทนากลุ่มได้กล่าวว่า คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น มีบทบาทสำคัญมาก เนื่องจากคณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (ประธาน/กรรมการ) เป็นผู้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับเอกสาร วารสาร หนังสือประกอบการค้นคว้าต่าง ๆ ตลอดจนให้คำปรึกษาในเรื่องวิทยานิพนธ์ โดยภาพรวม คณะกรรมการที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้ความเอาใจใส่ ดักเตือน กระตุ้นนักศึกษาตลอดเวลา และพร้อมให้คำปรึกษาตลอดเวลา แต่มีอาจารย์บางส่วนที่มีภารกิจมาก นักศึกษารู้สึกเกรงใจที่จะเข้าพบปรึกษา เนื่องจากอาจารย์มีงานที่รับผิดชอบมาก และบางครั้งงานที่เสนอให้อาจารย์พิจารณา อาจมีการเลื่อนระยะเวลาให้คำปรึกษาตลอดเวลา จึงก่อให้เกิดอุปสรรคในการทำวิทยานิพนธ์

เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ประเมินได้ว่าบทบาทของคณะกรรมการที่ปรึกษาในสภาพที่เป็นจริง (6 ข้อใน 11 ข้อ) สอดคล้องกับบทบาทที่คาดหวังของมหาบัณฑิตและนักศึกษา

กระบวนการสอบและกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

กระบวนการสอบวิทยานิพนธ์ของสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ได้ดำเนินการสอบวิทยานิพนธ์แบบเปิด คือ มีการประกาศวัน เวลา สอบวิทยานิพนธ์ของนักศึกษา ให้อาจารย์และนักศึกษาในภาควิชาทราบ โดยอาจารย์ นักศึกษา และผู้สนใจ สามารถเข้ารับฟังการสอบวิทยานิพนธ์ได้ ซึ่งเมื่อทำการวิเคราะห์โดยเทียบกับเกณฑ์การประกันคุณภาพบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กระบวนการสอบวิทยานิพนธ์ของสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ประเมินอยู่ในลำดับขั้น B (คือ แบบเปิด โดยประกาศภายในภาควิชาหรือสาขาวิชา) ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับดี

ส่วนคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ของสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ประกอบด้วยประธานที่ปรึกษา กรรมการผู้ควบคุม และกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ โดยประธานที่ปรึกษา ต้องเป็นอาจารย์ในสาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษาหรือสาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา สังกัดภาควิชาประเมินผลและวิจัยการศึกษา ส่วนกรรมการผู้ควบคุม และกรรมการสอบนั้น จากการสำรวจ พบว่าส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ในภาควิชา ประเมินผลและวิจัยการศึกษา ในบางครั้งทางสาขาวิชาได้เชิญอาจารย์จากสาขาวิชาอื่นที่มีความเชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ๆ ในมหาวิทยาลัยมาเป็นกรรมการร่วม เมื่อทำการวิเคราะห์เทียบกับเกณฑ์การประกันคุณภาพบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ การจัดคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ของสาขาวิชา ประเมินอยู่ในลำดับขั้น B (คือ มีกรรมการสอบจากนอกสาขาวิชา ในมหาวิทยาลัยและกรรมการภายใน) ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับดี

3.4 กิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของความเห็นชอบกับกิจกรรมการศึกษาที่เรียนการสอน การวัดและประเมินผลตามสภาพที่เป็นจริง

ของอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร

กิจกรรม	ทฤษฎี		ส่วนมาก		ตรงต่อครั้ง		ส่วนน้อย		ไม่มีเลย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แจ้งเนื้อหาและวัตถุประสงค์ของการเรียนก่อนการสอน	27	57.45	18	38.30	-	-	2	4.26	-	-
2. แสดงให้เห็นว่ามีการเตรียมการสอนล่วงหน้า	12	25.53	32	68.09	2	4.26	1	2.13	-	-
3. สอนตามลำดับความยากง่ายของเนื้อหาวิชา	8	17.02	35	74.47	4	8.51	-	-	-	-
4. สอนครบทุกเนื้อหาที่แจ้งไว้	13	27.66	32	68.09	-	-	2	4.26	-	-
5. สอนแบบบรรยาย	7	14.89	26	55.32	5	10.64	9	19.15	-	-
6. สอนแบบบรรยายแล้วให้ใบค้นคว้าเพิ่มเติม	12	25.53	27	57.45	7	14.89	1	2.13	-	-
7. สอนแบบวิธีการตั้งปัญหาแล้วให้ใบค้นคว้า	6	12.77	20	42.55	8	17.02	13	27.66	-	-
8. มีอุปกรณ์ประกอบการสอนอย่างเหมาะสม	2	4.26	22	46.81	4	8.51	19	40.43	-	-
9. มอบงานและแบบฝึกหัดให้กับนักศึกษาอย่างเหมาะสม	6	12.77	30	63.83	9	19.15	2	4.26	-	-
10. ตรวจผลงานหรือแบบฝึกหัดของนักศึกษาทุกครั้ง	17	36.17	24	51.06	2	4.26	4	8.51	-	-
11. แจ้งผลการตรวจงานแก่นักศึกษาทุกครั้ง	15	31.91	21	44.68	4	8.51	7	14.89	-	-
12. เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามและแสดงความคิดเห็น	22	46.81	19	40.43	2	4.26	4	8.51	-	-

ตาราง 14 (ต่อ)

กิจกรรม	ทุกวิชา		ส่วนมาก		ครึ่งต่อครึ่ง		ส่วนน้อย		ไม่มีเลย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. ให้กำลังใจนักศึกษาในการเรียน	5	10.64	30	63.83	3	6.38	9	19.15	-	-
14. พยายามสอนให้นักศึกษา มีความเข้าใจเนื้อหาอย่างละเอียด	10	21.28	29	61.70	5	10.64	3	6.38	-	-
15. จุติเวลาให้กับการสอนอย่างแท้จริง	12	25.53	33	70.21	-	-	2	4.26	-	-
16. บอกรายชื่อเอกสารประกอบการเรียน เพื่อเป็นแนวทางในการค้นคว้า	11	23.40	22	46.81	8	14.89	6	12.77	-	-
17. แจ่มผลการสอบทุกครั้ง	23	48.94	13	27.66	3	6.38	8	17.02	-	-
18. มีการวัดผลตามวัตถุประสงค์ที่แจ้งไว้	14	29.79	26	55.32	5	10.64	2	4.26	-	-
19. วัดผลได้ครอบคลุมเนื้อหาวิชา	9	19.15	33	70.21	4	8.51	1	2.13	-	-
20. วัดการจำ	4	8.51	15	31.91	7	14.89	20	42.55	1	2.13
21. วัดความเข้าใจ	9	19.15	35	74.47	2	4.26	1	2.13	-	-
22. วัดการนำไปใช้	11	23.40	23	48.94	2	4.26	11	23.40	-	-
23. วัดการวิเคราะห์และความคิดเห็น	5	10.6	28	59.57	10	21.28	4	8.51	-	-
24. ผลการประเมินเป็นไปตามสภาพของนักศึกษา	6	12.77	27	57.45	7	14.89	5	10.64	2	4.26

จากตาราง 14 ความเห็นของมหาบัณฑิตเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลตามสภาพที่เป็นจริง พบว่า อาจารย์ผู้สอนส่วนมาก และทุกวิชามีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล จำนวนร้อยละ 70 ขึ้นไปในทุกกิจกรรม ยกเว้นในเรื่องของการสอนแบบวิธีการตั้งปัญหาแล้วให้ไปค้นคว้า มีอุปกรณ์การสอนอย่างเหมาะสม และการวัดการจำเท่านั้นที่มีการปฏิบัติน้อยกว่า ร้อยละ 70 โดยเฉพาะเรื่อง การวัดการจำ มหาบัณฑิตส่วนใหญ่ (ร้อยละ 42.55) ให้ความเห็นว่า อาจารย์ส่วนน้อยที่จะใช้วิธีการวัดความจำ ซึ่งก็นับว่าสอดคล้องกับลักษณะเนื้อหาของกระบวนวิชาทางด้านวิจัยและสถิติ ที่ไม่ได้เน้นความจำ แต่เน้นในเรื่องความเข้าใจ และในเรื่องการมีอุปกรณ์ประกอบการสอนอย่างเหมาะสม มหาบัณฑิต ร้อยละ 40.43 ให้ความเห็นว่า อาจารย์ส่วนน้อยที่มีอุปกรณ์ประกอบการสอนที่เหมาะสม แต่เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ที่กำหนดการจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลตามสภาพที่ปฏิบัติจริงของอาจารย์ในภาควิชา มีการจัดได้เหมาะสม

4. ด้านผลผลิต

ด้านผลผลิต ผู้ประเมินได้ทำการวิเคราะห์เกี่ยวกับจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาของสาขาวิชา และการประเมินการทำงานของมหาบัณฑิต ดังรายละเอียดดังนี้

4.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา จากการสำรวจจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาและระยะเวลาที่ใช้ศึกษา ดังตาราง 15

ตาราง 15 จำนวนนักศึกษาที่ใช้ระยะเวลาที่ศึกษา แยกตามปีการศึกษาที่เข้าศึกษา

ปีการศึกษาที่ เข้าศึกษา	ระยะเวลาที่ใช้ศึกษา (ปี)									รวม
	2 ปี	2.5 ปี	3 ปี	3.5 ปี	4 ปี	4.5 ปี	5 ปี	5.5	6 ปี	
2533	1	3	-	1	1	2	4	-	-	12
2534	-	1	-	3	1	2	11	5	-	33
2536	-	-	-	1	-	-	3	2	2	8
2538	-	-	3	-	2	2	1	1	-	10
2540*	1	-	-	-	-	-	-	-	พันสภาพ 1 คน	1

* กำลังอยู่ในระหว่างการทำวิทยานิพนธ์

จากตาราง 15 นักศึกษาส่วนใหญ่ใช้เวลาในการศึกษา 5 ปีการศึกษา เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.14 ซึ่งอยู่ในลำดับชั้น E (จำนวนปีที่ใช้ในการสำเร็จการศึกษา มากกว่าเกณฑ์เกิน 1.5 ปี)

ดังนั้น จำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาของสาขา จึงต่ำกว่าเกณฑ์มาก

4.2 การทำงานของมหาบัณฑิต

ในการประเมินในเรื่องการทำงานของมหาบัณฑิต ได้ทำการประเมินในเรื่องคุณภาพของการปฏิบัติงานทั่วไป และการปฏิบัติงานด้านวิจัยและสถิติการศึกษา ดังรายละเอียดในตาราง 16 และ ตาราง 17

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ยการประเมินคุณภาพการปฏิบัติงานทั่วไปของมหาบัณฑิต
สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา ตามความเห็นของผู้บังคับบัญชา

การปฏิบัติงานทั่วไป	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพการปฏิบัติงาน
1. ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน	4.36	0.57	ดี
2. ความสามารถในการแก้ปัญหาในการปฏิบัติงาน	4.32	0.73	ดี
3. ความมีมนุษยสัมพันธ์	4.19	0.61	ดี
4. ความมีน้ำใจ	4.23	0.76	ดี
5. ความอ่อนน้อม	4.30	0.66	ดี
6. ความอดทน	4.23	0.76	ดี
7. ความเชื่อมั่นในตนเอง	4.36	0.57	ดี
8. ความมีระเบียบในการทำงาน	4.29	0.63	ดี
9. ความสามารถในการทำงานเป็นกลุ่ม	4.15	0.66	ดี
10. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.34	0.73	ดี
11. การใฝ่หาหรือเพิ่มพูนความรู้	4.51	0.66	ดีมาก
12. การใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	4.15	0.72	ดี
13. ลักษณะการเป็นผู้นำ	3.89	0.73	ดี
14. ลักษณะการเป็นผู้ตาม	4.09	0.69	ดี
15. ความยืดหยุ่นในการทำงาน	3.89	0.73	ดี
16. ทักษะที่ดีต่อเพื่อนร่วมงาน	4.21	0.75	ดี
รวม	4.22	0.53	ดี

จากตาราง 16 ผลการประเมินคุณภาพการปฏิบัติงานทั่วไปของมหาบัณฑิต สาขา วิชาวิจัยและสถิติการศึกษา โดยผู้บังคับบัญชาในภาพรวมประเมินว่า การปฏิบัติงานทั่วไปอยู่ในระดับดี (\bar{X} มากกว่า 3.50) โดยเฉพาะด้านการไต่หาหรือเพิ่มพูนความรู้นั้น ประเมินอยู่ในระดับดีมาก สรุปได้ว่าการปฏิบัติงานทั่วไปของมหาบัณฑิตอยู่ในระดับดี เป็นที่น่าพอใจของผู้บังคับบัญชา

ตาราง 17 ค่าเฉลี่ยการประเมินคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านวิจัยและสถิติการศึกษา
ของมหาบัณฑิต ตามความเห็นของผู้บังคับบัญชา

การปฏิบัติงานด้านวิจัยและสถิติการศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับคุณภาพ การปฏิบัติงาน
1. ความรู้ความเข้าใจในระเบียบวิธีวิจัยการศึกษา	4.51	0.55	ดีมาก
2. ความสามารถออกแบบงานวิจัยได้เหมาะสม กับปัญหา	4.13	0.74	ดี
3. สามารถเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมกับงานวิจัย	4.23	0.60	ดี
4. สามารถวางแผนและดำเนินการวิจัย	4.26	0.61	ดี
5. สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัย	4.23	0.67	ดี
6. สามารถอธิบายข้อมูลที่ได้จากการประมวลผล จากคอมพิวเตอร์	4.30	0.69	ดี
7. สามารถคิดค้นและสรรหาเทคนิควิธีวิจัย ทางการศึกษาที่มีคุณภาพ	4.11	0.63	ดี
8. สามารถให้คำแนะนำ/เป็นที่ปรึกษาในการ ทำวิจัยแก่เพื่อนร่วมงาน	4.07	0.81	ดี
9. มีความสามารถในการให้ความรู้ด้านการวิจัย และสถิติการศึกษา	4.32	0.75	ดี
10. สามารถประเมินผลงานวิจัยได้	4.21	0.55	ดี
11. มีความซื่อสัตย์และมีคุณธรรมในทางวิชาการ และการจัดการ	4.26	0.71	ดี
12. มีความรับผิดชอบในการทำงานวิจัยต่อ หน่วยงานที่สนับสนุนการและต่อหน่วยงาน ต้นสังกัด	4.26	0.77	ดี
13. เคารพในความคิดเห็นทางวิชาการของผู้อื่น	4.34	0.67	ดี
รวม	4.25	0.53	ดี

จากตาราง 17 ผลการประเมินคุณภาพการปฏิบัติงานด้านวิจัยและสถิติการศึกษาของมหาบัณฑิต โดยผู้บังคับบัญชาในภาพรวมประเมินว่า มีการปฏิบัติงานอยู่ในระดับดี (\bar{X} มากกว่า 3.50) โดยเฉพาะในเรื่องความรู้ ความเข้าใจในระเบียบวิธีวิจัยการศึกษา ประเมินได้อยู่ในระดับดีมาก สรุปได้ว่าการปฏิบัติงานด้านวิจัยและสถิติการศึกษาของมหาบัณฑิตอยู่ในระดับดี เป็นที่น่าพอใจของผู้บังคับบัญชา

สำหรับในด้านผลผลิต นอกจากประเมินในเรื่องจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา การทำงานของมหาบัณฑิตแล้ว ยังได้ประเมินในเรื่องผลข้างเคียงที่เกิดขึ้นกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตร

ผลข้างเคียง (side - effect)

ผลข้างเคียงที่เกิดขึ้นกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตร

มหาบัณฑิต

จากการสอบถามมหาบัณฑิต ซึ่งเป็นผลผลิตที่สำคัญของหลักสูตร พบว่าหลังจากสำเร็จการศึกษาในสาขาวิจัยและสถิติศึกษานั้น เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้นกับทั้งต่อตนเองและหน่วยงาน ซึ่งผลสืบเนื่องที่เกิดจากการสำเร็จหลักสูตรนี้ ที่เกิดขึ้นกับมหาบัณฑิตคือ ร้อยละ 95.74 ได้นำความรู้ที่เรียนมาใช้กับงานที่ปฏิบัติอยู่ มีความเชื่อมั่นในตนเองมากขึ้น และนอกจากนั้นมีความกระตือรือร้น เป็นผู้ใฝ่รู้ใฝ่เรียนเพิ่มมากขึ้น จากการสอบถามพบว่า ร้อยละ 65.96 เป็นสมาชิกวารสารทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย เข้าร่วมประชุม สัมมนาวิชาการและเป็นผู้จัดสัมมนาด้านวิจัย สถิติ และมีมหาบัณฑิตของสาขาบางส่วนได้ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นคือระดับปริญญาเอก ในการปฏิบัติงานจากการสอบถามพบว่ามหาบัณฑิตได้มีโอกาสเป็นวิทยากร ที่ปรึกษาหรือช่วยงานวิจัยของหน่วยงานต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง

ส่วนด้านการวิจัยพบว่ามหาบัณฑิตที่สำเร็จออกไป มีเพียงร้อยละ 27.66 เท่านั้นที่มีการทำวิจัย ซึ่งนับว่ามีจำนวนน้อยมาก เนื่องจากมหาบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นครู-อาจารย์ เมื่อสำเร็จการศึกษากลับไปปฏิบัติหน้าที่จึงได้รับมอบหมายให้ช่วยงานของหน่วยงานมากขึ้น จึงไม่มีโอกาสมากนักในการทำวิจัย

ดังนั้นผลข้างเคียงของหลักสูตรที่เกิดขึ้นกับมหาบัณฑิตที่เป็นผลสืบเนื่องจากการสำเร็จการศึกษาจะเกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีมากกว่าไม่ดี

อาจารย์ภาควิชาประเมินผลและวิจัยการศึกษา

อาจารย์ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการของหลักสูตร ได้รับผลกระทบจากหลักสูตรในด้านที่ดีคือ มีความกระตือรือร้นในการศึกษา หาความรู้เพื่อนำมาสอนนักศึกษา มีการผลิตตำราเพื่อใช้ประกอบการสอน มีความภูมิใจในความสำเร็จของนักศึกษาที่มีความรู้ความเข้าใจในด้านวิจัยและสถิติการศึกษา ได้นำความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อหน่วยงานและต่อตนเอง แต่เมื่อพิจารณาในด้านเวลา เมื่อมีการเปิดสอนหลักสูตร ทำให้อาจารย์ต้องอุทิศเวลามากสำหรับการสอนนักศึกษา ตลอดจนเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ จึงทำให้ไม่มีเวลาที่จะทำวิจัยเท่าที่ควรหรืออาจทำให้การวิจัยที่ทำอยู่ต้องล่าช้ากว่าที่ได้กำหนดไว้

เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตร

จากการสนทนากับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเปิดหลักสูตร ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งผู้ประสานงานปริญญาโท บรรณารักษ์ห้องสมุดคณะ เจ้าหน้าที่ภาควิชาประเมินผลและวิจัยการศึกษา พบว่าการทำงานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นการทำงานที่มีหน้าที่เพิ่มขึ้น แต่เป็นงานที่อยู่ในความสามารถที่จะปฏิบัติให้ลุล่วงไปได้ จึงไม่เกิดปัญหาใด ๆ

หน่วยงานที่มหาบัณฑิตปฏิบัติงานอยู่

จากการสอบถามผู้บังคับบัญชาของมหาบัณฑิต พบว่าร้อยละ 91.49 ของหน่วยงานมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น หลังจากหน่วยงานมีมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ร่วมปฏิบัติงานด้วย เช่น มหาบัณฑิตมีการปฏิบัติมีการปฏิบัติงานเป็นระบบขึ้น มีความสามารถและเป็นผู้ดำเนินการวิจัยได้ดี สามารถออกแบบงานวิจัยและประเมินผลได้ สามารถช่วยวิเคราะห์ทางสถิติให้กับหน่วยงาน ช่วยเหลืองานวิชาการทั้งหน่วยงานของตนเองและหน่วยงานอื่น ๆ (เช่นกลุ่มโรงเรียนต่าง ๆ) ในด้านการวิจัย สถิติ และประเมินผล มีการนำความรู้ด้านคอมพิวเตอร์มาช่วยในการทำงาน และให้ความรู้กับเพื่อนร่วมงาน นอกจากนี้หน่วยงานส่วนใหญ่ (ร้อยละ 97.9) ยังให้การสนับสนุนบุคลากรในหน่วยงานที่มีความประสงค์จะศึกษาต่อไปในระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและสถิติศึกษา 7

สรุปแล้วผลข้างเคียงของหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและสถิติ
การศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่เกิดขึ้นกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งทางตรงและผลที่เกิดทาง
อ้อม ส่วนใหญ่จะเป็นไปในทางที่ดีมากกว่าไม่ดี

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
Chiang Mai University