

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากผลการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาลักษณะทางสังคมและจิตวิทยาของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยศึกษาจากการสุ่มตัวอย่าง จำนวน 455 คน ซึ่งจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปของตารางประกอบการบรรยาย ดังนี้ต่อไป

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ และร้อยละ แสดงไว้ในตาราง 1-3

ตอนที่ 2 แบบสอบถามลักษณะทางสังคมและจิตวิทยา สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงไว้ในตาราง 4-9

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบลักษณะทางสังคมและจิตวิทยาชั้นปีที่ 3 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การทดสอบค่าที (t-test) ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (One way ANOVA) จำแนกตามเพศ และกลุ่มสาขาวิชา แสดงไว้ในตาราง 10-18

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ และ ร้อยละ แสดงไว้ในตาราง 19-22

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง แสดงไว้ในตาราง 1-3

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	248	54.50
หญิง	207	45.50
รวม	455	100.0

จากตาราง 1 พบว่านักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 455 คน เป็นเพศชาย จำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 เป็นเพศหญิง จำนวน 207 คน คิดเป็นร้อยละ 45.50

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	127	27.91
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	180	39.56
สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	148	32.53
รวม	455	100.0

จากตาราง 2 พบว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 455 คน เป็นนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 39.56 เป็นนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 32.53 และเป็นนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 27.91

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของนักศึกษากลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

คะแนนเฉลี่ยสะสม	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 2.50	191	41.98
2.50 – 2.99	149	32.75
ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป	115	25.27
รวม	455	100.0

จากตาราง 3 พบว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่าง มีคะแนนเฉลี่ยสะสม น้อยกว่า 2.50 จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 41.98 รองลงมา คือ มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.50-2.99 จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 32.75 และมีคะแนนเฉลี่ยสะสมตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 25.27

ตอนที่ 2 ลักษณะทางสังคมและจิตวิทยาของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
แสดงไว้ในตาราง 4 - 9

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้บรรยากาศความเป็น
ประชาธิปไตยในสถานศึกษาระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษา

ลำดับที่	การรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตย	\bar{X}	S.D.	ระดับการรับรู้
1	ส่งเสริมให้นักศึกษาเลือกวิธีการเรียน และ วิธีศึกษาค้นคว้า ด้วยตนเอง	3.45	0.82	ปานกลาง
2	สนับสนุนให้นักศึกษารู้จักเป้าหมายการศึกษา ด้วยตนเอง	3.30	0.86	ปานกลาง
3	เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น อย่างเต็มที่ เมื่อมีการประชุมปรึกษาหารือ	3.20	0.86	ปานกลาง
4	ให้คำปรึกษาในการทำงานกลุ่ม เพื่อให้ นักศึกษาสามารถปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ ได้อย่างถูกต้องและสมบูรณ์	3.13	0.79	ปานกลาง
5	กระตุ้นให้นักศึกษารวมกลุ่มเพื่อคิดและปฏิบัติ กิจกรรมที่เป็นประโยชน์	3.02	0.86	ปานกลาง
6	มีการร่วมกันวางแผน กำหนด กิจกรรมแต่ละ ภาคเรียนให้ประสานสัมพันธ์กับกิจกรรมอื่นๆ	2.78	0.88	ปานกลาง
	รวม	3.15	0.58	ปานกลาง

จากตาราง 4 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีระดับการรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยในสถานศึกษา ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีระดับการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.78-3.45$)

เมื่อพิจารณาการกระจายของข้อมูล พบว่า อาจารย์และนักศึกษามีการร่วมกันวางแผนกำหนด กิจกรรมแต่ละภาคเรียนให้ประสานสัมพันธ์กับกิจกรรมอื่นๆ มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด (S.D. = 0.88) และอาจารย์ให้คำปรึกษาในการทำงานกลุ่ม เพื่อให้นักศึกษาสามารถปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ได้อย่างถูกต้องและสมบูรณ์ มีการกระจายข้อมูลของน้อยที่สุด (S.D. = 0.79)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้บรรยากาศความเป็น
ประชาธิปไตยในสถานศึกษาระหว่างนักศึกษา กับอาจารย์ผู้สอน

ลำดับที่	การรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตย	\bar{X}	S.D.	ระดับการรับรู้
1	การปลุกฝังให้นักศึกษาใช้หลักเหตุผล ในการแก้ไขปัญหา	3.58	0.84	มาก
2	ให้โอกาสนักศึกษา ได้มีส่วนร่วมในการ ประเมินผลการสอนของอาจารย์ผู้สอน	3.58	0.87	มาก
3	ในกรณีมีความคิดเห็นไม่ตรงกัน จนไม่ สามารถหาข้อยุติได้ จะยอมรับเสียงข้างมาก	3.35	0.81	ปานกลาง
4	ในการทำงานเป็นกลุ่มมีการชี้แจงให้คำปรึกษา เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และให้โอกาสอภิปราย แสดงความคิดเห็น	3.31	0.69	ปานกลาง
5	มีการรับฟังเหตุผลซึ่งกันและกัน เมื่อเกิดกรณี มีความคิดเห็นไม่ตรงกัน	3.27	0.74	ปานกลาง
6	การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย แนวปฏิบัติ และดำเนินการตามข้อตกลง ภายในชั้นเรียน	3.11	0.87	ปานกลาง
รวม		3.37	0.52	ปานกลาง

จากตาราง 5 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีระดับการรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยในสถานศึกษา ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อส่วนใหญ่ นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35 - 3.11$) มีเพียงสองข้อที่อยู่ในระดับมาก คือ การปลุกฝังให้นักศึกษาใช้หลักเหตุผลในการแก้ไขปัญหา และการเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการประเมินผลการสอนของอาจารย์ผู้สอน ($\bar{X} = 3.58$ เท่ากัน)

เมื่อพิจารณาการกระจายของข้อมูล พบว่า การเปิดโอกาสให้นักศึกษา ได้มีส่วนร่วมในการประเมินผลการสอนของอาจารย์ผู้สอน และการมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย แนวปฏิบัติ และดำเนินการตามข้อตกลงภายในชั้นเรียน มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด (S.D.= 0.87 เท่ากัน) และในการทำงานเป็นกลุ่ม มีการชี้แจงให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และให้โอกาสอภิปรายแสดงความคิดเห็น มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด คือ (S.D. = 0.69)

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้บรรยากาศความเป็น
 ประชาธิปไตยในสถานศึกษาระหว่างนักศึกษาด้วยกัน

ลำดับที่	การรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตย	\bar{X}	S.D.	ระดับการรับรู้
1	ในการทำงานเป็นกลุ่ม มีการยอมรับฟังความคิดเห็น และมีการใช้หลักเหตุผลเมื่อต้องการแสดงความคิดเห็นแตกต่างไปจากกลุ่ม	3.76	0.73	มาก
2	ในการทำงานเป็นกลุ่ม สมาชิกในกลุ่มมีการยอมรับในบทบาทหน้าที่ของกันและกัน	3.76	0.69	มาก
3	ในการทำงานเป็นกลุ่ม ทุกคนจะยอมรับฟังความคิดเห็นและเป็นที่ปรึกษาของกันและกัน	3.72	0.66	มาก
4	มีการปฏิบัติตามข้อตกลงของกลุ่มที่ได้มีการลงมติกันไว้	3.60	0.73	มาก
5	ในกรณีที่ เป็นผู้ นำ เมื่อเกิดปัญหาจะไม่ตัดสินใจปัญหาด้วยความคิดของตนเอง	3.44	0.85	ปานกลาง
6	มีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนและการทำงานด้วยตนเอง	3.23	0.78	ปานกลาง
	รวม	3.59	0.43	มาก

จากตาราง 6 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีระดับการรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยในสถานศึกษาระหว่างนักศึกษาด้วยกันโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อส่วนใหญ่ นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีการรับรู้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76 - 3.60$) มีเพียงสองข้อที่อยู่ในระดับปานกลาง คือ ในกรณีที่ผู้นำเมื่อเกิดปัญหาจะไม่ตัดสินใจปัญหาด้วยความคิดของตนเอง และการมีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนและการทำงานด้วยตนเอง ($\bar{X} = 3.44 - 3.23$)

เมื่อพิจารณาการกระจายของข้อมูล พบว่า ในกรณีที่ผู้นำ เมื่อเกิดปัญหาจะไม่ตัดสินใจปัญหาด้วยความคิดของตนเอง มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด (S.D. = 0.85) และในการทำงานเป็นกลุ่ม ทุกคนจะยอมรับฟังความคิดเห็นและเป็นที่ปรึกษาของกันและกัน มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด คือ (S.D. = 0.66)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้บรรยากาศความเป็น
ประชาธิปไตยในสถานศึกษาระหว่างนักศึกษา กับมหาวิทยาลัย

ลำดับที่	การรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตย	\bar{X}	S.D.	ระดับการรับรู้
1	เปิดโอกาสให้เลือกเข้าร่วมกิจกรรมตาม ความถนัดและความสนใจ	3.43	0.93	ปานกลาง
2	มีการประชาสัมพันธ์เชิญชวนให้เลือกกิจกรรม ตามความสามารถและความสนใจ	3.01	0.91	ปานกลาง
3	การเปิดโอกาสให้เลือกเข้าร่วมกิจกรรมที่ มุ่งเน้นกระบวนการกลุ่มและการปฏิบัติจริง	2.98	0.85	ปานกลาง
4	จัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างหลากหลาย เพื่อสนองความต้องการ	2.93	0.97	ปานกลาง
5	การสนับสนุน และให้โอกาสได้แสดงผลงาน และความรู้ความสามารถอย่างเต็มที่	2.88	0.88	ปานกลาง
6	ส่งเสริมให้มีส่วนร่วมในการรวบรวมประเมิน ผลกิจกรรม สรุปและรายงานผลงาน	2.80	0.90	ปานกลาง
	รวม	3.00	0.67	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีระดับการรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยในสถานศึกษา ระหว่างนักศึกษากับมหาวิทยาลัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการรับรู้ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.43-2.80$)

เมื่อพิจารณาการกระจายของข้อมูล พบว่า การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างหลากหลายเพื่อสนองความต้องการ มีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด (S.D. = 0.97) และการเปิดโอกาสให้เลือกเข้าร่วมกิจกรรมที่มุ่งเน้นกระบวนการกลุ่มและการปฏิบัติจริง มีการกระจายของข้อมูลน้อยที่สุด (S.D. = 0.85)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับแรงงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของนักศึกษา

ลำดับที่	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	ระดับแรงงใจ
1	งานที่ทำจะสำเร็จได้ด้วยดี ถ้าใช้ความพยายาม	4.00	0.84	มาก
2	ไม่เลิกทำงานทันที เมื่องานที่กำลังทำอยู่นั้น ยาก	3.62	0.80	มาก
3	การมีความรู้สึกว่ามีสิ่งใดมีค่าเท่ากับความสำเร็จ ในการทำงาน	3.59	0.91	มาก
4	มีใจจดจ่ออยู่กับงานที่ได้รับมอบหมาย	3.56	0.70	มาก
5	การตั้งความหวังไว้สูง เพื่อที่จะได้ใช้ ความพยายามและความสามารถทำงาน นั้นอย่างเต็มที่	3.51	0.75	มาก
6	ไม่อยากมีชีวิตอยู่อย่างสบายๆ โดยไม่ต้อง ทำงาน	3.04	1.14	ปานกลาง
7	การวางแผนโครงการ ไว้ล่วงหน้ามักจะทำให้ ไม่ท้อ ถ้าทำแล้วไม่สมหวัง	3.02	0.95	ปานกลาง
8	ไม่ชอบทำงานง่ายๆ ที่ไม่ต้องใช้ความพยายาม	2.98	0.93	ปานกลาง
9	การที่เพื่อนๆ คิดว่าเป็นคนขยัน	2.93	0.91	ปานกลาง
10	การคิดอยากแข่งขันกับคนที่ได้คะแนนสูง	2.90	0.85	ปานกลาง
11	การไม่รู้สึกรู้สึกระหว่างเรียนที่ยาก ๆ	2.79	0.89	ปานกลาง
12	ไม่ชอบการเรียนวิชาที่ไม่มีการสอน	2.75	0.96	ปานกลาง
	รวม	3.22	0.39	ปานกลาง

จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีระดับแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ อยู่ในระดับมาก คือ งานที่ทำจะสำเร็จได้ด้วยดี ถ้าใช้ความพยายาม ($\bar{X} = 4.00$) ไม่เลิกทำงานทันที เมื่องานที่กำลังทำอยู่นั้นยาก ($\bar{X} = 3.62$) การมีความรู้สึกว่าไม่มีสิ่งใดมีค่าเท่ากับความสำเร็จในการทำงาน ($\bar{X} = 3.59$) การมีใจจดจ่ออยู่กับงานที่ได้รับมอบหมาย ($\bar{X} = 3.56$) และการตั้งความหวังไว้สูง เพื่อที่จะได้ใช้ความพยายามและความสามารถทำงานนั้นอย่างเต็มที่ ($\bar{X} = 3.51$) นอกนั้นนักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04 - 2.75$)

เมื่อพิจารณาการกระจายของข้อมูล พบว่า ไม่อยากมีชีวิตอยู่อย่างสบาย ๆ โดยไม่ต้องทำงาน มีการกระจายของข้อมูลมาก (S.D. = 1.147) แสดงว่า นักศึกษามีความคิดเห็นในเรื่องนี้ไม่เป็นไปในทางเดียวกัน และการมีใจจดจ่ออยู่กับงานที่ได้รับมอบหมาย มีการกระจายของข้อมูลน้อย (S.D. = 0.70) แสดงว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นไปในทางเดียวกัน

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อการเรียนของนักศึกษา

ลำดับที่	ข้อความ	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
1	ถ้าต้องการได้คะแนนสอบดี จะต้องขยันเรียนเพิ่มขึ้น	4.00	0.81	ดี
2	การไม่ขยันเรียนมาก ๆ จะทำให้เกิดผลเสียมากกว่าผลดี	3.81	0.91	ดี
3	การขยันเรียน มักให้ผลคุ้มค่า	3.80	0.88	ดี
4	การที่ขยันเรียนจะทำให้ประสบความสำเร็จในชีวิต	3.68	0.81	ดี
5	การไม่ใช้ความพยายามเรื่องการเรียนรู้มากเกินไป เป็นการเสียเวลาโดยเปล่าประโยชน์	3.68	0.99	ดี
6	การขยันเรียนมาก ๆ จะทำให้มีความก้าวหน้าในการทำงาน	3.62	0.82	ดี
7	มีความพอใจ แม้ว่าวิชาที่เรียนจะต้องใช้ความพยายามมาก	3.39	0.72	เป็นกลาง
8	การมีความพอใจจากการขยันหมั่นเพียรในการเรียน	3.36	0.77	เป็นกลาง
9	การไม่มุ่งมั่นขยันเรียน อาจทำให้เสียโอกาสอย่างอื่น	3.29	0.83	เป็นกลาง
10	การไม่รู้สึกละเลยเวลากับการเตรียมตัวสำหรับการเรียน	3.15	0.87	เป็นกลาง
11	คนที่ขยันเรียนก็คือคนที่มีคุณภาพในการทำงาน	3.15	1.00	เป็นกลาง
12	การที่ต้องสนใจว่าจะสอบได้คะแนนมากหรือน้อยเพียงใดแต่ขอให้สอบผ่านเท่านั้น	3.13	0.99	เป็นกลาง
	รวม	3.50	0.46	ดี

จากตาราง 9 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีระดับทัศนคติต่อการเรียนโดยรวมอยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 3.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติต่อการเรียนอยู่ในระดับดี คือ ถ้าต้องการได้คะแนนสอบดี จะต้องขยันเรียนเพิ่มขึ้น ($\bar{X} = 4.00$) การไม่ขยันเรียนมาก ๆ จะทำให้เกิดผลเสียมากกว่าผลดี ($\bar{X} = 3.81$) การขยันเรียนมักให้ผลคุ้มค่า ($\bar{X} = 3.80$) การที่ขยันเรียนจะทำให้ประสบความสำเร็จในชีวิต และการไม่ใช้ความพยายามเรื่องการเรียนมากเกินไปเป็นการเสียเวลาโดยเปล่าประโยชน์ ($\bar{X} = 3.68$ เท่ากัน) การขยันเรียนมาก ๆ จะทำให้มีความก้าวหน้าในการทำงาน ($\bar{X} = 3.62$) นอกนั้นมีทัศนคติต่อการเรียนในระดับเป็นกลาง ($\bar{X} = 3.13 - 3.39$)

เมื่อพิจารณาการกระจายของข้อมูล พบว่า คนที่ขยันเรียนก็คือคนที่มีคุณภาพในการทำงาน มีการกระจายของมากที่สุด (S.D. = 1.00) และการมีความพอใจ แม้ว่าวิชาที่เรียนจะต้องใช้ความพยายามมาก มีการกระจายของน้อยที่สุด (S.D. = 0.72)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบลักษณะทางสังคมและจิตวิทยาของนักศึกษาชั้นปีที่ 3

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แสดงไว้ในตาราง 10-18

3.1 เปรียบเทียบลักษณะทางสังคมและจิตวิทยาของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

จำแนกตามเพศ แสดงไว้ในตาราง 10 – 12

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้บรรยากาศของความเป็นประชาธิปไตยในแต่ละด้าน โดยการทดสอบค่าที (t-test) จำแนกตามเพศ

การรับรู้บรรยากาศความเป็น ประชาธิปไตย	เพศชาย		เพศหญิง		t
	n = 248		n = 207		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษา	3.08	0.60	3.22	0.54	-2.521
ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอน	3.26	0.55	3.50	0.46	-4.773*
ระหว่างนักศึกษากับเพื่อน	3.56	0.46	3.62	0.89	1.386*
ระหว่างนักศึกษากับมหาวิทยาลัย	2.92	0.66	3.11	0.67	-3.013
รวม	3.21	0.39	3.36	0.35	-4.358

*P<.05

จากตารางที่ 10 พบว่า ค่าเฉลี่ยของการรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง นักศึกษากลุ่มตัวอย่างเพศหญิง มีค่า $\bar{X} = 3.36$ และนักศึกษากลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีค่า $\bar{X} = 3.21$ ตามลำดับ เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยแล้วปรากฏว่า การรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยระหว่างนักศึกษาชายและหญิง มีการรับรู้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือมีค่า $t = -4.358$ แสดงว่า นักศึกษาชายและนักศึกษามีการรับรู้ไม่แตกต่างกัน

แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การรับรู้ระหว่างนักศึกษากับอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษากับเพื่อน จะแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ นักศึกษาหญิงมีค่าเฉลี่ยของการรับรู้มากกว่านักศึกษาชาย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความแตกต่างของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ โดยการทดสอบค่าที (t-test) จำแนกตามเพศ

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	t
ชาย	248	3.21	0.40	-0.531
หญิง	207	3.33	0.37	

จากตารางที่ 12 พบว่า ค่าเฉลี่ยของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ อยู่ในระดับปานกลาง นักศึกษากลุ่มตัวอย่างเพศหญิง คือ มีค่า $\bar{X} = 3.33$ และนักศึกษากลุ่มตัวอย่างเพศชาย คือ มีค่า $\bar{X} = 3.21$ ตามลำดับ เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยแล้วปรากฏว่า แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ระหว่าง นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือ มีค่า $t = -0.531$ แสดงว่า นักศึกษาชายและหญิงมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างของทัศนคติต่อการเรียน โดยการทดสอบค่าที (t-test) จำแนกตามเพศ

เพศ	n	\bar{X}	S.D.	t
ชาย	248	3.45	0.46	-2.924
หญิง	207	3.57	0.45	

จากตารางที่ 12 พบว่า ค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อการเรียนของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างเพศหญิงอยู่ในระดับดี คือ มีค่า $\bar{X} = 3.57$ ส่วนนักศึกษากลุ่มตัวอย่างเพศชาย อยู่ในระดับเป็นกลาง คือ มีค่า $\bar{X} = 3.45$ เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยแล้วปรากฏว่า ทัศนคติต่อการเรียน ระหว่างนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือ มีค่า $t = -2.924$ แสดงว่า นักศึกษาชายและหญิงมีทัศนคติต่อการเรียนไม่แตกต่างกัน

3.2 เปรียบเทียบลักษณะทางสังคมและจิตวิทยา ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา แสดงไว้ในตาราง 13 – 18

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างของการรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยใน
สถานศึกษา โดยการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (One way ANOVA)
จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.793	1.396	-9.911*
ภายในกลุ่ม	452	63.680	0.141	
รวม	454	66.473		

* $P < .05$

จากตารางที่ 13 พบว่า นักศึกษากลุ่มสาขาวิชาต่างกัน คือ วิทยาศาสตร์สุขภาพ
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มีการรับรู้บรรยากาศความเป็น
ประชาธิปไตยในสถานศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ
มีค่า $F = -9.911^*$ ดังนั้นจึงนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่แบบ Scheffe
ดังตาราง 14

ตาราง 14 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่แบบ Scheffe ของการรับรู้บรรยากาศความเป็น
ประชาธิปไตยในสถานศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	\bar{X}	วิทยุฯ สุขภาพ	วิทยุฯ เทคโนโลยี	สังคมฯ มนุษย์ฯ
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	3.36	-	.000*	.812
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	3.18	-	-	.003*
สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	3.33	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 14 พบว่า การรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยในสถานศึกษาของ
นักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี แตกต่างจากกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ
และกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ
เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย นักศึกษากลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพมีค่าเฉลี่ยการรับรู้มากกว่ากลุ่มสาขาวิชา
สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี คือ $\bar{X} = 3.36, 3.36$
และ 3.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ โดยการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (One way ANOVA) จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.35	0.68	-4.61*
ภายในกลุ่ม	452	66.30	0.15	
รวม	454	67.66		

* $P < .05$

จากตารางที่ 15 พบว่า นักศึกษากลุ่มสาขาวิชาต่างกัน คือ วิทยาศาสตร์สุขภาพ วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีค่า $F = -4.61^*$ ดังนั้นจึงนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่แบบ Scheffe ดังตาราง 16

ตาราง 16 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ แบบ Scheffe ของแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์
จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	\bar{X}	วิทยุฯ สุขภาพ	วิทยุฯ เทคโนโลยี	สังคมฯ มนุษย์ฯ
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	3.31	-	.003*	.083
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	3.18	-	-	.080
สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	3.20	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 16 พบว่า การมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพแตกต่างจากนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย นักศึกษากลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพมีค่าเฉลี่ยแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์มากกว่ากลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี คือ $\bar{X} = 3.31, 3.20$ และ 3.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างของทัศนคติต่อการเรียน โดยการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (One way ANOVA) จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.68	1.34	-6.53*
ภายในกลุ่ม	452	92.98	0.21	
รวม	454	95.67		

* $P < .05$

จากตารางที่ 17 พบว่า นักศึกษากลุ่มสาขาวิชาต่างกัน คือ วิทยาศาสตร์สุขภาพ วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี และสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มีทัศนคติต่อการเรียน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีค่า $F = -6.53^*$ ดังนั้นจึงนำค่าเฉลี่ยมาเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่แบบ Scheffe ดังตาราง 18

ตาราง 18 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ แบบ Scheffe ของทัศนคติต่อการเรียน
จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	\bar{X}	วิทยุฯ สุขภาพ	วิทยุฯ เทคโนโลยี	สังคมฯ มนุษย์ฯ
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	3.60	-	.002*	.440
วิทยาศาสตร์เทคโนโลยี	3.41	-	-	.077
สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	3.53	-	-	-

*P < .05

จากตาราง 18 พบว่า การมีทัศนคติต่อการเรียนของนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพแตกต่างจากนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย นักศึกษากลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพมีค่าเฉลี่ยของทัศนคติต่อการเรียนมากกว่ากลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี คือ $\bar{X} = 3.60, 3.53$ และ 3.41 ตามลำดับ

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมและจิตวิทยา
แสดงไว้ในตาราง 19-22

ตาราง 19 จำนวนและร้อยละของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็น

นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ไม่แสดงความคิดเห็น	220	48.35
ความคิดเห็นต่อลักษณะทางสังคมและจิตวิทยา	235	51.35
รวม	455	100.00

จากตารางที่ 19 พบว่า นักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 455 คน เป็นนักศึกษาที่ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 48.35 นักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อลักษณะทางสังคมและจิตวิทยา จำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 51.35 ของแบบสอบถามทั้งหมด

ตาราง 20 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้บรรยากาศ
ความเป็นประชาธิปไตยในสถานศึกษา

n = 455			
ที่	ความคิดเห็น*	จำนวน	ร้อยละ
1.	มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและเปิดโอกาสให้นักศึกษา แสดงความคิดเห็นในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ หรือ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	193	42.41
2.	มหาวิทยาลัยควรมีการปลูกฝังและสนับสนุนการรับรู้ บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยแก่นักศึกษาให้ มากขึ้น	142	31.21
3.	อาจารย์ควรให้ความช่วยเหลือ ดูแล และให้คำปรึกษาแก่ นักศึกษาให้มากขึ้น	106	23.30
4.	การให้อิสระเสรีในการเรียนและการทำงานโดยอยู่ใน ขอบเขตที่พึงกระทำ	80	17.58
5.	มหาวิทยาลัยควรรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษาให้มาก ขึ้น ให้ความสำคัญกับเสียงส่วนใหญ่ แต่อย่างมองข้าม เสียงส่วนน้อย	79	17.36
6.	การเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา ของมหาวิทยาลัย	61	13.41
7.	บุคลากรทุกฝ่ายควรร่วมกันเสริมสร้างประชาธิปไตยของ มหาวิทยาลัยในการบริหารและพัฒนามหาวิทยาลัย	57	12.53
8.	มหาวิทยาลัยควรให้การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ของสถาบันให้มากกว่าเดิม	48	10.55

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตารางที่ 20 นักศึกษากลุ่มตัวอย่างได้แสดงความคิดเห็น คือ มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและเปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็นในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ หรือดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มากที่สุด จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 42.41 รองลงมา คือ มหาวิทยาลัยควรมีการปลูกฝังและสนับสนุนการรับรู้บรรยากาศความเป็นประชาธิปไตยแก่นักศึกษาให้มากขึ้น จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 31.21 ส่วนข้อที่นักศึกษาแสดงความคิดเห็นน้อยที่สุดคือ มหาวิทยาลัยควรให้การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ข่าวสารของสถาบันให้มากกว่าเดิม จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 10.55 ของแบบสอบถามทั้งหมด

ตาราง 21 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์

n = 455			
ที่	ความคิดเห็น*	จำนวน	ร้อยละ
1.	ความต้องการประสบความสำเร็จในชีวิต	221	48.58
2.	ปัจจัยทางครอบครัวและสิ่งแวดล้อมรอบ ๆ ตัว มีส่วนสำคัญในการช่วยให้มีกำลังใจ	213	46.81
3.	อยากมีอนาคตที่ดี	195	42.86
4.	ความขยันหมั่นเพียร	191	41.98
5.	สนุกกับงานที่ทำ	185	40.66
6.	การพอใจในการเรียนและการทำงาน	179	39.34
7.	ความพยายามและมุ่งมั่นที่จะเรียนและทำงานให้สำเร็จ	177	38.90
8.	การคิดหาข้อบกพร่องแล้วปรับปรุงอยู่เสมอ	153	33.63
9.	เมื่อทำสิ่งใดผิดพลาดก็ยอมรับและพยายามทำใหม่โดยใช้ความผิดพลาดเป็นบทเรียน	142	31.21
10.	การแบ่งเวลาหรือบริหารเวลาที่ดี	134	29.45
11.	การไม่หือแท้ อดทน	131	28.79
12.	การตั้งใจจริง	128	28.13

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตาราง 21 พบว่า นักเรียนแสดงความคิดเห็น คือ การต้องการประสบความสำเร็จในชีวิต มากที่สุด จำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 48.58 รองลงมาคือ ปัจจัยทางครอบครัวและสิ่งแวดล้อมรอบ ๆ ตัว มีส่วนสำคัญในการช่วยให้มีกำลังใจ จำนวน 213 คน คิดเป็นร้อยละ 46.81

ตาราง 22 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับทัศนคติต่อการเรียน

n = 455			
ที่	ความคิดเห็น*	จำนวน	ร้อยละ
1.	การพยายามเข้าใจบทเรียนในห้องเรียน	197	43.29
2.	การเอาใจใส่ต่อการเรียนอย่างสม่ำเสมอ	188	41.32
3.	การตั้งใจเรียน	172	37.80
5.	การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมอยู่เสมอ	150	32.97
6.	การเตรียมตัวล่วงหน้า ก่อนจะมีการเรียนวิชาต่อไป	149	32.74
7.	ให้นักศึกษาสามารถคิดเป็น ทำเป็นและแก้ปัญหาเป็น	136	29.89
8.	การที่ครูเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง	129	28.35

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

จากตาราง 22 พบว่า นักเรียนแสดงความคิดเห็น คือ การพยายามเข้าใจบทเรียนในห้องเรียน มากที่สุด จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 43.29 รองลงมา คือ การเอาใจใส่ต่อการเรียนอย่างสม่ำเสมอ จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 41.32 ส่วนข้อที่นักศึกษาแสดงความคิดเห็นน้อยที่สุด คือ การที่ครูเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 28.35 ของแบบสอบถามทั้งหมด