

พรสัน วังษ์ปัญญา. (2548). คุณภาพชีวิตของประชาชนด้านที่อยู่อาศัย : สลัมริมทางรถไฟสาย  
แปดริ้วพื้นที่ยมราช วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (การวิจัยและพัฒนาเมือง) กรุงเทพมหานคร :  
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม. คณะกรรมการควบคุม  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นาฏสุดา เชนนะสิริ, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุมาลี ไชยศุภรากุล

การวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อ (1) ศึกษาสาเหตุที่ประชาชนเข้าไปอาศัยอยู่ในสลัม (2)  
ศึกษาคุณภาพชีวิตของประชาชนด้านที่อยู่อาศัย (3) ศึกษาความตั้งใจของประชาชนในการพัฒนา  
ด้านที่อยู่อาศัย โดยศึกษากลุ่มตัวอย่างจำนวน 327 คน จากประชากรในพื้นที่ 2,412 คน สถิติที่ใช้  
ในการวิจัย คือ ร้อยละ

ผลการวิจัยมีดังนี้ จากการศึกษาคุณภาพชีวิตของประชาชนด้านที่อยู่อาศัย 19 ตัวชี้วัด  
พบว่า 10 ตัวชี้วัดไม่ผ่านเกณฑ์ มี 9 ตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ 1)  
ที่อยู่อาศัยมีน้ำสะอาดดื่มเพียงพอตลอดปี (2 ลิตร/คน/วัน) 2) ที่อยู่อาศัยมีน้ำใช้สะอาดเพียงพอ  
ตลอดปี 3) ที่อยู่อาศัยในชุมชนมีไฟฟ้าใช้อย่างถูกต้อง 4) ทางเดินเท้าหลักในชุมชนมีไฟฟ้าแสง  
สว่างเพียงพอแก่การแก่การใช้ทางเท้าได้อย่างปลอดภัย 5) ทางเดินเท้าหลักเพียงพอแก่การใช้  
ประโยชน์ 6) ประชาชนร่วมกันอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 7) ประชาชนช่วยกัน  
บำรุงรักษาสาธารณสมบัติที่รัฐและประชาชนสร้างขึ้น 8) ชุมชนไม่มีเหตุรำคาญที่อาจเป็นอันตราย  
ต่อสุขภาพ 9) ชุมชนมีการดำเนินการด้านความสะอาด

ผลการศึกษาความตั้งใจในการพัฒนาที่อยู่อาศัย พบว่า ประชาชนมีความตั้งใจต่ำกว่า  
เป้าหมายที่ตั้งไว้โดยผ่านเกณฑ์ที่กำหนด 3 ดัชนีดังนี้ 1) สร้างทางเดินให้เชื่อมถึงกัน 2) ฉีด  
ยาฆ่าแมลงและกำจัดพาหะนำโรคในบ้าน เช่น ยุง หนู 3) ทำความสะอาดที่พักอาศัย ส่วนสาเหตุ  
ที่เข้าไปอาศัยอยู่ในสลัม พบว่า 1) อาศัยอยู่ในสลัมตั้งแต่กำเนิด 2. มีญาติอยู่ในสลัมก่อนแล้ว  
3) มีเพื่อนชักชวนให้เข้าไปอยู่อาศัย และ 4) มีสามีและภรรยาเป็นคนในสลัมด้วยกัน ตามลำดับ

Pronson Wongpunya. (2005). Quality of Life in Living Aspect : A Case of Slum along Pad - rew Railway at Yammarat Area Master Thesis, M.A.(Urban Research and Development). Bangkok : Graduate School, Chandrakasem Rajabhat University. Advisor Committee : Asst.Prof.Dr.Natsuda Chemnasiri, Asst.Prof. Sumalee Chaisuparakul.

The research aimed at 1. studying the reason of living in slum. 2. studying the Quality of life in living aspect and 3. studying the intention of housing development. The 327 sampling were drawn from 2,412 local people using simple random sampling method. The statistic used in this research was percentage distribution.

The study found that out of the 19 indicators, only 9 indicators met the standard requirement of the quality of life indicators. These 9 indicators were ranked respectively, starting from the highest to the lowest points, as followed : 1. enough clean drinking water for the whole year (2 liters / person / day) 2. enough clean water for the whole year. 3. legal electricity supply. 4. adequate light to walk around safely in the community. 5. the main walkway in the community was sufficient for their use. 6. people took part in natural resource and environment. 7. people protected and maintained their public property provided by the state and the community. 8. People did not face irritation harmful to their health. 9. the community took care of sanitary and cleanliness.

Regarding the intention of housing development, it was found that their people had low intention. Only 3 indicators out of 10 were found higher than the standard criteria. These 3 indicators were 1. connecting their paveways. 2. pest - control of rats and mosquitoes and 3. Cleaning the housing space.

Regarding the causes of living in slum, It was found that four main reasons were : 1. living since birth. 2. having friends living there before. 3. Having friends persuading them to move in and 4. married to the spouse who lived in that slum, respectively.