

บทที่ 4 ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การประเมินโครงการเพื่อพัฒนารูปแบบการบูรณาการการเรียนรู้อะหว่างห้องเรียนพิเศษโปรแกรมนานาชาติ (IP) กับหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานตามโครงการ Education Hubs กระทรวงศึกษาธิการในประเทศไทย ผู้วิจัยแจกแบบสอบถาม 3 ฉบับ คือ แบบสอบถามฉบับนักเรียน แบบสอบถามฉบับคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง และแบบสอบถามฉบับครู/บุคลากร ขอเสนอผลการวิเคราะห์ ดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์จำแนกตามโรงเรียน
- 4.2 ผลการวิเคราะห์รวมทุกโรงเรียน
- 4.3 การเปรียบเทียบข้อมูลจำแนกตามโรงเรียน
- 4.4 การรวบรวม ศึกษา วิเคราะห์ สังเคราะห์และถอดบทเรียน
- 4.5 การพัฒนาและประเมินรูปแบบการเรียนรู้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจำแนกตามโรงเรียน

4.1.1 โรงเรียนยุพราชวิทยาลัย

- 1) แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 55.10 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ รูปแบบนานาชาติ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 51.02 รายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 49)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	22	44.90
- หญิง	27	55.10
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	-	-
- คณิต-วิทย์	-	-
- นานาชาติ	49	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 49)	ร้อยละ
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	25	51.02
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	20	40.82
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	4	8.16
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.75 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกประเด็น โดยการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ข้าพเจ้ามีสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.00	0.89	เห็นด้วยมาก	1
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.67	0.97	เห็นด้วยมาก	10

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคม ได้อย่างมีความสุข	3.92	0.95	เห็นด้วยมาก	4
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.90	0.85	เห็นด้วยมาก	5
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็น นานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.78	0.85	เห็นด้วยมาก	9
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อใน ระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	3.84	0.94	เห็นด้วยมาก	8
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งใน และต่างประเทศ	3.92	0.91	เห็นด้วยมาก	3
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งใน รูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.86	0.96	เห็นด้วยมาก	7
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผล ต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	3.88	0.90	เห็นด้วยมาก	6
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ ข้าพเจ้ามีสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	3.94	1.01	เห็นด้วยมาก	2
รวม	3.87	0.75	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.91 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านครูผู้สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนอยู่ในระดับมากที่สุดในประเด็นครูเป็นแบบอย่างที่ดี เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากในประเด็นครูมีอัธยาศัยไมตรีดี และครูมีความรู้ในวิชาที่สอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครูให้ความช่วยเหลือและดูแล เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.77 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยมีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ และมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนห้องเรียนสะอาด เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	4.16	0.83	มาก	3
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	4.18	0.75	มาก	2
3. ครูมีความสามารถในการสอน	4.12	0.75	มาก	4
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	3.88	0.81	มาก	6
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	4.02	0.95	มาก	5
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	4.24	0.85	มากที่สุด	1
รวมด้านครูผู้สอน	4.10	0.65	มาก	(1)

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	3.45	1.10	มาก	8
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ	3.69	0.92	มาก	6
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	3.59	1.17	มาก	7
4. มีห้องสมุดค้นคว้า	3.88	1.03	มาก	4
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้	3.98	1.01	มาก	1
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	3.92	1.00	มาก	2
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	3.71	1.21	มาก	5
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	3.92	1.04	มาก	3
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	3.77	0.78	มาก	(2)
รวม	3.91	0.66	มาก	

2) แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 73.47 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 53.06 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 61.22 รายละเอียดดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 49)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	13	26.53
- หญิง	36	73.47
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	49	100.00

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 49)	ร้อยละ
3. อายุ		
- 20-29 ปี	4	8.16
- 30-39 ปี	18	36.74
- 40-49 ปี	26	53.06
- 50-59 ปี	1	2.04
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	10	20.41
- ปริญญาตรี	30	61.22
- ปริญญาโท	6	12.25
- ปริญญาเอก	1	2.04
- อื่น ๆ	2	4.08

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.94 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.64 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยกลุ่มเป้าหมายของโครงการ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน และพื้นที่การดำเนินงาน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.88 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยโรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง และโรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้าน

กลุ่มเป้าหมายของโครงการทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยการดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ และการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.74 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน ทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยนักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์ และนักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีมารยาทและมีวินัย เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	3.90	0.80	เห็นด้วยมาก	2
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	4.00	0.71	เห็นด้วยมาก	1
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	3.76	0.97	เห็นด้วยมาก	4
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	3.88	0.90	เห็นด้วยมาก	3
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	3.88	0.70	เห็นด้วยมาก	(3)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	3.98	0.88	เห็นด้วยมาก	5
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน	4.00	0.79	เห็นด้วยมาก	3
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	3.98	0.85	เห็นด้วยมาก	4
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.06	0.83	เห็นด้วยมาก	2
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	4.18	0.95	เห็นด้วยมาก	1
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	4.04	0.74	เห็นด้วยมาก	(1)

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ	3.59	0.93	เห็นด้วยมาก	5
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน	3.78	0.82	เห็นด้วยมาก	3
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร	3.63	0.88	เห็นด้วยมาก	4
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้	3.90	0.80	เห็นด้วยมาก	1
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	3.80	0.89	เห็นด้วยมาก	2
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	3.74	0.74	เห็นด้วยมาก	(4)

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่ เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์	3.96	0.84	เห็นด้วยมาก	8
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	4.08	0.79	เห็นด้วยมาก	4
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	4.10	0.85	เห็นด้วยมาก	2
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	4.02	0.83	เห็นด้วยมาก	5
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	3.88	0.93	เห็นด้วยมาก	10
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	3.92	0.95	เห็นด้วยมาก	9
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	4.00	0.79	เห็นด้วยมาก	6
8. นักเรียนมีสถานะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	3.98	0.92	เห็นด้วยมาก	7
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	4.12	0.90	เห็นด้วยมาก	1
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	4.10	0.96	เห็นด้วยมาก	3
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	4.02	0.71	เห็นด้วยมาก	(2)
รวม	3.94	0.64	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านบุคลากรสายสนับสนุน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านอาจารย์ และด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยการให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ความสัมพันธ์ที่

ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และทัศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยอาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.99 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยมีอัยาศัยไม่ตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ สามารถให้ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ และมีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น จรรยา การเงิน ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	3.67	0.83	มาก	4
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.63	0.86	มาก	6
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.67	0.85	มาก	5
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.78	0.92	มาก	2
5. ทัศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.76	0.92	มาก	3

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียนชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.78	0.87	มาก	1
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	3.71	0.79	มาก	(3)
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	3.94	0.83	มาก	4
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	3.96	0.84	มาก	3
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล	3.92	0.73	มาก	5
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู	4.04	0.84	มาก	1
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	4.04	0.87	มาก	2
รวมด้านอาจารย์	3.98	0.69	มาก	(2)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	4.10	0.80	มาก	1
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ชุรกรรมการเงิน	3.90	0.85	มาก	3
3. สามารถให้ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	3.98	0.88	มาก	2
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	3.99	0.78	มาก	(1)
รวม	3.87	0.69	มาก	

3) แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 53.57 ตำแหน่งครู จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 82.14 อายุ 40-49 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 46.43 วุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 53.57 และประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 32.14 รายละเอียดดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 28)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	13	46.43
- หญิง	15	53.57
2. ตำแหน่ง		
- ครู	23	82.14
- บุคลากร	5	17.86
3. อายุ		
- 20-29 ปี	4	14.29
- 30-39 ปี	3	10.71
- 40-49 ปี	13	46.43
- 50-59 ปี	8	28.57
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	12	42.86
- ปริญญาโท	15	53.57
- ปริญญาเอก	1	3.57
- อื่น ๆ	-	-
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	4	14.29
- 6-10 ปี	3	10.71
- 11-15 ปี	6	21.43
- 16-20 ปี	9	32.14
- มากกว่า 20 ปี	6	21.43

ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub
ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 96.43 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 96.43 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 และงบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้งในและต่างประเทศมีเพียงพอ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 82.14 รายละเอียดดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	-	1 (3.57)	27 (96.43)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	-	1 (3.57)	27 (96.43)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	2 (7.14)	26 (92.86)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	1 (3.57)	1 (3.57)	26 (92.86)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	1 (3.57)	4 (14.29)	23 (82.14)

กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub
ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 89.29 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 89.29 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 64.29 รายละเอียดดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	21 (75.00)	7 (25.00)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	3 (10.71)	25 (89.29)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	16 (57.14)	12 (42.86)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	3 (10.71)	25 (89.29)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	10 (35.71)	18 (64.29)

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.36 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่มอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครู/บุคลากรเห็นด้วยปานกลางในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.25	0.65	เห็นด้วยมากที่สุด	2
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.61	0.63	เห็นด้วยมาก	8
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.93	0.54	เห็นด้วยมาก	4
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.50	0.58	เห็นด้วยมาก	9
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.29	0.71	เห็นด้วยปานกลาง	10
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	3.82	0.55	เห็นด้วยมาก	5
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.21	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	3
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.57	0.63	เห็นด้วยมากที่สุด	1
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	3.64	0.56	เห็นด้วยมาก	7
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	3.79	0.57	เห็นด้วยมาก	6
รวม	3.86	0.36	เห็นด้วยมาก	

4.1.2 โรงเรียนนารีนุกูล

1) แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 64.44 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษรูปแบบนานาชาติ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 97.78 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 5 จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 24.45 รายละเอียดดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 45)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	16	35.56
- หญิง	29	64.44
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	-	-
- คณิต-วิทย์	1	2.22
- นานาชาติ	44	97.78
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	8	17.78
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	6	13.33
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	10	22.22
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	4	8.89
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	11	24.45
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	6	13.33

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุดในการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการเข้าเรียนตามโครงการ

Education Hub ส่งผลให้ข้าพเจ้ามีความสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.33	0.77	เห็นด้วยมากที่สุด	1
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.73	1.01	เห็นด้วยมาก	9
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.96	0.95	เห็นด้วยมาก	5
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.84	0.90	เห็นด้วยมาก	8
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.09	0.92	เห็นด้วยมาก	3
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.20	0.84	เห็นด้วยมาก	2
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	3.96	1.26	เห็นด้วยมาก	6
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.02	0.99	เห็นด้วยมาก	4
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	3.89	0.96	เห็นด้วยมาก	7

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ ข้าพเจ้ามีความสุขแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	3.73	1.14	เห็นด้วยมาก	10
รวม	3.98	0.81	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.05 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านครูผู้สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนอยู่ในระดับมากที่สุด ประเด็นครูมีความสามารถในการสอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี และครูมีความรู้ในวิชาที่สอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.96 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้ และห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนห้องเรียนสะอาด เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	4.24	0.80	มากที่สุด	3
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	4.27	0.81	มากที่สุด	2
3. ครูมีความสามารถในการสอน	4.29	0.76	มากที่สุด	1
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	4.11	0.83	มาก	4
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	3.98	0.89	มาก	6
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	4.09	0.92	มาก	5
รวมด้านครูผู้สอน	4.16	0.72	มาก	(1)
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	3.62	0.94	มาก	8
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอถง มีแสงสว่างเพียงพอ	4.09	0.87	มาก	3
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	3.78	1.13	มาก	7
4. มีห้องสมุดคั่นคว่า	3.98	0.97	มาก	5
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้	4.13	0.89	มาก	2
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	4.00	0.93	มาก	4
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	3.89	0.98	มาก	6
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	4.18	0.86	มาก	1
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	3.96	0.79	มาก	(2)
รวม	4.05	0.73	มาก	

2) แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 55.88 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 76.48 รายละเอียดดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 34)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	15	44.12
- หญิง	19	55.88
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	34	100.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	-	-
- 30-39 ปี	2	5.88
- 40-49 ปี	14	41.18
- 50-59 ปี	13	38.23
- มากกว่า 60 ปี	5	14.71
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	4	11.76
- ปริญญาตรี	26	76.48
- ปริญญาโท	3	8.82
- ปริญญาเอก	1	2.94
- อื่น ๆ	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.74 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.30 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยพื้นที่การดำเนินงาน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ กลุ่มเป้าหมายของโครงการ และการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.82 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.45 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยการเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา

คือ โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี และโรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยการดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ และวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.37 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.69 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.36 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยนักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม และนักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	4.85	0.36	เห็นด้วยมากที่สุด	1
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	4.82	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	2
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	4.82	0.58	เห็นด้วยมากที่สุด	3
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	4.76	0.61	เห็นด้วยมากที่สุด	4
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	4.82	0.45	เห็นด้วยมากที่สุด	(1)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	4.79	0.54	เห็นด้วยมากที่สุด	3
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน	4.76	0.55	เห็นด้วยมากที่สุด	4
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	4.76	0.65	เห็นด้วยมากที่สุด	5
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.82	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	2
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	4.85	0.44	เห็นด้วยมากที่สุด	1
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	4.80	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	(2)

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการ สอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/ คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการ เริ่มต้นดำเนินโครงการ	4.71	0.52	เห็นด้วย มากที่สุด	3
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/ คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุม วางแผนการดำเนินงาน	4.76	0.43	เห็นด้วย มากที่สุด	2
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/ คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหา วิทยากร	4.68	0.53	เห็นด้วย มากที่สุด	4
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/ คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการ เรียนรู้	4.68	0.53	เห็นด้วย มากที่สุด	4
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	4.82	0.39	เห็นด้วย มากที่สุด	1
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/ คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมใน การจัดการเรียนการสอน	4.73	0.37	เห็นด้วย มากที่สุด	(3)
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่ เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์	4.35	0.65	เห็นด้วย มากที่สุด	10
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	4.74	0.51	เห็นด้วย มากที่สุด	4
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	4.71	0.52	เห็นด้วย มากที่สุด	6
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	4.68	0.47	เห็นด้วย มากที่สุด	8

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	4.56	0.50	เห็นด้วย มากที่สุด	9
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	4.82	0.46	เห็นด้วย มากที่สุด	2
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	4.85	0.44	เห็นด้วย มากที่สุด	1
8. นักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	4.71	0.46	เห็นด้วย มากที่สุด	5
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	4.71	0.52	เห็นด้วย มากที่สุด	6
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	4.76	0.50	เห็นด้วย มากที่สุด	3
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	4.69	0.36	เห็นด้วย มากที่สุด	(4)
รวม	4.74	0.30	เห็นด้วย มากที่สุด	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.41 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านอาจารย์ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ และด้านบุคลากรสายสนับสนุน ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.70 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.47 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ทักษะชีวิตที่ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และความร่วมมือระหว่าง

โรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.44 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยอาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถ ตรงตามวิชาที่สอน และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล เป็นอันดับที่ 2 ส่วนอาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.68 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.51 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยสามารถให้ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรการ การเงิน และมีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน ตามลำดับรายละเอียดดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	4.65	0.60	มากที่สุด	5
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.71	0.58	มากที่สุด	3
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.79	0.48	มากที่สุด	1
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.65	0.54	มากที่สุด	4
5. ทัศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.76	0.43	มากที่สุด	2
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.65	0.69	มากที่สุด	6
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	4.70	0.47	มากที่สุด	(2)

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	4.82	0.46	มากที่สุด	2
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	4.79	0.48	มากที่สุด	4
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล	4.82	0.46	มากที่สุด	2
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู	4.76	0.55	มากที่สุด	5
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	4.82	0.39	มากที่สุด	1
รวมด้านอาจารย์	4.81	0.44	มากที่สุด	(1)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	4.65	0.54	มากที่สุด	3
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรกิจการเงิน	4.68	0.53	มากที่สุด	2
3. สามารถให้ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	4.71	0.52	มากที่สุด	1
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	4.68	0.51	มากที่สุด	(3)
รวม	4.73	0.41	มากที่สุด	

3) แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตำแหน่งครู จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 อายุ 50-59 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี และปริญญาโท จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17 รายละเอียดดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 24)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	8	33.33
- หญิง	16	66.67
2. ตำแหน่ง		
- ครู	20	83.33
- บุคลากร	4	16.67
3. อายุ		
- 20-29 ปี	6	25.00
- 30-39 ปี	7	29.17
- 40-49 ปี	2	8.33
- 50-59 ปี	8	33.33
- มากกว่า 60 ปี	1	4.17
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	12	50.00
- ปริญญาโท	12	50.00
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	-	-
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	6	25.00
- 6-10 ปี	5	20.83
- 11-15 ปี	4	16.67
- 16-20 ปี	2	8.33
- มากกว่า 20 ปี	7	29.17

ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 79.17 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 และงบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้งในและต่างประเทศมีเพียงพอ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 79.17 รายละเอียดดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	-	4 (16.67)	20 (83.33)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	-	3 (12.50)	21 (87.50)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	5 (20.83)	19 (79.17)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	-	4 (16.67)	20 (83.33)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	-	5 (20.83)	19 (79.17)

กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 95.83 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 91.67 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 95.83 รายละเอียดดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	3 (12.50)	21 (87.50)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	1 (4.17)	23 (95.83)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	2 (8.33)	22 (91.67)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	3 (12.50)	21 (87.50)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	1 (4.17)	23 (95.83)

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.47 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.67	0.56	เห็นด้วยมากที่สุด	1
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	4.42	0.78	เห็นด้วยมากที่สุด	8
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	4.38	0.65	เห็นด้วยมากที่สุด	9
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	4.42	0.58	เห็นด้วยมากที่สุด	7
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.21	0.98	เห็นด้วยมากที่สุด	10
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.46	0.66	เห็นด้วยมากที่สุด	5
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.67	0.64	เห็นด้วยมากที่สุด	2
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.50	0.66	เห็นด้วยมากที่สุด	3
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	4.46	0.72	เห็นด้วยมากที่สุด	6
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	4.50	0.72	เห็นด้วยมากที่สุด	4
รวม	4.47	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	

4.1.3 โรงเรียนหาดใหญ่รัฐประชาสรรค์

1) แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษรูปแบบนานาชาติ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 10)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	3	30.00
- หญิง	7	70.00
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	-	-
- คณิต-วิทย์	-	-
- นานาชาติ	10	100.00
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	3	30.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	4	40.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	3	30.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุดในการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 ส่วนนักเรียนมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในการเข้าเรียนตามโครงการ Education

Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข เป็นอันดับสุดท้าย
รายละเอียดดังตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ
Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.70	0.48	เห็นด้วยมากที่สุด	1
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.90	0.88	เห็นด้วยมาก	7
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.40	0.97	เห็นด้วยปานกลาง	10
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.90	0.74	เห็นด้วยมาก	6
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.60	0.70	เห็นด้วยมากที่สุด	2
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.60	0.70	เห็นด้วยมากที่สุด	2
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.10	0.88	เห็นด้วยมาก	5
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.80	1.14	เห็นด้วยมาก	9
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	3.80	0.79	เห็นด้วยมาก	8

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ ข้าพเจ้ามีความสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	4.30	0.95	เห็นด้วย มากที่สุด	4
รวม	4.11	0.60	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.50 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านครูผู้สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.12 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนอยู่ในระดับมากที่สุด ประเด็นครุมีความรู้ในวิชาที่สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมานักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากในประเด็นครูให้ความช่วยเหลือและดูแล และครูเป็นแบบอย่างที่ดี เป็นอันดับที่ 2 ส่วนครุมีอัธยาศัยไมตรีดี ครุมีความสามารถในการสอน และครุมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.46 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนอยู่ในระดับมากที่สุด ประเด็นมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ห้องเรียนสะอาด เป็นอันดับที่ 2 และมีความพึงพอใจในระดับมากในประเด็นมีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ เป็นอันดับที่ 3 ส่วนห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	4.50	0.71	มากที่สุด	1
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	4.00	0.82	มาก	4
3. ครูมีความสามารถในการสอน	4.00	0.82	มาก	4
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	4.10	0.88	มาก	2
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	4.00	0.82	มาก	4
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	4.10	0.88	มาก	2
รวมด้านครูผู้สอน	4.12	0.69	มาก	(1)
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	4.30	0.67	มากที่สุด	2
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ	4.10	0.74	มาก	5
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	3.70	0.67	มาก	8
4. มีห้องสมุดคั่นคว่ำ	4.20	0.79	มาก	4
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้	4.00	0.82	มาก	7
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	4.20	0.63	มาก	3
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	4.10	0.88	มาก	6
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	4.40	0.84	มากที่สุด	1
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	4.13	0.46	มาก	(2)
รวม	4.12	0.50	มาก	

2) แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 90.91 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 45.46 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 45.46 รายละเอียดดังตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 11)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	1	9.09
- หญิง	10	90.91
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	11	100.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	-	-
- 30-39 ปี	2	18.18
- 40-49 ปี	5	45.46
- 50-59 ปี	4	36.36
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	27.27
- ปริญญาตรี	5	45.46
- ปริญญาโท	3	27.27
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงาน อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการ เป็นอันดับที่ 2 คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมาก ในด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับที่ 3 ส่วนผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.34 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในประเด็นโรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี อยู่ในระดับเห็นด้วย

มากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง และโรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นโรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.31 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในประเด็นการดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง และการดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 3 ส่วนวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน และการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.95 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.84 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.89 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในประเด็นนักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมาคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นนักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub และนักเรียนมีความสามารถ

ด้านการประยุกต์ใช้ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	4.45	0.69	เห็นด้วยมากที่สุด	2
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	4.55	0.69	เห็นด้วยมากที่สุด	1
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	4.09	0.94	เห็นด้วยมาก	4
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	4.27	0.90	เห็นด้วยมากที่สุด	3
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	4.34	0.74	เห็นด้วยมากที่สุด	(1)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	4.00	0.77	เห็นด้วยมาก	4
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน	4.00	0.77	เห็นด้วยมาก	4
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	4.55	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	1
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.45	0.69	เห็นด้วยมากที่สุด	3
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	4.55	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	1
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	4.31	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	(2)

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ	4.18	0.87	เห็นด้วยมาก	1
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน	4.00	0.77	เห็นด้วยมาก	2
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร	4.00	1.10	เห็นด้วยมาก	4
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้	3.55	0.93	เห็นด้วยมาก	5
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ	4.00	1.00	เห็นด้วยมาก	3
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	3.95	0.84	เห็นด้วยมาก	(3)
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์วิทยาศาสตร์	3.82	0.87	เห็นด้วยมาก	4
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	4.27	0.79	เห็นด้วยมากที่สุด	1
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	3.73	0.79	เห็นด้วยมาก	9
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	3.91	0.83	เห็นด้วยมาก	3
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	3.82	1.17	เห็นด้วยมาก	7
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	3.82	1.17	เห็นด้วยมาก	7

ตารางที่ 4.25 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	3.82	0.98	เห็นด้วยมาก	6
8. นักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	3.82	0.87	เห็นด้วยมาก	4
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	3.73	0.90	เห็นด้วยมาก	10
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	4.18	0.75	เห็นด้วยมาก	2
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	3.89	0.78	เห็นด้วยมาก	(4)
รวม	4.06	0.67	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.23 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ อยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านบุคลากรสายสนับสนุน เป็นอันดับที่ 2 และเห็นด้วยมากในด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ เป็นอันดับที่ 3 ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในประเด็นความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และทัศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 3 ส่วนคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.35 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้าน

อาจารย์ในประเด็นอาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพที่เหมาะสมกับการเป็นครู อยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.48 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในประเด็นสามารถให้ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ อยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมาคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นมีอัตราค่าไม่ตรีติ ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน และมีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ชุกรการ การเงิน ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.26

ตารางที่ 4.26 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	4.09	0.83	มาก	4
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.27	0.65	มากที่สุด	1
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.91	0.94	มาก	6
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.09	0.83	มาก	4
5. ทัศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.27	0.65	มากที่สุด	1
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.27	0.79	มากที่สุด	3
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	4.15	0.67	มาก	(3)

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	4.00	0.63	มาก	5
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	4.18	0.75	มาก	4
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล	4.36	0.67	มากที่สุด	3
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู	4.64	0.67	มากที่สุด	1
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	4.55	0.69	มากที่สุด	2
รวมด้านอาจารย์	4.35	0.53	มากที่สุด	(1)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	4.18	0.40	มาก	2
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรกิจการเงิน	4.00	0.63	มาก	3
3. สามารถให้ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	4.45	0.69	มากที่สุด	1
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	4.21	0.48	มากที่สุด	(2)
รวม	4.23	0.54	มากที่สุด	

3) แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 ตำแหน่งครู จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 อายุ 30-39 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 และประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี และ 11-15 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รายละเอียดดังตารางที่ 4.27

ตารางที่ 4.27 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 8)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	2	25.00
- หญิง	6	75.00
2. ตำแหน่ง		
- ครู	6	75.00
- บุคลากร	2	25.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	-	-
- 30-39 ปี	7	87.50
- 40-49 ปี	1	12.50
- 50-59 ปี	-	-
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	7	87.50
- ปริญญาโท	1	12.50
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	-	-
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	1	12.50
- 6-10 ปี	3	37.50
- 11-15 ปี	3	37.50
- 16-20 ปี	1	12.50
- มากกว่า 20 ปี	-	-

ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 และงบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศมีเพียงพอ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รายละเอียดดังตารางที่ 4.28

ตารางที่ 4.28 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	-	2 (25.00)	6 (75.00)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	-	2 (25.00)	6 (75.00)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	3 (37.50)	5 (62.50)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	-	3 (37.50)	5 (62.50)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	-	3 (37.50)	5 (62.50)

กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	1 (12.50)	7 (87.50)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	-	8 (100.00)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	-	8 (100.00)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	-	8 (100.00)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	-	8 (100.00)

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่งรองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครู/บุคลากรเห็นด้วยปานกลางในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.38	0.92	เห็นด้วยมากที่สุด	3
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.63	0.92	เห็นด้วยมาก	7
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.50	0.93	เห็นด้วยมาก	8
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.38	0.92	เห็นด้วยปานกลาง	10
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.50	1.20	เห็นด้วยมาก	9
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.50	0.93	เห็นด้วยมากที่สุด	2
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.75	0.46	เห็นด้วยมากที่สุด	1
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.75	0.89	เห็นด้วยมาก	6
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	3.88	0.99	เห็นด้วยมาก	5
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	4.00	1.07	เห็นด้วยมาก	4
รวม	3.93	0.72	เห็นด้วยมาก	

4.1.4 โรงเรียนโพธิสัมพันธ์

1) แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษรูปแบบนานาชาติ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 24.44 รายละเอียดดังตารางที่ 4.31

ตารางที่ 4.31 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 45)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	20	44.44
- หญิง	25	55.56
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	-	-
- คณิต-วิทย์	-	-
- นานาชาติ	45	100.00
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	11	24.44
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	7	15.56
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	9	20.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	8	17.78
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	4	8.89
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	6	13.33

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมานักเรียนเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสดำเนินการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความเห็นด้วยปานกลาง

ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.32

ตารางที่ 4.32 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.02	0.84	เห็นด้วยมาก	1
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.20	0.89	เห็นด้วยปานกลาง	10
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.69	1.00	เห็นด้วยมาก	3
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.58	0.84	เห็นด้วยมาก	6
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.53	0.99	เห็นด้วยมาก	8
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	3.64	1.11	เห็นด้วยมาก	4
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	3.73	1.05	เห็นด้วยมาก	2
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.58	0.81	เห็นด้วยมาก	5
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	3.53	0.94	เห็นด้วยมาก	7

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ ข้าพเจ้ามีความสุขแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	3.51	1.08	เห็นด้วยมาก	9
รวม	3.60	0.69	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub อยู่ในระดับมากที่สุดในด้านครูผู้สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมานักเรียนมีความพึงพอใจระดับมากด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.23 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนอยู่ในระดับมากที่สุด ประเด็นครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล และครูมีอัธยาศัยไมตรีดี เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากในประเด็นครูมีความรู้ในวิชาที่สอน เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.57 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนอยู่ในระดับมากในประเด็นมีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ และมีห้องสมุดค้นคว้า เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในประเด็นมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	4.13	0.79	มาก	6
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	4.24	0.96	มากที่สุด	3
3. ครูมีความสามารถในการสอน	4.22	0.77	มากที่สุด	4
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	4.29	0.89	มากที่สุด	2
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	4.36	0.86	มากที่สุด	1
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	4.16	0.88	มาก	5
รวมด้านครูผู้สอน	4.23	0.67	มากที่สุด	(1)
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	3.51	0.69	มาก	5
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ	3.16	1.21	ปานกลาง	7
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	3.49	1.01	มาก	6
4. มีห้องสมุดคั่นคว่ำ	3.78	1.20	มาก	3
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้	3.69	0.97	มาก	4
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	3.78	0.90	มาก	2
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	3.91	0.87	มาก	1
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	3.27	1.18	ปานกลาง	8
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	3.57	0.61	มาก	(2)
รวม	3.86	0.54	มาก	

2) แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 79.31 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 65.52 วุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 34.48 รายละเอียดดังตารางที่ 4.34

ตารางที่ 4.34 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 29)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	6	20.69
- หญิง	23	79.31
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	29	100.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	1	3.45
- 30-39 ปี	4	13.79
- 40-49 ปี	19	65.52
- 50-59 ปี	5	17.24
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	10	34.48
- ปริญญาตรี	9	31.03
- ปริญญาโท	1	3.45
- ปริญญาเอก	2	6.90
- อื่น ๆ	7	24.14

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.79 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.57 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยกลุ่มเป้าหมายของโครงการ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน และพื้นที่การดำเนินงาน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.84 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยโรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด,

ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา และการเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในประเด็นการดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมาคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นการดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง และการดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในประเด็นโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ เป็นอันดับที่ 2 และคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยปานกลางในประเด็นโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน เป็นอันดับที่ 3 ส่วนโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยนักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้ และนักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.35

ตารางที่ 4.35 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	3.83	1.10	เห็นด้วยมาก	3
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	3.90	0.77	เห็นด้วยมาก	1
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	3.76	1.15	เห็นด้วยมาก	4
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	3.86	0.74	เห็นด้วยมาก	2
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	3.84	0.81	เห็นด้วยมาก	(3)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	3.66	1.11	เห็นด้วยมาก	5
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	3.66	0.81	เห็นด้วยมาก	4
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	4.10	0.72	เห็นด้วยมาก	2
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.21	0.86	เห็นด้วยมากที่สุด	1
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	3.97	0.91	เห็นด้วยมาก	3
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	3.92	0.74	เห็นด้วยมาก	(1)

ตารางที่ 4.35 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ	3.62	0.73	เห็นด้วยมาก	1
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน	3.34	0.72	เห็นด้วยปานกลาง	3
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร	3.17	0.80	เห็นด้วยปานกลาง	5
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้	3.34	0.97	เห็นด้วยปานกลาง	4
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ	3.52	0.95	เห็นด้วยมาก	2
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	3.40	0.73	เห็นด้วยมาก	(4)
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์วิทยาศาสตร์	3.66	0.97	เห็นด้วยมาก	10
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	4.00	1.00	เห็นด้วยมาก	3
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	3.83	0.76	เห็นด้วยมาก	8
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	3.86	0.88	เห็นด้วยมาก	7
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	3.90	0.90	เห็นด้วยมาก	5
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	3.93	1.00	เห็นด้วยมาก	4
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	3.76	0.95	เห็นด้วยมาก	9

ตารางที่ 4.35 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
8. นักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	3.86	0.83	เห็นด้วยมาก	6
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	4.07	0.80	เห็นด้วยมาก	2
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	4.10	0.72	เห็นด้วยมาก	1
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	3.90	0.69	เห็นด้วยมาก	(2)
รวม	3.79	0.57	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.83 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านอาจารย์ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านบุคลากรสายสนับสนุน และด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.67 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.77 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยการให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และทัศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.99 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยอาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ

และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วน อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.86 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยมีอัยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรกิจ การเงิน และสามารถให้ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.36

ตารางที่ 4.36 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	3.62	0.82	มาก	5
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.66	0.90	มาก	3
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.55	0.87	มาก	6
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.76	0.91	มาก	2
5. ทศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.66	0.90	มาก	3
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.76	0.87	มาก	1
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	3.67	0.77	มาก	(3)

ตารางที่ 4.36 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	4.00	0.80	มาก	3
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	3.97	0.78	มาก	4
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล	3.83	0.76	มาก	5
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู	4.14	0.83	มาก	1
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	4.03	0.82	มาก	2
รวมด้านอาจารย์	3.99	0.69	มาก	(1)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	3.90	0.90	มาก	1
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรกิจการเงิน	3.86	0.83	มาก	2
3. สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	3.83	0.93	มาก	3
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	3.86	0.80	มาก	(2)
รวม	3.83	0.67	มาก	

3) แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 61.11 ตำแหน่งครู จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 20-29 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 และประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.37

ตารางที่ 4.37 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 18)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	7	38.89
- หญิง	11	61.11
2. ตำแหน่ง		
- ครู	18	100.00
- บุคลากร	-	-
3. อายุ		
- 20-29 ปี	9	50.00
- 30-39 ปี	6	33.33
- 40-49 ปี	2	11.11
- 50-59 ปี	1	5.56
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	15	83.33
- ปริญญาโท	2	11.11
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	1	5.56
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	9	50.00
- 6-10 ปี	6	33.33
- 11-15 ปี	1	5.56
- 16-20 ปี	-	-
- มากกว่า 20 ปี	2	11.11

ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 94.44 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 72.22 และงบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้งในและต่างประเทศมีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 รายละเอียดดังตารางที่ 4.38

ตารางที่ 4.38 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub
ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	-	6 (33.33)	12 (66.67)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	-	6 (33.33)	12 (66.67)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	1 (5.56)	17 (94.44)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	-	5 (27.78)	13 (72.22)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	-	10 (55.56)	8 (44.44)

กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 77.78 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 72.22 รายละเอียดดังตารางที่ 4.39

ตารางที่ 4.39 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	6 (33.33)	12 (66.67)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	4 (22.22)	14 (77.78)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	2 (11.11)	16 (88.89)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	4 (22.22)	14 (77.78)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	5 (27.78)	13 (72.22)

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่มอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครู/บุคลากรเห็นด้วยปานกลางในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.40

ตารางที่ 4.40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	3.67	0.84	เห็นด้วยมาก	3
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.39	0.98	เห็นด้วยปานกลาง	7
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.28	0.89	เห็นด้วยปานกลาง	9
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.39	0.98	เห็นด้วยปานกลาง	7
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.17	1.10	เห็นด้วยปานกลาง	10
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	3.78	0.81	เห็นด้วยมาก	2
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	3.56	0.78	เห็นด้วยมาก	4
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.78	0.73	เห็นด้วยมาก	1
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	3.50	0.79	เห็นด้วยมาก	5
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	3.44	0.86	เห็นด้วยมาก	6
รวม	3.49	0.70	เห็นด้วยมาก	

4.1.5 โรงเรียนโยธินบูรณะ

1) แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 64.29 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษรูปแบบนานาชาติ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 39.29 รายละเอียดดังตารางที่ 4.41

ตารางที่ 4.41 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 28)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	10	35.71
- หญิง	18	64.29
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	-	-
- คณิต-วิทย์	-	-
- นานาชาติ	28	100.00
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	1	3.57
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	11	39.29
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	7	25.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	9	32.14
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.47 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่งรองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความพึงพอใจในระดับปานกลางใน

ประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.42

ตารางที่ 4.42 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	3.64	0.83	เห็นด้วยมาก	1
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.25	0.97	เห็นด้วยปานกลาง	9
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.54	1.07	เห็นด้วยมาก	4
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.25	1.00	เห็นด้วยปานกลาง	10
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.36	1.03	เห็นด้วยปานกลาง	8
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	3.64	1.06	เห็นด้วยมาก	2
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	3.57	0.92	เห็นด้วยมาก	3
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.50	0.96	เห็นด้วยมาก	6
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	3.50	0.79	เห็นด้วยมาก	5

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ ข้าพเจ้ามีความสุขแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	3.46	1.20	เห็นด้วยมาก	7
รวม	3.47	0.72	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.58 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านครูผู้สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.68 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยครูมีความสามารถในการสอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน และครูให้ความช่วยเหลือและดูแล เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.87 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนอยู่ในระดับมากในประเด็นห้องเรียนเหมาะสมโอเอียง มีแสงสว่างเพียงพอ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่ และมีห้องสมุดค้นคว้า เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในประเด็นมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.43

ตารางที่ 4.43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	3.86	0.89	มาก	2
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	3.64	0.95	มาก	4
3. ครูมีความสามารถในการสอน	3.89	0.83	มาก	1
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	3.82	0.90	มาก	3
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	3.43	1.07	มาก	6
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	3.46	0.92	มาก	5
รวมด้านครูผู้สอน	3.68	0.72	มาก	(1)
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	3.43	1.14	มาก	5
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ	4.07	0.86	มาก	1
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	3.29	1.18	ปานกลาง	7
4. มีห้องสมุดคั่นคว่ำ	3.57	1.00	มาก	3
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้	3.43	1.07	มาก	4
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	3.39	1.13	ปานกลาง	6
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	3.61	0.92	มาก	2
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	3.29	1.33	ปานกลาง	8
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	3.51	0.87	มาก	(2)
รวม	3.58	0.74	มาก	

2) แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 69.57 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 56.52 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี และปริญญาโท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 43.48 รายละเอียดดังตารางที่ 4.44

ตารางที่ 4.44 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 23)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	7	30.43
- หญิง	16	69.57
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	23	100.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	-	-
- 30-39 ปี	3	13.04
- 40-49 ปี	13	56.52
- 50-59 ปี	6	26.09
- มากกว่า 60 ปี	1	4.35
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
- ปริญญาตรี	10	43.48
- ปริญญาโท	10	43.48
- ปริญญาเอก	3	13.04
- อื่น ๆ	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.61 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ กลุ่มเป้าหมายของโครงการ และการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนพื้นที่การดำเนินงาน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.41 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในประเด็นการเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ

โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี และโรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยปานกลางในประเด็นโรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.61 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยการดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน และการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.44 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.84 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในประเด็นโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ เป็นอันดับที่ 2 ส่วนคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยปานกลางในประเด็นโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.77 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.77 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยนักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์ และนักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.45

ตารางที่ 4.45 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	3.57	0.79	เห็นด้วยมาก	1
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	3.52	0.95	เห็นด้วยมาก	2
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	3.09	1.04	เห็นด้วยปานกลาง	4
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	3.48	0.99	เห็นด้วยมาก	3
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	3.41	0.80	เห็นด้วยมาก	(4)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	3.48	0.90	เห็นด้วยมาก	5
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน	3.61	0.84	เห็นด้วยมาก	3
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	3.52	0.85	เห็นด้วยมาก	4
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	3.74	0.86	เห็นด้วยมาก	1
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	3.70	0.82	เห็นด้วยมาก	2
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	3.61	0.73	เห็นด้วยมาก	(2)

ตารางที่ 4.45 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ	3.48	1.04	เห็นด้วยมาก	2
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน	3.43	0.95	เห็นด้วยมาก	4
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร	3.26	0.96	เห็นด้วยปานกลาง	5
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้	3.57	0.90	เห็นด้วยมาก	1
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ	3.48	1.04	เห็นด้วยมาก	2
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	3.44	0.84	เห็นด้วยมาก	(3)
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์วิทยาศาสตร์	3.57	1.04	เห็นด้วยมาก	10
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	3.91	1.00	เห็นด้วยมาก	3
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	3.91	0.95	เห็นด้วยมาก	2
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	3.74	0.96	เห็นด้วยมาก	7
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	3.70	0.97	เห็นด้วยมาก	9
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	3.78	1.04	เห็นด้วยมาก	5
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	3.91	0.85	เห็นด้วยมาก	1

ตารางที่ 4.45 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
8. นักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	3.78	0.90	เห็นด้วยมาก	4
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	3.74	0.92	เห็นด้วยมาก	6
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	3.70	0.93	เห็นด้วยมาก	8
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	3.77	0.77	เห็นด้วยมาก	(1)
รวม	3.61	0.71	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.57 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านอาจารย์ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ และด้านบุคลากรสายสนับสนุน ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.56 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.78 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนทัศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.62 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในประเด็นอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล อยู่ในระดับมาก เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนคณะกรรมการ

การศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจปานกลางในประเด็นอาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดี เหมาะสมกับการเป็นครู เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.52 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยสามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีอัยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน และมีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ชุมกร การเงิน ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.46

ตารางที่ 4.46 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	3.52	0.99	มาก	4
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.61	0.84	มาก	2
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.65	0.93	มาก	1
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.61	0.99	มาก	3
5. ทศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.48	0.95	มาก	6
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.48	0.79	มาก	5
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	3.56	0.78	มาก	(2)

ตารางที่ 4.46 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	3.74	1.01	มาก	2
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	3.70	0.70	มาก	3
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล	3.74	0.75	มาก	1
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู	3.30	0.88	ปานกลาง	5
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	3.61	0.84	มาก	4
รวมด้านอาจารย์	3.62	0.74	มาก	(1)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	3.48	0.67	มาก	2
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรกิจการเงิน	3.48	0.79	มาก	3
3. สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	3.61	0.84	มาก	1
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	3.52	0.70	มาก	(3)
รวม	3.57	0.70	มาก	

3) แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตำแหน่งครู จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 อายุ 40-49 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.45 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 รายละเอียดดังตารางที่ 4.47

ตารางที่ 4.47 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 9)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	1	11.11
- หญิง	8	88.89
2. ตำแหน่ง		
- ครู	6	66.67
- บุคลากร	3	33.33
3. อายุ		
- 20-29 ปี	2	22.22
- 30-39 ปี	1	11.11
- 40-49 ปี	4	44.45
- 50-59 ปี	1	11.11
- มากกว่า 60 ปี	1	11.11
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	6	66.67
- ปริญญาโท	2	22.22
- ปริญญาเอก	1	11.11
- อื่น ๆ	-	-
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	2	22.22
- 6-10 ปี	1	11.11
- 11-15 ปี	1	11.11
- 16-20 ปี	-	-
- มากกว่า 20 ปี	5	55.56

ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 และงบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศมีเพียงพอ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 รายละเอียดดังตารางที่ 4.48

ตารางที่ 4.48 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	-	3 (33.33)	6 (66.67)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	-	1 (11.11)	8 (88.89)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	1 (11.11)	8 (88.89)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	-	1 (11.11)	8 (88.89)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	-	5 (55.56)	4 (44.44)

กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 รายละเอียดดังตารางที่ 4.49

ตารางที่ 4.49 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	-	9 (100.00)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	-	9 (100.00)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	-	9 (100.00)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	1 (11.11)	8 (88.89)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	1 (11.11)	8 (88.89)

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.29 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 ครู/บุคลากรเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน เป็นอันดับที่ 3 ส่วนการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.50

ตารางที่ 4.50 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.11	1.36	เห็นด้วยมาก	3
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.67	1.22	เห็นด้วยมาก	10
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	4.11	1.36	เห็นด้วยมาก	3
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	4.00	1.32	เห็นด้วยมาก	7
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.00	1.32	เห็นด้วยมาก	7
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.22	1.39	เห็นด้วยมากที่สุด	2
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.33	1.41	เห็นด้วยมากที่สุด	1
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.11	1.36	เห็นด้วยมาก	3
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	4.11	1.36	เห็นด้วยมาก	3
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	3.89	1.36	เห็นด้วยมาก	9
รวม	4.06	1.29	เห็นด้วยมาก	

4.1.6 โรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร

1) แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 59.09 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษรูปแบบนานาชาติ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 95.45 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.51

ตารางที่ 4.51 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 22)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	9	40.91
- หญิง	13	59.09
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	-	-
- คณิต-วิทย์	1	4.55
- นานาชาติ	21	95.45
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	22	100.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.21 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.83 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุดในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ข้าพเจ้ามีสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ

Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.52

ตารางที่ 4.52 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.41	0.91	เห็นด้วยมากที่สุด	1
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	4.05	1.05	เห็นด้วยมาก	10
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	4.18	1.01	เห็นด้วยมาก	7
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	4.09	1.02	เห็นด้วยมาก	8
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.18	0.96	เห็นด้วยมาก	6
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.32	0.95	เห็นด้วยมากที่สุด	4
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.32	0.89	เห็นด้วยมากที่สุด	3
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.05	0.90	เห็นด้วยมาก	9
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	4.23	0.87	เห็นด้วยมากที่สุด	5

ตารางที่ 4.52 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ ข้าพเจ้ามีสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	4.32	0.84	เห็นด้วย มากที่สุด	2
รวม	4.21	0.83	เห็นด้วย มากที่สุด	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.44 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.62 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านครูผู้สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.57 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.54 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยครูมีความรู้ในวิชาที่สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ครูมีความสามารถในการสอน และครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครูมีอัธยาศัยไมตรีดี เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.34 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนอยู่ในระดับมากที่สุดในประเด็นมีห้องสมุดค้นคว้า เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่ และมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความพึงพอใจในระดับมากในประเด็นห้องเรียนสะอาด เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.53

ตารางที่ 4.53 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	4.59	0.50	มากที่สุด	1
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	4.55	0.80	มากที่สุด	6
3. ครูมีความสามารถในการสอน	4.59	0.59	มากที่สุด	2
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	4.55	0.67	มากที่สุด	4
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	4.59	0.67	มากที่สุด	3
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	4.55	0.67	มากที่สุด	4
รวมด้านครูผู้สอน	4.57	0.54	มากที่สุด	(1)
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	4.00	0.87	มาก	8
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ	4.32	0.89	มากที่สุด	6
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	4.14	0.83	มาก	7
4. มีห้องสมุดคั่นคว่ำ	4.55	0.86	มากที่สุด	1
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงานหาความรู้	4.41	0.80	มากที่สุด	5
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	4.41	0.73	มากที่สุด	4
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	4.45	0.80	มากที่สุด	2
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	4.45	0.91	มากที่สุด	3
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	4.34	0.72	มากที่สุด	(2)
รวม	4.44	0.62	มากที่สุด	

2) แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 52.38 รายละเอียดดังตารางที่ 4.54

ตารางที่ 4.54 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 21)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	3	14.29
- หญิง	18	85.71
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	21	100.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	-	-
- 30-39 ปี	7	33.33
- 40-49 ปี	12	57.14
- 50-59 ปี	2	9.53
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	6	28.57
- ปริญญาตรี	11	52.38
- ปริญญาโท	3	14.29
- ปริญญาเอก	1	4.76
- อื่น ๆ	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยกลุ่มเป้าหมายของโครงการ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ พื้นที่การดำเนินงาน และการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.52 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยการเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา

คือ โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับที่ 2 ส่วนโรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี และโรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.58 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.46 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยการดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน และการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.37 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในประเด็นโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.34 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.71 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยนักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ และนักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.55

ตารางที่ 4.55 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	4.57	0.51	เห็นด้วยมากที่สุด	1
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	4.43	0.60	เห็นด้วยมากที่สุด	3
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	4.48	0.75	เห็นด้วยมากที่สุด	2
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	4.43	0.60	เห็นด้วยมากที่สุด	3
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	4.48	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	(2)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	4.57	0.60	เห็นด้วยมากที่สุด	4
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน	4.57	0.51	เห็นด้วยมากที่สุด	3
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	4.48	0.60	เห็นด้วยมากที่สุด	5
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.67	0.48	เห็นด้วยมากที่สุด	1
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	4.62	0.59	เห็นด้วยมากที่สุด	2
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	4.58	0.46	เห็นด้วยมากที่สุด	(1)

ตารางที่ 4.55 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ	4.19	0.75	เห็นด้วยมาก	5
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน	4.33	0.73	เห็นด้วยมากที่สุด	4
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร	4.33	0.66	เห็นด้วยมากที่สุด	3
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้	4.43	0.60	เห็นด้วยมากที่สุด	2
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ	4.57	0.68	เห็นด้วยมากที่สุด	1
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน	4.37	0.59	เห็นด้วยมากที่สุด	(3)
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์วิทยาศาสตร์	4.24	0.89	เห็นด้วยมากที่สุด	10
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	4.48	0.93	เห็นด้วยมากที่สุด	2
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	4.38	0.86	เห็นด้วยมากที่สุด	4
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	4.33	0.80	เห็นด้วยมากที่สุด	5

ตารางที่ 4.55 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	4.29	0.78	เห็นด้วย มากที่สุด	6
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	4.29	0.78	เห็นด้วย มากที่สุด	6
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	4.24	0.77	เห็นด้วย มากที่สุด	8
8. นักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	4.38	0.74	เห็นด้วย มากที่สุด	3
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	4.24	0.77	เห็นด้วย มากที่สุด	8
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	4.52	0.60	เห็นด้วย มากที่สุด	1
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	4.34	0.71	เห็นด้วย มากที่สุด	(4)
รวม	4.42	0.52	เห็นด้วย มากที่สุด	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.55 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านอาจารย์ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านบุคลากรสายสนับสนุน และด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.59 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยการให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ความสัมพันธ์ที่ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และความร่วมมือ

ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.57 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.53 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.49 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.58 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยสามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ชุกรการ การเงิน และมีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน ตามลำดับรายละเอียดดังตารางที่ 4.56

ตารางที่ 4.56 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	4.29	0.72	มากที่สุด	6
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.38	0.59	มากที่สุด	3
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.33	0.73	มากที่สุด	5
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.48	0.68	มากที่สุด	2

ตารางที่ 4.56 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
5. ทักษะที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.38	0.74	มากที่สุด	4
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.52	0.68	มากที่สุด	1
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	4.40	0.59	มากที่สุด	(3)
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	4.57	0.60	มากที่สุด	1
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	4.57	0.60	มากที่สุด	1
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล	4.57	0.60	มากที่สุด	1
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู	4.57	0.68	มากที่สุด	5
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	4.57	0.60	มากที่สุด	1
รวมด้านอาจารย์	4.57	0.53	มากที่สุด	(1)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	4.43	0.68	มากที่สุด	3
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรกิจการเงิน	4.48	0.68	มากที่สุด	2
3. สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	4.57	0.60	มากที่สุด	1
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	4.49	0.58	มากที่สุด	(2)
รวม	4.48	0.55	มากที่สุด	

3) แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 ตำแหน่งครู จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 91.11 อายุ 30-39 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 29 คน คิดเป็น

ร้อยละ 64.44 และประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 26.67 รายละเอียดดังตารางที่ 4.57

ตารางที่ 4.57 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 45)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	9	20.00
- หญิง	36	80.00
2. ตำแหน่ง		
- ครู	41	91.11
- บุคลากร	4	8.89
3. อายุ		
- 20-29 ปี	10	22.22
- 30-39 ปี	20	44.44
- 40-49 ปี	9	20.00
- 50-59 ปี	6	13.34
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	29	64.44
- ปริญญาโท	16	35.56
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	-	-
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	10	22.22
- 6-10 ปี	6	13.33
- 11-15 ปี	12	26.67
- 16-20 ปี	8	17.78
- มากกว่า 20 ปี	9	20.00

ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ

จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 97.78 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 97.78 และงบประมาณในการศึกษาดูงาน แลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศมีไม่เพียงพอ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 64.44 รายละเอียดดังตารางที่ 4.58

ตารางที่ 4.58 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	-	-	45 (100.00)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	-	-	45 (100.00)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	1 (2.22)	44 (97.78)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	-	1 (2.22)	44 (97.78)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	7 (15.56)	29 (64.44)	9 (20.00)

กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.59

ตารางที่ 4.59 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	-	45 (100.00)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	-	45 (100.00)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	-	45 (100.00)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	-	45 (100.00)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	-	45 (100.00)

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.45 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ทั้งในและต่างประเทศอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครู/บุคลากรเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.60

ตารางที่ 4.60 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.11	0.53	เห็นด้วยมาก	6
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	4.00	0.48	เห็นด้วยมาก	10
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	4.04	0.52	เห็นด้วยมาก	8
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	4.16	0.64	เห็นด้วยมาก	5
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.40	0.81	เห็นด้วยมากที่สุด	2
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.53	0.73	เห็นด้วยมากที่สุด	1
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.47	0.69	เห็นด้วยมากที่สุด	3
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.18	0.61	เห็นด้วยมาก	4
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	4.07	0.62	เห็นด้วยมาก	7
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	4.02	0.58	เห็นด้วยมาก	9
รวม	4.20	0.45	เห็นด้วยมาก	

4.1.7 โรงเรียนพิชัยรัตนาคาร

1) แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 56.00 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษรูปแบบ นานาชาติ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.61

ตารางที่ 4.61 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 25)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	11	44.00
- หญิง	14	56.00
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	-	-
- คณิต-วิทย์	-	-
- นานาชาติ	25	100.00
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	7	28.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	11	44.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	7	28.00
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	-	-
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ใน ภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.42 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.22 เมื่อพิจารณาเป็น รายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุดในประเด็นการเข้าเรียนตาม โครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับ บรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตาม โครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและ กลุ่ม และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ข้าพเจ้ามีสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข เป็นอันดับที่ 2 ส่วนนักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียน

ตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.62

ตารางที่ 4.62 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.08	0.49	เห็นด้วยมาก	10
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	4.40	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	7
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	4.44	0.51	เห็นด้วยมากที่สุด	6
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	4.28	0.46	เห็นด้วยมากที่สุด	9
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.48	0.51	เห็นด้วยมากที่สุด	4
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.32	0.48	เห็นด้วยมากที่สุด	8
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.64	0.49	เห็นด้วยมากที่สุด	1
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.52	0.51	เห็นด้วยมากที่สุด	2
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	4.48	0.51	เห็นด้วยมากที่สุด	4

ตารางที่ 4.62 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ ข้าพเจ้ามีความสุขแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	4.52	0.51	เห็นด้วย มากที่สุด	2
รวม	4.42	0.22	เห็นด้วย มากที่สุด	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.59 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.25 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด โดยด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านครูผู้สอน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.31 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน และครูเป็นแบบอย่างที่ดี เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครูมีอัธยาศัยไมตรีดี และครูมีความสามารถในการสอน เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.66 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.23 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมากที่สุด โดยห้องเรียนสะอาด และมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้ เป็นอันดับที่ 3 ส่วนห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.63

ตารางที่ 4.63 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	4.60	0.58	มากที่สุด	2
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	4.40	0.50	มากที่สุด	5
3. ครูมีความสามารถในการสอน	4.40	0.50	มากที่สุด	5
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	4.48	0.51	มากที่สุด	4
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	4.64	0.49	มากที่สุด	1
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	4.52	0.59	มากที่สุด	3
รวมด้านครูผู้สอน	4.51	0.31	มากที่สุด	(2)
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	4.76	0.44	มากที่สุด	1
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ	4.56	0.51	มากที่สุด	8
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	4.60	0.50	มากที่สุด	6
4. มีห้องสมุดคั่นคว่ำ	4.64	0.57	มากที่สุด	4
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้	4.72	0.46	มากที่สุด	3
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	4.60	0.50	มากที่สุด	6
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	4.64	0.49	มากที่สุด	5
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	4.76	0.44	มากที่สุด	1
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	4.66	0.23	มากที่สุด	(1)
รวม	4.59	0.25	มากที่สุด	

2) แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 88.89 รายละเอียดดังตารางที่ 4.64

ตารางที่ 4.64 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 9)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	4	44.44
- หญิง	5	55.56
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	9	100.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	-	-
- 30-39 ปี	-	-
- 40-49 ปี	6	66.67
- 50-59 ปี	3	33.33
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
- ปริญญาตรี	8	88.89
- ปริญญาโท	1	11.11
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	-	-

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.16 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการ อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ พื้นที่การดำเนินงาน เป็นอันดับที่ 2 คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับที่ 3 และผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยโรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวก

สะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี และโรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.58 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.16 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด โดยการดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน และการดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน เป็นอันดับที่ 2 ส่วนวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน และการดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.38 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในประเด็นโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมาคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการดำเนินงาน และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ เป็นอันดับที่ 2 ส่วนโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.32 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในประเด็นนักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์ และนักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นนักเรียนมีมารยาทและมีวินัย เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.65

ตารางที่ 4.65 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	4.33	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	4
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	4.56	0.53	เห็นด้วยมากที่สุด	2
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	4.56	0.53	เห็นด้วยมากที่สุด	2
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	4.67	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	1
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	4.53	0.20	เห็นด้วยมากที่สุด	(2)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	4.33	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	4
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน	4.67	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	2
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	4.89	0.33	เห็นด้วยมากที่สุด	1
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.33	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	4
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	4.67	0.50	เห็นด้วยมากที่สุด	2
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	4.58	0.16	เห็นด้วยมากที่สุด	(1)

ตารางที่ 4.65 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/คณะกรรมการ สถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียน การสอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/ คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการ เริ่มต้นดำเนินโครงการ	4.00	0.50	เห็นด้วยมาก	4
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/ คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุม วางแผนการดำเนินงาน	4.11	0.60	เห็นด้วยมาก	2
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/ คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหา วิทยากร	4.56	0.53	เห็นด้วย มากที่สุด	1
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/ คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการ เรียนรู้	4.00	0.50	เห็นด้วยมาก	4
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/ คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ	4.11	0.60	เห็นด้วยมาก	2
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ประกอบการ/ คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมใน การจัดการเรียนการสอน	4.16	0.38	เห็นด้วยมาก	(3)
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่ เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์	4.11	0.60	เห็นด้วยมาก	7
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	4.22	0.67	เห็นด้วย มากที่สุด	4
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	4.33	0.50	เห็นด้วย มากที่สุด	2
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	4.11	0.60	เห็นด้วยมาก	5

ตารางที่ 4.65 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	3.78	0.44	เห็นด้วยมาก	10
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	4.44	0.53	เห็นด้วย มากที่สุด	1
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	4.11	0.60	เห็นด้วยมาก	5
8. นักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	4.00	0.50	เห็นด้วยมาก	8
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	4.22	0.44	เห็นด้วย มากที่สุด	3
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	4.00	0.50	เห็นด้วยมาก	8
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	4.13	0.32	เห็นด้วยมาก	(4)
รวม	4.30	0.16	เห็นด้วย มากที่สุด	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.07 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.10 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนอยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากด้านอาจารย์ และด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.02 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.13 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในประเด็นทัศนคติที่ีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมาคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นการจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนความสัมพันธ์ที่ีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และการให้

ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.04 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.24 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในประเด็นอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอนอยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมาคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นอาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.22 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.33 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในประเด็นมีอัตราค่าจ้างไม่ตรีตี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ และคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นมีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรการ การเงิน ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.66

ตารางที่ 4.66 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	4.11	0.33	มาก	2
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.00	0.71	มาก	4
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.00	0.00	มาก	3
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.89	0.33	มาก	5

ตารางที่ 4.66 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
5. ทักษะที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.22	0.44	มากที่สุด	1
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.89	0.33	มาก	5
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	4.02	0.13	มาก	(3)
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	4.00	0.50	มาก	3
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	4.33	0.50	มากที่สุด	1
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล	3.89	0.33	มาก	4
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู	4.11	0.33	มาก	2
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	3.89	0.33	มาก	4
รวมด้านอาจารย์	4.04	0.24	มาก	(2)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	4.33	0.50	มากที่สุด	1
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรกิจการเงิน	4.11	0.33	มาก	3
3. สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	4.22	0.44	มากที่สุด	2
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	4.22	0.33	มากที่สุด	(1)
รวม	4.07	0.10	มาก	

3) แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 ตำแหน่งครู จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100 อายุ 30-39 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 50 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100

และประสบการณ์การทำงาน 1-15 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 รายละเอียดดังตารางที่ 4.67

ตารางที่ 4.67 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 8)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	5	62.50
- หญิง	3	37.50
2. ตำแหน่ง		
- ครู	8	100.00
- บุคลากร	-	-
3. อายุ		
- 20-29 ปี	3	37.50
- 30-39 ปี	4	50.00
- 40-49 ปี	1	12.50
- 50-59 ปี	-	-
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	8	100.00
- ปริญญาโท	-	-
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	-	-
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	5	62.50
- 6-10 ปี	3	37.50
- 11-15 ปี	-	-
- 16-20 ปี	-	-
- มากกว่า 20 ปี	-	-

ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ จำนวน

8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และงบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้งในและต่างประเทศมีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.68

ตารางที่ 4.68 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความพร้อมด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	-	-	8 (100.00)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	-	-	8 (100.00)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	-	8 (100.00)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	-	-	8 (100.00)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	-	-	8 (100.00)

กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.69

ตารางที่ 4.69 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	-	8 (100.00)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	-	8 (100.00)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	-	8 (100.00)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	-	8 (100.00)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	-	8 (100.00)

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.41 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.20 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม อยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสนในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ เป็นอันดับที่ 4 ส่วนครู/บุคลากรเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.70

ตารางที่ 4.70 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.13	0.35	เห็นด้วยมาก	9
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	4.63	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	1
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	4.38	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	6
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	4.63	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	1
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.25	0.46	เห็นด้วยมากที่สุด	8
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.50	0.53	เห็นด้วยมากที่สุด	4
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.13	0.35	เห็นด้วยมาก	9
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.63	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	1
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	4.38	0.52	เห็นด้วยมากที่สุด	6
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	4.50	0.53	เห็นด้วยมากที่สุด	4
รวม	4.41	0.20	เห็นด้วยมากที่สุด	

4.1.8 โรงเรียนสตรีภูเก็ต

1) แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 66.07 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษรูปแบบนานาชาติ จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 30.80 รายละเอียดดังตารางที่ 4.71

ตารางที่ 4.71 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 224)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	76	33.93
- หญิง	148	66.07
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	10	4.46
- คณิต-วิทย์	25	11.16
- นานาชาติ	189	84.38
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	27	12.05
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	50	22.32
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	69	30.80
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	26	11.61
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	32	14.29
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	20	8.93

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.75 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกประเด็น โดยการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ข้าพเจ้ามีสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับ

ที่ 2 และ 3 ส่วนการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.72

ตารางที่ 4.72 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	3.73	0.94	เห็นด้วยมาก	2
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.49	0.91	เห็นด้วยมาก	10
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.67	0.89	เห็นด้วยมาก	5
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.63	0.85	เห็นด้วยมาก	8
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.62	0.89	เห็นด้วยมาก	9
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	3.71	0.95	เห็นด้วยมาก	3
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	3.75	0.98	เห็นด้วยมาก	1
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.70	0.88	เห็นด้วยมาก	4
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	3.67	0.89	เห็นด้วยมาก	5

ตารางที่ 4.72 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ ข้าพเจ้ามีความสุขแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	3.65	1.02	เห็นด้วยมาก	7
รวม	3.66	0.72	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.68 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.73 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านครูผู้สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.84 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.77 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยครูมีอัธยาศัยไมตรี เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล และครูมีความสามารถในการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครูเป็นแบบอย่างที่ดี เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.56 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.83 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนอยู่ในระดับมากในประเด็นห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่างๆ และมีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความพึงพอใจในระดับปานกลางในประเด็นมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.73

ตารางที่ 4.73 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	3.84	0.91	มาก	4
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	3.88	0.90	มาก	1
3. ครูมีความสามารถในการสอน	3.84	0.85	มาก	3
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	3.86	0.87	มาก	2
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	3.83	0.93	มาก	5
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	3.79	0.89	มาก	6
รวมด้านครูผู้สอน	3.84	0.77	มาก	(1)
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	3.60	0.94	มาก	4
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ	3.69	0.87	มาก	1
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	3.63	0.99	มาก	2
4. มีห้องสมุดคั่นคว่ำ	3.49	1.05	มาก	7
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้	3.59	0.96	มาก	5
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	3.50	0.99	มาก	6
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	3.61	0.99	มาก	3
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	3.38	1.14	ปานกลาง	8
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	3.56	0.83	มาก	(2)
รวม	3.68	0.73	มาก	

2) แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 80.77 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 61.54 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 46.15 รายละเอียดดังตารางที่ 4.74

ตารางที่ 4.74 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 52)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	10	19.23
- หญิง	42	80.77
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	52	100.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	-	-
- 30-39 ปี	4	7.69
- 40-49 ปี	32	61.54
- 50-59 ปี	13	25.00
- มากกว่า 60 ปี	3	5.77
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	18	34.62
- ปริญญาตรี	24	46.15
- ปริญญาโท	6	11.54
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	4	7.69

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.56 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยพื้นที่การดำเนินงาน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ กลุ่มเป้าหมายของโครงการ และการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.07 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในประเด็นโรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดีอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมาคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นการ

เปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.05 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยการดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียนเป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ และการดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.83 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.70 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.68 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยนักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม และนักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.75

ตารางที่ 4.75 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	4.15	0.67	เห็นด้วยมาก	2
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	4.27	0.84	เห็นด้วยมากที่สุด	1
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	3.98	0.92	เห็นด้วยมาก	3
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	3.88	0.70	เห็นด้วยมาก	4
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	4.07	0.66	เห็นด้วยมาก	(1)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	4.00	0.69	เห็นด้วยมาก	4
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน	3.96	0.68	เห็นด้วยมาก	5
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	4.04	0.66	เห็นด้วยมาก	3
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.08	0.79	เห็นด้วยมาก	2
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	4.17	0.62	เห็นด้วยมาก	1
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	4.05	0.60	เห็นด้วยมาก	(2)

ตารางที่ 4.75 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียน การสอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนิน โครงการ	3.92	0.74	เห็นด้วยมาก	1
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการ ดำเนินงาน	3.79	0.80	เห็นด้วยมาก	4
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร	3.71	0.80	เห็นด้วยมาก	5
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้	3.83	0.76	เห็นด้วยมาก	3
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ	3.90	0.72	เห็นด้วยมาก	2
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/ คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมใน การจัดการเรียนการสอน	3.83	0.70	เห็นด้วยมาก	(3)
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่ เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์	3.75	0.88	เห็นด้วยมาก	7
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	3.85	0.98	เห็นด้วยมาก	5
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	3.67	0.79	เห็นด้วยมาก	9
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	3.65	0.76	เห็นด้วยมาก	10
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	3.67	0.76	เห็นด้วยมาก	8
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	3.88	0.73	เห็นด้วยมาก	2
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	3.83	0.73	เห็นด้วยมาก	6

ตารางที่ 4.75 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
8. นักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	3.85	0.75	เห็นด้วยมาก	4
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	3.96	0.74	เห็นด้วยมาก	1
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	3.88	0.76	เห็นด้วยมาก	3
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	3.80	0.68	เห็นด้วยมาก	(4)
รวม	3.90	0.56	เห็นด้วยมาก	

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.87 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านบุคลากรสายสนับสนุน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านอาจารย์ และด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.71 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยการให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของ โรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ความสัมพันธ์ที่ ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และทัศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนความร่วมมือระหว่าง โรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.98 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณา เป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ทุก ประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยอาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็นครู เป็นอันดับที่ หนึ่ง รองลงมา คือ อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ

และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.99 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยมีอัยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ และมีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรการ การเงิน ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.76

ตารางที่ 4.76 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	3.67	0.83	มาก	4
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.63	0.86	มาก	6
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.67	0.85	มาก	5
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.78	0.92	มาก	2
5. ทิศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.76	0.92	มาก	3
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.78	0.87	มาก	1
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	3.71	0.79	มาก	(3)
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	3.94	0.83	มาก	4
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	3.96	0.84	มาก	3

ตารางที่ 4.76 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความพึงพอใจ	อันดับ ที่
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผล และประเมินผล	3.92	0.73	มาก	5
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพที่เหมาะสมกับ การเป็นครู	4.04	0.84	มาก	1
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	4.04	0.87	มาก	2
รวมด้านอาจารย์	3.98	0.69	มาก	(2)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	4.10	0.80	มาก	1
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น จุรกิจการ การเงิน	3.90	0.85	มาก	3
3. สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	3.98	0.88	มาก	2
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	3.99	0.78	มาก	(1)
รวม	3.87	0.69	มาก	

3) แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ตำแหน่งครู จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 และประสบการณ์การทำงาน 6-10 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 รายละเอียดดังตารางที่ 4.77

ตารางที่ 4.77 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 12)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	4	33.33
- หญิง	8	66.67
2. ตำแหน่ง		
- ครู	12	100.00
- บุคลากร	-	-
3. อายุ		
- 20-29 ปี	2	16.67
- 30-39 ปี	4	33.33
- 40-49 ปี	5	41.67
- 50-59 ปี	1	8.33
- มากกว่า 60 ปี	-	-
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	10	83.33
- ปริญญาโท	2	16.67
- ปริญญาเอก	-	-
- อื่น ๆ	-	-
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	4	33.33
- 6-10 ปี	5	41.67
- 11-15 ปี	2	16.67
- 16-20 ปี	1	8.33
- มากกว่า 20 ปี	-	-

ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 83.34 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 83.34 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 83.34 และงบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้งในและต่างประเทศมีเพียงพอ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.78

ตารางที่ 4.78 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	1 (8.33)	1 (8.33)	10 (83.34)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	1 (8.33)	1 (8.33)	10 (83.34)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	4 (33.33)	8 (66.67)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	1 (8.33)	1 (8.33)	10 (83.34)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	2 (16.67)	1 (8.33)	9 (75.00)

กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 91.67 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 91.67 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รายละเอียดดังตารางที่ 4.79

ตารางที่ 4.79 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	-	12 (100.00)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	2 (16.67)	10 (83.33)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	1 (8.33)	11 (91.67)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	1 (8.33)	11 (91.67)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	-	12 (100.00)

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.92 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียนอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครู/บุคลากรเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.80

ตารางที่ 4.80 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.17	0.94	เห็นด้วยมาก	5
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.83	1.47	เห็นด้วยมาก	10
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	4.08	0.67	เห็นด้วยมาก	7
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	4.17	1.19	เห็นด้วยมาก	6
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	4.33	1.15	เห็นด้วยมากที่สุด	3
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสนในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.00	1.60	เห็นด้วยมาก	9
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสนในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.00	1.28	เห็นด้วยมาก	8
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.25	1.14	เห็นด้วยมากที่สุด	4
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	4.42	0.79	เห็นด้วยมากที่สุด	1
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	4.33	1.07	เห็นด้วยมากที่สุด	2
รวม	4.16	0.92	เห็นด้วยมาก	

4.2 ผลการวิเคราะห์รวมทุกโรงเรียน

4.2.1 แบบสอบถามฉบับของนักเรียน

1) ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 281 คน คิดเป็นร้อยละ 62.72 นักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษรูปแบบนานาชาติ จำนวน 411 คน คิดเป็นร้อยละ 91.74 และกำลังศึกษาในชั้นเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 2 และ 3 จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 24.33 รายละเอียดดังตารางที่ 4.81

ตารางที่ 4.81 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน

สถานภาพของนักเรียน	จำนวน (N = 448)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	167	37.28
- หญิง	281	62.72
2. รูปแบบของนักเรียนในโครงการห้องเรียนพิเศษ		
- พหุภาษา	10	2.23
- คณิต-วิทย์	27	6.03
- นานาชาติ	411	91.74
3. ชั้นเรียนที่กำลังศึกษา		
- มัธยมศึกษาปีที่ 1	104	23.22
- มัธยมศึกษาปีที่ 2	109	24.33
- มัธยมศึกษาปีที่ 3	109	24.33
- มัธยมศึกษาปีที่ 4	47	10.49
- มัธยมศึกษาปีที่ 5	47	10.49
- มัธยมศึกษาปีที่ 6	32	7.14

2) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวม อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.78 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.75 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกประเด็น โดยการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา

ทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.82

ตารางที่ 4.82 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	3.92	0.91	เห็นด้วยมาก	1
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.58	0.95	เห็นด้วยมาก	10
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.78	0.94	เห็นด้วยมาก	5
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.71	0.88	เห็นด้วยมาก	9
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.76	0.93	เห็นด้วยมาก	7
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	3.84	0.97	เห็นด้วยมาก	3
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	3.86	1.00	เห็นด้วยมาก	2
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.79	0.91	เห็นด้วยมาก	4

ตารางที่ 4.82 (ต่อ)

ความคิดเห็น	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของข้าพเจ้า	3.77	0.90	เห็นด้วยมาก	6
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ข้าพเจ้ามีสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมีความสุข	3.76	1.05	เห็นด้วยมาก	8
รวม	3.78	0.75	เห็นด้วยมาก	

3) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.85 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านครูผู้สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.01 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านครูผู้สอนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยครูมีความรู้ในวิชาที่สอน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี และครูมีความสามารถในการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครูเป็นแบบอย่างที่ดี เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.73 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.82 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นพบว่า นักเรียนมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยมีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ และมีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนมีห้อง Lab ทางภาษา เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.83

ตารางที่ 4.83 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านครูผู้สอน				
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	4.04	0.88	มาก	1
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	4.04	0.89	มาก	2
3. ครูมีความสามารถในการสอน	4.03	0.82	มาก	3
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	4.00	0.87	มาก	4
5. ครูมีความสามารถในการจัดกิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	3.98	0.94	มาก	5
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	3.97	0.90	มาก	6
รวมด้านครูผู้สอน	4.01	0.74	มาก	(1)
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน				
1. ห้องเรียนสะอาด	3.67	0.97	มาก	7
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอถง มีแสงสว่างเพียงพอ	3.79	0.95	มาก	2
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่าง ๆ	3.68	1.04	มาก	6
4. มีห้องสมุดคั่นคว่า	3.75	1.07	มาก	4
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงานหาความรู้	3.80	0.99	มาก	1
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	3.74	1.00	มาก	5
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	3.79	1.00	มาก	3
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	3.65	1.16	มาก	8
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	3.73	0.82	มาก	(2)
รวม	3.85	0.72	มาก	

4.2.2 แบบสอบถามฉบับของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

1) ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 74.12 ตำแหน่งผู้ปกครอง จำนวน 228 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 อายุ 40-49 ปี จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 55.70 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 53.95 รายละเอียดดังตารางที่ 4.84

ตารางที่ 4.84 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

สถานภาพของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง	จำนวน (N = 228)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	59	25.88
- หญิง	169	74.12
2. ตำแหน่ง		
- คณะกรรมการสถานศึกษา	-	-
- ผู้ปกครอง	228	100.00
3. อายุ		
- 20-29 ปี	5	2.19
- 30-39 ปี	40	17.54
- 40-49 ปี	127	55.70
- 50-59 ปี	47	20.62
- มากกว่า 60 ปี	9	3.95
4. วุฒิการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	51	22.37
- ปริญญาตรี	123	53.95
- ปริญญาโท	33	14.47
- ปริญญาเอก	8	3.51
- อื่น ๆ	13	5.70

2) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.65 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยกลุ่มเป้าหมายของโครงการ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ พื้นที่การดำเนินงาน และผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.77 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านพื้นที่การดำเนินงานในประเด็นโรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดีอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมาคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นการ

เปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง และโรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.18 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านกลุ่มเป้าหมายของโครงการในประเด็นการดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียนอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองเห็นด้วยมากในประเด็นการดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง เป็นอันดับที่ 3 ส่วนวัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 3.92 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนินโครงการ และโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร เป็นอันดับสุดท้าย

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียนทุกประเด็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยนักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ และนักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนนักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.85

ตารางที่ 4.85 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
พื้นที่การดำเนินงาน				
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	4.16	0.82	เห็นด้วยมาก	2
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัยมีสิ่งแวดล้อมดี	4.21	0.82	เห็นด้วยมากที่สุด	1
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	4.01	1.02	เห็นด้วยมาก	4
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	4.07	0.86	เห็นด้วยมาก	3
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	4.11	0.77	เห็นด้วยมาก	(2)
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ				
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนินโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	4.08	0.88	เห็นด้วยมาก	5
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับและสนับสนุนจากชุมชน	4.10	0.80	เห็นด้วยมาก	4
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับจากผู้ปกครอง	4.19	0.80	เห็นด้วยมาก	3
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในการส่งบุตรหลานเข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.25	0.80	เห็นด้วยมากที่สุด	2
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับความต้องการในด้านการเรียนของนักเรียน	4.28	0.80	เห็นด้วยมากที่สุด	1
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	4.18	0.72	เห็นด้วยมาก	(1)

ตารางที่ 4.85 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียน การสอน				
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการเริ่มต้นดำเนิน โครงการ	3.93	0.87	เห็นด้วยมาก	2
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในการประชุมวางแผนการ ดำเนินงาน	3.91	0.87	เห็นด้วยมาก	4
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร	3.83	0.93	เห็นด้วยมาก	5
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้	3.93	0.87	เห็นด้วยมาก	2
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ	4.00	0.91	เห็นด้วยมาก	1
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/ คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมใน การจัดการเรียนการสอน	3.92	0.80	เห็นด้วยมาก	(4)
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่ เกิดขึ้นต่อนักเรียน				
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์	3.92	0.89	เห็นด้วยมาก	10
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้านภาษาต่างประเทศ	4.15	0.90	เห็นด้วยมาก	2
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการคิดวิเคราะห์	4.06	0.85	เห็นด้วยมาก	6
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการประยุกต์ใช้	4.01	0.84	เห็นด้วยมาก	8
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	3.95	0.87	เห็นด้วยมาก	9
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	4.08	0.90	เห็นด้วยมาก	4
7. นักเรียนมีความสามารถด้านเทคโนโลยี	4.07	0.83	เห็นด้วยมาก	5

ตารางที่ 4.85 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ ความคิดเห็น	อันดับ ที่
8. นักเรียนมีสภาวะความเป็นผู้นำและกล้าแสดงออก	4.05	0.83	เห็นด้วยมาก	7
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	4.12	0.82	เห็นด้วยมาก	3
10. นักเรียนมีความรักและชอบในการเรียนในโครงการ Education Hub	4.15	0.83	เห็นด้วยมาก	1
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน	4.06	0.72	เห็นด้วยมาก	(3)
รวม	4.06	0.65	เห็นด้วยมาก	

3) ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.68 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยด้านอาจารย์ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ด้านบุคลากรสายสนับสนุน และด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.97 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.75 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยความสัมพันธ์ที่ีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ ทิศนคติที่ีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และการให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนการจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.15 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านอาจารย์ทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยอาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดีเหมาะสมกับการเป็น

ครู และอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนอาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล เป็นอันดับสุดท้าย

ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub พบว่า คณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.11 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.74 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ด้านบุคลากรสายสนับสนุนทุกประเด็นอยู่ในระดับมาก โดยมีอัยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน เป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้ และมีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ธุรกิจ การเงิน ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 4.86

ตารางที่ 4.86 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์				
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ Education Hub	3.93	0.83	มาก	6
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.96	0.83	มาก	4
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.95	0.85	มาก	5
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	4.02	0.84	มาก	1
5. ทิศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.99	0.85	มาก	2
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.98	0.83	มาก	3
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	3.97	0.75	มาก	(3)
ด้านอาจารย์				
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	4.14	0.78	มาก	4
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถและทักษะการสอน	4.14	0.77	มาก	3
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความสามารถในการวัดผลและประเมินผล	4.11	0.72	มาก	5

ตารางที่ 4.86 (ต่อ)

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความพึงพอใจ	อันดับที่
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพที่เหมาะสมกับการเป็นครู	4.16	0.81	มาก	2
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือ ให้คำแนะนำ	4.18	0.77	มาก	1
รวมด้านอาจารย์	4.15	0.69	มาก	(1)
บุคลากรสายสนับสนุน				
1. มีอัธยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือผู้ปกครอง/นักเรียน	4.14	0.77	มาก	1
2. มีความรู้ความสามารถในงานของตนเอง เช่น ชำนาญการการเงิน	4.06	0.79	มาก	3
3. สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ Education Hub ได้	4.12	0.82	มาก	2
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	4.11	0.74	มาก	(2)
รวม	4.06	0.68	มาก	

4.2.3 แบบสอบถามฉบับของครู/บุคลากร

1) ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครู/บุคลากร พบว่า ครู/บุคลากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 67.76 ตำแหน่งครู จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 88.16 อายุ 30-39 ปี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 34.21 วุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 65.13 และประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 26.97 รายละเอียดดังตารางที่ 4.87

ตารางที่ 4.87 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครู/บุคลากร

สถานภาพของครู/บุคลากร	จำนวน (N = 152)	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	49	32.24
- หญิง	103	67.76
2. ตำแหน่ง		
- ครู	134	88.16
- บุคลากร	18	11.84
3. อายุ		
- 20-29 ปี	36	23.68
- 30-39 ปี	52	34.21
- 40-49 ปี	37	24.34
- 50-59 ปี	25	16.45
- มากกว่า 60 ปี	2	1.32
4. วุฒิการศึกษา		
- ปริญญาตรี	99	65.13
- ปริญญาโท	50	32.89
- ปริญญาเอก	2	1.32
- อื่น ๆ	1	0.66
5. ประสบการณ์การทำงาน		
- 1-5 ปี	41	26.97
- 6-10 ปี	32	21.05
- 11-15 ปี	29	19.08
- 16-20 ปี	21	13.82
- มากกว่า 20 ปี	29	19.08

2) ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ผลการวิเคราะห์ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอนมีเพียงพอ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 96.43 งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนมีเพียงพอ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 96.43 งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีเพียงพอ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ) มีเพียงพอ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 และงบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ทั้งในและต่างประเทศมีเพียงพอ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 82.14 รายละเอียดดังตารางที่ 4.88

ตารางที่ 4.88 ความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านงบประมาณ

รายการประเมิน	สภาพความเพียงพอด้านปัจจัยสนับสนุน		
	ไม่มี	มีไม่เพียงพอ	มีเพียงพอ
1. งบประมาณในการจัดหาสื่อ/วัสดุอุปกรณ์การสอน	1 (0.66)	17 (11.18)	134 (88.16)
2. งบประมาณในการจัดกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	1 (0.66)	14 (9.21)	137 (90.13)
3. งบประมาณในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	-	17 (11.18)	135 (88.82)
4. งบประมาณในการพัฒนาตนเอง (การเข้าร่วมสัมมนาอบรมเชิงวิชาการ)	2 (1.32)	16 (10.52)	134 (88.16)
5. งบประมาณในการศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในและต่างประเทศ	10 (6.58)	57 (37.50)	85 (55.92)

3) กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากรมีการปฏิบัติ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการมีการปฏิบัติ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 89.29 ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดการเรียนการสอน มีการปฏิบัติ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 89.29 และครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub มีการปฏิบัติ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 64.29 รายละเอียดดังตารางที่ 4.89

ตารางที่ 4.89 กระบวนการบริหาร การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ด้านการบริหาร

รายการประเมิน	สถานการณ์ปฏิบัติ	
	ไม่ปฏิบัติ	ปฏิบัติ
1. ผู้บริหารมีการประชุมชี้แจงการจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ให้กับครูและบุคลากร	31 (20.39)	121 (79.61)
2. ผู้บริหารเปิดโอกาสให้กับครูและบุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโครงการ	10 (6.58)	142 (93.42)
3. ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาหลักสูตรเพื่อการจัดการเรียนการสอน	21 (13.82)	131 (86.18)
4. ครูมีส่วนร่วมในการคัดเลือกสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่อการจัดการเรียนการสอน	12 (7.89)	140 (92.11)
5. ครูมีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำชี้แนะการบริหารจัดการโครงการ Education Hub	17 (11.18)	135 (88.82)

4) ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ค่าเฉลี่ย 4.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็น พบว่า ครู/บุคลากรมีความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด เป็นอันดับที่หนึ่งรองลงมา คือ การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม และการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนครู/บุคลากรเห็นด้วยมากในประเด็นการเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.90

ตารางที่ 4.90 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

รายการประเมิน	μ	σ	ระดับความคิดเห็น	อันดับที่
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.19	0.75	เห็นด้วยมาก	4
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่าง ๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.90	0.87	เห็นด้วยมาก	10
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.98	0.76	เห็นด้วยมาก	7
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.96	0.87	เห็นด้วยมาก	8
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีระเบียบวินัย และมีลักษณะความเป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.93	1.04	เห็นด้วยมาก	9
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศ	4.24	0.89	เห็นด้วยมากที่สุด	3
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีโอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อน ๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.30	0.82	เห็นด้วยมากที่สุด	1
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถและกล้าแสดงออกทั้งในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.26	0.79	เห็นด้วยมากที่สุด	2
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติในเชิงบวกของนักเรียน	4.02	0.79	เห็นด้วยมาก	6
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียนมีพัฒนาการทางด้านพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบบูรณาการ	4.03	0.82	เห็นด้วยมาก	5
รวม	4.08	0.66	เห็นด้วยมาก	

4.3 การเปรียบเทียบข้อมูลจำแนกตามโรงเรียน

4.3.1 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ของนักเรียนจำแนกตามโรงเรียน

ผลการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ในภาพรวมของนักเรียนโรงเรียนพิชัยรัตนาคารมากที่สุดเป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร และโรงเรียนหาดใหญ่รัฐประชาสรรค์ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนโยธินบูรณะเป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.91

ตารางที่ 4.91 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ของนักเรียน

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 45)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 10)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 45)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 28)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 22)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 25)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 224)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.00	0.89	4.33	0.77	4.70	0.48	4.02	0.84	3.64	0.83	4.41	0.91	4.08	0.49	3.73	0.94
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.67	0.97	3.73	1.01	3.90	0.88	3.20	0.89	3.25	0.97	4.05	1.05	4.40	0.50	3.49	0.91
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีการพัฒนาและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.92	0.95	3.96	0.95	3.40	0.97	3.69	1.00	3.54	1.07	4.18	1.01	4.44	0.51	3.67	0.89
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.90	0.85	3.84	0.90	3.90	0.74	3.58	0.84	3.25	1.00	4.09	1.02	4.28	0.46	3.63	0.85

ตารางที่ 4.91 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 45)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 10)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 45)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 28)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 22)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 25)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 224)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามี ระเบียบวินัย และมีลักษณะความ เป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.78	0.85	4.09	0.92	4.60	0.70	3.53	0.99	3.36	1.03	4.18	0.96	4.48	0.51	3.62	0.89
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามี โอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อ ในระดับอุดมศึกษาทั้งในและ ต่างประเทศ	3.84	0.94	4.20	0.84	4.60	0.70	3.64	1.11	3.64	1.06	4.32	0.95	4.32	0.48	3.71	0.95
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามี โอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	3.92	0.91	3.96	1.26	4.10	0.88	3.73	1.05	3.57	0.92	4.32	0.89	4.64	0.49	3.75	0.98

ตารางที่ 4.91 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 45)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 10)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 45)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 28)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 22)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 25)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 224)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้ข้าพเจ้ามี ความสามารถและกล้าแสดงออกทั้ง ในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	3.86	0.96	4.02	0.99	3.80	1.14	3.58	0.81	3.50	0.96	4.05	0.90	4.52	0.51	3.70	0.88
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติ ในเชิงบวกของข้าพเจ้า	3.88	0.90	3.89	0.96	3.80	0.79	3.53	0.94	3.50	0.79	4.23	0.87	4.48	0.51	3.67	0.89
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้ข้าพเจ้า มีสุขภาพแข็งแรง มีความรู้ และมี ความสุข	3.94	1.01	3.73	1.14	4.30	0.95	3.51	1.08	3.46	1.20	4.32	0.84	4.52	0.51	3.65	1.02
รวม	3.87	0.75	3.98	0.81	4.11	0.60	3.60	0.69	3.47	0.72	4.21	0.83	4.42	0.22	3.66	0.72

4.3.2 การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ของนักเรียนจำแนกตามโรงเรียน

ผลการศึกษา พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมของนักเรียนโรงเรียนพิชัยรัตนาคารมากที่สุดเป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร และโรงเรียนหาดใหญ่รัฐประชาสรรค์ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนโยธินบูรณะเป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.92

ตารางที่ 4.92 การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ของนักเรียน

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 45)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 10)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 45)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 28)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 22)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 25)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 224)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
ด้านครูผู้สอน																
1. ครูมีความรู้ในวิชาที่สอน	4.16	0.83	4.24	0.80	4.50	0.71	4.13	0.79	3.86	0.89	4.59	0.50	4.60	0.58	3.84	0.91
2. ครูมีอัธยาศัยไมตรีดี	4.18	0.75	4.27	0.81	4.00	0.82	4.24	0.96	3.64	0.95	4.55	0.80	4.40	0.50	3.88	0.90
3. ครูมีความสามารถในการสอน	4.12	0.75	4.29	0.76	4.00	0.82	4.22	0.77	3.89	0.83	4.59	0.59	4.40	0.50	3.84	0.85
4. ครูให้ความช่วยเหลือและดูแล	3.88	0.81	4.11	0.83	4.10	0.88	4.29	0.89	3.82	0.90	4.55	0.67	4.48	0.51	3.86	0.87
5. ครูมีความสามารถในการจัด กิจกรรมทั้งในและนอกชั้นเรียน	4.02	0.95	3.98	0.89	4.00	0.82	4.36	0.86	3.43	1.07	4.59	0.67	4.64	0.49	3.83	0.93
6. ครูเป็นแบบอย่างที่ดี	4.24	0.85	4.09	0.92	4.10	0.88	4.16	0.88	3.46	0.92	4.55	0.67	4.52	0.59	3.79	0.89
รวมด้านครูผู้สอน	4.10	0.65	4.16	0.72	4.12	0.69	4.23	0.67	3.68	0.72	4.57	0.54	4.51	0.31	3.84	0.77

ตารางที่ 4.92 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 45)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 10)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 45)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 28)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 22)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 25)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 224)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
ด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน																
1. ห้องเรียนสะอาด	3.45	1.10	3.62	0.94	4.30	0.67	3.51	0.69	3.43	1.14	4.00	0.87	4.76	0.44	3.60	0.94
2. ห้องเรียนเหมาะสมโอโถง มีแสงสว่างเพียงพอ	3.69	0.92	4.09	0.87	4.10	0.74	3.16	1.21	4.07	0.86	4.32	0.89	4.56	0.51	3.69	0.87
3. ห้องเรียนมีสื่ออุปกรณ์ต่างๆ	3.59	1.17	3.78	1.13	3.70	0.67	3.49	1.01	3.29	1.18	4.14	0.83	4.60	0.50	3.63	0.99
4. มีห้องสมุดค้นคว้า	3.88	1.03	3.98	0.97	4.20	0.79	3.78	1.20	3.57	1.00	4.55	0.86	4.64	0.57	3.49	1.05
5. มีการจัดเตรียมสื่อ ICT ให้ใช้ในการทำรายงาน หาความรู้	3.98	1.01	4.13	0.89	4.00	0.82	3.69	0.97	3.43	1.07	4.41	0.80	4.72	0.46	3.59	0.96
6. มีหนังสือเพียงพอต่อความต้องการ	3.92	1.00	4.00	0.93	4.20	0.63	3.78	0.90	3.39	1.13	4.41	0.73	4.60	0.50	3.50	0.99
7. มีสื่อ/อุปกรณ์สมัยใหม่	3.71	1.21	3.89	0.98	4.10	0.88	3.91	0.87	3.61	0.92	4.45	0.80	4.64	0.49	3.61	0.99
8. มีห้อง Lab ทางภาษา	3.92	1.04	4.18	0.86	4.40	0.84	3.27	1.18	3.29	1.33	4.45	0.91	4.76	0.44	3.38	1.14
รวมด้านห้องเรียนและสื่อสนับสนุน	3.77	0.78	3.96	0.79	4.13	0.46	3.57	0.61	3.51	0.87	4.34	0.72	4.66	0.23	3.56	0.83
รวม	3.91	0.66	4.05	0.73	4.12	0.50	3.86	0.54	3.58	0.74	4.44	0.62	4.59	0.25	3.68	0.73

4.3.3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองจำแนกตามโรงเรียน

ผลการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ในภาพรวมของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองโรงเรียนนารีนุกูลมากที่สุดเป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร และโรงเรียนพิชัยรัตนาคาร เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนโยธินบูรณะเป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.93

ตารางที่ 4.93 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)		
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	
พื้นที่การดำเนินงาน																	
1. การเปิดโครงการ Education Hub มีความเหมาะสมและครอบคลุมพื้นที่การจัดการศึกษาในเขต/จังหวัดที่ตั้ง	3.90	0.80	4.85	0.36	4.45	0.69	3.83	1.10	3.57	0.79	4.57	0.51	4.33	0.50	4.15	0.67	
2. โรงเรียนตั้งอยู่ในสถานที่ปลอดภัย มีสิ่งแวดล้อมดี	4.00	0.71	4.82	0.52	4.55	0.69	3.90	0.77	3.52	0.95	4.43	0.60	4.56	0.53	4.27	0.84	
3. โรงเรียนตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกในการเดินทาง/การจราจรไปมา	3.76	0.97	4.82	0.58	4.09	0.94	3.76	1.15	3.09	1.04	4.48	0.75	4.56	0.53	3.98	0.92	
4. โรงเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ (ห้องสมุด, ห้อง Lab) สะอาด/เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา	3.88	0.90	4.76	0.61	4.27	0.90	3.86	0.74	3.48	0.99	4.43	0.60	4.67	0.50	3.88	0.70	
รวมพื้นที่การดำเนินงาน	3.88	0.70	4.82	0.45	4.34	0.74	3.84	0.81	3.41	0.80	4.48	0.52	4.53	0.20	4.07	0.66	

ตารางที่ 4.93 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
กลุ่มเป้าหมายของโครงการ																
1. วัตถุประสงค์ของการดำเนิน โครงการ Education Hub สอดคล้อง กับความต้องการของชุมชน	3.98	0.88	4.79	0.54	4.00	0.77	3.66	1.11	3.48	0.90	4.57	0.60	4.33	0.50	4.00	0.69
2. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับ และสนับสนุนจากชุมชน	4.00	0.79	4.76	0.55	4.00	0.77	3.66	0.81	3.61	0.84	4.57	0.51	4.67	0.50	3.96	0.68
3. การดำเนินงานโครงการ Education Hub ได้รับการยอมรับ จากผู้ปกครอง	3.98	0.85	4.76	0.65	4.55	0.52	4.10	0.72	3.52	0.85	4.48	0.60	4.89	0.33	4.04	0.66
4. การดำเนินงานโครงการ Education Hub สอดคล้องกับ ความต้องการในการส่งบุตรหลาน เข้ารับการศึกษาด้านพหุภาษา คณิต-วิทย์ และภาษาต่างประเทศ	4.06	0.83	4.82	0.52	4.45	0.69	4.21	0.86	3.74	0.86	4.67	0.48	4.33	0.50	4.08	0.79

ตารางที่ 4.93 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
5. การดำเนินงานของโครงการ Education Hub สอดคล้องกับ ความต้องการในด้านการเรียนของ นักเรียน	4.18	0.95	4.85	0.44	4.55	0.52	3.97	0.91	3.70	0.82	4.62	0.59	4.67	0.50	4.17	0.62
รวมกลุ่มเป้าหมายของโครงการ	4.04	0.74	4.80	0.50	4.31	0.52	3.92	0.74	3.61	0.73	4.58	0.46	4.58	0.16	4.05	0.60
การเปิดโอกาสให้ชุมชน/ผู้ปกครอง/ คณะกรรมการสถานศึกษาได้เข้ามามี ส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน																
1. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา เสนอข้อคิดเห็นในการ เริ่มต้นดำเนินโครงการ	3.59	0.93	4.71	0.52	4.18	0.87	3.62	0.73	3.48	1.04	4.19	0.75	4.00	0.50	3.92	0.74
2. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษา มีส่วนร่วมในการ ประชุมวางแผนการดำเนินงาน	3.78	0.82	4.76	0.43	4.00	0.77	3.34	0.72	3.43	0.95	4.33	0.73	4.11	0.60	3.79	0.80

ตารางที่ 4.93 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
3. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการสรรหาวิทยากร	3.63	0.88	4.68	0.53	4.00	1.10	3.17	0.80	3.26	0.96	4.33	0.66	4.56	0.53	3.71	0.80
4. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้	3.90	0.80	4.68	0.53	3.55	0.93	3.34	0.97	3.57	0.90	4.43	0.60	4.00	0.50	3.83	0.76
5. โรงเรียนเปิดโอกาสให้ชุมชน/ ผู้ปกครอง/คณะกรรมการสถานศึกษา มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ	3.80	0.89	4.82	0.39	4.00	1.00	3.52	0.95	3.48	1.04	4.57	0.68	4.11	0.60	3.90	0.72
รวมการเปิดโอกาสให้ชุมชน/ ผู้ปกครอง/คณะกรรมการ สถานศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมใน การจัดการเรียนการสอน	3.74	0.74	4.73	0.37	3.95	0.84	3.40	0.73	3.44	0.84	4.37	0.59	4.16	0.38	3.83	0.70

ตารางที่ 4.93 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
ผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่เกิดขึ้นต่อนักเรียน																
1. นักเรียนมีความรู้ความสามารถ ทางด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์	3.96	0.84	4.35	0.65	3.82	0.87	3.66	0.97	3.57	1.04	4.24	0.89	4.11	0.60	3.75	0.88
2. นักเรียนมีความสามารถทางด้าน ภาษาต่างประเทศ	4.08	0.79	4.74	0.51	4.27	0.79	4.00	1.00	3.91	1.00	4.48	0.93	4.22	0.67	3.85	0.98
3. นักเรียนมีความสามารถด้านการ คิดวิเคราะห์	4.10	0.85	4.71	0.52	3.73	0.79	3.83	0.76	3.91	0.95	4.38	0.86	4.33	0.50	3.67	0.79
4. นักเรียนมีความสามารถด้านการ ประยุกต์ใช้	4.02	0.83	4.68	0.47	3.91	0.83	3.86	0.88	3.74	0.96	4.33	0.80	4.11	0.60	3.65	0.76
5. นักเรียนมีมารยาทและมีวินัย	3.88	0.93	4.56	0.50	3.82	1.17	3.90	0.90	3.70	0.97	4.29	0.78	3.78	0.44	3.67	0.76
6. นักเรียนมีคุณธรรมและจริยธรรม	3.92	0.95	4.82	0.46	3.82	1.17	3.93	1.00	3.78	1.04	4.29	0.78	4.44	0.53	3.88	0.73
7. นักเรียนมีความสามารถด้าน เทคโนโลยี	4.00	0.79	4.85	0.44	3.82	0.98	3.76	0.95	3.91	0.85	4.24	0.77	4.11	0.60	3.83	0.73

ตารางที่ 4.93 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นาเรีณุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
8. นักเรียนมีสถานะความเป็นผู้นำ และกล้าแสดงออก	3.98	0.92	4.71	0.46	3.82	0.87	3.86	0.83	3.78	0.90	4.38	0.74	4.00	0.50	3.85	0.75
9. นักเรียนสามารถทำงานเป็นทีมได้	4.12	0.90	4.71	0.52	3.73	0.90	4.07	0.80	3.74	0.92	4.24	0.77	4.22	0.44	3.96	0.74
10. นักเรียนมีความรักและชอบใน การเรียนรู้ในโครงการ Education Hub	4.10	0.96	4.76	0.50	4.18	0.75	4.10	0.72	3.70	0.93	4.52	0.60	4.00	0.50	3.88	0.76
รวมผลการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ที่ เกิด ขึ้น ต่ อ นักเรียน	4.02	0.71	4.69	0.36	3.89	0.78	3.90	0.69	3.77	0.77	4.34	0.71	4.13	0.32	3.80	0.68
รวม	3.94	0.64	4.74	0.30	4.06	0.67	3.79	0.57	3.61	0.71	4.42	0.52	4.30	0.16	3.90	0.56

4.3.4 การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองจำแนกตามโรงเรียน

ผลการศึกษา พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ Education Hub ในภาพรวมของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครองโรงเรียนนารีนุกูลมากที่สุดเป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร และโรงเรียนหาดใหญ่รัฐประชาสรรค์ เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนโยธินบูรณะเป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.94

ตารางที่ 4.94 การเปรียบเทียบความพึงพอใจต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ของคณะกรรมการการศึกษา/ผู้ปกครอง

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
ด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์																
1. การจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงาน ของโครงการ Education Hub	3.67	0.83	4.65	0.60	4.09	0.83	3.62	0.82	3.52	0.99	4.29	0.72	4.11	0.33	3.83	0.65
2. ความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการ สถานศึกษา	3.63	0.86	4.71	0.58	4.27	0.65	3.66	0.90	3.61	0.84	4.38	0.59	4.00	0.71	3.88	0.65
3. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่าง โรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.67	0.85	4.79	0.48	3.91	0.94	3.55	0.87	3.65	0.93	4.33	0.73	4.00	0.00	3.85	0.70
4. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการ สถานศึกษา	3.78	0.92	4.65	0.54	4.09	0.83	3.76	0.91	3.61	0.99	4.48	0.68	3.89	0.33	4.00	0.66
5. ทศนคติที่ดีระหว่างโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.76	0.92	4.76	0.43	4.27	0.65	3.66	0.90	3.48	0.95	4.38	0.74	4.22	0.44	3.85	0.64

ตารางที่ 4.94 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชาสรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
6. การให้ความร่วมมือต่อการจัด การศึกษาของโรงเรียน ชุมชน ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา	3.78	0.87	4.65	0.69	4.27	0.79	3.76	0.87	3.48	0.79	4.52	0.68	3.89	0.33	3.81	0.63
รวมด้านการจัดการ/ความสัมพันธ์	3.71	0.79	4.70	0.47	4.15	0.67	3.67	0.77	3.56	0.78	4.40	0.59	4.02	0.13	3.87	0.58
ด้านอาจารย์																
1. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีความรู้ ความสามารถตรงตามวิชาที่สอน	3.94	0.83	4.82	0.46	4.00	0.63	4.00	0.80	3.74	1.01	4.57	0.60	4.00	0.50	4.02	0.61
2. อาจารย์หรือครูผู้สอนมี ความสามารถและทักษะการสอน	3.96	0.84	4.79	0.48	4.18	0.75	3.97	0.78	3.70	0.70	4.57	0.60	4.33	0.50	3.96	0.66
3. อาจารย์หรือครูผู้สอนมี ความสามารถในการวัดผลและ ประเมินผล	3.92	0.73	4.82	0.46	4.36	0.67	3.83	0.76	3.74	0.75	4.57	0.60	3.89	0.33	3.96	0.52
4. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีบุคลิกภาพดี เหมาะสมกับการเป็นครู	4.04	0.84	4.76	0.55	4.64	0.67	4.14	0.83	3.30	0.88	4.57	0.68	4.11	0.33	4.02	0.58
5. อาจารย์หรือครูผู้สอนมีทัศนคติที่ดี ต่อนักเรียนให้ความช่วยเหลือให้ คำแนะนำ	4.04	0.87	4.82	0.39	4.55	0.69	4.03	0.82	3.61	0.84	4.57	0.60	3.89	0.33	4.06	0.57

ตารางที่ 4.94 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 49)		รร.นารีนุกูล (N = 34)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 11)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 29)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 23)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 21)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 9)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 52)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
รวมด้านอาจารย์	3.98	0.69	4.81	0.44	4.35	0.53	3.99	0.69	3.62	0.74	4.57	0.53	4.04	0.24	4.00	0.54
บุคลากรสายสนับสนุน																
1. มีอัยาศัยไมตรีดี ช่วยเหลือ ผู้ปกครอง/นักเรียน	4.10	0.80	4.65	0.54	4.18	0.40	3.90	0.90	3.48	0.67	4.43	0.68	4.33	0.50	4.12	0.70
2. มีความรู้ความสามารถในงานของ ตนเอง เช่น ชุรการ การเงิน	3.90	0.85	4.68	0.53	4.00	0.63	3.86	0.83	3.48	0.79	4.48	0.68	4.11	0.33	4.02	0.70
3. สามารถให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ โครงการ Education Hub ได้	3.98	0.88	4.71	0.52	4.45	0.69	3.83	0.93	3.61	0.84	4.57	0.60	4.22	0.44	3.98	0.73
รวมบุคลากรสายสนับสนุน	3.99	0.78	4.68	0.51	4.21	0.48	3.86	0.80	3.52	0.70	4.49	0.58	4.22	0.33	4.04	0.68
รวม	3.87	0.69	4.73	0.41	4.23	0.54	3.83	0.67	3.57	0.70	4.48	0.55	4.07	0.10	3.95	0.55

4.3.5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ของครู/บุคลากรจำแนกตามโรงเรียน

ผลการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ในภาพรวมของครู/บุคลากรโรงเรียนนารีนุกูลมากที่สุดเป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงมา คือ โรงเรียนพิชัยรัตนาคาร และโรงเรียนปทุมเทพวิทยาคาร เป็นอันดับที่ 2 และ 3 ส่วนโรงเรียนโพธิสัมพันธ์เป็นอันดับสุดท้าย รายละเอียดดังตารางที่ 4.95

ตารางที่ 4.95 การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ Education Hub ของครู/บุคลากร

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 28)		รร.นารีนุกูล (N = 24)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 8)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 18)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 9)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 45)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 8)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 12)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
1. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	4.25	0.65	4.67	0.56	4.38	0.92	3.67	0.84	4.11	1.36	4.11	0.53	4.13	0.35	4.17	0.94
2. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีความสามารถทางวิชาการต่างๆ ทั้งคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เป็นต้น	3.61	0.63	4.42	0.78	3.63	0.92	3.39	0.98	3.67	1.22	4.00	0.48	4.63	0.52	3.83	1.47
3. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการและสามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้อย่างมีความสุข	3.93	0.54	4.38	0.65	3.50	0.93	3.28	0.89	4.11	1.36	4.04	0.52	4.38	0.52	4.08	0.67
4. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมีทักษะการแก้ไขปัญหา การคิดวิเคราะห์ การสังเคราะห์	3.50	0.58	4.42	0.58	3.38	0.92	3.39	0.98	4.00	1.32	4.16	0.64	4.63	0.52	4.17	1.19

ตารางที่ 4.95 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 28)		รร.นารีนุกูล (N = 24)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 8)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 18)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 9)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 45)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 8)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 12)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
5. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมี ระเบียบวินัย และมีลักษณะความ เป็นนานาชาติควบคู่กันไปด้วย	3.29	0.71	4.21	0.98	3.50	1.20	3.17	1.10	4.00	1.32	4.40	0.81	4.25	0.46	4.33	1.15
6. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมี โอกาสในการเลือกสถานศึกษาต่อ ในระดับอุดมศึกษาทั้งในและ ต่างประเทศ	3.82	0.55	4.46	0.66	4.50	0.93	3.78	0.81	4.22	1.39	4.53	0.73	4.50	0.53	4.00	1.60
7. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมี โอกาสในการเดินทางไปทำกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้กับบรรดาเพื่อนๆ นักเรียนทั้งในและต่างประเทศ	4.21	0.50	4.67	0.64	4.75	0.46	3.56	0.78	4.33	1.41	4.47	0.69	4.13	0.35	4.00	1.28

ตารางที่ 4.95 (ต่อ)

รายการประเมิน	รร.ยุพราช วิทยาลัย (N = 28)		รร.นารีนุกูล (N = 24)		รร.หาดใหญ่ รัฐประชา สรรค์ (N = 8)		รร.โพธิ สัมพันธ์ (N = 18)		รร.โยธิน บูรณะ (N = 9)		รร.ปทุมเทพ วิทยาคาร (N = 45)		รร.พิชัย รัตนาคาร (N = 8)		รร.สตรีภูเก็ต (N = 12)	
	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ	μ	σ
8. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ทำให้นักเรียนมี ความสามารถและกล้าแสดงออกทั้ง ในรูปแบบเดี่ยวและกลุ่ม	4.57	0.63	4.50	0.66	3.75	0.89	3.78	0.73	4.11	1.36	4.18	0.61	4.63	0.52	4.25	1.14
9. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลต่อทัศนคติ ในเชิงบวกของนักเรียน	3.64	0.56	4.46	0.72	3.88	0.99	3.50	0.79	4.11	1.36	4.07	0.62	4.38	0.52	4.42	0.79
10. การเข้าเรียนตามโครงการ Education Hub ส่งผลให้นักเรียน มีพัฒนาการทางด้านพุทธิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัยแบบ บูรณาการ	3.79	0.57	4.50	0.72	4.00	1.07	3.44	0.86	3.89	1.36	4.02	0.58	4.50	0.53	4.33	1.07
รวม	3.86	0.36	4.47	0.52	3.93	0.72	3.49	0.70	4.06	1.29	4.20	0.45	4.41	0.20	4.16	0.92

4.4 การรวบรวม ศึกษา วิเคราะห์ สังเคราะห์และถอดบทเรียน

ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษา วิเคราะห์และถอดบทเรียน จากข้อมูลเชิงปฐมภูมิ (Primary Source) ของการจัดการศึกษาโปรแกรมนานาชาติในประเทศไทย โดยใช้กระบวนการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structural Interview Form) และ การสนทนากลุ่ม (Focus Group) ซึ่งได้ข้อมูลดังนี้

1. ปัจจัยของโครงการ ด้านความพอเพียงของงบประมาณ ความรู้ความสามารถของบุคลากรแผนกการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ มีรายละเอียด คือ

1.1 ด้านความพอเพียงของงบประมาณ

จากการสัมภาษณ์และสนทนากลุ่มนั้น พบว่า งบประมาณที่ทางโรงเรียนได้รับการจัดสรรจากสำนักงานการมัธยมศึกษาตอนปลาย กระทรวงศึกษาธิการ ตั้งแต่เริ่มก่อตั้งโครงการคือ ปี พ.ศ. 2553 นั้น ได้รับการจัดสรรอย่างพอดีและสามารถนำงบประมาณส่วนที่ได้รับไปใช้จ่ายเพื่อการจัดการศึกษาของโครงการได้เป็นอย่างดี โดยเห็นได้ว่า สามารถนำเงินงบประมาณที่ได้รับไปพัฒนาสิ่งต่างๆได้อย่างพอดี เช่น อาคารสถานที่ สิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ที่ส่งเสริมการเรียนรู้ในรูปแบบนานาชาติ อันได้แก่ อาคารสถานที่ ห้องศึกษาเรียนรู้ ห้องค้นคว้า ห้องปฏิบัติการทางภาษาต่างประเทศ ห้องสมุดหรือ Resource Center ที่เป็นแหล่งค้นคว้าและเรียนรู้ทั้งของครูและนักเรียน

ซึ่งในประเด็นนี้ จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของโครงการนั้น ยังพบรายละเอียดปลีกย่อยว่า “งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรของแต่ละโรงเรียนนั้นในระยะแรกของการก่อตั้งโครงการ ทุกโรงเรียนจะได้รับงบประมาณจากส่วนกลางเท่าเทียมกัน โดยมีได้กำหนดเงื่อนไขว่าโรงเรียนจะมีที่ตั้งอยู่ ณ ภูมิภาคใดของประเทศไทย ดังนั้น จึงมองว่าเป็นการเหมาะสมและสมควรเนื่องจากแต่ละโรงเรียนนั้นถึงแม้ว่าจะมีขนาดแตกต่างกันออกไปตามขนาดของโรงเรียน แต่ในการเปิดห้องเรียนนานาชาติทั้ง 8 โรงเรียนก็ได้ดำเนินการพร้อมกัน” (สัมภาษณ์ 20 ตุลาคม 2559)

นอกจากนี้แล้วยังพบว่า “งบประมาณที่ใช้ในปัจจุบันนี้มาจากแหล่งงบประมาณ 2 แหล่ง คือ 1) จากค่าบำรุงการศึกษา ซึ่งได้มาจากผู้เรียน โดยเงินงบประมาณส่วนนี้ทางโรงเรียนนำไปเพื่อเป็นการจัดจ้างครูชาวต่างชาติ ได้แก่ ครู 5 ชาติ คือ ออสเตรเลีย อังกฤษ แคนาดา นิวซีแลนด์ และ สหรัฐอเมริกา ซึ่งในบางครั้งอาจไม่เพียงพอเนื่องจากทางโรงเรียนของเราได้เปิดเพียงแค่ 3 ชั้นเรียนคือ ม.1 – ม. 3 เท่านั้น แต่ในอนาคตข้างหน้าในช่วง ปีการศึกษาที่ 1 / 2560 นี้ ทางโรงเรียนมีนโยบายจะขยายฐานการรับนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย” (สัมภาษณ์ 19 ตุลาคม 2559)

“ทั้งนี้ในการบริหารงบประมาณตามแผนที่ได้กำหนดไว้ อาจมีปัญหาอยู่บ้างในการบริหารจัดการเงินงบประมาณที่มีอยู่อย่างจำกัด เช่น การส่งนักเรียนไปเพิ่มพูนทักษะความรู้ทั้งในและต่างประเทศ จึงต้องมีการระดมทุนจากบรรดาผู้ปกครองส่วนหนึ่งเพิ่มเติมเพื่อให้โครงการสามารถดำเนินการต่อไปได้อย่างราบรื่น” (สัมภาษณ์ 20 ตุลาคม 2559)

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลข้างต้น อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า การได้มาซึ่งงบประมาณของแต่ละโรงเรียนนั้นมีฐานรายได้มาจาก สอง แหล่ง คือ 1) จากงบประมาณแผ่นดินที่ทางสำนักงานการมัธยมศึกษาตอนปลายทำการจัดสรรให้แต่ละโรงเรียน 2) จากการเรียกเก็บค่าเทอม ค่าบำรุง

การศึกษา ค่าธรรมเนียมพิเศษต่างๆ แต่ทั้งนี้ก็ส่งผลให้การดำเนินการในแต่ละโรงเรียนนั้นมีความแตกต่างกันออกไป เนื่องจากจำนวนของชั้นเรียน ผู้เรียน และ ค่าเทอมเป็นปัจจัยสำคัญต่อการเพิ่มพูนงบประมาณที่จะเป็นทุนสำรองในการดำเนินการในภาคเรียนต่อไป

สำหรับการบริหารจัดการงบประมาณนั้นพบว่า “ในการพิจารณางบประมาณตามโครงการต่างๆ นั้น ทางโรงเรียนจะพิจารณาจากผลสรุปโครงการที่ได้จัดประกอบกับข้อเสนอแนะจากผลการดำเนินการโครงการนั้นๆ เพื่อเป็นแนวทางในดำเนินโครงการในปีการศึกษาต่อไปหรือตามปีงบประมาณต่อไป” (สัมภาษณ์ 15 พฤศจิกายน 2559)

ในขณะเดียวกันจากการจัดทำสนทนากลุ่ม (Focus Group) นั้น ยังพบว่า ในระยะต่อมาหลังจากก่อตั้งโครงการผ่านไปแล้ว 3 ปี งบประมาณที่ทางส่วนกลางคือสำนักงานมัธยมศึกษาตอนปลายจัดสรรให้นั้นเริ่มไม่เพียงพอต่อการใช้เพื่อการพัฒนา โดยเงินที่ได้รับนำมาใช้เป็นงบดำเนินการแต่ไม่สามารถนำมาจัดซื้อเป็นครุภัณฑ์ได้ ดังนั้นบางโรงเรียนจึงต้องอาศัยคณะกรรมการสถานศึกษาและเครือข่ายผู้ปกครองเข้ามาาร่วมด้วย โดยใช้วิธีการดังนี้

1) การแต่งตั้งเครือข่ายผู้ปกครองในแต่ละระดับชั้นปี (บางโรงเรียนมีเพียงแค่ 3 ชั้นปี คือ เปิดเฉพาะ ระดับชั้น ม.1 – ม.3 และบางโรงเรียนมีนักเรียนครบทุก 6 ชั้นปี) ให้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการและร่วมระดมทุนเพื่อการพัฒนาโปรแกรมนานาชาติ

2) การแต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษาที่เป็นคณะกรรมการสถานศึกษาของโรงเรียนบางส่วนมาเป็นคณะกรรมการบริหารโปรแกรม

วิธีการทั้งสองวิธีนี้ได้สร้างความร่วมมือร่วมใจในการทำงานของโปรแกรมนานาชาติได้เป็นอย่างดี หลายครั้งหลายหนที่คณะกรรมการที่มาจากผู้ปกครองได้ช่วยเหลือและมาเป็นวิทยากรในการให้ความรู้กับนักเรียน จึงเป็นการประหยัดงบประมาณไปได้ส่วนหนึ่ง

นอกจากนี้แล้วจากการจัดทำกลุ่มสนทนา (Focus Group) ยังพบว่า โรงเรียนต่างๆ ยังคงมีความต้องการที่จะให้ทางสำนักงานมัธยมศึกษาตอนปลาย กระทรวงศึกษาธิการมุ่งพัฒนาและทำงานให้มีความสะดวกและรวดเร็วกว่าที่เป็นมา อันได้แก่

1) ปัจจัยที่เกิดขึ้นภายในโรงเรียน

1.1) การกำหนดนโยบายและทิศทางที่ชัดเจนในด้านการบริหารจัดการงบประมาณ เพราะบางโรงเรียนเมื่อได้งบประมาณจากส่วนกลางแล้วทางโรงเรียนนำเงินส่วนที่เป็นของโครงการนานาชาติไปเข้าบัญชีรวมกับเงินงบประมาณอื่นๆของทางโรงเรียน จึงก่อให้เกิดปัญหาว่าทางโปรแกรมไม่สามารถนำเงินงบประมาณมาใช้ในการพัฒนาโปรแกรมนานาชาติได้อย่างเต็มที่

1.2) งบประมาณบางส่วนที่ส่งจากส่วนกลางเมื่อมาสู่โรงเรียนนั้นได้ถูกนำไปแปรงบประมาณและใช้เงินโดยไม่เกี่ยวข้องกับทางโปรแกรมนานาชาติ จึงทำให้สูญเสียผลประโยชน์ของการพัฒนาผู้เรียน เช่น การส่งอาจารย์บางท่านที่ไม่ได้มีส่วนช่วยเหลือหรือเกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนไปอบรมความรู้ในต่างประเทศโดยใช้งบประมาณจากโปรแกรม

1.3) ทางสำนักงานมัธยมศึกษาตอนปลายควรมีการให้คำแนะนำกับผู้บริหารที่ย้ายมาใหม่ ให้เข้าใจหลักการ วิธีการ การดำเนินงานและการใช้งบประมาณเนื่องจากผู้บริหารบางท่านขาดวิสัยทัศน์ในการบริหารจัดการ จนก่อให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินงานของโครงการได้

2) ปัจจัยที่เกิดขึ้นภายในสำนักการมัธยมศึกษาตอนปลาย

2.1) ความล่าช้าในการจัดสรรงบประมาณที่จะนำไปสู่โรงเรียน ซึ่งทางสำนักการมัธยมศึกษาตอนปลายมักจะนำส่งเงินงบประมาณหลังจากเสร็จสิ้นไตรมาสที่สองของเงินงบประมาณแผ่นดิน ทำให้การดำเนินการของโรงเรียนด้านการใช้งบประมาณแผ่นดินต้องกระทำอย่างเร่งรีบและขาดระเบียบวินัยในการใช้งบประมาณ

2.2) ความล่าช้าในการตัดสินใจในการดำเนินงานของสำนักการมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่ขาดการวางแผน ตารางเวลา หรือ ปฏิทินปฏิบัติงานประจำปี ซึ่งทำให้โรงเรียนต่างๆ ทำงานได้ยากลำบากมากขึ้นเนื่องจากไม่สามารถกำหนดวันเวลาการดำเนินการได้อย่างชัดเจน ลงตัวจนในบางครั้งทางโรงเรียนต้องทำงานซ้ำซ้อนและต้องมีการผลัดเปลี่ยนหน้าที่กันทำงานตามการดำเนินงานสำนักการมัธยมศึกษาตอนปลาย (สรุป.)

1.2 ความรู้ความสามารถของบุคลากร

จากการสัมภาษณ์และสนทนากลุ่มนั้น พบว่าความรู้ความสามารถของบุคลากรอยู่ในระดับสูง โดยบุคลากรได้แยกออกเป็น สองประเภท คือ บุคลากรสายวิชาการหรือสายสอน ที่มีสองส่วนคือ 1) ครูชาวไทยที่เป็นทั้งข้าราชการและครูตามสัญญาจ้าง (ครูประจำชั้นเรียน หรือ ครูคู่ขนาน Co-Teacher) ซึ่งมีวุฒิการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ดังการสัมภาษณ์ ความว่า

“ในการจัดการเรียนการสอนของเรานั้นจะใช้ครูชาวไทยที่เป็นข้าราชการที่มีความชำนาญการและเชี่ยวชาญในวิชานั้นๆมาทำการสอนให้ตรงกับรายวิชา โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิชาภาษาไทย ทางโรงเรียนของเราได้คัดเลือกครูภาษาไทยที่มีความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ มาสอนภาษาไทยโดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อกลาง ซึ่งได้ผลดีมาก นักเรียนชอบ สนุกกับการเรียน” (สัมภาษณ์ 19 ตุลาคม 2559)

“สำหรับคุณวุฒิของครูชาวไทยนั้น ทั้งครูที่เป็นข้าราชการและครูตามสัญญาจ้างล้วนแล้วแต่จบการศึกษาขั้นต่ำในระดับปริญญาตรี ซึ่งมีอยู่สี่คนจบการศึกษาในระดับปริญญาโททางด้านหลักสูตรและการสอนโดยตรง ดังนั้น กระบวนการจัดการเรียนการสอน การวัดประเมินผล การเรียนรู้ จึงอยู่ในระดับที่ได้มาตรฐาน” (สัมภาษณ์ 7 ตุลาคม 2559)

นอกจากนี้แล้วยังพบว่า บทบาทหน้าที่ของครูชาวไทยและชาวต่างชาติยังมีส่วนส่งเสริมสนับสนุนซึ่งกันและกันเป็นอย่างดี ดังการสัมภาษณ์ ความว่า

“ครูของเรานั้นแยกออกเป็นสองส่วน คือ ครูชาวต่างชาติ และครูคู่ขนาน หรือ Co-Teacher ที่มีหน้าที่แตกต่างกันออกไป คือ ครูชาวต่างชาติจะทำหน้าที่สอนรายวิชาต่างๆ ส่วน ครูคู่ขนาน หรือ Co-Teacher นั้นจะคอยทำหน้าที่กำกับดูแลนักเรียนในขณะที่เรียนเพื่อช่วยตรวจสอบและตรวจตราตลอดจนแนะนำในเนื้อหาที่ครูผู้สอนชาวต่างชาติสอนแต่นักเรียนยังไม่เข้าใจ” (สัมภาษณ์ 19 ตุลาคม 2559)

แต่ทั้งนี้ในการดำเนินงานก็ยังคงพบปัญหาและอุปสรรคต่างๆในการจัดจ้างครูชาวต่างชาติ ดังการได้รับรายงานจากการจัดทำสนทนากลุ่ม (Focus Group) ดังนี้

1) ครูผู้สอนมีวุฒิการศึกษาที่ไม่ตรงตามรายวิชาที่สอนหรือไม่ตรงวุฒิ พบว่าบุคลากรสายสอนที่เป็นครูชาวต่างชาติ นั้น มีวุฒิการศึกษาไม่ตรงกับวิชาที่ตนเองสอน บางโรงเรียนมี

ครูชาวต่างชาติครบทั้ง 7 กลุ่มสาระ คือ ภาษาต่างประเทศ วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม การงานอาชีพและเทคโนโลยี ศิลปะ สุขศึกษาและพลศึกษา ยกเว้นภาษาไทยที่ยังคงใช้ครูชาวไทยทำการสอน แต่ทั้งนี้ปัญหาที่เกิดขึ้นเนื่องจากครูที่สอนวิชาฟิสิกส์ หรือ คณิตศาสตร์ที่เป็นชาวต่างชาตินั้นหายากจึงต้องใช้ครูที่มีสายการศึกษาที่ใกล้เคียงกันเข้ามาสอน เช่น สายวิศวกรรมศาสตร์ สายสถาปัตยกรรมศาสตร์ ซึ่งในขณะเดียวกันค่าตัวของบรรดาครูชาวต่างชาติพวกนี้จึงมีค่าตัวที่สูงกว่าครูชาวต่างชาติที่จบด้านอื่นๆ มา

“การดำเนินการของโรงเรียนในการบริหารจัดการครูชาวต่างชาติที่ไม่ตรงตามสาขาวิชาจึงพยายามใช้ครูที่มีความรู้ความสามารถที่ใกล้เคียงเข้ามาสอนแทนก็ได้ในระดับหนึ่ง แต่ทางเราเองก็อยากได้ครูที่จบตรงตามสาขาวิชา แต่อย่างว่าเพราะเงินเดือนที่เราจ่ายให้เขานั้นมีราคาสูงกว่าโรงเรียนเอกชน จึงทำให้ครูของเราบางคนที่มีความรู้ความสามารถที่ได้รับการ Trane จากเราแล้วไปอยู่โรงเรียนเอกชนเยอะมาก (สัมภาษณ์ 19 ตุลาคม 2559)

2) ค่าตอบแทนไม่โน้มน้าวใจหรือดึงดูดใจให้ครูชาวต่างชาติอยากสอนสำหรับค่าตอบแทนครูชาวต่างชาตินั้นมีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าจัดจ้างครูชาวต่างชาติ เนื่องจาก ค่าจ้างชาวต่างชาติที่ได้รับจากสำนักงานประมาณนั้นไม่เพียงพอต่อความต้องการของครูชาวต่างชาติ อีกทั้งยังคงใช้อัตราค่าจ้างที่ได้กำหนดไว้กว่า สิบปีมาแล้ว จึงก่อให้เกิดความยากลำบากในการหาครูที่มีความรู้ความสามารถมาทำการสอน ดังคำสัมภาษณ์ความว่า

“ทางโรงเรียนของเรารู้สึกเสียดายเป็นอย่างยิ่ง เพราะมีครูชาวต่างชาติเข้ามาสมัครที่โรงเรียนของเราสองคนเป็นสามีภรรยาด้วยกัน สามีจบทางด้านวิศวกรรมศาสตร์ ส่วนภรรยาจบทางด้านวิทยาศาสตร์ โดยทั้งสองคนนั้นมีประสบการณ์สอนไม่ต่ำกว่าสามสิบปี บุคลิกภาพ ความสามารถและประวัติน่าสนใจมาก ทางโรงเรียนก็ตกลงรับไว้ แต่มาติดขัดที่อัตราเงินเดือนที่เขาจะได้รับเดือนละไม่เกินสี่หมื่นบาท ดังนั้นเขาขอเพิ่มเงินเดือนให้สูงกว่านี้แต่ด้วยระเบียบที่ทางฝ่ายการเงินของโรงเรียนมักจะอ้างเสมอว่าไม่ได้ จึงทำให้เราต้องสูญเสียครูที่มีความรู้ความสามารถไป ต่อมาในภายหลังทราบมาว่าทั้งสองสามีภรรยาได้ไปอยู่โรงเรียนเอกชนนานาชาติที่เขาจ้างเงินเดือนเดือนละ แปดหมื่นบาท ” (สัมภาษณ์ 30 ตุลาคม 2559)

ในขณะเดียวกันทางกลุ่มผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์ครูชาวต่างชาติเกี่ยวกับเงินเดือนที่ได้รับนั้น พบว่า ถ้าเป็นครูชาวต่างชาติที่เป็นชาวเอเชียด้วยกันนั้นเงินเดือนที่ทางโรงเรียนจ่ายให้ นั้นแค่พอที่จะอยู่ได้แต่ก็ยังไม่เหลือเก็บสะสมคงเป็นเพียงการประทังชีวิตเท่านั้น

แต่ในขณะเดียวกันครูชาวต่างชาติที่เป็นชาวตะวันตกต่างบอกเป็นเสียงเดียวกันว่าเงินเดือนที่ได้รับนั้นไม่เพียงพอต่อการดำรงชีพในกรุงเทพมหานคร เนื่องจากพวกเขาต้องเสียค่าเช่าบ้านเดือนละไม่ต่ำกว่าหนึ่งหมื่นบาทซึ่งถือว่าเป็นราคาที่สูงมาก ประกอบกับค่าครองชีพที่สูงกว่าจังหวัดอื่นๆ แต่ในขณะเดียวกันครูชาวต่างชาติที่อยู่ในต่างจังหวัดนั้นยังพอประทังตัวอยู่ได้เนื่องจากค่าเช่าบ้านและค่าดำรงชีพในต่างจังหวัดถูกกว่าในกรุงเทพมหานคร

3) ครูชาวต่างชาติที่ไม่ได้สำเร็จการศึกษาสายการศึกษา พบว่าตามโรงเรียนต่างๆ มีครูชาวต่างชาติกว่าร้อยละห้าสิบเปอร์เซ็นต์ที่ไม่ได้สำเร็จการศึกษาทางการศึกษา แต่ทั้งนี้มีความสามารถในการสอนสูงกว่าผู้ที่สำเร็จสายการศึกษามา แต่ทั้งนี้ด้วยกฎระเบียบของมาตรฐาน

วิชาชีพครูที่กำหนดไว้ว่า ครูชาวต่างชาติต้องผ่านการอบรมวิชาชีพครู 24 หน่วยกิต เพื่อให้ได้ใบประกอบวิชาชีพ แต่ทั้งนี้กลับไม่มีสถาบันอุดมศึกษาใดเลยทำการเปิดอบรมรายวิชาชีพครูชาวต่างชาติ จึงก่อให้เกิดปัญหาตามมาว่าท้ายที่สุดแล้วครูที่ดี มีคุณภาพกลับต้องถูกออกจากการทำงานเนื่องจาก เพราะไม่มีใบประกอบวิชาชีพครูเท่านั้น

ดังการให้ข้อมูลความว่า “ในภาคเรียนหน้าทางโรงเรียนอาจสูญเสียครูที่มีความสามารถไปอีกคนแล้วจากระเบียบของคุรุสภาที่ได้กำหนดให้ครูผู้สอนชาวต่างชาติต้องมีใบประกอบวิชาชีพที่ผ่านการอบรม แต่ในขณะเดียวกันก็ไม่มีสถานที่ให้พวกเขาได้อบรมเลย นี่คือปัญหาสำคัญที่ทางโรงเรียนต่างๆ พบอยู่” (สัมภาษณ์ 7 มกราคม 2560)

4) ได้ครูจากบริษัทเอกชนที่ทำหน้าที่ในการจัดหา พบว่าโรงเรียนต่างๆ ได้ใช้วิธีการสรรหาครูโดยผ่านบริษัทเอกชนที่เป็นบริษัทนายหน้าทำการหาครูให้ ซึ่งในการนี้มีทั้งผลดีและผลเสียตามมาดังนี้คือ

“ครูที่เรารับเข้ามานั้นส่วนใหญ่เราใช้บริษัทจัดหาให้เราซึ่งส่งผลดี คือ 1) ทำให้การได้ครูมานั้นเป็นไปอย่างรวดเร็วและโรงเรียนไม่ต้องเหนื่อยกับการคัดสรรครูชาวต่างชาติ 2) เมื่อครูชาวต่างชาติที่มาจากบริษัทท่านใดลาออกทางบริษัทก็จะหาครูเข้ามาทดแทนทันที” (สัมภาษณ์ 30 ตุลาคม 2559)

แต่ในขณะเดียวกันปัญหาอุปสรรคบางอย่างก็อาจตามมาได้ ดังการให้ข้อมูลของผู้บริหารโปรแกรมความว่า

“บางครั้งครูที่ได้จากบริษัททั้งสองแบบคือ ตั้งใจและไม่ตั้งใจสอน โดยพบว่า ครูที่มาจากบริษัทนั้นจะถูกหักเปอร์เซ็นต์เงินเดือนรายเดือนทุกเดือนจนทำให้เขาเกิดความรู้สึกว่าถูกเอาเปรียบและไม่เป็นธรรมสำหรับเขาจึงมีข้อร้องเรียนและส่งผลให้ครูชาวต่างชาติไม่ตั้งใจสอน ในขณะเดียวกันครูชาวต่างชาติที่รับโดยผ่านบริษัทนั้นไม่ได้ผ่านกระบวนการคัดสรรจากทางโรงเรียนจึงไม่สามารถคัดกรองได้ว่า ครูผู้นั้นมีความสามารถในการสอนอย่างแท้จริงหรือไม่ หลายครั้งหลายหนที่ทางโรงเรียนต้องเผชิญกับปัญหาด้านนี้มากเพราะครูไม่มีความรู้ความสามารถในการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ วิธีการสอน การวัดและประเมินผล จึงเป็นการเหนื่อยสำหรับทางโรงเรียนที่จะต้องทำการให้ความรู้แนะนำกับครูชาวต่างชาติอีกต่อหนึ่ง ปัญหาที่เกิดขึ้นทางโรงเรียนก็เข้าใจบริษัทเป็นอย่างดีว่าในฐานะที่เขาเป็นบริษัทธุรกิจดังนั้นการดำเนินการจัดหาครูนั้นจึงทำอย่างรวดเร็วเพื่อให้ได้ครูตามที่โรงเรียนต้องการแต่ในขณะเดียวกันครูชาวต่างชาติที่มาอยู่กับเรานั้นล้วนแล้วแต่จบไม่ตรงวุฒิเลย” (สัมภาษณ์ 13 ธันวาคม 2559)

ในขณะเดียวกันก็ได้มีการให้ข้อเสนอแนะว่า การกำหนดอัตราเงินเดือนของครูชาวต่างชาตินั้นสมควรที่จะมีการกำหนดใหม่ โดยกำหนดให้ทางโรงเรียนมีความยืดหยุ่นในการรับ เช่น ครูสาขาวิชาชีพที่ขาดแคลนควรมีอัตราเงินเดือนหรือ ได้รับค่าตอบแทนวิชาชีพจากเงินเดือน เช่น กำหนดฐานเงินเดือนสี่หมื่นบาท และจบทางด้านฟิสิกส์ เคมี ชีววิทยา คณิตศาสตร์ ควรเพิ่มค่ารายวิชาชีพขาดแคลนเดือนละประมาณหนึ่งหมื่นบาทถึงสองหมื่นบาท โดยอาจใช้เงินส่วนอื่นทำการจ่าย

1.3. แผนการจัดประสบการณ์การเรียนรู้

สำหรับแผนการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ของแต่ละโรงเรียนนั้นได้มาจากหลักสูตรของทางโรงเรียน ซึ่งหลักสูตรที่ใช้ในโปรแกรมนานาชาตินั้นมีอยู่ 2 หลักสูตรย่อยคือ

1) หลักสูตรของโรงเรียน หลักสูตรนี้เป็นหลักสูตรที่ทางโรงเรียนพัฒนาขึ้นเอง โดยใช้กรอบมาตรฐานสาระและการเรียนรู้จากหลักสูตรการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปี พ.ศ.2551 ซึ่งเป็นรูปแบบที่ใช้หลักสูตรแกนกลางเป็นหลักที่ว่าด้วยมาตรฐานการเรียนรู้ สาระการเรียนรู้เป็นสำคัญ โดยทำการบูรณาการกับหลักสูตรสถานศึกษาที่ใช้บริบทของตนเอง ดังความว่า

“สำหรับหลักสูตรนานาชาติที่ใช้สอนอยู่ในปัจจุบันนี้ ทางโรงเรียนพัฒนามาจากหลักสูตรแกนกลางปี พุทธศักราช 2551 โดยยังคงยึดโยงกับ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้เป็นหลัก ผนวกเข้ากับ รายวิชาเพิ่มเติม หรือการเสริมความรู้ให้กับนักเรียน ซึ่งก็ถือว่าเป็นไปได้ด้วยดี” (สัมภาษณ์ 20 ธันวาคม 2559)

นอกจากนี้แล้วยังพบว่า การพัฒนาหลักสูตรของแต่ละโรงเรียนนั้นมีลักษณะและจุดเน้นที่แตกต่างกันออกไป จนกลายมาเป็นหลักสูตรนานาชาติที่มีลักษณะเฉพาะตนเอง ความว่า

“หลักสูตรของโรงเรียนเราถึงแม้ว่าจะเป็นหลักสูตรนานาชาติ หรือ International Program ก็จริงอยู่ แต่ในขณะเดียวกันนั้น การพัฒนาหลักสูตรก็ยังคงใช้หลักการและแนวทางของการจัดการศึกษาของโรงเรียนเราเป็นหลัก เพราะโรงเรียนเรามีความเด่นในด้านต่างๆ เช่น การเป็นเขตเศรษฐกิจพิเศษ หรือ การเป็นเมืองท่องเที่ยว ดังนั้นหลักสูตรของเราจึงใช้ฐานในการพัฒนาที่ไม่เหมือนกับโรงเรียนอื่นๆที่อยู่ในโครงการ Education Hub ด้วยกัน” (สัมภาษณ์ 7 มกราคม 2559)

แต่ทั้งนี้จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ยังพบว่า โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการยังคงมีความมุ่งหวังที่จะพัฒนาหลักสูตรแกนกลางร่วมกันที่เป็นของโครงการ Education Hub โดยตรงที่ต้องมีความเข้มข้นและมีรายละเอียดต่างๆมากกว่าหลักสูตรทั่วไป จึงจะทำให้เห็นความแตกต่างอย่างชัดเจน

ซึ่งในประเด็นนี้ทำให้เกิดการให้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาโครงการ Education Hub ต่อไป เนื่องจากในปีนี้ หรือ ปีการศึกษา 2560 จะมีโรงเรียนที่เข้าสู่โครงการใหม่อีก 19 โรงเรียนทั่วทุกภูมิภาคของประเทศไทย โดยแบ่งออกเป็นหลักสูตรนานาชาติ หรือ IP จำนวน 5 โรงเรียน หลักสูตร วิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ หรือ Math and Sciences จำนวน 9 โรงเรียน และหลักสูตรพหุภาษา หรือ MP จำนวน 5 โรงเรียน และในปีการศึกษา 2561 จะมีโรงเรียนต่างๆ เข้าร่วมโครงการมากขึ้นตามนโยบายของรัฐบาลที่ต้องการให้แต่ละจังหวัดมีโรงเรียนที่มีลักษณะนานาชาติอย่างน้อยหนึ่งโรงเรียน

ทั้งนี้การดำเนินการในการพัฒนาหลักสูตรนานาชาติของแต่ละโรงเรียนยังพบว่ายังคงนำหลักสูตรที่ใช้สอนในหลักสูตรปกติมาเป็นตัวแบบในการพัฒนาหลักสูตรจึงทำให้ ขอบข่ายการเรียนรู้ (Sequence) และสาระการเรียนรู้ (Scope) นั้นไม่แตกต่างจากหลักสูตรปกติ

ดังนั้นกระบวนการและวิธีการที่น่าจะต้องเกิดขึ้นในโลกอนาคตข้างหน้าคือการพัฒนาหลักสูตรแกนกลางที่เป็นหลักสูตรของโครงการ Education Hub โดยตรงจึงจะทำให้โรงเรียนต่างๆที่เข้าร่วมโครงการมีแนวโน้มและทิศทางในการดำเนินงานร่วมกันได้

2) หลักสูตรของต่างประเทศ ในปัจจุบันนี้มีโรงเรียนของโครงการจำนวน 4 โรงเรียนได้ใช้หลักสูตรของต่างประเทศคือหลักสูตรจาก Cambridge ซึ่งถือว่าเป็นหลักสูตรมาตรฐานที่ใช้อยู่ ซึ่งพบว่า

“หลักสูตรของ Cambridge นั้นเป็นหลักสูตรที่ดีมีมาตรฐานที่ทั่วโลกยอมรับทางโรงเรียนของเราเลือกหลักสูตรนี้มาจึงทำให้ทางเราต้องพัฒนาสิ่งต่างๆ ให้เข้ากับมาตรฐานและกรอบที่ทาง Cambridge กำหนดไว้”(สัมภาษณ์ 13 ธันวาคม 2559)

“ซึ่งในมิตินี้ถือว่าเป็นเป็นการดีสำหรับเราที่จะพยายามพัฒนาโรงเรียนของเราให้เข้าสู่มาตรฐานสากลโดยการเรียนรู้จากการปฏิบัติจริง ทำให้เราได้รับความรู้มากขึ้น ซึ่งทางโรงเรียนของเราตอนนี้ก็ได้ปรับและพัฒนาขึ้นไปเรื่อยๆ ตามมาตรฐานของ Cambridge แต่ทั้งนี้ต้องยอมรับอย่างหนึ่งว่า การดำเนินการตามมาตรฐานต่างๆ ที่เขาได้วางไว้นั้นในบางครั้งอาจทำได้ช้ากว่ากำหนดเนื่องจากการขาดความเข้าใจของผู้บริหาร ของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง รวมทั้งฝ่ายการเงินของทั้งทางโรงเรียนและเขตพื้นที่ จึงทำให้การดำเนินการในบางครั้งเกิดความล่าช้า” (สัมภาษณ์ 20 ธันวาคม 2559)

ความล่าช้าดังกล่าวนี้ยังพบจากการสนทนากลุ่มว่า มีความล่าช้าอยู่สองประการ คือ 1. ความล่าช้าในตัวระบบการบริหารจัดการเอง ที่อาศัยกฎระเบียบและการยึดโยงที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการใดๆ ได้ 2. ความล่าช้าในตัวของบุคลากรทุกภาคส่วน ทั้งจากผู้บริหารบางท่านที่ไม่ค่อยกล้าตัดสินใจ หรือ ฝ่ายการเงินที่มุ่งเน้นในการตรวจสอบความผิดพลาดมากกว่าการให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์อย่างแท้จริง

นอกจากนี้แล้ว เมื่อมองถึงเรื่องของการจัดการเรียนรู้นั้น พบว่า“การจัดการเรียนรู้ของครูที่พบเห็นนั้น ทางโรงเรียนสามารถแยกออกได้เป็น สอง ประเภทคือ 1. ครูที่เป็นชาวเอเชียด้วยกันเอง มักจะจัดการเรียนรู้ได้ดีกว่าครูชาวต่างชาติที่มาจากประเทศที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาแม่ 5 ชาติ คือ สหรัฐอเมริกา อังกฤษ แคนาดา ออสเตรเลีย และ นิวซีแลนด์ ทักษะการเรียนรู้และการบริหารจัดการชั้นเรียนของครูพวกนี้อยู่ในขั้นใช้ได้เลย 2. ครูต่างชาติที่มาจาก 45 ประเทศหลักนั้น กระบวนการในการจัดการเรียนการสอนบางท่านก็ใช้ได้ แต่บางท่านยังคงต้องปรับปรุง โดยเฉพาะการเขียนแผนการสอนซึ่งไม่สามารถทำได้เลย (สัมภาษณ์ 11 พฤศจิกายน 2559)

ดังนั้นการแก้ไข้ปัญหาของบางโรงเรียนจึงใช้วิธีการ ดังนี้ คือ

“ก่อนอื่นทางโรงเรียนต้องทำการปฐมนิเทศและชี้แจงแนวทางการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนของเรา และต้องแนะนำการจัดการเรียนการสอนสำหรับเด็กไทยและเด็กต่างชาติที่อาศัยอยู่ในประเทศไทย ให้ครูชาวต่างชาติได้เรียนรู้ถึงจิตวิทยาการศึกษา สังคมวิทยาการศึกษา และปรัชญาการศึกษา เพราะครูส่วนใหญ่ที่อยู่กับเราไม่ได้จบสายการศึกษา ดังนั้นทางโรงเรียนจึงต้องมีการทำการบ้านหนักหน่อย” (สัมภาษณ์ 22 ธันวาคม 2559)

“วิธีการดังกล่าวก็เป็นวิธีการที่ช่วยทำให้การบริหารจัดการและการจัดแผนการเรียนรู้ของครูชาวต่างชาติง่ายขึ้นกว่าเดิม” (สัมภาษณ์ 13 ธันวาคม 2559)

แต่ในขณะเดียวกันจากการสนทนากลุ่ม (Focus Group) ยังพบว่า ปัญหาที่เกิดจากการจัดการเรียนรู้ของครูชาวต่างชาตินั้น ยังคงมีอยู่ตลอดเวลา เนื่องจากครูนั้นใช้รูปแบบและวิธีการสอนที่ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาและสาระการเรียนรู้ อีกทั้งการวัดประเมินผลก็ใช้การวัดประเมินผลเพียงแค่ การสอบแบบ paper and pencil เท่านั้น

ดังนั้น แนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการสนทนากลุ่ม(Focus Group) นั้น มีข้อสรุปที่น่าสนใจดังนี้ คือ

(1) ครูชาวต่างชาติที่รับเข้ามานั้น ควรจบสายการศึกษา แต่ถ้าไม่จบสายการศึกษา ทางโรงเรียนต้องมีการจัดการปฐมนิเทศ การแนะนำการสอน และการจัดหาครูพี่เลี้ยงที่มีความชำนาญการเข้ามาเป็นที่ปรึกษา โดยในระยะเวลาของเทอมที่ 1 นั้น ครูใหม่ชาวต่างชาติควรจะต้องเข้าไปนั่งสังเกตการสอนจากครูที่มีประสบการณ์การสอนทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ

(2) ครูชาวต่างชาติ ที่รับเข้ามาใหม่นั้น ควรจะผ่านจากการรับตรงของทางโรงเรียน มากกว่าการผ่านทางบริษัทเอกชนเป็นผู้จัดหาให้ เพราะทางโรงเรียนสามารถคัดเลือกบุคคลได้ตรงตามความต้องการที่แท้จริง ทั้งจากบุคลิกลักษณะ พฤติกรรมการสอน พฤติกรรมการอยู่ร่วมกับผู้อื่น และ ความมีน้ำใจหรือการช่วยเหลืองานของโปรแกรม

(3) ครูชาวต่างชาติที่รับเข้ามาใหม่นั้นควรผ่านการทดสอบทัศนคติและความสามารถด้านการเป็นครู หรือ Attitude and Aptitude Test เพื่อเป็นการคัดกรองล่วงหน้าก่อน

4) การจัดหลักสูตรอบรมทางด้านวัฒนธรรมไทย ประเพณี ความเป็นอยู่ และการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่หลากหลายให้กับครูชาวต่างชาติที่เข้ามาใหม่และเดิมเป็นระยะๆ ซึ่งจะเป็นการดีที่จะช่วยให้ครูชาวต่างชาติที่มาใหม่ไม่เกิดความรู้สึกแปลกแยกทางวัฒนธรรม (Cultural Shocks)

กล่าวสรุปได้ว่า ปัจจัยของโครงการ ด้านความพร้อมเพียงของงบประมาณ ความรู้ความสามารถของบุคลากร แผนการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ ของโรงเรียนทั้งหมดนั้น พบว่า มีปัญหาและอุปสรรคบ้างในบางกรณีแต่ทั้งนี้ก็สามารถแก้ไขปัญหาสถานการณ์และสถานการณ์ต่างๆให้บรรลุนำไปได้อย่างดี ซึ่งจากข้อคิดเห็นต่างๆ ที่ได้รับสามารถนำมาสรุปเป็นตารางได้ดังนี้ คือ

ตารางที่ 4.96 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างปัญหาอุปสรรคและแนวทางการแก้ไขของการจัดการศึกษาของโรงเรียนในโครงการ Education Hub

ปัจจัย	ปัญหาอุปสรรค	แนวทางการแก้ไขของโรงเรียน	แนวทางการแก้ไขของ สมป.
1. ด้านความพร้อมเพียงของงบประมาณ	<p>1.ปัจจัยที่เกิดขึ้นภายในโรงเรียน</p> <p>1.1 การกำหนดนโยบายทิศทางที่ไม่ชัดเจนในด้านการบริหารจัดการงบประมาณ</p> <p>1.2 งบประมาณบางส่วนที่ส่งจากส่วนกลางเมื่อมาสู่โรงเรียนนั้นได้ถูกนำไปแปลงงบประมาณและใช้เงินโดยไม่เกี่ยวข้องกับทางโปรแกรม</p> <p>2.ปัจจัยที่เกิดขึ้นภายนอกหรือจากส่วนที่เกี่ยวข้อง(สมป)</p> <p>2.1 ความล่าช้าในการจัดสรรงบประมาณที่จะนำไปสู่โรงเรียน</p> <p>2.2 ความล่าช้าในการตัดสินใจในการดำเนินงานของสำนักการมัธยมศึกษาตอนปลายที่ขาดการวางแผนตารางเวลาหรือปฏิทินปฏิบัติงานประจำปี</p>	<p>1.1 การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ด้านงบประมาณในระยะสั้นและยาว</p> <p>1.2 การไม่นำเงินที่ได้รับการจัดสรรไปรวมกับเงินส่วนอื่นๆของโรงเรียน ต้องทำการจัดแยกบัญชีงบประมาณที่เป็นของโครงการเอง</p>	<p>1.1 สมป.ควรมีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ด้านการบริหารจัดการงบประมาณรายปี</p> <p>1.2 สมป. ควรแนะแนวทางการบริหารจัดการงบประมาณ ด้วยการประชาสัมพันธ์ ออกประกาศ เรื่องของการใช้งบประมาณ</p> <p>2.ปัจจัยที่เกิดขึ้นภายนอกหรือจากส่วนที่เกี่ยวข้อง(สมป)</p> <p>2.1 จัดทำแผนการบริหารจัดการเงินงบประมาณรายปี</p> <p>2.2 จัดทำปฏิทิน การปฏิบัติงานรายปีและแจ้งให้ทางโรงเรียนต่างๆที่เข้าร่วมโครงการทราบล่วงหน้า</p>
2. ด้านความรู้ความสามารถของบุคลากร	<p>1. ครูผู้สอนมีวุฒิการศึกษาที่ไม่ตรงตามรายวิชาที่สอนหรือไม่ตรงวุฒิ</p> <p>2. ค่าตอบแทนไม่โน้มน้าวใจหรือดึงดูดใจ</p> <p>3. ครูชาวต่างชาติไม่ได้สำเร็จการศึกษาสายการศึกษา</p>	<p>1. การรับครูที่ตรงวุฒิโดยการประกาศรับสมัครในระบบ Social Media ทั้งใน และต่างประเทศ การสร้างเครือข่ายกับมหาวิทยาลัยที่ผลิตครูในต่างประเทศ</p> <p>2. โรงเรียน ควรมี การให้เงินเดือนกับอาจารย์ชาวต่างชาติเพิ่มขึ้นในรูปแบบอื่นๆ</p> <p>3. พยายามส่งเสริมให้ครูชาวต่างชาติเข้ารับการอบรมเพื่อให้ได้ใบประกอบวิชาชีพครู</p>	<p>1. สมป. ควรขยายความร่วมมือไปยังมหาวิทยาลัย ในต่างประเทศที่จัดการเรียนการสอน ทางด้าน ครุศาสตร์ศึกษาศาสตร์</p> <p>2. สมป. ควรนำเสนอข้อมูลดังกล่าวให้กับหน่วยงานที่มีหน้าที่ตัดสินใจเพื่อการพิจารณาเพิ่มเติม</p> <p>3. สมป. เป็นแกนกลางในการประสาน เชื่อมโยงการรับนักศึกษาฝึกสอน จากต่างประเทศเข้ามาฝึกสอนในโรงเรียนต่างๆ</p>

ตารางที่ 4.96 (ต่อ)

ปัจจัย	ปัญหาอุปสรรค	แนวทางการแก้ไขของโรงเรียน	แนวทางการแก้ไขของสมป.
	4. ได้ครูจากบริษัทเอกชนที่ทำหน้าที่ในการจัดหา	4. โรงเรียนควรรับสมัครอาจารย์ชาวต่างชาติด้วยตนเองโดยผ่านทาง Social Media	4. สมป.ควรจัดทำคลังข้อมูลของครูฝึกสอนที่ได้เดินทางเข้ามาฝึกสอนในประเทศไทยเพื่อสามารถส่งต่อข้อมูลให้กับโรงเรียนต่างๆได้
3. ด้านแผนการจัดการเรียนรู้	1. หลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน 2. การจัดทำแผนการจัดการ ประสพการณ์การเรียนรู้ การจัดการเรียนรู้ การวัดและประเมินผล	1. การพัฒนาหลักสูตรใหม่โดยใช้หลักสูตรแกนกลางปี พ.ศ.2551 2. การให้ความรู้ คำแนะนำ การแต่งตั้งอาจารย์ที่เลี้ยงเพื่อการให้คำแนะนำ	1. การพัฒนากรอบมาตรฐานคุณวุฒิโครงการ Education Hub ด้านคุณวุฒิผู้สอน หลักสูตรการจัดการเรียนการสอน 2. จัดโครงการเพื่อการพัฒนาองค์ความรู้แบบองค์รวม ทั้งการบริหารจัดการสถานศึกษา การบริหารจัดการชั้นเรียน การสื่อสารภาษาต่างประเทศเป็นต้น

2. กระบวนการดำเนินงานของโครงการด้านการจัดการ/การประสานความสัมพันธ์ ด้านครูผู้สอน ด้านห้องเรียนและสิ่งสนับสนุน การดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ ซึ่งมีรายละเอียดต่างๆ ดังนี้

2.1 ด้านการจัดการและการประสานความสัมพันธ์

จากการศึกษาพบว่า ด้านการจัดการและประสานความสัมพันธ์ของโรงเรียนต่างๆ ในโครงการนั้นแบ่งออกเป็น 3 ระดับ คือ

- 2.1.1 การจัดการและประสานความสัมพันธ์ในระนาบที่ต่ำกว่า
 - 2.1.2 การจัดการและประสานความสัมพันธ์ในระนาบเดียวกัน
 - 2.1.3 การจัดการและประสานความสัมพันธ์ในระนาบที่สูงกว่า
- ซึ่งมีรายละเอียดปลีกย่อยดังนี้ คือ

2.1.1 การจัดการและประสานความสัมพันธ์ในระนาบที่ต่ำกว่า คือ การจัดการกับนักเรียนที่เข้าเรียนในโครงการ Education Hub มีรายละเอียดที่น่าสนใจคือ

“ทุกวันนี้ทางโรงเรียนต้องทำการจัดการและสร้างความเข้าใจให้กับนักเรียนที่เข้าเรียนในโครงการของเราอย่างมากพอสมควร ทั้ง การจัดการในกิจกรรมการจัดการเรียนการสอน การศึกษาเรียนรู้นอกสถานที่ การสร้างความเข้าใจและสมัครสมานสามัคคีให้กับนักเรียนที่เข้ามาเรียน

เนื่องจากนักเรียนบางคนอาจมีความแตกต่างทางเชื้อชาติ ศาสนาและวัฒนธรรม” (สัมภาษณ์ 10 มกราคม 2560)

“ดังนั้นทางโรงเรียนจึงต้องมีแนวทางการบริหารจัดการนักเรียนตั้งแต่ก่อนเข้าสู่ห้องเรียน คือ การกำหนดให้มีการจัดการเรียนการสอนแบบเข้มข้น (Intensive Course) ให้ นักเรียนก่อนเข้ารับการศึกษาจริง โดยมีการเตรียมพร้อมหลายๆด้าน ทั้งภาษาต่างประเทศ การแต่งกาย อาหาร การปรับตัวให้เข้ากับสังคมและบริบทแห่งความเป็นนานาชาติ โดยใช้เวลาอย่างน้อย 6 สัปดาห์ขึ้นไป” (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2560)

แต่ทั้งนี้แนวทางการดำเนินงานของบางโรงเรียนก็มีปัญหาจากความไม่เข้าใจของบุคลากรเองต่อระบบการจัดการศึกษาในแต่ละโปรแกรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งโปรแกรมนานาชาติที่ใช้หลักสูตรของต่างประเทศนั้นพบว่า การเปิดเปิดภาคเรียนของนักเรียนนั้นมีความแตกต่างไปจากระบบของประเทศไทย ดังนั้นแนวทางการบริหารจัดการจึงต้องนำระยะเวลาการจัดการศึกษาของประเทศต้นแบบมาเป็นกรอบระยะเวลาในการเปิดเปิดภาคเรียน แต่ทั้งนี้ยังคงพบปัญหา อยู่คือ

“ที่จริงทางโรงเรียนของเราใช้หลักสูตรนานาชาติของต่างประเทศ ดังนั้นวันเวลาเปิดเรียนเราจึงต้องยึดโยงกับต่างประเทศ ซึ่งทางเราก็ได้ดำเนินการเปิดปิดเช่นนั้นมาตลอดระยะเวลากว่า 5 ปี แต่ไม่นานมานี้ก็มีกลุ่มบุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้เข้ามาดำเนินการเกิดความไม่เข้าใจและไม่เรียนรู้ จึงผลักดันให้ทางโปรแกรมต้องทำการเปิดปิด เท่ากับนักเรียนที่เรียนอยู่ในหลักสูตรปกติ เพียงเหตุผลเดียวว่าในช่วงเดือน เมษายน ตนเองต้องการพักผ่อน ดังนั้นระยะเวลาของการเตรียมนักเรียนใหม่เพื่อเข้าสู่ชั้นเรียนที่เคยกำหนดชั่วโมงการเรียนไว้ประมาณ 4 สัปดาห์ จึงต้องลดลงเหลือเพียง 2 สัปดาห์ เท่านั้น ซึ่งไม่น่าจะเพียงพอ” (สัมภาษณ์ 10 มกราคม 2560)

นอกจากนี้การบริหารจัดการและการดูแลนักเรียนนั้นเห็นได้ว่า ผู้จัดการโครงการ หรือ หัวหน้าโครงการ ควรมีความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศได้พอสมควร เนื่องจากต้องทำการสื่อสารทั้งครูชาวต่างชาติที่เป็นชาวยุโรป อเมริกัน และชาวต่างชาติที่เป็นชาวเอเชียด้วยกัน จึงเห็นว่าทักษะการสื่อสารภาษาต่างประเทศ (Foreign Language Skill) เป็นสิ่งที่จำเป็นที่สุดสำหรับการบริหารจัดการในรูปแบบการจัดการศึกษาของโครงการ Education Hub แต่ทั้งนี้ก็ยังพบข้อค้นพบปลุกย่อยที่น่าสนใจบางประการ กล่าวคือ

“สมัยก่อนเราใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสารกับนักเรียนเพื่อการฝึกทักษะการสื่อสารและการสนทนาอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ แต่ในขณะเดียวกันอาจารย์ชาวไทยบางท่านที่ทำหน้าที่ดูแลโปรแกรมนานาชาติ กลับไม่พูดภาษาอังกฤษกับนักเรียนและครูชาวต่างชาติเลย จึงสร้างความสับสนให้กับนักเรียนเป็นอย่างยิ่ง” (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2560)

อาจกล่าวได้ว่า บรรยากาศการเรียนรู้และสิ่งแวดล้อมแห่งความเป็นโรงเรียนในโครงการ Education Hub ที่มองถึงบริบทความเป็นนานาชาตินั้นยังคงมีความสำคัญและจำเป็นต่อการสื่อสารภาษาต่างประเทศ

ดังนั้นบุคลากรที่จะเข้ามาเป็นหัวหน้าโครงการ หรือผู้รับผิดชอบโครงการ ควรต้องมีวิสัยทัศน์และความเข้าใจอย่างลึกซึ้งต่อการจัดการศึกษาในรูปแบบนานาชาติเสียก่อนจึงจะบรรลุผลสำเร็จได้อย่างสวยงาม

แต่ทั้งนี้ก็มีบางโรงเรียนอีกเช่นกันที่ได้ทำการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบโปรแกรมนานาชาติ (International Program : IP) ตั้งแต่เริ่มต้นโครงการ ปี พ.ศ. 2554 ต้องการปรับเปลี่ยนตนเองให้ไปกลับสู่การเป็นหลักสูตร EP หรือ English Program เหมือนที่เคยเป็นมาก่อนที่จะเป็นหลักสูตรนานาชาติเนื่องจากคิดว่าสะดวกสบายและไม่ต้องทำงานมาก

ซึ่งแนวทางดังกล่าวกลายเป็นข้อค้นพบที่สำคัญต่อโครงการ Education Hub mทางหน่วยงานกลางคือ สำนักการมัธยมศึกษาตอนปลายต้องเข้าไปหาข้อมูลและทำการให้คำปรึกษาและช่วยเหลืออย่างเร่งด่วน

เฉกเช่นเดียวกับการจัดสนทนากลุ่มนั้นพบว่า แนวทางการบริหารจัดการกับนักเรียนของแต่ละโรงเรียนนั้น มีแนวทางที่หลากหลายและแตกต่างกันแต่ ยังคงเน้นแนวทางแห่งความเป็นนานาชาติ ซึ่ง พอสรุปได้ว่า

1. เน้นการบริหารจัดการนักเรียนแบบองค์รวม (Holistic)

การบริหารจัดการนักเรียนแบบองค์รวม (Holistic) นั้น แต่ละโรงเรียนใช้หลักเกณฑ์และแนวทางร่วมกัน คือ SMART ซึ่งมีรายละเอียด คือ

1.1 S หมายถึง Study Skills ที่ประกอบไปด้วย คุณลักษณะอันพึงประสงค์ 6 ด้านคือ

ด้านที่ 1 ความสามารถในการสร้างและพัฒนานวัตกรรม (Innovation)

ด้านที่ 2 ความสามารถในการสื่อสาร (Communication)

ด้านที่ 3 ทักษะการแสวงหาความรู้ (Enquiry)

ด้านที่ 4 การคิดอย่างมีวิจารณญาณ (Critical Thinking)

ด้านที่ 5 ความยืดหยุ่น (Resilience)

ด้านที่ 6 การจัดการเรียนรู้ด้วยตนเอง (Autonomous Learning)

1.2 M หมายถึง Morality ประกอบไปด้วย คุณลักษณะของนักเรียน 4

ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 การให้เกียรติ (Respect)

ด้านที่ 2 ความกตัญญู (Gratitude)

ด้านที่ 3 ความมีระเบียบวินัย (Discipline)

ด้านที่ 4 ความจงรักภักดี (Loyalty)

1.3 A หมายถึง Attitude ประกอบไปด้วย คุณลักษณะของนักเรียน 4

ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 การคิดในแง่บวก (Positive Thinking)

ด้านที่ 2 การมีจิตสาธารณะ (Service Mindedness)

ด้านที่ 3 ความตระหนักในความเป็นพลเมืองในประชาคมอาเซียน (ASEAN Awareness)

ด้านที่ 4 ความตระหนักในความเป็นพลเมืองโลก (Global Awareness)

2 ด้าน ดังนี้

1.4 R หมายถึง Responsibility ประกอบด้วยคุณลักษณะของนักเรียน

ด้านที่ 1 ความร่วมมือ (Cooperation)

ด้านที่ 2 ความรับผิดชอบต่อการกระทำของตนเอง (Accountability)

1.5 T หมายถึง Technology ประกอบด้วยคุณลักษณะของนักเรียน 2

ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 การใช้เทคโนโลยี (Using Technology Creativity)

ด้านที่ 2 การพัฒนาเทคโนโลยี (Development in Technology)

โดยอาจกล่าวได้ว่า แนวทางการพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ที่กล่าวอ้างมาข้างต้นล้วนแล้วแต่ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนานักเรียนของโครงการ Education Hub ทั้งสิ้น นอกจากนี้แล้วแนวทางการประสานประโยชน์ระหว่างโรงเรียนกับนักเรียนนั้น ยังคงมีแนวทางอื่นๆ อีกคือ

2. การเน้นให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมในการจัดกระบวนการเรียนรู้ กิจกรรม เพื่อส่งเสริมคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามคุณลักษณะของ SMARTพบว่า

“การดำเนินงานของโรงเรียนเรานั้น ได้นักเรียนหลายคนมาช่วยงานของเราในการทำกิจกรรมต่างๆ ซึ่งกิจกรรมที่ทำก็มีทั้งปี ตั้งแต่กิจกรรมการเรียนรู้และพัฒนาทักษะภาษาต่างประเทศ กิจกรรมพัฒนาการทำงานร่วมกันเป็นทีม กิจกรรมพัฒนาด้านคุณธรรมจริยธรรม” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

นอกจากนี้แล้วยังพบว่า การดำเนินการเพื่อพัฒนานักเรียนของโรงเรียนต่างๆ นั้นได้ถูกกำหนดไว้เป็นแผนการดำเนินงานรายปีไว้ล่วงหน้าแล้ว ตั้งแต่การเขียนโครงการ การจัดสรรงบประมาณ การคัดเลือกกิจกรรม การคัดเลือกบุคลากรที่จะร่วมทำกิจกรรม ดังเช่น

“กิจกรรมที่ทางโรงเรียนทำนั้น ทางโรงเรียนได้ทำการวางแผนไว้เป็นรายปีเรียบร้อยแล้ว ทั้งในเรื่องงบประมาณ แนวทาง หรือ วิธีการดำเนินงาน ซึ่งก็ทำให้งานของเราบรรลุไปได้ด้วยดี” (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2560)

แต่ทั้งนี้ บางโรงเรียนอาจเกิดปัญหาอุปสรรคอยู่บ้างเนื่องจากในหนึ่งปี การศึกษามีกิจกรรมที่จัดให้กับนักเรียนทั้ง 6 ระดับชั้น มากกว่า 25 โครงการ จึงทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการจัดสรรบุคลากรในการดำเนินงาน และ บุคลากรบางท่านก็อาจทำงานหนักเกินไป ดังเช่น

“ต้องยอมรับอย่างหนึ่งว่า กิจกรรมของโรงเรียนเรามีมาก ปีหนึ่งไม่ต่ำกว่า 25 กิจกรรม ตั้งแต่ระดับชั้น ม.1 ถึง ม. 6 ต้องดเนินกิจกรรมกันอย่างฉุกฉลุก เพราะบางครั้งอาจติดในเรื่องเงื่อนไขของเวลาในการดำเนินการ และ การมีบุคลากรทั้งครูและฝ่ายสนับสนุนที่จำกัด จึงทำให้บุคลากรที่มีอยู่ต้องทำงานหนักกว่าในส่วนอื่นๆ” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

ดังนั้นแนวทางการแก้ไขที่น่าจะเป็นไปได้คือ การจัดรวมกิจกรรมต่างๆ ที่มีลักษณะการดำเนินงานและรายละเอียดที่ใกล้เคียงกันเข้าไว้ด้วยกันเพื่อเป็นการลดปริมาณกิจกรรมและการดำเนินงานลง แต่ทั้งนี้ต้องยึดโยงกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์การพัฒนาการจัดการเรียนรู้ของแต่ละโรงเรียนเป็นสำคัญ

2.1.2 การจัดการและประสานความสัมพันธ์ในระนาบเดียวกัน

สำหรับการจัดการและประสานความสัมพันธ์ในระนาบเดียวกัน นั้น พบว่าแต่ละโรงเรียนมีลักษณะที่เป็นองค์ประกอบหลักเช่นเดียวกันคือ การประสานประโยชน์ระหว่างโรงเรียนและผู้ปกครอง หรือผู้ที่มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการโปรแกรม ดังนี้ คือ

“ปัจจุบันนี้ทางโรงเรียนของเราต้องมีการประสานงานกับผู้ปกครองอยู่ตลอดเวลา โดยเริ่มตั้งแต่การรับนักเรียนแรกเข้า จนถึงสำเร็จการศึกษา ซึ่งผู้ปกครองที่เราได้ประสานงานนั้นต่างก็ให้ความช่วยเหลือและยินดีที่จะช่วยเหลือทางโรงเรียนในทันทีที่ทางโปรแกรมร้องขอ” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

ซึ่งในประเด็นของการประสานความสัมพันธ์กับผู้ปกครองนั้นในบางโรงเรียนได้ใช้วิธีการที่หลากหลาย ดังนี้

“ในบางครั้งการอาศัยความร่วมมือของผู้ปกครองนั้นเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับโรงเรียนของเรา เพราะผู้ปกครองที่ส่งบุตรหลานมาเรียนที่เรานั้น ต่างรวมตัวและช่วยเหลือกันดี ดังนั้นในเวลาที่เราโรงเรียนร้องขอให้ช่วยเหลือในด้านต่างๆก็จะให้ความช่วยเหลือเป็นอย่างดี” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

แต่ในขณะเดียวกันแนวทางการประสานสัมพันธ์ของโรงเรียนกับผู้ปกครองนั้น มิได้อยู่ภายนอกบริบทนอกห้องเรียนเท่านั้น แต่ในขณะเดียวกันบางโรงเรียนได้จัดให้ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ดังรายละเอียด

“ทางโรงเรียนของเราโชคดีอย่างหนึ่งที่มีผู้ปกครองที่หลากหลายอาชีพ หลากหลายการศึกษา มีทั้งระดับปริญญา หรือ วิชาชีพ เพราะฉะนั้นเวลาที่จัดกิจกรรมต่างๆทั้งในและนอกชั้นเรียน ทางโรงเรียนก็ได้ผู้ปกครองเหล่านี้มาช่วยกัน เป็นวิทยากร หรือ เป็นผู้นำกิจกรรมบ้าง อย่างคราวที่แล้ว มีผู้ปกครองที่เป็นพยาบาล เราก็ให้ผู้ปกครองท่านนั้นมาเป็นวิทยากรสาธิตการปฐมพยาบาลเบื้องต้น สร้างความสนุกสนานได้เป็นอย่างดี” (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2560)

แต่ปัญหาที่พบเห็นอย่างแท้จริงและเรื้อรังมานานของบางโรงเรียนนั้นคือการที่ผู้บริหารคณาจารย์ บุคลากรฝ่ายสนับสนุน เช่น ฝ่ายการเงิน ฝ่ายแผนงานบางท่านขาดความรู้ความเข้าใจ อย่างถ่องแท้ถึงประโยชน์ของการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบนานาชาติ ภายใต้โครงการ Education Hub จึงทำให้การดำเนินการของบางโรงเรียนอาจเกิดปัญหาและอุปสรรคขึ้นมาได้ ดังเช่น

“บางครั้งการดำเนินโครงการของเราก็มีปัญหาอุปสรรคบ้างพอสมควร โดยเรายอมรับอย่างหนึ่งว่า การที่ทางโรงเรียนเปิดหลักสูตรใหม่ขึ้นมา นั้น ไม่ได้ทำการประชาสัมพันธ์และสร้างความเข้าใจให้กับบุคลากรฝ่ายอื่นๆได้รับทราบ จึงทำให้ในบางครั้งเกิดความแปลกแยกออกไป และอาจถูกโจมตีได้เป็นระยะๆ อีกทั้งไม่ค่อยให้ความร่วมมือกับเราที่ควร” (สัมภาษณ์ 15 พฤศจิกายน 2559)

ซึ่งเป็นปัญหาที่พบเห็นนั้นอาจมิใช่เพียงแค่ว่าบุคลากรสายสอนเท่านั้น แต่ในขณะเดียวกันบุคลากรสายสนับสนุนอื่นๆก็อาจทำให้การดำเนินการต่างของโปรแกรมล่าช้าได้ด้วย ดังเช่น

“บางครั้งการดำเนินการในการจัดซื้อ จัดจ้าง หรือแม้แต่การเบิกจ่ายงบประมาณนั้นไม่คล่องตัวเราทางผู้รับผิดชอบมักจะพูดว่าขัดกับระเบียบการเบิกจ่ายเงิน แต่ในขณะเดียวกันทางผู้บริหารโปรแกรมถามไปว่าสมควรจะอย่างไร ทางฝ่ายผู้รับผิดชอบก็ไม่สามารถอธิบายหรือช่วยหาทางออกให้กับทางเราได้ และยังไปกว่านั้นบางครั้งผู้บริหารโรงเรียนกลับเป็นเสียเอง จึงทำให้การทำงานของเรายากลำบากมากยิ่งขึ้น” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

แนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับบางโรงเรียนจึงไม่สามารถขจัดปัญหาไปได้เนื่องจากผู้บริหารบางท่านที่เพิ่งเข้ารับตำแหน่งขาดความเข้าใจอย่างถ่องแท้ต่อการจัดการศึกษาในรูปแบบนานาชาติ ภายใต้โครงการ Education Hub ที่ต้องมีความยืดหยุ่นและมีเสถียรภาพในตัวเอง

นอกจากนี้การประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ยังพบว่า ผู้ปกครองนั้นมีบทบาทที่สำคัญต่อการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียนตลอดจนมีส่วนช่วยส่งเสริมความก้าวหน้าของโครงการ Education Hub ได้อย่างดี ได้แก่ 1) การให้การสนับสนุนงบประมาณบางส่วนที่จะนำมาใช้เพื่อการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน 2) การให้การสนับสนุนการดำเนินงานในรูปแบบคณะกรรมการสถานศึกษาที่คอยให้คำแนะนำและชี้แนะในการดำเนินกิจกรรมทางการพัฒนาโครงการ 3) การร่วมเป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนการสอน หรือ การจัดกิจกรรมต่างๆที่ส่งเสริมทักษะอาชีพและกระบวนการทางสังคม

2.1.3 การจัดการและประสานความสัมพันธ์ในระนาบที่สูงกว่า

การจัดการในระนาบที่สูงกว่า คือ การประสานประโยชน์และความสัมพันธ์ของโรงเรียนในรูปแบบและวิธีการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ร่วมกัน ดังนี้

“ทางโรงเรียนของเรามีความร่วมมือในการจัดการศึกษากับต่างประเทศ โดยเฉพาะประเทศออสเตรเลียที่ทางโครงการ Education Hub ได้นำพาพวกเราไปสร้างความสัมพันธ์และทำการสร้างข้อตกลงร่วมกัน MOU ซึ่งทำให้เราได้พัฒนาบุคลากรของทางโรงเรียนทุกปี ทั้งเทคนิคและวิธีการสอนใหม่ อย่าง STEM ศึกษา ซึ่งมีประโยชน์ต่อการนำมาประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันได้เป็นอย่างดี” (สัมภาษณ์ 27 ธันวาคม 2559)

ซึ่งการสร้างความร่วมมือทางวิชาการของโรงเรียนต่างๆที่อยู่ในโครงการ Education Hub นั้น เป็นการส่งเสริมศักยภาพของการจัดการศึกษาให้เกิดความเป็นสากล หรือนานาชาติ ได้เป็นอย่างดี ดังคำกล่าวที่ว่า

“เป็นที่น่ายินดีที่ทางโรงเรียนของเราได้เข้าร่วมโครงการ Education Hub ทำให้พวกเราได้โอกาสที่หลากหลายในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของเราไปสู่สากลและเป็นไปในรูปแบบของการจัดการเรียนการสอนในระดับนานาชาติมากขึ้นกว่าเดิม” (สัมภาษณ์ 27 ธันวาคม 2559)

แต่ทั้งนี้การประสานประโยชน์ร่วมกันนั้น มิได้เกิดขึ้นเพียงเฉพาะโรงเรียนใดโรงเรียนหนึ่งเท่านั้นแต่ทุกโรงเรียนที่เข้าสังกัดในโครงการ Education Hub ต่างมีโรงเรียนคู่พัฒนาในต่างประเทศไม่ต่ำกว่าหนึ่งโรงเรียน จึงก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการศึกษา ดังเช่น

“การที่เรามีโรงเรียนคู่พัฒนาหลายโรงเรียนก็เป็นสิ่งดี เพราะทำให้เกิดความหลากหลายในรูปแบบและวิธีการดำเนินงาน แต่ทั้งนี้ส่วนใหญ่ทางโรงเรียนของเรามักจะดำเนินการกับ

โรงเรียนในระดับสากลที่อยู่ในประเทศออสเตรเลีย เสียเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งทางโรงเรียนของเราโดยท่านผู้อำนวยการโรงเรียนและท่านรองฝ่ายวิชาการก็อยากขยายฐานการพัฒนาโรงเรียนแบบคู่ขนานไปสู่โรงเรียนใน สหรัฐอเมริกา หรือ ยุโรปบ้าง แต่ทั้งนี้ก็ต้องอาศัยทางสำนักการมัธยมศึกษาตอนปลายมาเป็นแกนนำในการขับเคลื่อนเพื่อขยายฐานการทำ MOU ต่อไป เพราะสิ่งนี้เป็นประโยชน์อย่างมากต่อการพัฒนาให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการจัดการศึกษานานาชาติในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้” (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2559)

ในมุมมองทางด้านการประสานประโยชน์กับหน่วยงานภายนอกนั้น อาจพบได้อีกข้อหนึ่งว่า การประสานประโยชน์ในอนาคตนั้นควรมี วิธีการดังนี้คือ

“การประสานความช่วยเหลือนั้น ทางโรงเรียนของเราอยากให้ทางโครงการ Education Hub ที่ดำเนินการโดยสำนักการมัธยมศึกษาตอนปลายได้ช่วยหาสถาบันอุดมศึกษาทั้งในและต่างประเทศมาเป็นตัวช่วยในการขับเคลื่อนการจัดการศึกษาของเรา” (สัมภาษณ์ 27 ธันวาคม 2559)

ซึ่งแนวทางที่ทางโรงเรียนได้กล่าวอ้างมาข้างต้นนั้น มีความสอดคล้องกับการดำเนินการตามยุทธศาสตร์และแผนการดำเนินงานของ โครงการ Education Hub ที่ได้กำหนดไว้ในแผนระยะสั้น คือ 3 ปี และแผนระยะปานกลางคือ 5 ปี ดังนี้ คือ

1) การขยายฐานความร่วมมือทางวิชาการไปสู่โรงเรียนต่างๆในต่างประเทศ ที่เป็นโรงเรียนเฉพาะทางที่ครอบคลุมการพัฒนานักเรียนแบบบองค์รวม (Inclusive School) โดยเฉพาะ ประเทศ แคนาดา สหรัฐอเมริกา อังกฤษ ญี่ปุ่น เกาหลี สิงคโปร์ เป็นต้น

2) การขยายฐานความร่วมมือในการพัฒนาองค์ความรู้ทางด้านการบริหารจัดการโรงเรียนในรูปแบบนานาชาติ (International) การบริหารจัดการหลักสูตร การบริหารจัดการชั้นเรียน กับสถาบันการศึกษา หรือ สถาบันด้านวิชาชีพเฉพาะด้านทั้งในและต่างประเทศ

3) การขยายฐานความร่วมมือทางด้านวิชาการกับมหาวิทยาลัยทั้งในประเทศและต่างประเทศเพื่อการพัฒนาผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษา ที่มีส่วนช่วยสนับสนุนทางด้านการจัดการศึกษาของโรงเรียนต่างๆ ที่เข้าร่วมโครงการ Education Hub ให้มีความรู้อย่างลึกซึ้ง เฉพาะด้านแบบบูรณาการ ระหว่างทักษะกับการปฏิบัติการ

4) การขยายฐานความร่วมมือในการพัฒนาผู้บริหารครูและบุคลากรทางการศึกษาของทุกโรงเรียน ให้มีความรู้ความสามารถในการใช้เครื่องมือสื่อสารสังคมสมัยใหม่ (New Social Media) เพื่อนำมาประยุกต์ใช้กับการทำงานในบริบทของการจัดการศึกษาในรูปแบบของความเป็นนานาชาติ

2.2 ด้านครูผู้สอน ด้านห้องเรียนและสิ่งสนับสนุน

สำหรับข้อคิดเห็นที่ได้รับจากการเก็บรวบรวมข้อมูลนั้น สามารถแยกออกได้เป็น 2 ด้าน คือ 1) ด้านครูผู้สอน และ 2) ด้านห้องเรียนและสิ่งสนับสนุน โดยมีรายละเอียดตามลักษณะดังนี้คือ

2.2.1 ด้านครูผู้สอนนั้น พบว่า

“ครูผู้สอนของโรงเรียนเรานั้นมีความหลากหลายอยู่มากแต่ส่วนใหญ่ก็จะมาจากประเทศหลัก 5 ประเทศที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นทางการคือ อังกฤษ อเมริกา แคนาดา ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ แต่ในขณะที่เดียวกันเราก็มีครูชาติอื่นๆ เข้ามาร่วมด้วย เช่น อินเดีย ฟิลิปปินส์ แอฟริกาใต้ หรือ ไนจีเรีย ที่มีความรู้ความสามารถดี ทางเราก็รับเข้ามา” (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2559)

แต่ในขณะที่เดียวกันบางโรงเรียนอาจมีปัญหาเรื่องการขาดแคลนครูชาวต่างชาติที่เป็นครูเฉพาะด้าน แต่ทางโรงเรียนก็มีวิธีการแก้ไขปัญหาดังนี้

“ทางโรงเรียนของเราพยายามหาครูที่มีความรู้ความสามารถและจบตรงสาขาวิชาที่สอน แต่ก็หายากเหลือเกินเพราะครูที่มาอยู่กับเรามักจะจบในศาสตร์ที่เกี่ยวข้องแต่ถือว่าพอใช้ได้ เช่น มีอาจารย์ท่านหนึ่งจบทางด้านวิศวกรรมศาสตร์มาเราก็จัดให้สอนวิชาคณิตศาสตร์ และฟิสิกส์ ก็ถือว่าพอไปได้” (สัมภาษณ์ 27 ธันวาคม 2559)

“โรงเรียนของเราตั้งอยู่ในเขตที่พวกฝรั่งไม่ค่อยอยากมาอยู่ไม่เหมือนภูเก็ตหรือเชียงใหม่ ดังนั้นการที่จะได้ครูชาวต่างชาติที่จะมาอยู่กับเราจึงลำบากพอสมควร ซึ่งในการได้มาแต่ละครั้งนั้นทางโรงเรียนต้องใช้หลากหลายวิธีการในการเชื้อเชิญให้เขามาอยู่กับเรา แต่เมื่อเขามาอยู่กับเราแล้วบางคนก็อยู่ได้นาน ตอนนี้มีอยู่ท่านหนึ่งอยู่กับเรามาเกือบ 5 ปีแล้ว” (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2559)

จากข้อความการสัมภาษณ์ข้างต้น ทำให้ทราบได้ว่าในปัจจุบันนี้ทางโรงเรียนต่างๆ มีวิธีการจัดหาครูชาวต่างชาติ 2 วิธี คือ

1) การจัดหาจากทางบริษัทเอกชน ดังความว่า “ทางโรงเรียนของเราในช่วงนี้ไม่ค่อยมีปัญหาในการหาครูเท่าไรนัก เพราะเราใช้บริษัทจัดหาครูให้กับเรา ซึ่งก็ถือว่าใช้ได้พอสมควร แต่ทั้งนี้ในบางครั้งครูที่บริษัทจัดหามาให้เรานั้นก็มีคุณสมบัติไม่ตรงตามความต้องการของเราเท่าไรนัก” (สัมภาษณ์ 19 มกราคม 2559)

ทั้งนี้เห็นได้ว่าบางโรงเรียนใช้บริษัทในการจัดหาครูชาวต่างชาตินั้นมีทั้งผลดีและผลเสียบางประการ กล่าวคือ

“ครูชาวต่างชาติที่ทางบริษัทส่งมา บางคนก็ใช้ได้ มีความรับผิดชอบและตั้งใจสูง แต่ในขณะที่เดียวกันบางคนก็ขาดความรับผิดชอบในการสอน หลายครั้งหลายหนที่ครูชาวต่างชาติมักจะเรียกร้องสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่นอกเหนือไปจากสัญญาที่ได้ทำกันไว้ ทางโรงเรียนก็ไม่สามารถให้ประโยชน์ได้ ครูพวกนี้จึงลาออกกลางคัน ใหม่ๆ ที่ยังอยู่ในระหว่างภาคเรียน ทำให้ทางโรงเรียนเกิดปัญหาขึ้น” (สัมภาษณ์ 28 มกราคม 2559)

ผลเสียที่กล่าวอ้างมาข้างต้นของบางโรงเรียนจึงนำไปสู่ปัญหาหลายประการ โดยเฉพาะกลุ่มผู้ปกครองต่างแสดงความเป็นห่วงและเกรงกลัวว่าการจัดการเรียนการสอนให้กับบุตรหลานของแต่ละท่านนั้นจะขาดประสิทธิภาพ แต่ทั้งนี้ทางบริษัทก็ได้มีวิธีการแก้ไขปัญหาดังนี้

“เมื่อครูชาวต่างชาติที่มาจากบริษัทลาออกกลางคัน ทางบริษัทต้องจัดหาครูใหม่ให้เราภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาที่ทางเราทำกับบริษัท ซึ่งเมื่อมองในภาพของการหาครูเข้ามาทดแทนที่ลาออกไปนั้นถือว่าใช้ได้ แต่ในบางครั้งครูชาวต่างชาติที่มาใหม่กลับมีคุณลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากครูที่ลาออกไปเลย” (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2559)

ดังนั้นการที่บางโรงเรียนใช้บริษัทเอกชนจัดหาครูชาวต่างชาติอาจจะดีในแง่ของการหาครูชาวต่างชาติเข้ามาสู่กระบวนการจัดการเรียนการสอนและการเติมเต็มให้กับชั้นเรียนที่เน้นคุณภาพของความเป็นนานาชาติ แต่ในบางครั้งก็อาจจะได้ครูที่ไม่ค่อยตรงกับความต้องการของทางโรงเรียนเท่าไรนัก

เพราะฉะนั้นบางโรงเรียนในโครงการ Education Hub จึงต้องใช้วิธีการที่ 2 คือ

2) การจัดหา คัดสรร และจัดจ้างด้วยโรงเรียนเอง วิธีการนี้อาจทำให้บางโรงเรียนต้องเหนื่อยกับการจัดจ้างครูชาวต่างชาติเอง แต่ผลที่ได้รับจากการเก็บรวบรวมข้อมูลสามารถอธิบายถึงรายละเอียดได้ดังนี้

“ทางโรงเรียนของเราในปัจจุบันนี้มีครูชาวต่างชาติทั้งยุโรป อเมริกา ออสเตรเลีย ประมาณ 7 คน ทุกคนที่เรารับเข้ามาล้วนแล้วแต่ผ่านการสัมภาษณ์จากทางโรงเรียนทั้งสิ้น ทำให้เราได้ครูที่มีคุณภาพและตรงตามความต้องการของเราอย่างแท้จริง” (สัมภาษณ์ 28 มกราคม 2559)

“ในขณะที่เราสัมภาษณ์นั้นทางโรงเรียนก็ต้องชี้แจงถึงระเบียบแนวทางการปฏิบัติตน อัตราเงินเดือน และ แนวทางการดำเนินงานที่เขาจะต้องมาอยู่กับเราเพื่อให้เกิดความเข้าใจล่วงหน้าก่อน ซึ่งทำให้ทางโรงเรียนของเราไม่ค่อยมีปัญหาเกี่ยวกับครูชาวต่างชาติที่เรารับเข้ามาเอง (สัมภาษณ์ 14 มกราคม 2559)

นอกจากนี้แล้วปัญหาที่พบกับครูชาวต่างชาติ นั้น อาจมีปัญหามาจากการสื่อสารภายในองค์กรเองที่ล้มเหลว (Organizational Communication Break Down) จึงสร้างความไม่เข้าใจกันบางประการ ดังเช่น

“ในบางครั้งผู้รับผิดชอบโครงการบางคนหรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายงบประมาณ ไม่สามารถทำการชี้แจงข้อเท็จจริงให้กับครูชาวต่างชาติได้ จึงทำให้เกิดกรณีของการเรียกร้องสิทธิบางอย่างเกิดขึ้น เช่น เงินเดือน เงินเบี้ยเลี้ยงพิเศษจากการทำงานในช่วงวันเสาร์หรืออาทิตย์” (สัมภาษณ์ 28 มกราคม 2559)

ซึ่งในกรณีดังกล่าวนี้มักจะไม่เกิดกับครูชาวต่างชาติที่มีเชื้อสายเอเชีย เช่น ฟิลิปปินส์ เวียดนาม จีน เป็นต้น ดังนั้นวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจึงต้องใช้การพูดคุยชี้แจงข้อเท็จจริง และ การกำหนดเงื่อนไขตั้งแต่ก่อนที่จะรับครูชาวต่างชาติเข้ามาทำงาน จึงถือว่าวิธีการรับสมัครหรือ recruit ครูชาวต่างชาติ นั้น ทางโรงเรียนจึงต้องมีกฎเกณฑ์และระเบียบที่แน่ชัด ตายตัว และปรากฏเป็นลายลักษณ์อักษรได้

ดังนั้นปัญหาและอุปสรรคในการได้ครูชาวต่างชาติของแต่ละโรงเรียนในโครงการจึงมีความแตกต่างกัน ซึ่งจากที่ประชุมสนทนากลุ่ม (Focus Group) ได้ข้อสรุปว่า

1. ปัญหาครูชาวต่างชาติ คือ

- 1.1 ครูจบไม่ตรงตามสาขาวิชาที่สอน
- 1.2 ครูไม่มีวุฒิทางการศึกษา
- 1.3 ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดการชั้นเรียนทั้งในระดับมหภาค และจุลภาค

- 1.4 ครูมีบุคลิกภาพที่ไม่เหมาะสมกับความเป็นครู
- 1.5 ครูขาดความรู้ความเข้าใจในหลักสูตรการจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล

2. อุปสรรคของการรับครูชาวต่างชาติ คือ

- 2.1 อัตราเงินเดือนที่ได้รับไม่เป็นที่ต้องการหรือพึงพอใจของครูชาวต่างชาติ

- 2.2 ขาดสถานที่หรือหน่วยงานที่จะสนับสนุนส่งเสริมหรือจัดอบรมให้ครูชาวต่างชาติมีความรู้ทางการจัดการศึกษา

- 2.3 ครูชาวต่างชาติบางท่านมาจากบริษัทเอกชน ดังนั้น เงินเดือนส่วนหนึ่งจึงต้องถูกหักออกจากรายได้สุทธิที่เขาจะได้รับในแต่ละเดือน (น้อยลง)

แนวทางการแก้ไขปัญหา

1. ทางโรงเรียนต้องเพิ่มเติมการประชาสัมพันธ์การรับครูต่างชาติสื่อทางสังคมต่างๆ Social Media เพื่อเป็นช่องทางในการรับสมัครครู

2. ทางหน่วยงานกลางที่ดูแลโครงการ Education Hub คือ สำนักงานมัธยมศึกษาตอนปลาย สพฐ. ควรมีช่องทางการประชาสัมพันธ์หรือช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการรับสมัครครูชาวต่างชาติที่เป็นหน่วยงานกลาง

3. โรงเรียนต่างๆ ควรมีการขยายฐานความร่วมมือทางด้านวิชาการกับโรงเรียนหรือมหาวิทยาลัยในต่างประเทศเพื่อการแลกเปลี่ยนครูและบุคลากรเพื่อการจัดการเรียนการสอน

4. สำนักงานมัธยมศึกษาตอนปลาย สพฐ. ต้องเร่งสร้างเครือข่ายการเรียนรู้ตลอดจนความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนทางด้าน ครุศาสตร์หรือศึกษาศาสตร์ ในต่างประเทศ เพื่อเป็นแหล่งข้อมูลให้กับโรงเรียนต่างๆ ที่ต้องการครูฝึกสอนหรือครูประจำการ เนื่องจากทุกมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนทางด้านนี้เน้นให้นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายจะต้องออกฝึกสอนในโรงเรียนต่างๆ ซึ่งนักศึกษาเหล่านั้นสามารถเดินทางฝึกสอนในโรงเรียนต่างๆ ของโครงการ Education Hub ได้

2.2.2 ด้านห้องเรียนและสิ่งสนับสนุน

สำหรับการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนในโครงการ Education Hub นั้นพบว่า มีลักษณะการจัดการเรียนการสอนทั้งในชั้นเรียนและนอกชั้นเรียน โดยใช้วิธีการที่หลากหลายตามลักษณะของรายวิชาที่ทำการสอน แต่ทั้งนี้ยังคงใช้วิธีการสอนที่เน้นทักษะและความสามารถเป็นฐาน (Skill Based Education) เป็นหลัก ผนวกให้เข้ากับความเป็นอัตลักษณ์ (Identity) ของโครงการ Education Hub

ดังนั้นสิ่งอำนวยความสะดวกและสิ่งสนับสนุนจึงมีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าบุคลากร ดังคำอธิบายว่า

“เมื่อพูดถึงห้องเรียนที่เราใช้การจัดการเรียนการสอนสำหรับนักเรียนในโปรแกรมของเรานั้น พบว่า ห้องเรียนยังไม่เพียงพอเท่าไรนัก เพราะว่าทางโปรแกรมจำเป็นต้องใช้ห้องเรียนร่วมกับนักเรียนในหลักสูตรปกติ จึงทำให้การบริหารจัดการลำบากบ้างพอสมควร (สัมภาษณ์ 27 ธันวาคม 2559)

“สำหรับความยากลำบากของโรงเรียนเราเกี่ยวกับห้องเรียน คือ นโยบายของผู้บริหารไม่ชัดเจน จนทางเราต้องทำการย้ายห้องเรียนอยู่บ่อยๆ ซึ่งในเทอมที่ผ่านมาทางเราก็กต้องย้ายกันกลางเทอมเลย ซึ่งสร้างความสับสนอลหม่านให้กับโปรแกรมของเราอย่างมาก” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

ดังนั้นผู้บริหารโรงเรียนจึงถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญ(Main Factor) ที่ส่งผลกระทบต่ออย่างสูงต่อการบริหารจัดการห้องเรียนของโครงการ Education Hub ว่าจะมีแนวโน้มหรือทิศทางในการบริหารจัดการห้องเรียนอย่างไร

ซึ่งจากการเก็บรวบรวมข้อมูลนั้นทำให้ทราบได้ว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มุ่งเน้นให้การช่วยเหลือโครงการอย่างเต็มความสามารถ แต่ในบางครั้งอาจจะติดขัดในตัวของระเบียบและแนวทางการปฏิบัติที่ถูกกำหนดไว้อย่างแน่นอนจนเกิดไปและไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงและเท่าทันกับการเปลี่ยนแปลงของโลกปัจจุบันที่กำลังก้าวหน้าไปอย่างรวดเร็ว จึงกลายมาเป็นอุปสรรคสำคัญต่อผู้บริหาร

แต่ถึงกระนั้นก็ไม่สำคัญเท่ากับการจัดสรรสิ่งอำนวยความสะดวกและเอื้อต่อการเรียนรู้ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องใหญ่ที่สำคัญมากต่อการจัดการเรียนการสอนที่เน้นความเป็นนานาชาติตามหลักการของโครงการ Education Hub คือ

“สิ่งอำนวยความสะดวกที่ทางโรงเรียนมีนั้นยังคงไม่พอเพียงกับความต้องการอย่างแท้จริง เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ที่จะให้ครูชาวต่างชาตินำมาใช้งานหรือการนำไปเพื่อการพัฒนานวัตกรรมในการจัดการเรียนการสอนหรือแม้แต่ใช้สอนก็ไม่อยู่ในลักษณะที่พร้อมจะใช้งานได้เนื่องจากคุณภาพของเครื่อง คุณภาพของแหล่งข้อมูล (Source) คุณภาพของเทคโนโลยี และคุณภาพของบุคลากรสายสนับสนุน ที่ยังไม่ถึงขั้น” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

นอกจากนี้แล้วจากการเก็บรวบรวมข้อมูลยังพบว่า แนวทางที่ดีที่สุดสำหรับการบริหารจัดการห้องเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวกคือ

“ทางโรงเรียนควรจัดให้มีอาคารสำหรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนเฉพาะของโครงการ Education Hub โดยตรงเลย ซึ่งภายในอาคารนั้นควรมีทั้งห้องเรียน ห้องทดลอง ห้องค้นคว้าหาความรู้ ห้องกิจกรรม และ ห้องธุรการ เนื่องจากส่วนใหญ่ผู้ปกครองที่ส่งบุตรหลานเข้าเรียนในโปรแกรมของเรานั้นมักจะเดินทางมาที่โรงเรียนบ่อยๆ เกือบทุกโอกาส” (สัมภาษณ์ 27 ธันวาคม 2559)

แต่ทั้งนี้จากการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) นั้นพบว่า แนวทางการบริหารจัดการห้องเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวกนั้นเป็นแนวทางในเชิงนโยบายที่ทางโรงเรียนต้อง

ดำเนินการให้เป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน เนื่องจากต้องมีการใช้งบประมาณในการจัดซื้อ จัดจ้างและขยายสถานที่เพื่อการจัดการเรียนการสอนในอนาคต ดังนั้นแนวทางที่น่าจะเป็นไปได้ คือ

1. ควรมีการแยกอาคารเรียนออกมาให้มีลักษณะเฉพาะสำหรับการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบนานาชาติ (International)
2. ควรมีการจัดหาสื่อ อุปกรณ์การจัดการศึกษาที่ทันสมัย ทันต่อการเปลี่ยนแปลง ให้พร้อมต่อการจัดการเรียนการสอนในลักษณะนานาชาติ
3. ควรมีการสร้างบรรยากาศความเป็นนานาชาติ โดยเฉพาะการพัฒนาสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ ห้องเรียน (Study Room) ห้องศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง (Self Asses Learning Center) ห้องทดลองฝึกปฏิบัติการ (Practicum and Training Room) ห้องให้คำปรึกษา (Counseling Room) เป็นต้น
4. ควรสร้างบรรยากาศทางด้านกายภายนอกห้องเรียนและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ให้เหมาะสมปลอดภัยสะอาดและถูกสุขลักษณะต่อนักเรียน เช่น ห้องสุขา ห้องอาหาร เป็นต้น

2.3 การประเมินการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์

สำหรับการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ของแต่ละโรงเรียนนั้น สามารถแบ่งออกได้เป็น 3 ประเด็นการประเมิน คือ

- 2.3.1 แผนการดำเนินงานโครงการ
- 2.3.2 การจัดประชุมชี้แจงโครงการ
- 2.3.3 การจัดทำสื่อการเรียนรู้และแผนการจัดประสบการณ์การเรียนรู้
ซึ่งมีรายละเอียดปลีกย่อยดังนี้คือ

2.3.1 แผนการดำเนินงานโครงการ

จากการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งจากการสัมภาษณ์และการจัดทำกลุ่มสนทนา (Focus Group) พบว่า มีการดำเนินการกันอย่างเต็มความสามารถตั้งแต่เริ่มเปิดทำการสอนในรูปแบบนานาชาติ ภายใต้โครงการ Education Hub แต่ทั้งนี้เมื่อศึกษาถี่กลงไปแล้วพบว่า โรงเรียนต่างๆ ได้ดำเนินการตามแผนที่วางไว้ ราย ปี แต่ขาดการพัฒนากลยุทธ์ที่จะดำเนินการพัฒนาอย่างต่อเนื่องของแต่ละโปรแกรม ดังนี้

“การดำเนินการของโรงเรียนเรานั้น เราดำเนินการตามแผนที่เราได้วางไว้รายปี ตั้งแต่การออกประชาสัมพันธ์ตามโรงเรียนต่างๆ การรับนักเรียนเข้าศึกษา การปรับพื้นฐานความรู้ของนักเรียนก่อนเข้าศึกษา การจัดการศึกษา การจัดกิจกรรมต่างๆ ซึ่งเราก็ได้ทำเสร็จสิ้นทุกๆปีงบประมาณ” (สัมภาษณ์ 20 ธันวาคม 2559)

นอกจากนี้แล้วยังพบได้อีกว่าแนวทางการบริหารจัดการโครงการของแต่ละโรงเรียนนั้นมีลักษณะที่แตกต่างกันออกไป ตมแนวทางการบริหารจัดการเฉพาะของแต่ละสถาบัน ดังเช่น

“การบริหารโครงการ Education Hub ของโรงเรียนเราใช้ระบบวงจรคุณภาพ PDCA ทุกสิ้นปีการศึกษาจะมีการทบทวนการดำเนินโครงการว่ามีสิ่งใดที่จะสามารถเพิ่มเติมหรือปรับปรุงการดำเนินการ เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการดำเนินงานในปีการศึกษาถัดไปหลักๆ ที่

จะพิจารณา คือ หลักสูตร แผนการจัดการเรียนการสอน รวมถึงสื่อการจัดการเรียนการสอนต่างๆ คุณภาพนักเรียนให้ตรงกับมาตรฐานและตบโจทย์ของโครงการ Education Hub ได้” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2559)

แต่ทั้งนี้แนวทางการดำเนินงานของโรงเรียนที่กล่าวอ้างข้างต้นนั้นอาจเกิดปัญหาอุปสรรคขึ้นบ้าง ดังการให้ข้อมูลเพิ่มเติม ความว่า

“ในบางครั้งการดำเนินงานตามแผนของทางโรงเรียนเราก็อาจสะดุดอยู่บ้างในเรื่องของค่าใช้จ่ายและงบประมาณตามที่ทางเราได้ตั้งไว้ เนื่องจากการจัดการศึกษาตามโครงการ Education Hub นั้น มีมาตรฐานสูงกว่าการจัดการศึกษาในหลักสูตรหรือโปรแกรมอื่นๆ ที่ทางโรงเรียนเรามีอยู่ ดังนั้นวิธีการที่ทางเรากระทำทุกปีคือการที่เราต้องอาศัยเครือข่ายผู้ปกครองมาเป็นตัวตั้ง” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

นอกจากนี้แล้วยังพบอีกว่า บางโรงเรียนมีการดำเนินการตามแผนในรอบหนึ่งปีนั้นมีกิจกรรมที่จะต้องดำเนินการไม่ต่ำกว่า 24 แผน จึงทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคบางประการคือ

“บางครั้งทางเราก็เหนื่อยเหมือนกัน เนื่องจากเรามีกิจกรรมที่จะต้องทำตามแผนที่เรากำหนดไว้ไม่ต่ำกว่า 24 กิจกรรม จึงต้องดำเนินการทุกเดือน บางครั้งเดือนหนึ่งไม่ต่ำกว่า 4 กิจกรรม จึงทำให้เราอาจจะล้าไปบ้าง แต่เราก็ทำเต็มความสามารถของเรา” (สัมภาษณ์ 20 ธันวาคม 2559)

ในขณะที่เดียวกันเมื่อศึกษาไปถึงแนวทางการจัดทำแผนรายปีของแต่ละโรงเรียนนั้น มีข้อสังเกตที่พบว่า การทำแผนนั้นมักจะยึดโยงกับแผนเดิมของปีที่ผ่านมาเป็นหลัก กิจกรรมต่างๆ เป็นกิจกรรมเดิมๆ ที่ปฏิบัติตามตลอดระยะเวลาของการดำเนินการจัดการเรียนการสอน ความว่า

“การจัดทำแผนของทางโรงเรียนเรานั้น เราก็อาศัยแผนเดิมที่เรามีอยู่มาเป็นตัวอย่างเพื่อดำเนินการจัดทำแผน รวมไปถึงการคิดคำนวณถึงค่าใช้จ่ายต่างๆ ซึ่งไม่ยุ่งยากมากนัก”

แต่ทั้งนี้การดำเนินการดังกล่าวของบางโรงเรียนเริ่มประสบปัญหาในการจัดสรรงบประมาณเพื่อการดำเนินการในปีต่อไป เนื่องจากงานใหม่ที่จะทำเป็นงานเดิมที่ทำมาแล้วเสมือนเป็นงานประจำ โดยไม่มีความแปลกใหม่เลย ดังคำให้สัมภาษณ์ความว่า

“ทางเราก็เริ่มแปลกใจเหมือนกัน เพราะงบประมาณที่เราได้รับจากทางส่วนกลางในการจัดการศึกษานั้นได้งบประมาณมาเป็นก้อน โดยเงินก้อนนี้ทางโรงเรียนจะเป็นผู้จัดสรรให้กับโปรแกรมของเรา แต่เรากลับพบในภายหลังว่า งบประมาณที่จัดสรรให้เรานั้นลดน้อยลงไปกว่าเดิม ทางเราจึงทวงถามกลับไปว่าทำไมถึงลดลงก็ได้รับคำตอบว่า แผนที่เราเขียนเพื่อนำเสนอนั้นไม่มีอะไรที่บ่งบอกถึงการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง หรือพัฒนาให้ไปสู่ข้างหน้า” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

ซึ่งแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างมาข้างต้นสำหรับโรงเรียนที่จัดทำแผนที่ยึดโยงกับแผนเดิมที่มีอยู่นั้น ควรต้องมีการปรับเปลี่ยน แนวทาง และวิธีการใหม่ๆ โดยต้องมีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ ซึ่งอาจจะเป็นระยะสั้น 3 ปี ระยะปานกลาง 5 ปี หรือ

ระยะยาว 7 ปี ก็เป็นไปได้ ก็จะเป็นตัวช่วยให้การดำเนินการเขียนแผนมีกรอบและทิศทางที่ชัดเจนและตอบโจทย์ที่ได้เป็นอย่างดี

ในขณะที่เดียวกันการดำเนินการตามแผนการดำเนินการที่วางไว้ของแต่ละโรงเรียนนั้นบรรลุเป้าหมายและได้มีการจัดกระทำจริง แต่ทั้งนี้ยังขาดแต่ทั้งนี้ยังขาดขั้นตอนที่สำคัญ คือ การประเมินผลการดำเนินงานโครงการตามแผนที่ได้วางไว้ ว่าสัมฤทธิ์ผลเพียงใด และคุ้มค่ากับค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการดำเนินการหรือไม่ (In Cash and In Kind)

จากการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) นั้น บางโรงเรียนยอมรับว่าตนเองนั้นขาดการประเมินด้านนี้จริงๆ จึงทำให้ไม่สามารถตอบโจทย์การทำงานรายปีได้อย่างครบถ้วน อีกทั้งบางโรงเรียนยังไม่มีแผนยุทธศาสตร์ที่เป็นของโปรแกรมแต่ยังคงใช้แผนกลยุทธ์ของโรงเรียนเป็นหลัก จึงยังทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามกรอบมาตรฐานการจัดการศึกษาของโรงเรียนตามโครงการ Education Hub อย่างตรงตามเป้าประสงค์ได้

ทั้งนี้เห็นได้ว่าการดำเนินงานตามแผนของโรงเรียนต่างๆ ได้ดำเนินการอยู่ตลอดเวลา แต่ทั้งนี้อาจยังไม่ได้พัฒนายุทธศาสตร์ขึ้นมาเป็นกรอบในการดำเนินการอนาคต ภาพอนาคตของการดำเนินการจึงกลายมาเป็นการย้อนอยู่กับอดีต หรือ งานที่เคยทำมาแล้วเท่านั้นเอง จึงส่งผลต่อการได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีต่อไป ดังนั้นวิธีการที่เหมาะสมและดีที่สุดคือทุกโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ Education Hub ต้องมีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ที่มีกลยุทธ์ย่อยๆ ที่ส่งเสริมการจัดการศึกษาแบบองค์รวม (Holistic Educational Management) ที่ประกอบไปด้วยการพัฒนาในด้านการบริหารจัดการแบบเต็มรูปแบบและเบ็ดเสร็จในตนเองภายใต้การควบคุมดูแลของผู้บริหาร การพัฒนานักเรียนตามคุณลักษณะอันพึงประสงค์ในรูปแบบของความเป็นนานาชาติ การจัดการเรียนการสอนในรูปแบบนานาชาติ การจัดหลักสูตรที่ตอบสนองต่อความต้องการของสังคม และเน้นความเป็นนานาชาติเพื่อเอื้อให้ผู้เรียนสามารถเรียนต่อในต่างประเทศได้ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมและสร้างความแข็งแกร่งทางสติปัญญาควบคู่ไปกับหลักการของ SMART

2.3.2 การจัดประชุมชี้แจงโครงการ

สำหรับการจัดประชุมชี้แจงโครงการนั้น พบว่ามีระดับการดำเนินงานอยู่ทุกโรงเรียน ซึ่งมีรายละเอียดปลีกย่อยและวิธีการที่แตกต่างกันออกไป ดังนี้ คือ

“การประชุมชี้แจงการดำเนินงานของโครงการนั้นทางโรงเรียนของเราได้จัดประชุมบรรดาผู้ปกครองนักเรียน โดยมีผู้บริหารโรงเรียน ผู้บริหารโครงการ และ อาจารย์ผู้รับผิดชอบโครงการ ตลอดจนอาจารย์ชาวต่างชาติ ทำหน้าที่ให้ข้อมูลความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ Education Hub ซึ่งที่ผ่านมาก็สร้างความกระจ่างและความเข้าใจให้กับบรรดาผู้ปกครองได้เป็นอย่างดี” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

“นอกจากการจัดประชุมชี้แจงในแบบรวมทั้งระบบแล้ว โรงเรียนของเราก็มีการประชุมผู้ปกครองเพิ่มเติมในรอบพิเศษรายชั้นปี โดยผู้ปกครองต้องเข้าร่วมฟัง แสดงความคิดเห็น และร่วมให้คำปรึกษากับผู้รับผิดชอบโครงการ อาจารย์ผู้สอนทั้งชาวไทยและต่างชาติ ครูประจำชั้น ซึ่งทางโรงเรียนจะจัดประชุมชี้แจง ภาคเรียนละ 2 ครั้ง” (สัมภาษณ์ 20 ธันวาคม 2559)

ในขณะที่เดียวกันการจัดประชุมชี้แจงโครงการ Education Hub ให้กับหน่วยงานที่รับผิดชอบทางด้านจัดการศึกษาและหน่วยงานภายนอกนั้น ยังพบว่ามีแนวทางที่น่าสนใจ ดังนี้คือ

“การที่เราได้นักเรียนมาในแต่ละชั้นปีนั้น เรามักจะได้รับจากการที่บอกต่อกันมาเพราะเชื่อถือในคุณภาพในการจัดการศึกษา ดังนั้นการชี้แจงข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการของเราเราจึงใช้วิธีการส่งผ่านจากนักเรียนที่เรียนอยู่กับเราได้เป็นอย่างดี ในขั้นตอนแรกทางโรงเรียนต้องสร้างความตระหนักและความเข้าใจในโครงการของเราอย่างถ่องแท้เสียก่อน หลังจากนั้นนักเรียนจะเป็นผู้เผยแพร่ข้อมูลของเราไปสู่บรรดาผู้ปกครองอีกต่อหนึ่ง” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

นอกจากนี้แล้วจากการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ยังได้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการประชุมชี้แจงโครงการว่า ปัญหาที่แท้จริงของการดำเนินงานของโครงการ Education Hub ในเรื่องการประชุมชี้แจงให้กับบรรดาผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทราบนั้นไม่ใช่เฉพาะแค่ผู้ปกครองเท่านั้น แต่หมายรวมถึงบรรดาคณาจารย์ที่อยู่ในกลุ่มสาระวิชาต่างๆ ที่เป็นส่วนสนับสนุนการดำเนินโครงการ เนื่องจากเมื่อเกิดโครงการนี้ขึ้นมาแล้วนั้น คณาจารย์บางท่านยังขาดความรู้และความเข้าใจอย่างถ่องแท้ต่อคุณประโยชน์ของการจัดการศึกษาในรูปแบบนี้ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งในได้

ในขณะที่เดียวกันยังพบว่า การดำเนินงานของโครงการ Education Hub โดยผ่านการประชุมชี้แจงนั้นมีแนวโน้มที่ดีขึ้น เพราะผู้ปกครองและนักเรียนให้ความสนใจและเริ่มมีนักเรียนจากจังหวัดอื่น หรือนักเรียนต่างชาติเข้ามาเพิ่มเติมมากขึ้น โดยทางโรงเรียนได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการผ่านทางเว็บไซต์ของทางโรงเรียน ซึ่งผู้ร่วมประชุมกลุ่มย่อยท่านหนึ่งได้แสดงทัศนะไว้ว่า

“ส่วนตัวแล้ว ผมได้เสนอให้กับทาง สำนักการมัธยมศึกษาตอนปลายทำการชี้แจงถึงโครงการ Education Hub ต่อสังคมภายนอกให้ได้รับทราบโดยผ่านการประชาสัมพันธ์ทางสถานีวิทยุ หรือ โทรทัศน์ แต่ก็ยังไม่มีควมคืบหน้าใดๆ เกิดขึ้น ทั้งนี้แม้แต่การประชาสัมพันธ์เชิงนิทรรศการที่ทางโรงเรียนของเราแต่ละโรงเรียนไปทำการประชาสัมพันธ์นั้นก็ยังไม่เพียงพอและสร้างความสนใจและความเข้าใจในโครงการ Education Hub นั้นมีคุณภาพและมีประโยชน์อย่างไรต่อการพัฒนานักเรียนให้มีคุณภาพตามมาตรฐานในระดับสากล

อาจกล่าวโดยสรุปได้ว่า โรงเรียนต่างๆ ที่เข้าร่วมโครงการ Education Hub ต่างมีการจัดประชุมชี้แจงให้กับส่วนต่างๆ ได้รับทราบ ทั้ง นักเรียน ผู้ปกครอง บุคลากรภายในและบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของโรงเรียนนั้นๆ ในรูปแบบที่แตกต่างกันออกไป คือ 1.การประชุมกลุ่มใหญ่กับผู้ปกครองทั้งโรงเรียน และ 2.การประชุมกลุ่มย่อยสำหรับผู้ปกครองรายชั้นปีที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่ ภาคเรียนละ 1 ครั้ง 3.การจัดประชุมชี้แจงให้กับครูทั้งโรงเรียนได้รับทราบเข้าใจ และ ก่อให้เกิดทัศนคติในทางบวกกับโครงการ Education Hub

2.3.3 การจัดทำสื่อการเรียนรู้และแผนการจัดประสบการณ์การเรียนรู้

สำหรับด้านการจัดทำสื่อการเรียนรู้และแผนการจัดการประสบการณ์การเรียนรู้ของโรงเรียนในโครงการ Education Hub นั้นพบว่า มีลักษณะและวิธีการที่หลากหลายและแตกต่างกันออกไป ดังนี้

“สำหรับสื่อการเรียนรู้ที่ทางโรงเรียนของเราใช้หลากหลายวิธีการ ตั้งแต่การพัฒนาขึ้นมาเพื่อใช้ประกอบในการจัดการเรียนการสอน ในรูปแบบสื่อ มัลติมีเดีย สื่อออนไลน์ สื่อกราฟิก เป็นต้น แต่ในขณะเดียวกันทางโรงเรียนก็ยังคงจัดซื้อสื่อสำเร็จรูปบ้างเพื่อมาใช้เสริมทักษะทางภาษาของนักเรียนให้แข็งแกร่งขึ้น” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2560)

ในขณะเดียวกันเมื่อพิจารณาถึงความคุ้มค่าของสื่อที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนต่างๆ นั้น พบว่า

“ถ้าจะถามถึงความคุ้มค่านั้น ทางเราตอบได้ว่าในช่วง 3 ปีแรกที่เราทำการเปิดเราไม่คุ้มทุนเพราะต้องมีการจัดเตรียมสื่อเสริมใหม่หมดและสื่อที่เราใช้ต้องตรงกับแนวทางการจัดการศึกษาภายใต้โครงการ Education Hub ที่เน้นความเป็นนานาชาติ หรือสากล (International) แต่ต่อมาภายหลังสื่อเหล่านี้ก็ได้ถูกนำมาประยุกต์ใช้อยู่ตลอดเวลาตามหน่วยการเรียนรู้ที่บรรดาครูทั้งหลายได้พัฒนาขึ้น” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

สำหรับการบริหารจัดการสื่อการเรียนรู้ นั้น พบว่า บางโรงเรียนมีลักษณะการบริหารจัดการที่น่าสนใจ ดังนี้คือ

“ทางโรงเรียนของเรามีการจัดตั้งห้องหนึ่งเพื่อเป็นคล้ายๆห้องสมุดและคลังข้อมูลของสื่อการสอน ดังนั้นครูที่ทำการสอนสามารถเข้ามาเลือกใช้สื่อต่างๆ ที่อยู่ในห้องของเราได้อย่างอิสระและเสรี ซึ่งทางเราๆ ได้ทำการสอบถามไปทางครูชาวต่างชาติ ส่วนใหญ่ชอบและเห็นว่ามีค่าสำคัญเพราะในบางครั้งที่ครูชาวต่างชาติจะสอนแต่ละครั้งนั้นยังคงต้องยึดโยงกับสื่อและกิจกรรมการสอนที่ในบางครั้งไม่คุ้นเคย และในบางครั้งครูชาวต่างชาติบางท่านที่ไม่ได้สำเร็จสายการศึกษามานั้นอาจจะเกิดอาการตีบตันในการเลือกและใช้สื่อที่เหมาะสมและตรงกับวัตถุประสงค์ของเนื้อหาและผลสัมฤทธิ์ที่ต้องการได้ ดังนั้นห้องนี้แหละจึงเป็นห้องที่ช่วยให้ครูได้เกิดการเรียนรู้และเลือกใช้สื่อให้ตรงกับเนื้อหาที่สอนมากที่สุด” (สัมภาษณ์ 20 ธันวาคม 2559)

นอกจากสื่อที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนแล้วนั้นยังมีข้อค้นพบที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนที่สำคัญอีกประการหนึ่งคือ การพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้และการวัดประเมินผลโดยการสร้างเครื่องมือที่ตรงกับสภาพการจัดการเรียนรู้ของความเป็นนานาชาติ (International) ดังรายละเอียด

“ถ้าพูดถึงเรื่องการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ทางโรงเรียนของเราได้นำเอาหลักสูตรมาตรฐานปี พ.ศ. 2551 เป็นฐานและกรอบในการพัฒนาให้กลายเป็นหลักสูตรสถานศึกษาก่อน หลังจากนั้นจึงนำไปสู่การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้และแตกย่อยไปถึงการจัดทำหน่วยการเรียนรู้ย่อยๆ อีกทีหนึ่ง” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2560)

ซึ่งในการพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้ที่พบว่ามีครูชาวต่างชาติแต่ละคนต่างก็ได้พัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้กันทุกคน แต่ในขณะเดียวกันก็อาจเกิดปัญหาอุปสรรคขึ้นมา เช่น

“ครูชาวต่างชาติไม่ค่อยยอมทำแผนการจัดการเรียนรู้ เพราะบอกว่าสิ้นเปลืองเวลา ทางโรงเรียนของเราต้องทำการชี้แจงและสอนให้เขาหัดเขียนแผนการสอนซึ่งมีรายละเอียดปลีกย่อยมากมาย ครูชาวต่างชาติบางท่านก็น่ารักตั้งใจและมุ่งพัฒนาแผนแต่ก็มีบางคนที่ไม่ใส่ใจกับการจัดทำแผนการสอน ดังนั้นทางโปรแกรมของเราจึงต้องมีการกำหนดข้อบังคับและแนวทางการปฏิบัติตนของครูชาวต่างชาติในขณะที่ทำงานอยู่กับเรา” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

ดังนั้นแนวทางการแก้ไขปัญหาคือที่สุดของแต่ละโรงเรียนในขณะนี้ คือ

1. การพัฒนาอบรมให้ครูชาวต่างชาติมีความสามารถในการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ ความสามารถในการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning การวัดประเมินผลตามสภาพจริง หรือ Authentic Assessment

2. การสร้างระเบียบเงื่อนไขและข้อตกลงเบื้องต้นในขณะที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนทางครูชาวต่างชาติเข้าใจและปฏิบัติตามระเบียบที่ได้วางไว้

3. จัดครูพี่เลี้ยงชาวไทยที่มีความรู้ความสามารถในการจัดการเรียนการสอน การวัดประเมินผล การเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ ให้กับครูชาวต่างชาติ เพื่อคอยให้คำแนะนำ คำปรึกษา ตลอดจนการตรวจแผนการจัดการเรียนรู้ในแต่ละภาคเรียน

4. ให้ครูพี่เลี้ยงชาวไทยที่มีความรู้ความสามารถในการนิเทศและการให้คำปรึกษาแนะนำ เข้าทำการนิเทศการสอนครูชาวต่างชาติในรูปแบบ Coaching and Mentoring

5. พัฒนาครูประจำชั้นหรือครูผู้ช่วยให้มีความรู้ความสามารถในการเขียนแผนการจัดการเรียนรู้ การวัดประเมินผลการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลายและตรงกับเนื้อหาวิชาที่สอน เพื่อช่วยสนับสนุนและส่งเสริมการทำงานของครูชาวต่างชาติอีกรูปแบบหนึ่ง

ดังนั้นแนวทางการบริหารจัดการทางด้านสื่อ การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ การจัดการเรียนรู้ และการวัดประเมินผล ของแต่ละโรงเรียนต้องกระทำภายใต้ความร่วมมือระหว่างครูชาวไทย ครูชาวต่างชาติ และสายสนับสนุนจึงจะทำให้การจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub ที่มุ่งเน้นและส่งเสริมความเป็นนานาชาติประสบผลสำเร็จตามแนวทางของโครงการได้ ซึ่งได้ข้อสรุปตามตารางที่ 4.97 ต่อไปนี้

ตารางที่ 4.97 แสดงการเปรียบเทียบระหว่างปัญหาอุปสรรคและแนวทางการแก้ไขด้านกระบวนการดำเนินงานของโครงการด้านการจัดการ/การประสานความสัมพันธ์ ด้านครูผู้สอน ด้านห้องเรียนและสิ่งสนับสนุนของโรงเรียนในโครงการ Education Hub

ปัจจัย	ปัญหาอุปสรรค	แนวทางการแก้ไขของโรงเรียน	แนวทางการแก้ไขของ สมป.
1. ด้านการจัดการประสานสัมพันธ์	<p>1. นักเรียนที่เข้าเรียนบางคนยังขาดความเข้าใจในการเรียนการสอนในรูปแบบนานาชาติ หรืออาจเกิดปัญหาการแปลกแยกทางวัฒนธรรมสำหรับนักเรียนต่างๆ ชาติ</p> <p>2. การขาดการประสานสัมพันธ์ความร่วมมือภายในโรงเรียน</p> <p>3. การขาดการประชาสัมพันธ์ให้สังคมได้ทราบว่าโครงการ Education Hub มีประโยชน์และความสำคัญอย่างไร</p> <p>4. การขาดความร่วมมือกับผู้ปกครองที่ส่งบุตรหลานเข้าเรียน</p>	<p>1. การจัดกิจกรรมและการสร้างห้องให้คำปรึกษา (Counseling Room)</p> <p>2. ผู้บริหารต้องมีความเข้าใจถึงบทบาทหน้าที่และแนวทางการประสานสัมพันธ์ความร่วมมือทั้งภายในโรงเรียน ในรูปแบบต่างๆ และจัดการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม</p> <p>3. โรงเรียนต้องเร่งประชาสัมพันธ์ให้สังคมได้รับทราบถึงประโยชน์ของการส่งบุตรหลานมาเรียนที่โรงเรียน โดยใช้สื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่หลากหลาย</p> <p>4. โรงเรียนต้องประสานงานและจัดสร้างหน่วยงานภายในโปรแกรมที่เป็นกลุ่มบุคคลที่จะทำหน้าที่ในการประสานประโยชน์กับผู้ปกครอง</p>	<p>1. การจัดอบรมบุคลากรฝ่ายสนับสนุนให้มีความรู้ทางการเป็นที่ปรึกษาในรูปแบบการ Coaching</p> <p>2. สมป. ต้องจัดประชุมชี้แจงเป็นระยะๆ เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงาน การบริหารจัดการ การส่งเสริมสนับสนุนภายใต้โครงการ Education Hub กับ บุ ค ค ล ที่ มี ส่วน เกี่ยวข้องทั้งหมด</p> <p>3. สมป. ควรจัดสรรงบประมาณ ส่วนหนึ่งเพื่อทำการประชาสัมพันธ์โครงการ Education Hub ในภาพรวมให้ ประชาชน ทั้งใน และ ต่างประเทศรับทราบ ด้วยสื่อสังคมต่างๆทั้งบุคคล และสื่อสังคมสมัยใหม่ (New Social Media)</p> <p>4. สมป. ควรจัดอบรมบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องให้ได้รับรู้เทคนิควิธีการการประสานสัมพันธ์ การสร้างภาพลักษณ์ที่ดีกับบุคคล ภายนอก รวมทั้งการมีจิตสาธารณะ จิตบริการ</p>
2. ด้านครูผู้สอน	การขาดแคลนครูชาวต่างชาติ	1. การใช้บริษัทเอกชนทำการจัดหาครูชาวต่างชาติให้กับทางโรงเรียน	1. สมป. ควรมีการจัดทำคลังข้อมูลบุคลากรชาวต่างชาติที่ทาง สมป. ได้ทำความร่วมมือไว้กับ สถาบัน การศึกษา ระดับอุดมศึกษาต่างๆ ทั่วโลก

ตารางที่ 4.97 (ต่อ)

ปัจจัย	ปัญหาอุปสรรค	แนวทางการแก้ไขของโรงเรียน	แนวทางการแก้ไขของ สมป.
		2. ทางโรงเรียนทำการจัดจ้างเอง	เพื่อให้โรงเรียนต่างๆได้เลือกติดต่อประสานงานในขณะที่ขาดแคลนบุคคลากร 2. สมป.ควรมีการจัดอบรมความรู้ทางด้านทักษะการสอน การจัดกิจกรรม การวัดประเมินผล ตลอดจนถึงเรื่องมารยาท และจรรยาบรรณ ของครูกับครูชาวต่างชาติในโรงเรียนต่างๆ
3. ด้านห้องเรียนและสิ่งสนับสนุน	1. ห้องเรียนไม่เหมาะสมเพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน / สิ่งแวดล้อมไม่เอื้ออำนวยต่อการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบนานาชาติ 2. สิ่งสนับสนุนการจัดการศึกษาไม่เพียงพอต่อความต้องการของนักเรียนหรือบางครั้งไม่ตรงกับเนื้อหาที่สอน	1. โรงเรียนต้องเร่งดำเนินการพัฒนาห้องเรียนให้เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบนานาชาติ 2. โรงเรียนต้องเร่งจัดหาสิ่งสนับสนุนการจัดการศึกษาให้เหมาะสมและครอบคลุมทุกชั้นปีที่ทำการเปิดสอน	1. สมป.ต้องจัดสรรงบประมาณส่วนหนึ่งเพื่อช่วยเหลือและสนับสนุนในการปรับปรุงห้องเรียนให้เพียงพอและเหมาะสมต่อการจัดการศึกษา 2. สมป. ควรจัดตั้งหน่วยงานกลางที่ให้การช่วยเหลือสนับสนุนและพัฒนาสื่อนวัตกรรม ด้วยการอบรมเชิงปฏิบัติการเป็นระยะๆ
4. การประเมินการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์	1. การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนการดำเนินงานโครงการ 2. การจัดประชุมชี้แจงโครงการ	1. โรงเรียนควรจัดทำแผนยุทธศาสตร์และกลยุทธ์การดำเนินงานทั้งในระยะสั้นและระยะยาว 2. โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการต้องเพิ่มการประชุมชี้แจงโครงการจากการประชุมผู้ปกครองหรือ สื่อนิเทศการมาเป็นสื่อบุคคลที่สามารถให้ความรู้เกี่ยวกับโครงการ Education Hub อย่างแจ่มแจ้ง และการใช้สื่อใหม่ในรูปแบบต่างๆ ที่จะเป็นตัวช่วย	1. สมป ต้องมีการจัดอบรมการจัดทำยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ของโรงเรียนต่างๆ ที่เข้าร่วมโครงการเพื่อกำหนดทิศทางให้ตรงกับการดำเนินงานของ สมป. 2. สมป.ควรช่วยโรงเรียนต่างๆ ในการประชาสัมพันธ์การสร้างอัตลักษณ์ของโครงการ Education Hub ให้กับสังคมภายนอกได้รับรู้รับทราบทั้งในและต่างประเทศด้วยสื่อต่างๆ

ตารางที่ 4.97 (ต่อ)

ปัจจัย	ปัญหาอุปสรรค	แนวทางการแก้ไขของโรงเรียน	แนวทางการแก้ไขของ สมป.
	3. การจัดทำสื่อการเรียนรู้และแผนการจัดประสบการณ์การเรียนรู้	3. โรงเรียนควรเร่งสร้างหรือส่งเสริมบุคลากรทั้งครู และฝ่ายสนับสนุนให้มีความรู้ความสามารถในการคิดสรรสร้างสื่อด้วยตนเอง	3. สมป. ควรพัฒนาบุคลากรจากโรงเรียนต่างๆประมาณ 5 - 10 คนให้มีความรู้ทางด้านการพัฒนาสื่อและนวัตกรรมการเรียนรู้ เพื่อมาถ่ายทอดและเป็นพี่เลี้ยงในการพัฒนาครูชาวไทยและชาวต่างชาติให้สามารถพัฒนาสื่อการจัดการเรียนรู้ได้ด้วยตนเอง

3. การประเมินผลผลิตของโครงการ

สำหรับการประเมินผลผลิตของโครงการนั้น ได้กำหนดประเด็นการประเมินไว้ 3 ประเด็นคือ

3.1 การประเมินผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียน

3.2 การประเมินความร่วมมือและสนับสนุนของผู้ปกครองและชุมชนต่อการจัดการศึกษาในโครงการ Education Hub

3.3 การประเมินความพึงพอใจในการดำเนินงานของโครงการ Education Hub

3.1 การประเมินผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียน

การจัดการศึกษาของโครงการ Education Hub นั้นมีความแตกต่างไปจากการจัดการศึกษาในชั้นเรียนปกติทั่วไป ดังนั้นแนวทางและวิธีการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนาคุณภาพนักเรียนจึงอาศัยกรอบทิศทางการพัฒนานักเรียนตามแบบ SMART ที่ได้กำหนดไว้ซึ่งผลของการเก็บรวบรวมข้อมูล พบว่า “วัตถุประสงค์ของโครงการ Education Hub มุ่งเน้นที่จะรองรับนักเรียนต่างชาติเข้ามาใช้บริการ แต่ในความเป็นจริงแล้ว มีนักเรียนต่างชาติน้อยมากส่วนมากจะเป็นเด็กไทย ดังนั้น Education Hub ของเราจึงเป็นแบบที่มุ่งส่งเสริมให้เด็กของเราเก่งภาษาอังกฤษ คิดเป็น ผลที่ได้รับชัดเจนและสร้างความภาคภูมิใจให้กับทางโรงเรียนของเราคือ นักเรียนจากที่อ่านอะไรไม่ได้ กลายเป็นเด็กที่พูด อ่านภาษาอังกฤษได้ดี และได้รับการเพิ่มเติมภาษาที่สาม สามารถเข้าเรียนต่อในระดับนานาชาติได้” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2560)

นอกจากนี้แล้วยังพบว่า นักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโครงการ Education Hub มีความก้าวหน้าและพัฒนาการไปในทิศทางของความเป็นนานาชาติมากขึ้น ดังเช่น

“เดี๋ยวนี้เด็กของเรามีความเป็นผู้ใหญ่สูงขึ้นทั้งพฤติกรรมและความคิดอ่าน สมัยก่อนจะอะอะว๊ววายทำอะไรตามใจตัวเอง มุ่งฟังครูเป็นหลัก แต่เดี๋ยวนี้เด็กสามารถทำอะไรได้ด้วยตนเอง มีการแสดงความคิดเห็น กล้าคิด กล้าแสดงออกมากขึ้นกว่าเดิม” (สัมภาษณ์ 17 มกราคม 2560)

“นักเรียนบางคนที่มาเรียนกับเราในระยะแรกพื้นฐานทางภาษาอังกฤษของเขาอ่อนมาก ดังนั้นทางโรงเรียนต้องมีหลักสูตรที่เป็นหลักสูตรเข้มข้นเร่งรัด (Intensive Course) เพื่อพัฒนานักเรียนในทักษะทางภาษาอังกฤษ ตั้งแต่ การฟัง การพูด การอ่านและการเขียน และหลังจากนั้นมาทักษะและความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษของเขารวดเร็วและพัฒนาไปได้ดีมาก” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

สำหรับผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนที่ปรากฏแก่ภายนอกนั้นพบว่า

“นักเรียนที่จบจากเราไปในภาคเรียนที่ผ่านมา สามารถเข้าเรียนมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงได้ทุกคนและร้อยละ 80 ได้เข้าเรียนในหลักสูตรนานาชาติ (International Program) ที่เปิดสอนในประเทศไทย มีอยู่สองคนที่ได้เดินทางไปศึกษาต่อยังต่างประเทศโดยไม่ต้องมีการสอบความรู้พื้นฐานทางภาษาอังกฤษอีก ซึ่งก็สร้างความภาคภูมิใจให้กับทางโรงเรียนของเรามากขึ้น” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2560)

ในขณะที่เดียวกันผู้ให้ข้อมูลโรงเรียนนี้ยังกล่าวเพิ่มเติมว่า

“เป็นสิ่งดีมากที่สุดที่เริ่มเกิดขึ้นกับทางเรา เพราะตอนนี้มีมหาวิทยาลัยหลายแห่งในประเทศไทยติดต่อทางโรงเรียนของเราและยินดีที่จะรับนักเรียนของเราเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยของเขาได้เลยโดยเฉพาะหลักสูตรนานาชาติ” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2560)

จากข้อมูลที่ได้รับจากการสัมภาษณ์นั้นยังพบอีกว่าแนวทางการพัฒนานักเรียนของแต่ละโรงเรียนมีลักษณะที่แตกต่างกันออกไป แต่ยังคงยึดโยงกับกรอบการพัฒนานักเรียนในความหมายของคำว่า SMART ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นคุณภาพนักเรียนที่ปรากฏเชิงประจักษ์ของโครงการคือ ผลการทดสอบระดับชาติ A-NET O-NET GAT PAT ดังนี้

“ปัจจุบันนี้ทางโรงเรียนของเรา มาขอให้เด็กในโครงการ Education Hub ของเราเข้าร่วมในการทดสอบระดับชาติ ทั้ง A-NET O-NET GAT PAT โดยความเป็นจริงแล้วนักเรียนของเราที่เรียนไม่จำเป็นต้องสอบในบางอย่าง แต่ก็สอบเพราะเป็นตัวช่วยดึงคะแนนภาษาอังกฤษ และรายวิชาหลักอื่นๆ ของโรงเรียนเราให้สูงขึ้น” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

“เห็นได้อย่างชัดเจนจากการทดสอบระดับชาติโดยเฉพาะภาษาต่างประเทศนั้น นักเรียนของโครงการ Education Hub ของโรงเรียนเรานั้นสามารถทำคะแนนได้สูงกว่าค่าเฉลี่ยรวมทั้งประเทศมาก ในขณะที่เดียวกันในรายวิชาอื่นๆก็สามารถทำได้อยู่ในระดับที่เป็นที่น่าพึงพอใจ” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

ผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนในการจัดการศึกษาของโครงการ Education Hub นั้นยังคงสะท้อนมิติและมุมมองด้านการจัดการศึกษาของแต่ละโรงเรียนที่อาศัยฐานการจัดการเรียนรู้

(Learning Based) ที่แตกต่างกันออกไป แต่ท้ายสุดแล้วกลับได้ผลลัพธ์ (Out-Put) ที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้คือ

1. ผลลัพธ์เชิงรูปธรรม(Concrete Out-Put)

1.1 นักเรียนมีค่าคะแนนการสอบจากการทดสอบระดับชาติในรายวิชาภาษาต่างประเทศสูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ

1.2 นักเรียนมีค่าคะแนนสอบจากการทดสอบระดับชาติในรายวิชาอื่นๆตามกลุ่มสาระต่างๆสูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ

1.3 นักเรียนได้รับชัยชนะหรือรางวัลในการแข่งขันการประกวดในด้านต่างๆ อาทิเช่น สุนทรพจน์ (Speech) โครงการ (Project) ฯลฯ ในระดับชาติและนานาชาติ

1.4 นักเรียนมีทักษะความสามารถในการสื่อสารภาษาต่างประเทศได้เป็นอย่างดี จนหน่วยงานภายนอก ได้เชิญให้ไปช่วยงานในระดับนานาชาติ

1.5 นักเรียนมีบุคลิกภาพที่กล้าแสดงออก ความคิด การแก้ไขปัญหา การทำงานร่วมกับผู้อื่นๆ ด้วยอย่างมีความสุข การมีทั้งสภาวะผู้นำและผู้ร่วมงานที่ดี ตามหลักการของ SMART

2. ผลลัพธ์เชิงนามธรรม (Abstract Out-Put)

2.1 นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนในระบบนานาชาติ (International Program)

2.2 นักเรียนมีแนวความคิดเห็นและทักษะกระบวนการคิดที่เป็นสากล

2.3 นักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม และมีความเคารพในความคิดเห็นของตนเองและผู้อื่น

3.2 การประเมินความร่วมมือและสนับสนุนของผู้ปกครองและชุมชนต่อการจัดการศึกษาในโครงการ Education Hub

สำหรับข้อมูลที่ได้รับจากการเก็บรวบรวมนั้น พบว่า ความร่วมมือและสนับสนุนของผู้ปกครองต่อการจัดการศึกษาในโครงการ Education Hub มีลักษณะและวิธีการที่หลากหลาย ดังนี้

“ผู้ปกครองของโรงเรียนเราส่วนใหญ่มีหลากหลายอาชีพ ดังนั้นทางโรงเรียนของเราจึงใช้สิ่งนี้มาเป็นจุดเด่นในการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียนกับผู้ปกครอง โดยทางโรงเรียนมีการเชิญผู้ปกครองบางท่านที่มีความสามารถเฉพาะด้านมาเป็นวิทยากรให้กับเรา อย่างเทอมที่แล้วมีท่านหนึ่งเป็นนางพยาบาล ทางโปรแกรมจึงเชิญท่านมาเป็นวิทยากรในการถ่ายทอดความรู้ทางด้านการปฐมพยาบาลเบื้องต้นและลงมือปฏิบัติการ ก็สร้างความสนุกสนานและได้ความรู้อย่างแท้จริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องเลย” (สัมภาษณ์ 27 ธันวาคม 2559)

“ในแต่ละภาคเรียนทางโรงเรียนของเราได้เชิญผู้ปกครองมาร่วมเป็นวิทยากรให้ความรู้กับบุตรหลานของเขา อย่างเมื่อสัปดาห์ก่อนได้เชิญมาให้ความรู้เกี่ยวกับการถนอมอาหาร ซึ่งเป็นหัวข้อหนึ่งที่ทางโรงเรียนจัดเพิ่มเติมให้กับเด็กของเรา พวกนักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริง สร้างความรู้สึกว่าการถนอมอาหารนั้นไม่ยากเกินไปที่พวกนักเรียนจะทำได้ ส่วนผู้ปกครองที่มาเป็นวิทยากร

ก็ได้รับการชื่นชมจากบรรดาผู้ปกครองท่านอื่นๆด้วย เพราะในวันนั้นก็มิใช่ผู้ปกครองท่านอื่นที่สนใจ มาร่วมเรียนรู้ด้วยกัน” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

แต่ทั้งนี้ความร่วมมือและสนับสนุนของผู้ปกครองมิได้เกิดขึ้นในเฉพาะบริบทของห้องเรียน (Micro-Cooperative) เท่านั้น แต่ยังขยายไปสู่ความร่วมมือในระดับใหญ่ขึ้น (Macro-Cooperative) ด้านการบริหารจัดการโปรแกรมโดยบางโรงเรียนมีการจัดตั้งผู้ปกครองมาเป็นคณะกรรมการสถานศึกษาซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโปรแกรมอย่างยิ่ง ความว่า

“โปรแกรมของเราโชคดีอย่างหนึ่งที่มีผู้ปกครองท่านหนึ่งเป็นคณะกรรมการสถานศึกษาด้วย ดังนั้นการดำเนินการทางด้านต่างๆของโปรแกรมก็ได้ผู้ปกครองท่านนี้เป็นผู้คอยให้การช่วยเหลือและคอยขับเคลื่อนให้เกิดความก้าวหน้าเพิ่มขึ้น” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2560)

การดำเนินการเพื่อให้ความร่วมมือและสนับสนุนของผู้ปกครองนั้น มีลักษณะเป็นไปอย่างดี ซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจประเด็นหนึ่งตามคำกล่าวของผู้ให้สัมภาษณ์ ความว่า

“ผู้ปกครองบางท่านก็เป็นศิษย์เก่าของทางโรงเรียนและก็อยู่ในคณะกรรมการศิษย์เก่าด้วย ดังนั้นการดำเนินการต่างๆจึงเป็นไปได้อย่างรวดเร็ว เพราะผู้ปกครองท่านนี้ยังทำหน้าที่ในการประสานและเชื่อมความสัมพันธ์ในกลุ่มผู้ปกครองได้ดี เพราะฉะนั้นการบริหารจัดการและการขอร้องหรือการขอความช่วยเหลือของทางโรงเรียนจึงไม่ใช่เรื่องยาก เพราะเขาเต็มใจและมีความเชื่อมั่นในการจัดการศึกษาของโปรแกรมเรา” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

แต่ทั้งนี้อาจเห็นได้ว่าการประสานประโยชน์และให้ความช่วยเหลือจากชุมชนนั้น ผู้บริหารโปรแกรม หรือผู้รับผิดชอบในการจัดการเรียนการสอนถือว่าเป็นด้านที่สำคัญที่สุดต่อการสร้างความเชื่อมั่นและไว้วางใจ ดังนั้นผู้ปกครองหลายท่านจะให้ความช่วยเหลือหรือไม่นั้นบางครั้งก็ขึ้นอยู่กับผู้บริหารโปรแกรมด้วย ดังเช่น

“การประสานสัมพันธ์กับผู้ปกครองนั้นมีความสำคัญที่สุดเพราะผู้ปกครองส่วนใหญ่ฝากความหวังไว้กับทางโปรแกรมที่จะช่วยพัฒนาบุตรหลานของเขาให้ประสบผลสำเร็จทางการศึกษาได้ ถ้าการจัดการเรียนการสอนของทางโปรแกรมสามารถทำให้ผู้ปกครองเชื่อมั่น ความร่วมมือจากผู้ปกครองก็จะเข้ามาหาเราอย่างไม่หยุดยั้ง แต่ในขณะเดียวกันถ้าเราจัดการศึกษาได้ไม่ตรงกับหลักการที่เราวางไว้ ผู้ปกครองย่อมไม่เกิดความเชื่อมั่นในโปรแกรมเราและอาจจะพาบุตรหลานตัวเองย้ายโรงเรียนไปเข้าเรียนที่อื่นก็เป็นได้ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นต้องขึ้นอยู่กับฝีมือ ความสามารถ และทักษะการบริหารจัดการ การแก้ไขปัญหา และการสื่อสารเพื่อสร้างการมีส่วนร่วมของหัวหน้าโครงการหรือผู้บริหารโครงการว่าจะเป็นอย่างไรร” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2560)

นอกจากนี้แล้วจากการสนทนากลุ่ม (Focus Group) ยังได้ข้อสรุปว่า ความร่วมมือและสนับสนุนของผู้ปกครองและชุมชนต่อการจัดการศึกษาในโครงการ Education Hub อยู่ในระดับดี ถึงดีมาก เนื่องจากปัจจัยหลายประการ คือ

1. การจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ จนก่อให้เกิดความเชื่อมั่นกับผู้ปกครองและชุมชน ดังนั้นการช่วยเหลือและสนับสนุนจึงเป็นไปอย่างทั่วถึงและรวดเร็ว
2. ผู้ปกครองบางท่านเป็นศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนนั้นๆ จึงมีความรักและศรัทธาในโรงเรียนของตน

3.3 การประเมินความพึงพอใจในการดำเนินงานของโครงการ Education

Hub

สำหรับการประเมินตนเองของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาของโรงเรียนต่างๆ นั้นพบว่า

“ทางโรงเรียนของเราก็ยังไม่ค่อยพึงพอใจนักกับการพัฒนาคุณภาพ ถึงแม้ว่าสังคมจะให้การยอมรับพวกเราในระดับหนึ่ง แต่ทั้งนี้ ทางโปรแกรมก็คงต้องพัฒนาต่อไปอย่างไม่หยุดยั้ง เพราะการที่เราสามารถพัฒนามาได้ถึงขั้นนี้ก็ต่ออาศัยหลายๆภาคส่วนเข้ามาช่วยสนับสนุน ทั้ง สมป. ผู้บริหารโรงเรียน ผู้ปกครอง คณะครูอาจารย์ต่างๆที่ได้เข้าร่วมทำการจัดการเรียนการสอน” (สัมภาษณ์ 12 มกราคม 2560)

“คุณภาพการจัดการเรียนการสอนของเรายังคงต้องพัฒนาต่อไป เพราะทางเรามีครูอาจารย์ที่มีความหลากหลายและมีความเป็นนานาชาติ ดังนั้นในบางครั้งการดำเนินการต่างๆก็อาจจะประสบปัญหาและอุปสรรคบ้าง เช่น ความไม่เข้าใจของครูต่างชาติต่อระเบียบและวิธีการจัดการเรียนการสอน การวัดประเมินผล หรือในบางครั้งก็อาจไล่เรียงไปถึงหลักสูตร” (สัมภาษณ์ 18 ธันวาคม 2559)

นอกจากนี้ยังพบว่าความพึงพอใจของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาใน ส่วนของการสนทนากลุ่มย่อย (Focus Group) นั้นยังได้รายละเอียดเพิ่มเติมว่า

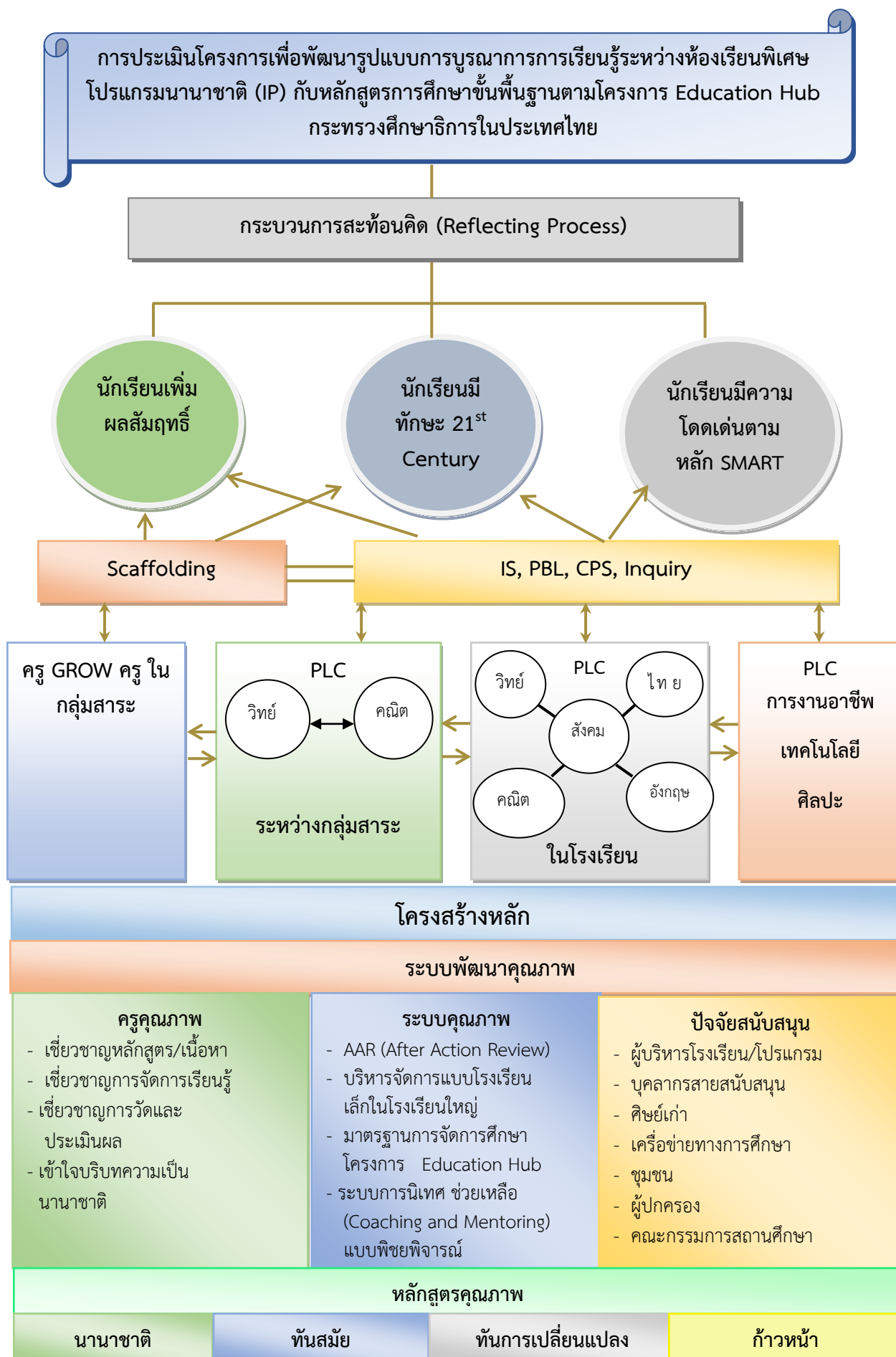
ความพึงพอใจต่อการดำเนินการนั้นสามารถแยกออกได้เป็นหลายส่วนคือ ด้านคุณลักษณะของนักเรียน ด้านบุคคลากร ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการบริหารจัดการ ด้านการจัดกิจกรรมที่เน้นความเป็นนานาชาติเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ด้านการดำเนินการตามแผนที่ได้กำหนดไว้ ด้านการสร้างเครือข่ายการเรียนรู้และการเชื่อมโยงการเรียนรู้ของนักเรียนสู่การปฏิบัติ

โดยอาจพบได้ว่า ความพึงพอใจในลักษณะทางกายภาพของโรงเรียนส่วนใหญ่ อยู่ในขั้นพึงพอใจ เช่น อาคารสถานที่ ห้องเรียน ห้องสมุด ห้องค้นคว้า มีความเป็นสัดส่วน แต่ยังมีบางประเด็นที่เป็นสิ่งที่ทางผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลงคือ การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม การจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพ และการได้ครูที่มีคุณภาพเข้าสู่ชั้นเรียน เพราะสิ่งนี้คือ ประเด็นสำคัญที่สุดที่จะทำให้การจัดการเรียนการสอนของโครงการ Education Hub นั้น ไปถึงในระดับนานาชาติได้หรือไม่

4.5 การพัฒนาและประเมินรูปแบบการเรียนรู้

1. การพัฒนารูปแบบ

สำหรับการพัฒนารูปแบบนี้ถือเป็นขั้นตอนที่ 3 กลุ่มผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้รับจากการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนที่ 1 และ 2 มาทำการสังเคราะห์และสร้างรูปแบบการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบคณะกรรมการร่างซึ่งได้รูปแบบการจัดการเรียนรู้ ดังนี้



ภาพที่ 4.1 รูปแบบการจัดการเรียนรู้

2. การวิพากษ์รูปแบบ

การวิพากษ์รูปแบบจากคณะกรรมการทั้งสิ้น 29 ท่าน (รายละเอียดปรากฏในบทที่ 3) ซึ่งได้ข้อสรุปดังนี้

คณะกรรมการที่ทำการวิพากษ์ต่างมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันว่า รูปแบบที่พัฒนาขึ้นนั้นเป็นรูปแบบที่เหมาะสมและสามารถนำไปใช้ได้จริง ดังเช่น

ประเด็นที่ 1 ด้านกรอบของรูปแบบหรือ โครงสร้างรูปแบบ

“สำหรับรูปแบบที่สร้างขึ้นนั้นมีความชัดเจนและตอบโจทย์การจัดการศึกษาตามโครงการ Education Hub ที่เน้นความเป็นนานาชาติ (International) ได้ชัดเจน เมื่อพิจารณาอย่างละเอียดแล้วนั้น เห็นได้ว่ากรอบที่พัฒนาขึ้นนั้นมีขั้นตอนวิธีการและ กระบวนการที่เหมาะสมครบองค์ประกอบ คือ การศึกษาปัจจัยนำเข้า (In Put) ปัจจัยการดำเนินการ (Process) และ ผลผลิต (Out-Put)” (กรรมการท่านที่ 9)

“ในตัวของกรอบของรูปแบบนั้น ไม่ได้สร้างขึ้นให้แน่นหรือแข็งจนเกินไปนัก คือ มีลักษณะของการหมุนเวียนเปลี่ยนผันกันได้อยู่ตลอดเวลา นี่แหละคือจุดเด่น” (กรรมการท่านที่ 12)

ทำให้เห็นได้ว่า การพัฒนารูปแบบที่เป็นไปในลักษณะ พลวัต (Dynamic) นั้นจะเป็นตัวช่วยขับเคลื่อนการบริหารจัดการการศึกษาของโรงเรียนต่างๆ ในสังกัดให้มียืดหยุ่น (Flexible) บนฐานของความเป็นนานาชาติได้

นอกจากนี้แล้วยังเห็นได้ว่าฝ่ายสนับสนุนการจัดการศึกษาที่ปรากฏอยู่ในกรอบของรูปแบบนั้นมีความสำคัญไม่แตกต่างไปจาก องค์ประกอบอื่นๆ ดังเช่น

“รูปแบบที่สร้างขึ้น มีความเหมาะสมในการจัดเรียงลำดับและขั้นตอนการดำเนินการได้อย่างชัดเจน เช่น มีการกล่าวถึงผู้ให้การสนับสนุน ที่มีทั้ง ผู้ปกครอง ชุมชน คณะกรรมการสถานศึกษา ศิษย์เก่า บุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นฐานสำคัญของการส่งเสริมและพัฒนาการเรียนรู้ตามโครงการ Education Hub” (กรรมการท่านที่ 2)

สำหรับบุคลากรสายสนับสนุนนั้น ทางกลุ่มผู้วิพากษ์รูปแบบได้ให้ข้อคิดเห็นที่น่าสนใจว่า

“บุคลากรสายสนับสนุนในโรงเรียนแต่ละแห่งนั้นมีความแตกต่างกันออกไป ดังนั้นแนวทางที่จะพัฒนาให้เป็นที่ไปในทิศทางเดียวกันคือต้องมุ่งส่งเสริม สมรรถนะประจำสายงานของเขาทั้งหลายให้มีความเข้มแข็งและมีความสามารถในการทำงานในรูปแบบความเป็นนานาชาติได้ จึงจะมีความเหมาะสมที่จะ ใช้รูปแบบกระบวนการพัฒนาฝึกอบรม โดยโรงเรียนหรือหน่วยงานกลาง คือ สมป.นั่นเอง” (กรรมการท่านที่ 10)

ในขณะเดียวกันสิ่งที่ปรากฏในรูปแบบที่พัฒนาขึ้นนั้น มีจุดเด่นที่ไม่อาจมองข้ามได้เลย คือ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือ ซึ่งสิ่งนี้ถือว่าเป็นหลักการที่สำคัญของโรงเรียนในโครงการ Education Hub ดังความว่า

“เมื่อมองดูรูปแบบแล้ว ชอบใจตรงที่มีความร่วมมือและการสร้างเครือข่ายเข้ามาร่วมกับการจัดการศึกษา เพราะปัจจุบันนี้โรงเรียนไม่สามารถอยู่อย่างโดดเดี่ยวได้อีกต่อไปแล้ว โรงเรียนยังคงต้องยึดโยงกับเครือข่ายต่างๆที่จะเป็นตัวช่วยส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ของโครงการให้บรรลุผลตามหลักการของ SMART ได้” (กรรมการท่านที่ 21)

“พอพูดถึงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือนั้น เห็นได้ว่าในรูปแบบที่พัฒนาขึ้นมีการกำหนดให้มีการสร้างเครือข่ายในระดับองค์กร สถาบันการศึกษาทั้งในระดับเดียวกันและต่างระดับ สถาบันวิชาชีพ ทำให้การขยายฐานการพัฒนาเป็นไปได้” (กรรมการท่านที่ 1)

ดังนั้นแนวทางและกระบวนการ วิธีการสร้างเครือข่ายในระดับต่างๆจึงเป็นเหตุผล ความจำเป็นที่จะต้องเกิดขึ้นกับโรงเรียนในสังกัดโครงการ Education Hub เพื่อส่งเสริมความเป็นนานาชาติต่อไป

ประเด็นที่ 2 รายละเอียดหรือประเด็นการพัฒนา

สำหรับรายละเอียดที่บรรจุอยู่ในรูปแบบนั้น สามารถแยกลำดับการพิจารณา ได้ดังนี้

2.1 ปัจจัยนำเข้า (In Put)

จากรูปแบบที่พัฒนาขึ้น จะเห็นว่าปัจจัยนำเข้า (In-put) นั้นประกอบไปด้วย 2 ส่วน คือ ครูผู้ทำการสอนและระบบพัฒนาคุณภาพ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

“จากรูปแบบนี้ เห็นได้ว่า ระบบพัฒนาคุณภาพเป็นระบบที่ทางผู้พัฒนาได้วางไว้อย่างชัดเจน ทำให้เป็นจุดเด่นของโครงการ Education Hub ที่เน้นความเป็นนานาชาติ (International) โดยเฉพาะอย่างยิ่งการบริหารจัดการแบบโรงเรียนเล็กในโรงเรียนใหญ่ ทำให้ผู้บริหารทราบได้ทันทีว่าโรงเรียนใดก็แล้วแต่ที่จะเข้าสู่โครงการต้องใช้วิธีการบริหารจัดการอย่างไร ทำให้ผู้บริหารอย่างพวกเราสามารถตอบโจทย์ ทางสังคมได้” (กรรมการท่านที่ 24)

สำหรับระบบพัฒนาคุณภาพในรูปแบบที่พัฒนาขึ้นนั้นประกอบไปด้วย 1) การบริหารจัดการแบบโรงเรียนเล็กในโรงเรียนใหญ่ 2) กรอบมาตรฐานการจัดการศึกษาตามโครงการ Education Hub 3) กานีเทศและติดตามผลแบบพิชยพิจารณา (Coaching and Mentoring) ระบบนิเทศภายในและภายนอก 4) AAR (After Action Review)

ซึ่งในระบบของ AAR หรือ (After Action Review) นั้น มีจุดเด่นที่ทางคณะกรรมการวิพากษ์รูปแบบได้กล่าวไว้คือ

“การใช้ระบบของ AAR เข้ามาเป็นเครื่องมือที่มาช่วยในการทำงานของระบบพัฒนาคุณภาพ เป็นสิ่งที่เหมาะสมและน่าจะนำมาใช้ได้ดีในการจัดการศึกษารูปแบบนานาชาติ (international) เพราะในระบบของนานาชาตินั้น กระบวนการของการทบทวน ติดตามผลการปฏิบัติงานเพื่อการสะท้อนความคิดเห็นนั้นมีความสำคัญ จะนำไปสู่การพัฒนาในโลกอนาคตได้” (กรรมการท่านที่ 3)

“ในทางที่ดีที่สุดสำหรับการจัดการศึกษาในระบบนานาชาตินั้น เห็นได้ว่า รูปแบบหรือ Model ที่ได้พัฒนาขึ้นมานั้น มีการสอดคล้องกับความเป็นสากลอยู่ในตัวเอง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการใช้ระบบของการแนะนำแบบ Coaching and Mentoring ในรูปแบบที่เขียนวิพิชยพิจารณานี้ น่าสนใจมากที่สุด เพราะเป็นการให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ พุดคุย มากกว่า การมุ่งตรวจเชิงเอกสารอย่างเดียว โดยความรู้สึกส่วนตัวแล้วชอบระบบนี้มาก” (กรรมการท่านที่ 11)

ในขณะเดียวกัน ปัจจัยนำเข้าที่มีความสำคัญที่สุดคือบุคลากร หรือ ครูที่ทำการสอน ต้องมีคุณสมบัติที่พร้อมมากกว่าการจัดการศึกษาในโปรแกรมปกติทั่วไป ดังความคิดเห็นของคณะกรรมการวิพากษ์ท่านหนึ่งความว่า

“ปัจจัยนำเข้าหลักที่สำคัญที่สุดของการเป็น Education Hub ที่เน้นความเป็นนานาชาติ (international) นั้น คือ ครู ที่ต้องมีความรอบรู้ในเชิงวิชาการที่เข้มข้นและความรู้ในความเป็นนานาชาติ จาก Model ที่เห็นนั้น ใช้คำว่า ครูคุณภาพ ได้ความหมายชัดเจนลงตัวดีมาก ทำให้รู้สึกว่าจะต้องเข้าไปค้นหาแล้วว่าครูที่มีคุณภาพตามหลักการการจัดการศึกษาของโครงการนั้นมีหน้าตาอย่างไร” (กรรมการท่านที่ 14)

“ในรูปแบบที่พัฒนาขึ้น ในปัจจัยนำเข้าของโครงการ Education Hub นั้น เน้นทักษะความเป็นนานาชาติและมีการวิจัยในชั้นเรียนเข้าไปผสมผสานด้วย โดยความรู้สึกแล้วเห็นว่าดีและเหมาะสมเพราะการวิจัยในชั้นเรียนเปรียบเสมือนกับการทำงานของครูที่ต้องมีการแก้ไขปัญหา การจดบันทึก และการพัฒนาต่อเนื่อง” (กรรมการท่านที่ 16)

กล่าวสรุปได้ว่า ในปัจจัยนำเข้านั้นคณะกรรมการวิพากษ์รูปแบบ หรือ Model มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสม สามารถนำไปใช้ได้จริงและมีความน่าสมยอมอย่างเห็นได้ชัด

2.2 ปัจจัยกระบวนการ (Process)

สำหรับกระบวนการ (Process) ที่ทางรูปแบบได้ แสดงให้เห็นนั้นเป็นกระบวนการของการใช้การจัดการศึกษาที่น่าสมยอมและสร้างสรรค์ความรู้ได้ครบถ้วน ดังเช่น

“พอมาคูที่กระบวนการพัฒนานั้น ผมชอบนะและอยากได้กระบวนการอย่างนี้มาใช้เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียน เพราะเป็นการทำงานร่วมกันหลายภาคส่วน ทั้งจากกลุ่มสาระต่างๆ ทั้ง 8 กลุ่ม และมีวิธีการที่ช่วยส่งเสริมและสร้างนักเรียนให้มีคุณภาพได้” (กรรมการท่านที่ 17)

“ในแผนภูมินั้นเห็นได้ชัดเจนว่า การทำงานของโรงเรียนต่างๆที่เข้าร่วมโครงการ Education Hub มีจุดเน้นร่วมกันคือความเป็นโปรแกรมนานาชาติ (international) และมีรูปแบบการทำงานภายในโรงเรียน ระหว่างกลุ่มสาระ และในกลุ่มสาระเดียวกัน สอดแทรกเข้าไปอยู่ด้วยตลอดเวลาทำให้เวลาจัดการเรียนการสอนทำได้ง่ายขึ้นกว่าเดิมและเป็นไปในลักษณะเดียวกัน ทำให้คุณภาพของผู้เรียนเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ” (กรรมการท่านที่ 15)

เห็นได้ว่าปัจจัยกระบวนการ หรือ Process ของรูปแบบที่พัฒนาขึ้นนั้นเป็นรูปแบบการบูรณาการการทำงานร่วมกัน (integration Model) ระหว่างกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่างๆเข้าไว้ด้วยกัน แต่ทั้งนี้กรรมการท่านหนึ่งได้ให้ข้อเสนอว่า

“กระบวนการที่นำเสนอในรูปแบบที่พัฒนาขึ้นมีจุดเด่นอยู่หลายด้านอย่างเห็นได้ชัด แต่ทั้งนี้อยากให้เพิ่มเติมกระบวนการพัฒนาผู้เรียนให้ได้องค์สามครบ คือ พุทธิพิสัย จิตพิสัยและทักษะพิสัย” (กรรมการท่านที่ 19)

แต่ทั้งนี้คณะกรรมการท่านหนึ่งได้อภิปรายว่า

“ที่จริงกระบวนการพัฒนาแบบองค์สาม มีครบนะครับ การใช้วิธีการจัดการเรียนการสอนที่นำเสนอในขั้นตอนของกระบวนการมีความชัดเจนแล้ว เพราะการใช้ การศึกษาเรียนรู้แบบ PBL, CPS, IS, Inquiry หรือ Activity Based นั้นครบขั้นตอนการพัฒนาแล้ว” (กรรมการท่านที่ 22)

ดังนั้นในขั้นตอนของกระบวนการ (Process) จึงเป็นขั้นตอนที่ผู้วิพากษ์รูปแบบได้ร่วมกันอภิปรายอย่างกว้างขวางและมีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า

“เทคนิคการใช้ PLC หรือ Professional Learning Community นั้นเป็น เทรนที่น่าสนใจมาก ถือว่าเรากำลังก้าวหน้าไปกว่าหลักสูตรต่างๆไปที่จัดการศึกษาภายในโรงเรียน” (กรรมการท่านที่ 28)

กล่าวสรุปได้ว่าจากการวิพากษ์รูปแบบนั้น พบว่า รูปแบบที่พัฒนาขึ้น มีสิ่งที่น่าสนใจอยู่หลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งรูปแบบและวิธีการพัฒนานักเรียนให้มีคุณลักษณะตามความต้องการของโครงการ Education Hub ที่เน้นความเป็นนานาชาติ (international) และ SMART ที่มีความโดดเด่นและน่าสนใจกว่าหลักสูตรต่างๆไป แต่ในขณะที่เดียวกันกระบวนการ หรือ Process ของการพัฒนาที่ได้เตรียมไว้ตามรูปแบบจะเกิดผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพ และ ประสิทธิผลเพียงใด ต้องขึ้นอยู่กับกระบวนการในการจัดการเรียนการสอนและกระบวนการให้คำแนะนำ ติดตามและช่วยเหลือ (Coaching and Mentoring) ที่ทางสำนักการมัธยมศึกษาตอนปลายจำเป็นต้องทำการพัฒนาบุคลากรต่างๆต่อไปในอนาคตข้างหน้า

2.3 ปัจจัยผลผลิต (Out-Put)

สำหรับปัจจัยผลผลิตที่มุ่งเน้นการพัฒนาผู้เรียนตามโครงการ Education Hub ในโรงเรียนต่างๆที่เข้าร่วมโครงการนั้นมุ่งเป้าในการประเมินผลสัมฤทธิ์แบบองค์รวม (Holistic) ที่ประกอบไปด้วยการพัฒนาด้านพุทธิพิสัย (Cognitive Domain) การพัฒนาจิตพิสัย (Affective Domain) และการพัฒนาทางด้านทักษะพิสัย (Psychomotor Domain) ซึ่งจากการวิพากษ์รูปแบบทำให้ได้ความคิดที่หลากหลายและสามารถนำเข้ามาใช้เพื่อการพัฒนาผู้เรียนในโลกอนาคตได้ เช่น

“เมื่อมองถึงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ของนักเรียนที่เรียนอยู่ในโครงการ Education Hub นั้น เห็นได้ชัดว่ามีความโดดเด่นกว่าหลักสูตรปกติที่ทางโรงเรียนเปิดสอน เมื่อมีการสอบวัดความรู้ในระดับประเทศ ทั้ง ANET ONET GAT และ PAT เด็กกลุ่มนี้จะทำคะแนนได้สูง ซึ่งเป็นตัวช่วยดึงผลเฉลี่ยของโรงเรียนเราให้สูงขึ้น” (กรรมการท่านที่ 5)

“ถ้าพูดถึงจุดมุ่งหมายหลักของการจัดการเรียนการสอนตามโครงการ Education Hub เห็นได้ว่า ผลผลิตปลายทางที่ทางโปรแกรมต้องการไม่ใช่อยู่ที่แค่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรู้ที่เป็นเชิงปริมาณหรือ ตัวเลขอย่างเดียว แต่คงต้องเน้นในตัวคุณภาพด้วย” (กรรมการท่านที่ 8)

ซึ่งคุณภาพที่ท่านคณะกรรมการท่านที่ 8 ได้กล่าวถึงน่าจะเป็นการพัฒนาให้นักเรียนมีทักษะแบบ 21st Century ที่ทางคณะกรรมการได้เรียนถามไปก็ได้รับคำตอบว่า ใช่

ดังนั้นแนวทางของผลผลิตคือการสร้างห้องเรียนคุณภาพ ที่ต้องได้นักเรียนที่มีคุณภาพ ดังนั้น คำว่าคุณภาพจึงได้ถูกหยิบยกขึ้นมาพิจารณาอย่างกว้างขวาง ดังนี้

“แหมพอพูดถึงห้องเรียนคุณภาพแล้วทางเราก็อึดอัดใจมาก ขออนุญาตเอ่ยถึงหลักสูตรปกติ ที่อดีตเด็กเข้าเรียนห้องละเกือบ 50 คน ทำให้การบริหารจัดการทางด้านการเรียนการสอนเป็นไปอย่างลำบาก โดยเฉพาะตัวดิฉันที่รับผิดชอบในการสอนวิชาภาษาอังกฤษด้วยแล้วยิ่งลำบากมาก เพราะเวลาไม่พอสำหรับการฝึกฝนทักษะทางภาษาเลย” (กรรมการท่านที่ 9)

“แต่เมื่อได้มาสอนในโครงการ Education Hub ทำให้สะดวกสบายและมีความกระตือรือร้นที่จะสอนมากขึ้น บรรยากาศการเรียนรู้อันเป็นไปอย่างธรรมชาติเพราะเด็กที่เรียนมี

ประมาณ สิบกว่าคน ทำให้เราได้ดูแลอย่างทั่วถึง นี่แหละคือจุดเด่นของการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบนานาชาติ ที่มีมาตรฐานเป็นตัวกำกับการทำงาน” (กรรมการท่านที่ 18)

เห็นได้ว่าแนวทางการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนจนทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพนั้นย่อมต้องมาจากกระบวนการจัดการเรียนการสอน บรรยากาศในชั้นเรียนและองค์ประกอบอื่นๆ อีกมากมาย ดังเช่น

“การทำให้นักเรียนของ Hub เรามีลักษณะของความเป็น SMART นั้นทำได้ไม่ยาก ทางโรงเรียนของเรามีการจัดกิจกรรมตั้งแต่แรกเข้าให้นักเรียนได้พัฒนาทักษะทางภาษา ทักษะการอยู่ร่วมกันกับผู้อื่น ทักษะการทำงานเป็นทีม ทักษะการคิดวิเคราะห์ ทักษะการสังเคราะห์ ทักษะการนำเสนอและการรับฟังข้อมูลต่างๆ ทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ ซึ่งได้ผลดีมาก นักเรียนที่เข้าเรียนกับเราตลอดระยะเวลาสามปี จะได้เข้าค่ายกิจกรรมต่างๆ ที่เป็นค่ายพัฒนาทักษะทั้งในและต่างประเทศ ไม่ต่ำกว่า 10 ครั้งต่อคน หรือเฉลี่ยปีละ 3 ครั้ง” (กรรมการท่านที่ 10)

ในขณะที่เดียวกันเมื่อพิจารณาถึงจำนวนนักเรียนที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียน และศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา พบว่า

“ในแต่ละปีนักเรียนของเราที่สำเร็จการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย สอบเข้ามหาวิทยาลัยทั้งในและต่างประเทศ ได้ร้อยเปอร์เซ็นต์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นหลักสูตรนานาชาติ ทั้งสิ้นเลย” (กรรมการท่านที่ 13)

“ในปีที่ผ่านมา มีนักเรียนของเราได้ทุนการศึกษาไปเรียนในระดับปริญญาตรีต่อเนื่องถึงโท ที่ประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งถือว่าเป็นสิ่งที่น่าภาคภูมิใจกับทางโรงเรียนของเรา” (กรรมการท่านที่ 20)

อาจกล่าวได้ผลสัมฤทธิ์ปลายทางแห่งการเข้ามหาวิทยาลัยนั้นยังไม่น่าจะถือว่าเป็นผลสำเร็จปลายทางที่ทางโครงการ Education Hub ตั้งเป้าประสงค์ไว้ สิ่งที่สำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าการมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงขึ้นคือการเป็นพลเมืองที่ดีของโลก ดังคำกล่าว

“ทางโรงเรียนของเราก็ติดตามผลนักเรียนที่จบจากเราไปแล้วไปเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา นั้น พบว่าทางมหาวิทยาลัยที่รับลูกศิษย์ของเราเข้าไปเรียนต่างกล่าวชมมาว่านักเรียนของเราเก่ง มีความคิดเป็นสากล กล้าแสดงออก มีเหตุและผล ได้ฟังแค่นี้ก็ชื่นใจแล้ว” (กรรมการท่านที่ 11)

ในขณะที่เดียวกัน ทางกลุ่มผู้เชี่ยวชาญที่ทำการวิพากษ์หลักสูตรได้เสนอแนะข้อคิดเห็นเพิ่มเติมซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับรูปแบบแต่สามารถนำมาประยุกต์เพื่อให้เกิดการพัฒนาให้ดีขึ้นคือ

“ครูที่จะทำการสอนถือว่าเป็นด่านแรกที่มีความสำคัญที่สุด ดังนั้นกระบวนการและวิธีการให้ได้ครูที่มีความรู้ความสามารถจริงๆจึงต้องนำมาพิจารณาและกำหนดกฎเกณฑ์ ร่วมกันเพื่อก่อให้เกิดบรรทัดฐานและแนวทางในการปฏิบัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน” (กรรมการท่านที่ 6)

“แค่ครูยังไม่พอ ผู้บริหารและบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้อง เช่น ฝ่ายพัสดุ การเงิน ควร มีแนวทางการปฏิบัติงานที่เปิดกว้างสำหรับการทำงานของโครงการ Education Hub” (กรรมการท่านที่ 27)

กล่าวสรุปได้ว่า รูปแบบการบูรณาการการเรียนรู้ระหว่างห้องเรียนพิเศษโปรแกรมนานาชาติ (IP) กับหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐานตามโครงการ Education Hub กระทรวงศึกษาธิการ เป็นการบูรณาการด้วยวิธีการที่หลากหลายเพื่อให้ได้นักเรียนที่มีคุณภาพตามหลักการของ SMART อันประกอบไปด้วย ปัจจัยนำเข้า (In-Put) ปัจจัยกระบวนการ (Process) และปัจจัยผลผลิต (Out-Put) ที่เป็นการทำงานแบบเชื่อมโยงกันระหว่างปัจจัยเชิงรูปธรรม (Concrete) และนามธรรม (Abstract) อย่างชัดเจนและลงตัว แต่ในขณะเดียวกันการจัดการเรียนรู้ของโรงเรียนต่างๆที่เข้าร่วมโครงการจะประสบผลสำเร็จได้นั้นต้องมี ปัจจัยแวดล้อม (Environmental Factor) ที่จะช่วยส่งเสริมและขับเคลื่อนการพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและมีความเป็นนานาชาติ (International) คือ ผู้ปกครอง ชุมชน คณะกรรมการสถานศึกษา ศิษย์เก่า และ สายสนับสนุนอื่นๆ ที่จะทำให้การบริหารจัดการและการจัดการเรียนการสอนเป็นไปในรูปแบบนานาชาติได้