

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องปัญหาและแนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจที่ตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดของตัวอย่าง
F	แทน	ค่าสถิติทดสอบแบบเอฟ (F- test)
df	แทน	ค่าองศาแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมของกำลังสองของค่าเบี่ยงเบน (sum of square)
MS	แทน	ความแปรปรวน (mean of sum of square)
* $p \leq .05$	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
** $p \leq .01$	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
*** $p \leq .001$	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ตอน ตามความมุ่งหมายและสมมติฐานการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามวิเคราะห์โดยใช้สถิติความถี่ (frequency) และร้อยละ (percentage)

ตอนที่ 2 ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน อาชีพ ประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาและขนาดของสถานศึกษา วิเคราะห์โดยการวิเคราะห์ทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป เมื่อพบความแตกต่างของนัยสำคัญทางสถิติจะใช้การทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยเชฟเฟ (Scheffe's test)

ตอนที่ 4 แนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาวิเคราะห์โดยใช้สถิติความถี่ (frequency) และร้อยละ (percentage)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปและสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน อาชีพ ประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาและขนาดของสถานศึกษา แสดงดังในตาราง 2

ตาราง 2 จำนวนและร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน (n = 548)	ร้อยละ
ตำแหน่ง		
ผู้บริหารสถานศึกษา	146	26.64
ครูผู้สอน	201	36.68
กรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	201	36.68
วุฒิทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	183	33.39
ปริญญาตรี	220	40.15
สูงกว่าปริญญาตรี	145	26.46
ประสบการณ์ในการทำงาน		
น้อยกว่า 10 ปี	237	43.25
10 – 20 ปี	105	19.16
มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	206	37.59

ตาราง 2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n = 548)	ร้อยละ
อาชีพ		
เกษตรกร	121	22.08
รับจ้าง	32	5.84
รับราชการ	361	65.88
อื่นๆ	34	6.20
ประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกัน		
คุณภาพการศึกษา		
น้อยกว่า 1 ปี	90	16.42
1 – 3 ปี	182	33.21
มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	276	50.36
ขนาดของสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก	223	40.69
ขนาดกลาง	236	43.07
ขนาดใหญ่	89	16.24

ตาราง 2 แสดงข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูผู้สอนและกรรมการสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 36.68 มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 40.15 มีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.25 มีอาชีพรับราชการ คิดเป็นร้อยละ 65.88 มีประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา มากกว่า 3 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.36 ปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.07

ตอนที่ 2 ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา

ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และแปลผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ แสดงในตาราง 3 – 6

ตาราง 3 ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน

ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ครูและผู้เกี่ยวข้องขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	2.05	.75	น้อย
2. ครูและผู้เกี่ยวข้องมีเจตคติที่ไม่ดีต่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	1.63	.89	น้อย
3. ขาดการจัดอบรมให้ความรู้ในเรื่องของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาแก่บุคลากรในโรงเรียน	2.12	1.09	น้อย
4. ในการจัดอบรมทำความเข้าใจ บุคลากรทุกคนในสถานศึกษาไม่มีโอกาสเข้าร่วมประชุม และรับทราบพร้อมกัน	1.86	1.09	น้อย
5. ผู้บริหารขาดการสร้างความสนใจให้กับครูและผู้เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน	1.65	.90	น้อย
6. ขาดการจัดเตรียมโครงสร้างในเรื่องของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	2.12	.78	น้อย
7. มีการจัดตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	3.50	1.58	มาก
8. การจัดเตรียมโครงสร้างของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาไม่ชัดเจน	2.78	.95	ปานกลาง
9. ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	1.53	.80	น้อย
10. คณะกรรมการ/คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาไม่มีเปิดโอกาสให้ผู้เกี่ยวข้องจากทุกฝ่าย	1.59	.88	น้อย
11. การแต่งตั้งคณะกรรมการเป็นไปตามแผนภูมิโครงสร้างการบริหาร ฝ่ายที่รับผิดชอบงานใดให้รับผิดชอบเป็นกรรมการประเมินคุณภาพงานนั้น	3.38	1.36	ปานกลาง

ตาราง 3 (ต่อ)

ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
12. ผู้บริหารขาดการกำหนดบทบาทหน้าที่อย่างชัดเจน สำหรับภารกิจการประกันคุณภาพ	1.66	1.01	น้อย
13. คณะกรรมการขาดความรู้ความเข้าใจ อบรมในด้าน การประกันคุณภาพการศึกษา	1.93	.94	น้อย
14. ผู้บริหารให้ความรู้ความเข้าใจแก่ครู บุคลากรทุกคนและได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง	3.14	1.15	ปานกลาง
15. ขาดการจัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกสนับสนุนด้านทรัพยากรเพื่อให้การปฏิบัติงานในเรื่องของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	1.89	.88	น้อย
16. สถานศึกษาขาดการจัดเตรียมงบประมาณด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	1.62	.86	น้อย
17. ผู้บริหารขาดการกำหนดแนวทางการดำเนินงานการประกันคุณภาพ	1.53	.83	น้อย
รวม	2.15	.49	น้อย

จากตาราง 3 แสดงปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน พบว่า ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.15$, S.D. = .49) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการพบว่าอยู่ในระดับน้อย 13 รายการ ระดับปานกลาง 3 รายการ และระดับมาก 1 รายการ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 ลำดับ ดังนี้ มีการจัดตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.50$, S.D.= 1.58) การแต่งตั้งคณะกรรมการเป็นไปตามแผนภูมิโครงสร้างการบริหาร ฝ่ายที่รับผิดชอบงานใดให้รับผิดชอบเป็นกรรมการประเมินคุณภาพงานนั้น ($\bar{X} = 3.38$, S.D.= 1.36) ผู้บริหารให้ความรู้ความเข้าใจแก่ครู บุคลากรทุกคนและได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.14$, S.D.= 1.15)

ตาราง 4 ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน

ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ขาดการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมายที่ชัดเจนแน่นอน	1.55	.79	น้อย
2. ขาดการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของโรงเรียน นักเรียน ครู ผู้บริหารและชุมชน ในการจัดทำสารสนเทศเพื่อวางแผน	1.55	.86	น้อย
3. ไม่มีผู้รับผิดชอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาชัดเจน	1.53	.78	น้อย
4. ครู บุคลากรในองค์กรขาดการมีส่วนร่วมในการวางแผนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	1.66	.79	น้อย
5. คณะกรรมการสถานศึกษาไม่มีส่วนร่วมในการกำหนดแผนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	1.83	.89	น้อย
6. กิจกรรมที่ดำเนินการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพไม่บรรลุตามเป้าหมาย	1.84	.99	น้อย
7. ไม่มีการวางแผนงานต่างๆ ไว้ล่วงหน้า	1.93	1.14	น้อย
8. มีการกำหนดแนวทางการดำเนินงานไว้อย่างชัดเจน	3.50	1.35	มาก
9. มีการจัดอันดับความสำคัญของเป้าหมาย เพื่อกำหนดกิจกรรม บุคลากร ทรัพยากรและช่วงระยะเวลาที่จะดำเนินการในการพัฒนา เป้าหมายนั้นๆ ให้เหมาะสม	3.15	1.13	ปานกลาง
10. ไม่มีการกำหนดงบประมาณที่ใช้ไว้อย่างเหมาะสม	2.01	.78	น้อย
11. ขาดการตรวจสอบแผนปฏิบัติการประจำปีให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และกิจกรรมที่กำหนดไว้	1.65	.88	น้อย
12. ขาดการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีทุกขั้นตอน	1.75	.88	น้อย

ตาราง 4 (ต่อ)

ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
13. ไม่มีการวางแผนปฏิบัติการตรวจสอบ ประเมินและรายงานผลการดำเนินงานครอบคลุมมาตรฐานการศึกษา	1.69	.87	น้อย
14. ขาดการนิเทศเพื่อกำกับ ติดตามการดำเนินงานตามแผนที่วางไว้อย่างต่อเนื่อง	1.78	.91	น้อย
15. ไม่มีการจัดหา/จัดทำเครื่องมือในการตรวจสอบ / ปรับปรุงคุณภาพของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา	1.90	.92	น้อย
16. ขาดการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายข้อมูล	2.11	.76	น้อย
17. ขาดการรายงานความก้าวหน้าการปฏิบัติงานของโรงเรียนเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง	1.92	.89	น้อย
18. ขาดการรายงานผลการประเมินคุณภาพในที่ประชุมครู เพื่อเสริมจุดเด่นและพัฒนาจุดด้อยของการปฏิบัติงาน	2.01	1.15	น้อย
19. การหาสาเหตุของปัญหาและแนวทางแก้ไขโดยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมน้อย	2.82	1.22	ปานกลาง
20. ขาดการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดด้อยที่ต้องปรับปรุงของสถานศึกษา	1.65	.85	น้อย
21. ไม่มีการนำผลการประเมินมาพัฒนาจัดทำเป็นข้อมูลสารสนเทศให้ถูกต้อง สมบูรณ์ เป็นปัจจุบัน	1.64	.86	น้อย
รวม	2.11	.55	น้อย

จากตาราง 4 แสดงปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน พบว่า ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.11$, S.D. = .55) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการพบว่าอยู่ในระดับน้อย 18 รายการ ระดับปานกลาง 2 รายการ และระดับมาก 1 รายการ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 ลำดับ ดังนี้ มีการกำหนดแนวทางการดำเนินงานไว้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 1.35) มีการจัดอันดับความสำคัญของเป้าหมาย เพื่อกำหนดกิจกรรม

บุคลากร ทรัพยากรและช่วงระยะเวลาที่จะดำเนินการในการพัฒนา เป้าหมายนั้นๆ ให้เหมาะสม ($\bar{X} = 3.15$, S.D.= 1.13) การหาสาเหตุของปัญหาและแนวทางแก้ไขโดยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้ามา มีส่วนร่วมน้อย ($\bar{X} = 2.82$, S.D.= 1.22)

ตาราง 5 ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน

ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. การจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาไม่ตรงกับสภาพความเป็นจริง	1.67	.95	น้อย
2. ผู้บริหารสถานศึกษาไม่ใช้ข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเองในการกำหนดเป้าหมายแผนงาน/โครงการ/งานกิจกรรม	1.61	.84	น้อย
3. ครูผู้สอนไม่นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเองในการปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน	2.19	.91	น้อย
4. ผู้เรียนและผู้ปกครองได้รับทราบข้อมูลสารสนเทศรายงานประเมินตนเองน้อย	3.52	1.25	มาก
5. ผู้เรียนและผู้ปกครองไม่นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเองเพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของสถานศึกษา	2.10	.85	น้อย
6. ไม่มีการจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถานศึกษาที่ระบุความสำเร็จตามเป้าหมายในแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	1.49	.75	น้อยที่สุด
7. ไม่จัดทำรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีต่อต้นสังกัดและสาธารณชน	1.38	.73	น้อยที่สุด
8. ไม่มีการจัดทำรายงานการประเมินตนเองเพื่อขอรับการประเมินคุณภาพภายนอก	1.39	.69	น้อยที่สุด
9. ลักษณะของการรายงานประจำปีไม่มีความสอดคล้องกับการประเมินตนเอง	1.41	.65	น้อยที่สุด
รวม	2.05	.48	น้อย

จากตาราง 5 แสดงปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน พบว่า ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.05, S.D. = .48$) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายการพบว่าอยู่ในระดับน้อยที่สุด 4 รายการ ระดับน้อย 4 รายการ และระดับมาก 1 รายการ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 ลำดับ ดังนี้ ผู้เรียนและผู้ปกครองได้รับทราบข้อมูลสารสนเทศรายงานประเมินตนเองน้อย ($\bar{X} = 3.52, S.D. = 1.25$) ครูผู้สอนไม่นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเองในการปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน ($\bar{X} = 2.19, S.D. = .91$) ผู้เรียนและผู้ปกครองไม่นำข้อมูลสารสนเทศรายงานการประเมินตนเองเพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของสถานศึกษา ($\bar{X} = 2.10, S.D. = .85$)

ตาราง 6 ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวม

ภาพรวม	ระดับของปัญหา		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน	2.15	.49	น้อย
ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน	2.11	.55	น้อย
ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน	2.05	.48	น้อย
รวมเฉลี่ย	2.15	.49	น้อย

จากตาราง 6 แสดงปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวมพบว่า ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.15, S.D. = .49$) เมื่อพิจารณาในแต่ละรายด้านพบว่าอยู่ในระดับน้อยทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยได้ ดังนี้ ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน ($\bar{X} = 2.15, S.D. = .49$) ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน ($\bar{X} = 2.11, S.D. = .55$) ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน ($\bar{X} = 2.05, S.D. = .48$)

การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน อาชีพ ประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาและขนาดสถานศึกษา วิเคราะห์โดยการวิเคราะห์ทางเดียว (one-way ANOVA) สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป เมื่อพบความแตกต่างของนัยสำคัญทางสถิติจะใช้การทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

ตาราง 7 เปรียบเทียบระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา
จำแนกตามตำแหน่ง

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p.
ด้านการเตรียมการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	8.225	2	4.113	18.416	.000***
	ภายในกลุ่ม	121.482	544	.223		
	รวม	129.707	546			
ด้านการดำเนินการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	7.555	2	3.777	12.867	.000***
	ภายในกลุ่ม	159.405	543	.294		
	รวม	166.960	545			
ด้านการรายงานผลการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	5.196	2	2.598	11.666	.000***
	ภายในกลุ่ม	121.373	545	.223		
	รวม	126.569	547			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	13.933	2	6.967	32.461	.000***
	ภายในกลุ่ม	116.323	542	.215		
	รวม	130.257	544			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 7 พบว่าระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา
จำแนกตามตำแหน่ง ในภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเซฟเฟ
(Scheffe's test) ดังตาราง 8 - 11

ตาราง 8 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในด้าน
การเตรียมการประกันคุณภาพภายในจำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ
เซฟเฟ (Scheffe's test)

ตำแหน่ง		ผู้บริหารสถานศึกษา	ครูผู้สอน	กรรมการสถานศึกษา
	\bar{x}	2.35	2.11	2.05
ผู้บริหารสถานศึกษา	2.35	-	.24*	.30*
ครูผู้สอน	2.11		-	.05
กรรมการสถานศึกษา	2.05			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 8 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายในกลุ่มที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกับกลุ่มที่เป็นครูผู้สอนและกรรมการสถานศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 9 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

ตำแหน่ง	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน	กรรมการสถานศึกษา
	\bar{x}	2.31	2.05	2.04	
ผู้บริหารสถานศึกษา	2.31	-	.26*	.27*	
ครูผู้สอน	2.05		-	.00	
กรรมการสถานศึกษา	2.04			-	

* $p \leq .05$

จากตาราง 9 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกับกลุ่มที่เป็นครูผู้สอนและกรรมการสถานศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 10 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

ตำแหน่ง	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน	กรรมการสถานศึกษา
	\bar{x}	2.21	2.00	1.99	
ผู้บริหารสถานศึกษา	2.21	-	.21*	.23*	
ครูผู้สอน	2.00		-	.01	
กรรมการสถานศึกษา	1.99			-	

* $p \leq .05$

จากตาราง 10 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกับกลุ่มที่เป็นครูผู้สอนและกรรมการสถานศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 11 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามตำแหน่ง เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ตำแหน่ง	ผู้บริหารสถานศึกษา			ครูผู้สอน		กรรมการสถานศึกษา	
	\bar{x}	2.40	2.10	2.01			
ผู้บริหารสถานศึกษา	2.40	-	.31*	.39*			
ครูผู้สอน	2.10		-	.08			
กรรมการสถานศึกษา	2.01			-			

* $p \leq .05$

จากตาราง 11 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา กลุ่มที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกับกลุ่มที่เป็นครูผู้สอนและกรรมการสถานศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 12 เปรียบเทียบระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p.
ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	9.183	2	4.591	20.723	.000***
	ภายในกลุ่ม	120.525	544	.222		
	รวม	129.707	546			
ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	6.223	2	3.112	10.512	.000***
	ภายในกลุ่ม	160.737	543	.296		
	รวม	166.960	545			
ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	3.591	2	1.795	7.957	.000***
	ภายในกลุ่ม	122.979	545	.226		
	รวม	126.569	547			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	15.759	2	7.880	37.300	.000***
	ภายในกลุ่ม	114.498	542	.211		
	รวม	130.257	544			

*** $p \leq .001$

จากตาราง 12 พบว่าระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา ในภาพรวมและรายด้านทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเซฟเฟ (Scheffe's test) ดังตาราง 13-16

ตาราง 13 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามวุฒิการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe's test)

วุฒิทางการศึกษา		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
	\bar{x}	2.03	2.11	2.36
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.03	-	.07	.33*
ปริญญาตรี	2.11		-	.25*
ปริญญาโท	2.36			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 13 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่มีการศึกษาดังกล่าวระดับปริญญาตรี และปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 14 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามวุฒิการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe's test)

วุฒิทางการศึกษา		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
	\bar{x}	2.01	2.09	2.28
ต่ำกว่าปริญญาตรี	2.01	-	.07	.27*
ปริญญาตรี	2.09		-	.20*
ปริญญาโท	2.28			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 14 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่มีการศึกษาดำกว่าระดับปริญญาตรี และปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 15 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามวุฒิการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe's test)

วุฒิทางการศึกษา	\bar{x}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		1.97	2.03	2.18
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1.97	-	.05	.21*
ปริญญาตรี	2.03		-	.15*
ปริญญาโท	2.18			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 15 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่มีการศึกษาดำกว่าระดับปริญญาตรี และปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 16 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ภาพรวม จำแนกตามวุฒิการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe's test)

วุฒิทางการศึกษา	\bar{x}	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		1.99	2.09	2.42
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1.99	-	.09	.43*
ปริญญาตรี	2.09		-	.33*
ปริญญาโท	2.42			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 16 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาในภาพรวม กลุ่มที่มีการศึกษาดำกว่าระดับปริญญาตรี และ ปริญญาตรีแตกต่างกับกลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 17 เปรียบเทียบระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา
จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p.
ด้านการเตรียมการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2.579	2	1.289	5.517	.004**
	ภายในกลุ่ม	127.129	544	.234		
	รวม	129.707	546			
ด้านการดำเนินการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	1.914	2	.957	3.148	.044*
	ภายในกลุ่ม	165.046	543	.304		
	รวม	166.960	545			
ด้านการรายงานผลการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	3.608	2	1.804	7.995	.000***
	ภายในกลุ่ม	122.962	545	.226		
	รวม	126.569	547			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.089	2	3.045	13.291	.000***
	ภายในกลุ่ม	124.167	542	.229		
	รวม	130.257	544			

* $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 17 พบว่า ระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe's test) ดังตาราง 18-21

ตาราง 18 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

ประสบการณ์ในการ ทำงาน	\bar{x}	น้อยกว่า 10 ปี	10 – 20 ปี	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 10 ปี	2.08	-	.06	.15*
10 – 20 ปี	2.14		-	.08
มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	2.23			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 18 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 10 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 20 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

ประสบการณ์ในการ ทำงาน	\bar{x}	น้อยกว่า 10 ปี	10 – 20 ปี	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 10 ปี	2.07	-	.01	.12
10 – 20 ปี	2.06		-	.13
มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	2.19			-

$p > .05$

จากตาราง 19 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ประสบการณ์ในการ ทำงาน	\bar{x}	น้อยกว่า 10 ปี	10 – 20 ปี	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 10 ปี	1.98	-	.01	.17*
10 – 20 ปี	2.00		-	.16*
มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	2.16			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 20 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 10 ปี และ 10 – 20 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 20 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 21 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ภาพรวม จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ประสบการณ์ในการ ทำงาน	\bar{x}	น้อยกว่า 10 ปี	10 – 20 ปี	มากกว่า 20 ปีขึ้นไป
น้อยกว่า 10 ปี	2.06	-	.03	.23*
10 – 20 ปี	2.09		-	.19*
มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	2.28			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 21 พบว่า ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาในภาพรวม กลุ่มที่มีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 10 ปี และ 10 – 20 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์ในการทำงาน มากกว่า 20 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 22 เปรียบเทียบระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา
จำแนกตามอาชีพ

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p.
ด้านการเตรียมการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	3.981	3	1.327	5.731	.001***
	ภายในกลุ่ม	125.727	543	.232		
	รวม	129.707	546			
ด้านการดำเนินการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2.530	3	.843	2.780	.040*
	ภายในกลุ่ม	164.429	542	.303		
	รวม	166.960	545			
ด้านการรายงานผลการ ประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	1.538	3	.513	2.231	.084
	ภายในกลุ่ม	125.031	544	.230		
	รวม	126.569	547			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.669	3	2.223	9.731	.000***
	ภายในกลุ่ม	123.588	541	.228		
	รวม	130.257	544			

* $p \leq .05$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 22 พบว่า ระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามอาชีพ ในภาพรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายในแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีซีเชฟเฟ (Scheffe's test) ดังตาราง 23 - 25

ตาราง 23 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

อาชีพ	\bar{x}	เกษตรกร	รับจ้าง	รับราชการ	อื่นๆ
		2.02	2.06	2.21	2.03
เกษตรกร	2.02	-	.03	.19*	.01
รับจ้าง	2.06		-	.15	.03
รับราชการ	2.21			-	.18
อื่นๆ	2.03				-

* $p \leq .05$

จากตาราง 23 ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร แตกต่างกับกลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 24 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's test)

อาชีพ	\bar{x}	เกษตรกร	รับจ้าง	รับราชการ	อื่นๆ
		2.00	2.13	2.16	2.03
เกษตรกร	2.00	-	.13	.16	.02
รับจ้าง	2.13		-	.02	.09
รับราชการ	2.16			-	.13
อื่นๆ	2.03				-

$p > .05$

จากตาราง 24 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน เมื่อจำแนกตามอาชีพ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 25 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามอาชีพ เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

อาชีพ	\bar{x}	เกษตรกร	รับจ้าง	รับราชการ	อื่นๆ
		1.98	2.03	2.23	2.03
เกษตรกร	1.98	-	.05	.25*	.05
รับจ้าง	2.03		-	.19	.00
รับราชการ	2.23			-	.20
อื่นๆ	2.03				-

* $p \leq .05$

จากตาราง 25 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวม กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร แตกต่างกับกลุ่มที่มีอาชีพรับราชการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 26 เปรียบเทียบระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p.
ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2.343	2	1.171	5.003	.007**
	ภายในกลุ่ม	127.365	544	.234		
	รวม	129.707	546			
ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	1.217	2	.608	1.993	.137
	ภายในกลุ่ม	165.743	543	.305		
	รวม	166.960	545			
ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	.523	2	.261	1.130	.324
	ภายในกลุ่ม	126.047	545	.231		
	รวม	126.569	547			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.940	2	2.470	10.683	.000***
	ภายในกลุ่ม	125.317	542	.231		
	รวม	130.257	544			

** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 26 พบว่า ระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ในภาพรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายในและด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe's test) ดังตาราง 27 - 28

ตาราง 27 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ประสบการณ์การมีส่วนร่วมใน การประกันคุณภาพการศึกษา		น้อยกว่า 1 ปี	1 - 3 ปี	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป
	\bar{x}	2.10	2.08	2.21
น้อยกว่า 1 ปี	2.10	-	.02	.11
1 - 3 ปี	2.08		-	.14*
มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	2.21			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 27 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่มีประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา 1 - 3 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 28 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวมจำแนกตามประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ประสบการณ์การมีส่วนร่วมใน การประกันคุณภาพการศึกษา		น้อยกว่า 1 ปี	1 - 3 ปี	มากกว่า 3 ปีขึ้นไป
	\bar{x}	2.04	2.05	2.24
น้อยกว่า 1 ปี	2.04	-	.01	.20*
1 - 3 ปี	2.05		-	.19*
มากกว่า 3 ปีขึ้นไป	2.24			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 28 ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวม กลุ่มที่มีประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาน้อยกว่า 1 ปีและ 1 – 3 ปี แตกต่างกับกลุ่มที่มีประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่า 3 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 29 เปรียบเทียบระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

รายการ	แหล่ง	SS	df	MS	F	p.
ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	1.555	2	.778	3.302	.038*
	ภายในกลุ่ม	128.152	544	.236		
	รวม	129.707	546			
ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	1.126	2	.563	1.843	.159
	ภายในกลุ่ม	165.834	543	.305		
	รวม	166.960	545			
ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน	ระหว่างกลุ่ม	2.846	2	1.423	6.269	.002**
	ภายในกลุ่ม	123.723	545	.227		
	รวม	126.569	547			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.050	2	3.025	13.200	.000***
	ภายในกลุ่ม	124.207	542	.229		
	รวม	130.257	544			

* $p \leq .05$, ** $p \leq .01$, *** $p \leq .001$

จากตาราง 29 พบว่า ระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ในภาพรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยโดยใช้วิธีเชฟเฟ (Scheffe's test) ดังตาราง 30 - 32

ตาราง 30 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้าน การเตรียมการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่ด้วย วิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ขนาดสถานศึกษา	\bar{x}	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.14	2.12	2.27
ขนาดเล็ก	2.14	-	.02	.13
ขนาดกลาง	2.12		-	.15*
ขนาดใหญ่	2.27			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 30 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่ปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาขนาดกลาง แตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 31 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้าน การรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ขนาดสถานศึกษา	\bar{x}	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.10	1.97	2.15
ขนาดเล็ก	2.10	-	.13*	.04
ขนาดกลาง	1.97		-	.18*
ขนาดใหญ่	2.15			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 31 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน กลุ่มที่ปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาขนาดกลาง แตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาเล็กและขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ตาราง 32 การเปรียบเทียบระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา เป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test)

ขนาดสถานศึกษา	\bar{x}	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่
		2.14	2.07	2.38
ขนาดเล็ก	2.14	-	.07	.24*
ขนาดกลาง	2.07		-	.31*
ขนาดใหญ่	2.38			-

* $p \leq .05$

จากตาราง 32 พบว่า ระดับปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวม กลุ่มที่ปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาขนาดเล็กและขนาดกลาง แตกต่างกับกลุ่มที่ปฏิบัติหน้าที่ในสถานศึกษาขนาดใหญ่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 แนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษา

แนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาวิเคราะห์โดยใช้สถิติความถี่ (frequency) และร้อยละ (percentage)

ตาราง 33 จำนวนและร้อยละของแนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษา

แนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษา	จำนวน (n = 548)	ร้อยละ
1. สถานศึกษาควรมีการให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาอย่างไรจึงจะเหมาะสม		
จัดอบรมให้กับครูและผู้เกี่ยวข้องทุกคน	512	93.43
ดำเนินการประชุมย่อย เป็นกลุ่มๆ	171	31.20
ให้ผู้เกี่ยวข้องทุกท่านร่วมกันคิดและวางแผนในการทำงาน	342	62.41
2. สถานศึกษาควรมีมาตรการใดที่จะส่งเสริมให้ครูและบุคลากรมีความร่วมมือและมีส่วนร่วมในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา		
การใช้แรงจูงใจ	343	62.59
ส่งเสริมการทำงานเป็นทีม	398	72.63
การให้ขวัญและกำลังใจ	301	54.93

ตาราง 33 (ต่อ)

แนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพ การศึกษา	จำนวน (n = 548)	ร้อยละ
3. สาเหตุที่ทำให้การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาไม่บรรลุตาม วัตถุประสงค์ส่วนใหญ่เกิดจากเรื่องใด		
งบประมาณ	399	72.81
ขาดการกำกับ ดูแล	354	64.60
ขาดการวิเคราะห์ข้อมูล	363	66.24
4. อันดับความสำคัญใดที่สำคัญที่สุดในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา		
บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ	334	60.95
การกำหนดกิจกรรม	361	65.88
ทรัพยากรที่นำมาใช้	266	48.54
ระยะเวลาในการดำเนินงาน	241	43.98
5. สถานศึกษาควรผลิตสื่อทางด้านจัดการเรียนการสอนให้มีปริมาณเพียงพอกับความ ต้องการในเรื่องใด		
คอมพิวเตอร์ช่วยสอน	409	74.64
E - book	283	51.64
เอกสารประกอบการเรียนการสอน	488	89.05

จากตาราง 33 แสดงจำนวนและร้อยละของแนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษา พบว่า

1. สถานศึกษาควรมีการให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาโดยจัดอบรมให้กับครูและผู้เกี่ยวข้องทุกคนจึงจะเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 93.43

2. สถานศึกษาควรมีมาตรการส่งเสริมการทำงานเป็นทีมที่จะส่งเสริมให้ครูและบุคลากรมีความร่วมมือและมีส่วนร่วมในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 72.63

3. สาเหตุที่ทำให้การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ในด้านงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 72.81

4. การกำหนดกิจกรรมมีความสำคัญที่สุดในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 65.88

5. สถานศึกษาควรผลิตเอกสารประกอบการเรียนการสอนให้มีปริมาณเพียงพอกับความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 89.05

มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี