

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) ศึกษาปัญหาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 2) เปรียบเทียบปัญหาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 จำแนกตาม ตำแหน่ง วุฒิต่างการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน อาชีพ ประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาและขนาดของสถานศึกษา และ 3) ศึกษาแนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์ เขต 3 กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และกรรมการสถานศึกษา ปีการศึกษา 2551 แบ่งเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 146 คน ครู จำนวน 201 คน กรรมการสถานศึกษา จำนวน 201 คน รวมกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาทั้งหมด 548 คน เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น วิเคราะห์ข้อมูล โดยหาค่าร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (one-way ANOVA) และทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe's method)

ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวมพบว่า ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา อยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาในแต่ละรายด้านพบว่าอยู่ในระดับน้อยทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อยได้ ดังนี้ ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน ด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน

2. การเปรียบเทียบระดับของปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาพบว่า 1) จำแนกตามตำแหน่ง ในภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ .001 2) จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา ในภาพรวมและรายด้านทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 3) จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 4) จำแนกตามอาชีพ ในภาพรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการดำเนินการประกันคุณภาพภายในแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 5) จำแนกตามประสบการณ์การมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา ในภาพรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 6) จำแนกตามขนาดสถานศึกษา ในภาพรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการเตรียมการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการรายงานผลการประกันคุณภาพภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

3. แนวทางแก้ปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ในภาพรวมพบว่า สถานศึกษาควรมีการให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาโดยจัดอบรมให้กับครูและผู้เกี่ยวข้องทุกคน คิดเป็นร้อยละ 93.43

This research aims to 1) study internal quality assurance problems in schools under Phetchabun Educational Service Area Office 3, 2) compare the problems of the aforementioned schools when classified by position, level of education, work experience, occupation, and participatory experiences in school internal quality assurance, and 3) find solutions to the problems of school internal quality assurance of the schools previously mentioned. The sample group was selected by stratified random sampling and comprised 146 school administrators, 201 teachers, and 201 school committees in the academic year of 2008. The tool in this research was a questionnaire created by the researcher. The data was analyzed by mean, one-way ANOVA, and F-test.

Findings indicate that:

1. problems in schools internal quality assurance were, overall, rated at a low level. When considering each aspect, it was rated at a low level with the descending order of mean as follows: the preparation for school internal quality assurance, school internal quality assurance system operation, and school internal quality assurance report.

2. comparison of problem level of school internal quality assurance classified by position, level of education, work experience, occupation, and participatory experiences for school internal quality assurance revealed that: 1) For position aspect, there was a statistically significant difference at .001 for overall and individual aspects. 2) For level of education aspect, there was a statistically significant difference at .001 for overall and individual aspects. 3) For work experience aspect, there was a statistically significant difference at .001 for overall aspect. For its individual aspects, there were statistically significant differences; at .05 for school internal quality assurance, at .01 for preparation for school internal quality assurance, and at .001 for school internal quality assurance report. 4) For occupation aspect, there was a statistically significant difference at .001 for overall aspect. For its individual aspect, there were statistically significant differences; at .05 for school internal quality assurance system operation, and at .001 for preparation for school internal quality assurance. 5) For participatory experiences, there was a statistically difference at .001 for overall aspect. For its individual aspects, there was a statistically significant difference at .05 for preparation for school internal quality assurance. 6) For school size aspect, there was a statistically difference at .001 for its overall aspect. For its individual aspects, there were statistically significant differences; at .05 for preparation for school internal quality assurance, and at .01 of the school internal quality assurance report.

3. for solutions to the problems of the schools internal quality assurance, 93.43% of the samples suggest holding a seminar on school internal quality assurance for teachers and those concerned so as to increase their knowledge and understanding.