

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพผู้ตรวจสอบจากงานปกติและงาน สลับซับซ้อนด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยสร้างภาพจำลองการตรวจสอบขึ้นบนคอมพิวเตอร์ การ วิจัยนี้ได้ใช้กลุ่มตัวอย่างทดสอบหาประสิทธิภาพเบื้องต้น Pilot Study จำนวน 20 คน เป็นนักศึกษา ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง สาขาวิชาเทคนิคอุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคกาฬสินธุ์เป็นนักศึกษา ทำการทดสอบชิ้นงาน 16 ชิ้น โดยกำหนดเกณฑ์ผ่านที่ 70 - 80 % เลือกผู้ผ่านเกณฑ์มา 10 คน แบ่งออกเป็น 2 กลุ่มๆ ละ 5 คน เวลาเฉลี่ยที่ใช้ในการทดสอบ 40.84 วินาทีต่อภาพ เพื่อหาประสิทธิภาพในการตรวจสอบ การวิเคราะห์ผลจากการทดสอบใช้ โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ซึ่งได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการ วิเคราะห์ค่าความแปรปรวน (ANOVA) เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของข้อมูล และจากการวิเคราะห์ ข้อมูลจากการทดสอบสรุปผลว่า งานที่สลับซับซ้อนมีผลต่อประสิทธิภาพของผู้ตรวจสอบที่ระดับ นัยสำคัญที่ 0.05 นั่นคือ การตรวจสอบชิ้นงานหลายชนิด จะทำให้ประสิทธิภาพของผู้ตรวจสอบ แตกต่างจากการตรวจสอบชิ้นงานชนิดเดียว

This research aimed to compare examiner's efficiency in normal jobs and complex jobs by using computer program to model an examination on the computer. This research used a sampling group in total of 20 persons to find out the primary efficiency: Pilot Study. They were higher vocational certificate students in the field of Industrial Technique, Faculty of Industrial Technology, Kalasin Technical College. The students examined 16 work pieces with a passed evaluation criterion of 70-80%. Ten students who passed this criterion were chosen to be separated into 2 groups, in group of 5. The average time used in testing was 40.84 second per picture. To find out the efficiency in the examination, the results from the testing were analyzed by statistical instant programs which were percentage, mean, S.D. and analysis of variance (ANOVA). Then, the results analyzed by these statistical values were compared to the mean of data. From the data analysis of the testing, it was summarized that the complex jobs influenced to the examiner's efficiency at a significant level of 0.05. That was to say examining various types of work pieces caused the examiner's efficiency to be different from examining only one type of work pieces.