

หัวข้อวิทยานิพนธ์	วิเคราะห์กระบวนการทางกฎหมายในการแปรรูปการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
ชื่อผู้เขียน	วิรัตน์ เรืองทรัพย์
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ ดร.วิษณุ วรรณุญ
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม	รองศาสตราจารย์ ดร.พูนศักดิ์ ไวสำรวจ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2549

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวิจัยถึงการวิเคราะห์กระบวนการทางกฎหมายในการแปรรูป การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย จากการศึกษาพบว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) เป็นรัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นภายใต้บทบัญญัติของพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พ.ศ.2511 คณะรัฐมนตรีมีมติให้แปรรูปการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย โดยอาศัยอำนาจแห่งบทบัญญัติของพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.2542 ซึ่งเป็นกฎหมายที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 50/2542 ลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2542 ว่า บทบัญญัติของพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.2542 ไม่ขัดหรือแย้งต่อกระบวนการตราพระราชบัญญัติตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและไม่มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่จากการศึกษาผู้วิจัยเห็นว่ากฎหมายดังกล่าวไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ เป็นการขัดต่อทฤษฎีลำดับศักดิ์ของกฎหมาย ทฤษฎีการแบ่งแยกอำนาจ ทฤษฎีการมอบอำนาจมหาชน

ในการดำเนินการแปรรูป คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบการแปลงสภาพการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เป็นรัฐวิสาหกิจประเภทบริษัท จำกัด หรือบริษัท มหาชน จำกัด มีทุนเป็นทุนเรือนหุ้นภายใต้ชื่อ บริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) และ คณะรัฐมนตรีได้ตราพระราชกฤษฎีกาจำนวน สองฉบับ ได้แก่

1. พระราชกฤษฎีกากำหนดอำนาจ สิทธิ และ ประโยชน์ ของบริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) พ.ศ. 2548

2. พระราชกฤษฎีกา กำหนดเงื่อนไขเวลาขกเลิกกฎหมายว่าด้วย การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2548

ต่อมา เมื่อกระทรวงการคลังจะทำการขายหุ้นให้แก่ประชาชนทั่วไปในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคกับพวกรวม 11 คน ได้ยื่นฟ้องนายกรัฐมนตรีกับพวกรวม 5 คน ในกรณีเรื่องคดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของ พระราชกฤษฎีกาให้ยกเลิกพระราชกฤษฎีกาทั้งสองฉบับ ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าการดำเนินการในขั้นตอนที่เป็นสาระสำคัญในการเปลี่ยนทุนของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เป็นหุ้นของบริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) ไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงมีคำพิพากษาที่ พ. 5/2549 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2549 พิพากษาเพิกถอนพระราชกฤษฎีกาทั้งสองฉบับ ตั้งแต่วันที่ 24 มิถุนายน 2548 ซึ่งเป็นวันใช้บังคับพระราชกฤษฎีกาทั้งสองฉบับ

คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด มีผลเสมือนว่าพระราชบัญญัติการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พ.ศ.2511 ไม่เคยถูกยกเลิก การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยยังคงมีสถานะเช่นเดิมตลอดมา บริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) ไม่มีสถานะเป็นนิติบุคคลตั้งแต่ต้นโดยให้ถือว่านิติกรรมสัญญาและธุรกรรมต่างๆที่บริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) ได้กระทำไปแล้วเป็นการกระทำการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย บรรดากิจการ สิทธิ หนี้ ความรับผิดชอบและสินทรัพย์ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่โอนไปเป็นของบริษัท กฟผ. จำกัด (มหาชน) หรือ ที่ตกเป็นของกระทรวงการคลังให้กลับคืนมาเป็นของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย สถานะของพนักงานสภาพการจ้าง และสิทธิประโยชน์ของพนักงานยังคงมีสภาพการจ้างและได้รับสิทธิประโยชน์เช่นเดิม

จากกรณีศึกษาคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด นอกจากกระบวนการทางกฎหมายในการแปรรูปการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย มีการดำเนินการที่ขัดต่อกฎ ระเบียบและกฎหมายในการแปรรูปการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ยังน่าจะรวมถึงปัญหาในการทางกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องการโอนสินทรัพย์ อำนาจมหาชนในการปึกเสภาพาดสายไฟฟ้าของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยไปให้บริษัทที่จัดตั้งขึ้นใหม่ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเป็นการจัดทำบริการสาธารณะ ให้มีสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานสำหรับประชาชน โดยใช้อำนาจมหาชนในการดำเนินการ หากมีการโอนไปให้บริษัทที่จัดตั้งขึ้นใหม่จึงไม่ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

Thesis Title	The Analysis of Legal Procedure in Corporatization of the Electricity Generating Authority of Thailand
Name	Virat Ruangsup
Thesis Advisor	Assoc. Prof. Dr. Vishnu Varunyou
Co-Thesis Advisor	Assoc. Prof. Dr. Phoonsakdi Vaisamruat
Department	Law
Academic Year	2006

ABSTRACT

This thesis aims to study the analysis of legal procedure in corporatization of the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT). From the study, it is found that the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT) was the state enterprise established under the provisions of the Electricity Generating Authority of Thailand Act, B.E. 2511 (1968). By virtue of the provisions under the Electricity Generating Authority of Thailand Act, B.E. 2511 (1968) of which the Constitution Court rendered the Constitution Court's Ruling No. 50/2542 (1999), dated November 4, 2542 (1999), saying that the provisions of the State Enterprise Corporation Act, B.E. 2542 (1999) are not contrary to the Legislative Procedures of the Acts in accordance with the provisions of the Constitution and there are no any expressions which are inconsistent with the Constitution, the Cabinet unanimously agreed with the corporatization of the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT). From the study, however, the author is of opinion that the said legislation is not in accordance with the academic principles and inconsistent with the legal order theory, power separation theory and public power delegation theory.

In order to proceed on the corporatization, the Cabinet unanimously agreed with the transformation of the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT) to be the state enterprise in the type of company limited or public company limited, having capital as capital stock under the name of EGAT Public Company Limited. In this regard, the Cabinet also promulgated the two sets of Royal Decree as follows:

1. Royal Decree Providing Powers, Rights and Benefits for EGAT Public Company Limited, B.E. 2548 (2005);
2. Royal Decree Fixing the Time to Repeal the Legislation on the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT), B.E. 2548 (2005).

Subsequently, when the Ministry of Finance made the public offering in the Stock Exchange of Thailand (SET), the Consumers Foundation with a group of 11 persons filed a lawsuit against the Prime Minister and his 5 associates with regard to the case of the dispute on the legality of the Royal Decree to repeal the two sets of Royal Decree. The Supreme Administrative Court was of the opinion that the process in the substantial procedure of transforming the capital of the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT) to be the capital of EGAT Public Company Limited was illegal. Therefore, the Supreme Administrative Court rendered the judgment No. For. 5/2549 (2006), dated March 23, 2549 (2006) to adjudicate to repeal the two sets of Royal Decree as from June 24, 2548 (2005) on which the two sets of Royal Decree came into force.

The consequence of the judgment rendered by the Supreme Administrative Court was as if the Electricity Generating Authority of Thailand Act, B.E. 2511 (1968) had never been repealed. The Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT) still has the status as it had before. EGAT Public Company Limited has not been in the status of juristic person since the beginning. In this regard, all the juristic acts and transactions which were executed by EGAT Public Company Limited are regarded as the actions made by the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT). All the activities, rights, obligations, liability and assets of the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT) which were transferred to EGAT Public Company Limited or which were vested to the Ministry of Finance shall be brought back to the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT). The employees of the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT) shall have the same status of employees, work conditions and benefits of employees as they were originally received.

From the study of the judgment of the Supreme Administrative Court, apart from the legal procedure for the corporatization of the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT), in which the process was against the Rules, Regulations and Legislation on Corporatization of the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT), the point should also include the legal problems on the transfer of assets, public power to stake off a post for electricity line by the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT) to the newly established company because the objectives to establish the Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT) were to provide the public services and to create the basic public utility for general people which must be incorporated by public power. Therefore, if the said basic public utility were transferred to the newly established company, it would not be in accordance with the objectives in the establishment of Electricity Generating Authority of Thailand (EGAT).