

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำผิดเพื่อประกอบการดำเนินคดีอาญา
ชื่อผู้เขียน	พรธิดา เอี่ยมศิลา
อาจารย์ที่ปรึกษา	รศ. ดร. สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2549

บทคัดย่อ

ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำผิด นับเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีความสำคัญต่อการดำเนินคดีอาญา โดยข้อเท็จจริงต่าง ๆ เหล่านี้จะนำมาใช้เป็นประโยชน์แก่การสั่งคดีในชั้นพนักงานอัยการ และในการใช้ดุลพินิจกำหนดโทษของศาล ให้มีความเหมาะสมแก่ผู้กระทำผิดเป็นราย ๆ ไปตามหลักการลงโทษให้เหมาะสมกับตัวบุคคล (Individualization) ซึ่งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำผิดไม่ว่าจะเป็นความร้ายแรงของการกระทำผิด ประวัติของตัวผู้กระทำผิดว่าเป็นผู้กระทำความผิดติดนิสัย หรือผู้กระทำความผิดโดยพลั้งพลาด ความประพฤติ สุขภาพร่างกาย ภาวะแห่งจิต รวมถึงสภาพแวดล้อมของผู้กระทำความผิด จะมีวิธีการได้มาที่แตกต่างกัน กล่าวคือในประเทศที่ใช้ระบบคอมมอนลอว์ จะมีรูปแบบการดำเนินคดีอาญาแบบต่อสู้คดี หรือระบบคู่ปรปักษ์ (Adversary System) ที่มีการแยกขั้นตอนการวินิจฉัยความผิด (Guilty Stage) และขั้นตอนการกำหนดโทษ (Sentencing Stage) ออกจากกันเป็นอิสระ (Bifurcation) ดังนั้นการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำผิดจึงกระทำในรูปแบบของรายงานก่อนพิพากษา (Presentence reports) โดยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสภาพความผิด บุคลิกลักษณะ ตลอดจนประวัติภูมิหลังของจำเลยจะมีการเสนอต่อศาล หรือต่อผู้ทำหน้าที่กำหนดโทษ ในระหว่างดำเนินกระบวนการกำหนดโทษในรูปแบบของรายงานต่าง ๆ แต่ทั้งนี้จะต้องเปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ได้มาให้จำเลยทราบด้วย เพื่อเปิดโอกาสให้จำเลยโต้แย้ง หากเห็นว่าข้อมูลดังกล่าวไม่ถูกต้อง นอกจากนี้จำเลยยังมีสิทธิเสนอข้อเท็จจริงเพื่อชักจูงให้ศาลลงโทษตนเองในสถานเบา (Right of Allocution or Plea in Mitigation) ได้อีกด้วย หลังจากการเสนอข้อเท็จจริงต่าง ๆ เสร็จสิ้นลง จึงจะมีการกำหนดโทษจำเลย โดยโทษที่จะลงแก่จำเลยนั้นจะต้องอยู่ภายในขอบเขตที่กฎหมายบัญญัติไว้

ส่วนประเทศที่ใช้ระบบซีวิลลอว์จะมีรูปแบบการดำเนินคดีอาญาแบบไม่ต่อสู้คดี หรือระบบไต่สวนหาความจริง (Non – adversary system or Inquisitorial system) ซึ่งในระบบนี้ ตำรวจอัยการ ศาล และทนายความ ของผู้ถูกกล่าวหาต่างมีหน้าที่ร่วมกันในการค้นหาความจริง ดังนั้นการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำผิดจึงกระทำอย่างกว้างขวาง (Comprehensive investigation)

โดยตำรวจ อัยการ ศาล และทนาย จะร่วมมือกัน เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลเกี่ยวกับผู้กระทำผิดให้มากที่สุด เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวมีความสำคัญต่อการใช้ดุลพินิจสั่งคดีของพนักงานอัยการให้มีประสิทธิภาพ และมีผลสืบเนื่องไปถึงการใช้ดุลพินิจกำหนดโทษของศาลให้มีความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่ผู้กระทำผิด เพราะการกำหนดโทษที่เหมาะสมย่อมมีผลทำให้ผู้กระทำผิดสามารถกลับตัวเป็นพลเมืองดีของสังคมต่อไปได้ ซึ่งในระบบนี้การพิจารณาพิพากษาและกำหนดโทษจำเลยจะกระทำไปพร้อมกัน เหตุผลที่เป็นเช่นนี้เพราะข้อเท็จจริงเกี่ยวกับประวัติภูมิหลังของจำเลย และพยานหลักฐานในการกระทำความผิด จะถูกรวบรวมอยู่ในสำนวนสอบสวนและปรากฏต่อศาลก่อนพิพากษาความผิดอย่างครบถ้วนแล้ว ดังนั้นจึงสามารถพิพากษาความผิดและกำหนดโทษจำเลยไปพร้อมกันได้

สำหรับประเทศไทยเป็นที่ยอมรับกันว่ามีรูปแบบการดำเนินคดีอาญาในระบบซีวิลลอว์ โดยข้อเท็จจริงต่าง ๆ เกี่ยวกับผู้กระทำผิดจะได้มาจากการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานของพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 131 และ 138 การนำสืบพยานหลักฐานต่าง ๆ ในศาล คำร้องหรือคำแถลงของผู้กระทำผิด การสืบพยานเพิ่มเติมของพนักงานอัยการและศาลตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 143 วรรคสอง (ก) มาตรา 228 และ 229 นอกจากนั้นยังอาจได้ข้อเท็จจริงมาจากรายงานการสืบเสาะของพนักงานคุมความประพฤติตามประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. 2522 แต่ในทางปฏิบัติแล้วประเทศไทยยังประสบปัญหาในเรื่องของการรวบรวมข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำผิด เพื่อประกอบการดำเนินคดีอาญาที่ยังกระทำได้น้อย เนื่องจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาไม่ให้ความสำคัญกับเรื่องดังกล่าว เนื่องจากเห็นว่าไม่ใช่ประเด็นโดยตรงในคดีว่าจำเลยกระทำผิดหรือไม่ ซึ่งการขาดข้อเท็จจริงดังกล่าวทำให้มีผลต่อประสิทธิภาพในการสั่งคดีของพนักงานอัยการ ตลอดจนการพิจารณา พิพากษากำหนดโทษของศาลให้มีความเหมาะสมกับผู้กระทำผิด ส่งผลให้ไม่อาจปรับปรุงแก้ไขผู้กระทำผิด และไม่อาจปราบปรามหรือป้องกันไม่ให้มีการกระทำผิดซ้ำอีกได้

ดังนั้น วิทยานิพนธ์เล่มนี้จึงได้พยายามแยกแยะหาที่มา และเสนอแนะข้อสรุปที่น่าจะเป็นประโยชน์ต่อการนำข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้กระทำผิดมาประกอบการดำเนินคดีอาญาในประเทศไทย

Thesis Title	Facts Relating to an Offender for a Criminal Case Proceeding
Author	Pornthida Aiamsila
Thesis Advisor	Assoc. Prof. Dr. Surasak Likasithwatanakul
Department	Law
Academic Year	2006

ABSTRACT

Facts relating to an offender are regarded as one of important factors for the criminal case proceeding. These facts are useful for the case order in the public prosecutor's level and for the Courts' discretion in determining the appropriate punishment to an offender case by case in accordance with the principles of "Individualization". The acquiring methods of facts relating to an offender including not only the intensity of the offence, but also the offender's personal history telling whether he or she is the habitual offender or the offender by mistake, behavior, health, mental state and his or her surrounding environment are different. That is to say, in the countries where the Common Law is applied, the criminal case proceeding is in the form of Adversary System, of which the guilty stage and the sentencing stage are bifurcated. Therefore, the facts relating to an offender are collected in the form of pre-sentence reports. In this regard, the facts relating to the nature of the offence, personality and historical background of the accused are presented to the Courts or any persons who are responsible to determine the punishment during the process of punishment determination in the form of different reports. However, the details relating to the facts obtained need to be disclosed and noticed to the accused so that the accused can contend if they find the said facts incorrect. Apart from this, the accused are also entitled to present the facts to induce the Courts to sentence them in the mitigation (Right of Allocation or Plea in Mitigation). After the presentation of facts is completed, the punishment is determined for the accused. The punishment for the accused must be subject to the course stipulated by the law.

However, in the countries where the Civil Law is applied, the criminal case proceeding is in the form of Non-adversary System or Inquisitorial System. Under this system, policemen, public prosecutors, Courts and the alleged person's attorneys-at-law are jointly

responsible for finding the truth. Therefore, facts relating to an offender are comprehensively investigated. The policemen, public prosecutors, Courts and attorneys-at-law are jointly responsible to obtain the information relating to the offender as much as possible. This is because the said information is vital for the public prosecutor's discretion to effectively order the case and it subsequently affects the Court's discretion to determine the appropriate and fair punishment to the offender since the determination of appropriate punishment can convert the offender to be a good citizen. Under this system, the judgments and the punishment determination for the accused are simultaneously made. The reasons of such are that the facts relating to historical background of the accused and evidence from the offence commission are collected in the file of the inquiry and appear to the Court before the final judgments are made. Therefore, the Courts can simultaneously give the judgment of the offence and determine the punishment for the offender.

In Thailand, it is accepted that the criminal case proceeding under the Civil Law is applied. All the facts relating to an offender are obtained from the interrogation and evidence collection by the inquiry officials according to Sections 131 and 138 of the Criminal Procedure Code and from the adduction of all evidences in the Courts, the offender's pleas and statements and the additional evidence adduction by the public prosecutor and Courts according to Sections 143 Paragraph 2 (a), 228 and 229. Apart from that, the facts may be obtained from the investigation reports by the probation officials according to the Penal Code, B.E. 2522 (1979). However, in practice, Thailand still encounters the problems on the inadequate collection of facts relating to an offender to support the criminal case proceeding since the personnel relating to the criminal justice procedure does not pay attention to the said matter due to the opinion that it is not direct issue in the case of whether or not the accused committed the offence. The lack of the said facts affects the effectiveness in the case order by the public prosecutor as well as the Court's judgments to determine the appropriate offence for the offender. Consequently, the offender cannot be adjusted or improved and suppressed or prevented from the offence recommitting.

Therefore, this thesis aims to distinguish the sources and to suggest the summary which should be useful for bringing the facts relating to an offender to support the criminal case proceeding in Thailand.