

# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในปัจจุบันได้มีการทำรัฐประหารในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 เวลา 16:30 น. โดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) อันมี พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นหัวหน้าคณะ แต่วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้จัดทำและศึกษาก่อนมีทำการรัฐประหารดังกล่าว ดังนั้น ผู้เขียนจึงยังคงจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เพื่อการศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้น เพราะในอนาคตหลังจากมีการคืนอำนาจกลับสู่ประชาชน มีแนวโน้มที่เชื่อได้ว่าระบอบประชาธิปไตยของประเทศไทยจะถูกนำกลับมาใช้ดังเดิม ซึ่งจะทำให้ประเทศไทยกลับมามีการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามระบอบประชาธิปไตยอีกครั้งหนึ่ง และปัญหาที่เกิดจากการศึกษานี้ก็จะกลับมามีผลทางกฎหมายอีกครั้งเช่นกัน โดยผู้เขียนจะขอกล่าวดังต่อไปนี้

นับตั้งแต่ประเทศไทยมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มีการกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่สืบสวนและสอบสวน เพื่อหาข้อเท็จจริง ตลอดจนวินิจฉัยชี้ขาดปัญหา โดยเฉพาะการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อีกทั้ง ระบบการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 และ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2550 รวมถึง พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2545 ได้ให้อำนาจหน้าที่แก่คณะกรรมการการเลือกตั้งในการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยบริสุทธิ์และเกิดความยุติธรรม จึงได้ให้อำนาจแก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยให้อำนาจด้านนิติบัญญัติสามารถออกประกาศ ข้อกำหนด ข้อห้าม และหลักเกณฑ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้ง อำนาจบริหารในการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยโปร่งใส สุจริต และเที่ยงธรรม

นอกจากนี้ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้อาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 แล้วยังได้อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2550 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2550 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. 2550 และ พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือ

ผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2545 ในส่วนที่เกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและการวินิจฉัยชี้ขาดเรื่องคัดค้านและปัญหาหรือข้อโต้แย้งต่างๆ ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับการเลือกตั้ง ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.2550 มาตรา 10 และพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.2545 มาตรา 96 มาตรา 97 และมาตรา 102 ซึ่งเป็นอำนาจในเชิงตุลาการเพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมและอำนาจในเชิงบริหารโดยการดำเนินการจัดการเลือกตั้งอย่างเป็นทางการเพื่อให้เกิดความบริสุทธิ์และเกิดความยุติธรรม รวมทั้งอำนาจในเชิงนิติบัญญัติในการออกระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่งทั้งหลายที่เกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้งเพื่อให้เป็นไปด้วยความรวดเร็วและความคล่องตัวในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเลือกตั้ง

อย่างไรก็ตาม ในอดีตขณะที่มีการบังคับใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ในมาตรา 229 ถึงมาตรา 241 ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 239 วรรคสอง และวรรคสี่ กำหนดให้ ในกรณีที่ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าควรมีการเลือกตั้งใหม่หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นผู้ใด ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์ และให้คำสั่งของศาลอุทธรณ์เป็นที่สุด ตลอดจนบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 238 กำหนดให้ คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงโดยพลัน อีกทั้งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 219 วรรคสาม ยังได้กำหนดให้ ศาลอุทธรณ์มีอำนาจพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น ทั้งนี้ วิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด โดยต้องใช้ระบบไต่สวนและเป็นไปโดยรวดเร็ว ศาลฎีกาจึงได้ประกาศ ระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.2550 โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจุบัน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น แบ่งออกเป็น 5 ประเภท ได้แก่ กรุงเทพมหานคร องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล(นคร เมือง ตำบล) องค์การบริหารส่วนตำบล และเมืองพัทยา ซึ่งในการเลือกตั้งสมาชิกและนายกองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่ที่จะต้องจัดการเลือกตั้ง จะเห็นได้ว่าแม้จะเป็นเพียงการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นเท่านั้น แต่การแข่งขันในการลงสมัครรับเลือกตั้งค่อนข้างที่จะรุนแรง การร้องคัดค้านการเลือกตั้ง เป็นช่องทางหนึ่งที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งใช้

เป็นเครื่องมือในการตัดสิทธิคู่แข่งจึงทำให้ในการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นแต่ละครั้ง มีเรื่องร้องคัดค้าน การเลือกตั้งต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นจำนวนมาก ซึ่งจากการศึกษา พบว่า เกิดปัญหาทางกฎหมายจากกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยปัญหาทางกฎหมายเกิดอยู่ในช่วงหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำวินิจฉัยชี้ขาดในคดีเลือกตั้ง จนถึงก่อนมีการดำเนินการในกระบวนการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งเพื่อให้เกิดความยุติธรรม ซึ่งปัญหาทางที่เกิดขึ้นเกิดจากการบังคับใช้กฎหมายในระดับพระราชบัญญัติและกฎที่ถูกต้องโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จึงจะขอสรุปถึงปัญหาดังต่อไปนี้

1. ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับระยะเวลาในกระบวนการยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น เนื่องจาก รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ได้บัญญัติเกี่ยวกับการดำเนินคดีเลือกตั้งแล้ว ยังมีพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ.2545 มาตรา 97 ที่ได้กำหนดให้หลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว หากภายหลังมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ใดกระทำการใด ๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้งหรือการเลือกตั้งหรือการนับคะแนนเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งใดมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมหรือมีการฝ่าฝืนมาตรา 57 ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้นั้น มีกำหนดเวลาหนึ่งปี หรือมีคำสั่งให้เลือกตั้งใหม่หรือนับคะแนนใหม่แต่ต้องสั่งภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้ง เว้นแต่ความไม่สุจริตหรือเที่ยงธรรมดังกล่าว หรือการฝ่าฝืนมาตรา 57 มิได้เกี่ยวข้องกับผู้ที่ได้รับเลือกตั้งหรือมิได้เป็นเหตุสำคัญที่ทำให้ ผู้นั้น ได้รับเลือกตั้ง ดังนั้น คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงอาศัยอำนาจตามกฎหมายดังกล่าวออกกฎ คือ ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน สอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. 2554 ที่มีเนื้อหาเป็นการกำหนด กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวน สอบสวนและวินิจฉัยชี้ขาดในคดีเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อีกทั้งกฎดังกล่าวยังมีวัตถุประสงค์เพื่อทำให้กระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความโปร่งใส สุจริต และเที่ยงธรรมแต่หลังจากมีการบังคับใช้กฎ เกิดปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาในการการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด เพราะเนื้อหาและกระบวนการที่ถูกกำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. 2554 มีขั้นตอนและวิธีการที่ใช้ระยะเวลา อีกทั้งกฎดังกล่าวยังไม่ได้มีการกำหนดระยะเวลาในการสืบสวนและการสอบสวน ตลอดจนยังไม่กำหนดระยะเวลาการวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่แน่นอน รวมถึงเนื้อหาของกฎ

ยังไม่มีกำหนดระยะเวลาให้กับคณะกรรมการการเลือกตั้งในการยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น ส่งผลทำให้เกิดความล่าช้าจากการบังคับใช้กฎ อีกทั้งปัญหาการบังคับใช้กฎดังกล่าวยังมีเนื้อหาที่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติและไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้นเอง

2. ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายในคดีเลือกตั้งท้องถิ่นที่ขัดกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 เนื่องจาก รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 219 วรรคสาม บัญญัติให้ศาลอุทธรณ์มีอำนาจพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น ทั้งนี้ วิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด โดยต้องใช้ระบบไต่สวนและเป็นไปโดยรวดเร็ว ศาลฎีกาจึงได้ประกาศ ระเบียบที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2550 โดยปัญหาดังกล่าวเกิดจากหลังคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำวินิจฉัยชี้ขาดในคดีเลือกตั้งและได้ยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น การกระทำดังกล่าวทำให้เกิดช่องว่างทางกฎหมายเนื่องจากเป็นดุลพินิจแต่เพียงฝ่ายเดียวของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะใช้ดุลพินิจว่าจะยื่นคำร้องหรือไม่ยื่นคำร้องในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น ส่งผลให้การกระทำดังกล่าวตามกฎหมายจึงเป็นการกระทบสิทธิของผู้เสียหาย ตลอดจนในกรณีที่หากคณะกรรมการการเลือกตั้งส่งคำร้องต่อศาลอุทธรณ์ อีกทั้งหากศาลอุทธรณ์พิจารณาแล้วว่าไม่มีมูลก็สามารถออกคำสั่งไม่รับคำร้องของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ส่งผลทำให้มีการระงับข้อพิพาททางคดี และไม่สามารถนำคดีดังกล่าวมาฟ้องได้อีก ซึ่งในบางกรณีอาจเกิดความผิดพลาดของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการรวบรวมข้อมูลส่งศาลไม่เพียงพอ หรือเป็นดุลพินิจแต่เพียงฝ่ายเดียวของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการเสนอข้อมูล พยานหลักฐานต่อศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น ส่งผลทำให้ศาลอุทธรณ์ไม่รับคำร้องดังกล่าว การกระทำดังกล่าวของคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงทำให้ผู้เสียหายที่เข้ามาร้องเรียนต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งในคดีเลือกตั้งจึงได้รับผลกระทบ และไม่สามารถฟ้องร้องในคดีดังกล่าวได้อีก นอกจากนี้การกระทำดังกล่าวยังเป็นการกระทำที่ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ในเรื่องสิทธิในกระบวนการยุติธรรม ตามมาตรา 40 ที่กำหนดให้บุคคลย่อมมีสิทธิในกระบวนการยุติธรรม โดยกำหนดสิทธิการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก รวดเร็ว และทั่วถึง

ตลอดจนกำหนดให้บุคคลย่อมมีสิทธิที่จะให้คดีของตนได้รับการพิจารณาอย่างถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม นั้นเอง

3. ปัญหาการทบทวนคำสั่งในการรับคดีของศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้ง ท้องถิ่น เนื่องจากการที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 219 วรรคสาม ได้บัญญัติให้ศาลอุทธรณ์มีอำนาจพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น ทั้งนี้ วิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนด โดยต้องใช้ระบบไต่สวนและเป็นไปโดยรวดเร็ว ศาลฎีกาจึงได้ประกาศระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาและวินิจฉัยคดีที่เกี่ยวกับการเลือกตั้งและการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งในการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2550 อีกทั้งจากการที่ประเทศไทยได้แบ่งศาลอุทธรณ์ ออกเป็น 10 เขต ได้แก่ศาลอุทธรณ์ภาคซึ่งมีทั้งหมด 9 ภาค และศาลอุทธรณ์หรือที่เรียกกันทั่วไปว่าศาลอุทธรณ์กลาง จากเขตอำนาจของศาลอุทธรณ์ที่แบ่งเป็น 10 เขตดังกล่าวนี้ ทำให้เกิดปัญหาข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงในการยื่นคำร้องต่อศาลซึ่งเกิดปัญหาจากการบังคับใช้กฎ และเกิดปัญหาจากการใช้ดุลพินิจในการรับคดีของศาลอุทธรณ์คดีเลือกตั้งท้องถิ่น เนื่องจาก เกิดปัญหาการออกคำสั่งรับคดีของศาลอุทธรณ์ไม่มีบรรทัดฐาน ในการกำหนดรูปแบบและขอบเขตของการพิจารณา ทำให้การออกคำสั่งรับคดีของศาลอุทธรณ์ในแต่ละที่เกิดความไม่แน่นอน ส่งผลทำให้ในคดีที่เกิดข้อเท็จจริงเดียวกัน ข้อกฎหมายเดียวกัน แต่มีการใช้ดุลพินิจในการรับคำร้องที่แตกต่างกัน เพราะวัตถุประสงค์ของกฎหมายเนื้อหาเป็นการกำหนด กระบวนการ หลักเกณฑ์ วิธีการ และขั้นตอน ในการกำหนดวิธีพิจารณา โดยไ้ระบบไต่สวนและจะต้องดำเนิน กระบวนการโดยรวดเร็ว ตลอดจนวิธีพิจารณาใดซึ่งระเบียบนี้มีได้กำหนดไว้ โดยเฉพาะให้นำบทบัญญัติแห่ง ประมวลกฏหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาบังคับเท่าที่สามารถบังคับได้ แต่ปัญหาที่เกิดจากที่เนื้อหาของกฏดังกล่าวที่นำมาบังคับใช้ กลับไม่ได้มีการกำหนดให้มีการทบทวนคำสั่ง ในการรับคดีของศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น เนื่องจากหากข้อมูลที่ได้จากคำร้องของคณะกรรมการการเลือกตั้งมีไม่เพียงพอ ศาลอุทธรณ์พิจารณาแล้วว่าไม่มีมูลก็สามารถออกคำสั่งไม่รับคำร้องของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ส่งผลทำให้มีการระงับข้อพิพาททางคดี และไม่สามารถนำคดีดังกล่าวมาฟ้องได้อีก ซึ่งความผิดพลาดของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการรวบรวมข้อมูลส่งศาลไม่เพียงพอ เกิดจากการใช้ดุลพินิจแต่เพียงฝ่ายเดียวของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการเสนอข้อมูล พยานหลักฐานต่อศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น ทำให้ศาลอุทธรณ์ไม่รับคำร้องดังกล่าว ดังนั้น การที่กฎหมายไม่ได้กำหนดให้มีการทบทวนคำสั่ง ในการรับคดีของศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้ง จึงส่งผลเสียต่อวัตถุประสงค์ของกระบวนการยุติธรรมตามกฎหมายที่มี

วัตถุประสงค์เพื่อทำให้กระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและยังเป็นการกระทำส่งผลต่อผู้มีส่วนได้เสียในคดีเลือกตั้งไม่ได้รับสิทธิในกระบวนการยุติธรรมได้อย่างถูกต้อง และเหมาะสม นั่นเอง

ผู้เขียนจึงมีความสนใจที่จะศึกษา แนวคิด ทฤษฎีและหลักการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีดังกล่าวมาข้างต้น ตลอดจนศึกษาหาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นที่เกิดจากกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เหมาะสม และถูกต้องตามหลักการทางทฤษฎี ตลอดจนทำให้กระบวนการยุติธรรมในคดีการเลือกตั้งเป็นไปอย่างโปร่งใส สุจริตและเที่ยงธรรม นั่นเอง

## 1.2 วัตถุประสงค์ในการศึกษา

1. เพื่อศึกษาแนวคิด และ ทฤษฎีเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิ ตลอดจนแนวคิดเกี่ยวกับหลักการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ถูกต้อง โดยเฉพาะ กระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2. เพื่อศึกษากฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของต่างประเทศ และในประเทศไทย

3. เพื่อศึกษาปัญหากระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย

4. เพื่อศึกษาแนวทางในการแก้ไขปัญหาทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย เพื่อสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทยได้อย่างความเหมาะสม และถูกต้องตามหลักการทางทฤษฎี

### 1.3 สมมติฐานของการศึกษา

ในอดีตระหว่างมีการบังคับใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 เกิดปัญหาทางกฎหมายในระหว่างกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามที่กฎหมายกำหนด โดยปัญหาทางกฎหมายเกิดอยู่ในช่วงหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำวินิจฉัยชี้ขาดในคดีเลือกตั้ง จนถึงก่อนมีการดำเนินการในกระบวนการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งเพื่อให้เกิดความยุติธรรม ซึ่งปัญหาทางที่เกิดขึ้นเกิดจากการบังคับใช้กฎหมายในระดับพระราชบัญญัติและกฎที่ถูกรื้อถอนโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ได้แก่ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับระยะเวลาในกระบวนการยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายในคดีเลือกตั้งท้องถิ่นที่ขัดกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ปัญหาการทบทวนคำสั่งในการรับคดีของศาลอุทธรณ์ในคดีเลือกตั้งท้องถิ่น ซึ่งปัญหาทางกฎหมายทั้งหมดเป็นปัญหาที่ขัดต่อหลักการตามทฤษฎีการคุ้มครองสิทธิ อีกทั้งปัญหาที่เกิดขึ้นยังไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ส่งผลทำให้เกิดขึ้นปัญหาที่กระทบกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ต้องมีความโปร่งใส สุจริต และเที่ยงธรรม ดังนั้น ประเทศไทยจึงควรมีการแก้ไขพระราชบัญญัติและกฎที่เกี่ยวกับกระบวนการการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามที่กฎหมายกำหนดที่มีปัญหา โดยการนำแนวคิด หลักการ และทฤษฎีทางกฎหมาย และแนวคิดทางกฎหมายของประเทศที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมาปรับใช้ในประเทศไทย เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทยได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพต่อไป

### 1.4 ขอบเขตของการศึกษา

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ เป็นการศึกษาทฤษฎีทางกฎหมายที่เกี่ยวกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตลอดจนศึกษาทฤษฎีเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิของประชาชน กฎหมายที่เกี่ยวกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วน

ท้องถิ่นของต่างประเทศและประเทศไทย เพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อย่างถูกต้องเหมาะสม และมีประสิทธิภาพกับประเทศไทยต่อไป

### 1.5 วิธีดำเนินการศึกษา

การศึกษาโดยการ วิจัยเอกสาร (Documentary Research) โดยศึกษาจากหนังสือทางกฎหมาย บทความ เอกสารการวิจัย ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ปัญหา พร้อมทั้งเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมต่อไป

### 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบถึงแนวคิด และ ทฤษฎีเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิ ตลอดจนแนวคิดเกี่ยวกับหลักการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ถูกต้อง โดยเฉพาะกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2. ทำให้ทราบถึงกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของต่างประเทศ และในประเทศไทย

3. ทำให้ทราบถึงปัญหากระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย

4. ทำให้ทราบถึงแนวทางในการแก้ไขปัญหาทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการในการเพิกถอนสิทธิหรือสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ภายหลังจากที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศรับรองผลการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในประเทศไทย เพื่อสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทยได้อย่างความเหมาะสม และถูกต้องตามหลักการทางทฤษฎี

## 1.7 นิยามศัพท์ปฏิบัติการ

การเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง หมายความว่า การถูกตัดสิทธิทางการเมืองในการลงสมัครรับเลือกตั้ง รวมทั้งการใช้สิทธิทางการเมืองอย่างอื่น เช่น การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง การลงชื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น

การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ หมายความว่า ให้ยกเลิกการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาและให้จัดให้มีการเลือกตั้งใหม่แทน

ประกาศรับรองผลการเลือกตั้ง หมายความว่า ประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้งรับรองว่าผู้ใดได้รับเลือกตั้ง

การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หมายความว่า การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล สมาชิกสภาเทศบาลตำบล สมาชิกสภาเทศบาลเมือง สมาชิกสภาเทศบาลนคร สมาชิกสภากรุงเทพมหานคร สมาชิกสภาเมืองพัทยา และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด

การเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่น หมายความว่า การเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล นายกเทศบาลตำบล นายกเทศบาลเมือง นายกเทศบาลนคร ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร นายกเมืองพัทยา และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด

คดีเลือกตั้ง หมายความว่า คำร้องที่คณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์เพื่อพิจารณาเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งหรือสั่งให้มีการจัดการเลือกตั้งใหม่

ใบเหลือง หมายความว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งหรือศาลอุทธรณ์แล้วแต่กรณีสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่

ใบแดง หมายความว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งหรือศาลอุทธรณ์แล้วแต่กรณี สั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งและให้มีการเลือกตั้งใหม่