

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 5 ตอน เรียงลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิสังคมของโรงเรียนมัธยม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 5 ผลการสัมภาษณ์โรงเรียนที่มีครูเคยได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิสังคมของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร ปรากฏตามรายละเอียดใน ตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ตารางแสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะการจัดแบ่งเขตพื้นที่การศึกษา ขนาดของโรงเรียน รายได้นอกงบประมาณต่อปี การมีครูที่เคยได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียน และตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม (n = 98)

| ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 1. การจัดแบ่งเขตพื้นที่การศึกษา | 98 | 100 |
| 1.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 1 | 57 | 58.2 |
| 1.2 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 2 | 41 | 41.8 |
| 2. ขนาดโรงเรียน | 98 | 100 |
| 2.1 เล็กและกลาง | 30 | 30.6 |
| 2.2 ใหญ่ | 35 | 35.7 |
| 2.3 ใหญ่พิเศษ | 33 | 33.7 |
| 3. รายได้นอกงบประมาณต่อปี | 98 | 100 |
| 3.1 น้อยกว่า 1 ล้านบาท | 4 | 4.1 |
| 3.2 ระหว่าง 1 – 5 ล้านบาท | 21 | 21.4 |
| 3.3 มากกว่า 5 ล้านบาท | 73 | 74.5 |
| 4. การมีครูที่เคยได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียน | 98 | 100 |
| 4.1 ไม่เคยได้รับ | 20 | 20.4 |
| 4.2 เคยได้รับ | 78 | 79.6 |
| 5. ตำแหน่ง (ผู้ให้ข้อมูล) | 98 | 100 |
| 5.1 ผู้บริหารโรงเรียนหรือรองผู้อำนวยการกลุ่มบริหารวิชาการ | 98 | 33.3 |
| 5.2 ครูหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ | 98 | 33.3 |
| 5.3 ผู้แทนครูผู้สอน | 98 | 33.3 |

จากตารางที่ 4.1 พบว่า โรงเรียนที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 1 (ร้อยละ 58.2) ขนาดใหญ่ (ร้อยละ 35.7) และมีรายได้นอกงบประมาณต่อปีมากกว่า 5 ล้านบาท (ร้อยละ 74.5) โดยมีครูที่เคยได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียน (ร้อยละ 79.6) ส่วนผู้ให้ข้อมูลคนสำคัญซึ่งเป็นตัวแทนของโรงเรียนมีสัดส่วนเท่ากัน (ร้อยละ 33.33) ระหว่าง

ผู้บริหาร โรงเรียนหรือรองผู้อำนวยการกลุ่มบริหารวิชาการ ครูหัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ และผู้แทนครูผู้สอน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกเป็นรายด้าน (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของ โรงเรียนมัธยมศึกษาฯ | \bar{X} | S.D. | ความหมาย | อันดับ |
|--|-----------|------|----------|--------|
| 1. ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำ วิจัยในชั้นเรียน | 4.30 | 0.64 | มาก | 1 |
| 2. ด้านการให้ครูจัดทำการวิจัยในชั้นเรียน | 4.11 | 0.65 | มาก | 4 |
| 3. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนา การเรียนการสอน | 4.19 | 0.63 | มาก | 2 |
| 4. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อ ความก้าวหน้าทางวิชาชีพ | 4.12 | 0.75 | มาก | 3 |
| 5. ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำ วิจัยในชั้นเรียน | 4.06 | 0.65 | มาก | 5 |
| เฉลี่ยรวม | 4.15 | 0.62 | มาก | |

จากตารางที่ 4.2 พบว่า การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดและรองลงมา คือ ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน และด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 และ 4.19 ตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำที่สุด คือ ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06

ตารางที่ 4.3 ตารางแสดงการหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกเป็นรายชื่อ (n = 98)

| ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | \bar{X} | S.D. | ความหมาย | อันดับ |
|--|-----------|------|----------|--------|
| 1. มีการประชุมครูให้ทราบถึงนโยบายและความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.26 | 0.80 | มาก | 5 |
| 2. โรงเรียนให้ความรู้เกี่ยวกับการทำการวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู | 4.47 | 0.76 | มาก | 2 |
| 3. มีการอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับครู โดยวิทยากรผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยในชั้นเรียน | 4.47 | 0.65 | มาก | 1 |
| 4. ศึกษา คู่มือ โรงเรียนที่ได้รับรางวัลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.05 | 0.94 | มาก | 6 |
| 5. สนับสนุนและแนะนำแหล่งข้อมูลที่จำเป็นต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.26 | 0.87 | มาก | 4 |
| 6. มีการอบรมการใช้เทคโนโลยีเพื่อนำมาช่วยในการสืบค้นข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.34 | 0.70 | มาก | 3 |
| เฉลี่ยรวม | 4.30 | 0.64 | มาก | |

จากตารางที่ 4.3 พบว่า การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกข้อมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดและรองลงมา คือ มีการอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับครู โดยวิทยากรผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยในชั้นเรียน และ โรงเรียนให้ความรู้เกี่ยวกับการทำการวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.47 และ 4.34 ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำที่สุด คือ การศึกษาคู่มือ โรงเรียนที่ได้รับรางวัลเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05

ตารางที่ 4.4 ตารางแสดงการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียน จำแนกเป็นรายชื่อ (n = 98)

| ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียน | \bar{X} | S.D. | ความหมาย | อันดับ |
|---|-----------|------|----------|--------|
| 1. โรงเรียนร่วมวางแผนปฏิบัติในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้กับครู | 4.14 | 0.78 | มาก | 3 |
| 2. มีการประชุมกรรมการกรวิจัยในชั้นเรียนเพื่อดำเนินการตามแนวปฏิบัติ | 4.27 | 0.87 | มาก | 1 |
| 3. มีการให้คำปรึกษาหรือแนะนำวิธีการทำการวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู | 4.04 | 0.86 | มาก | 5 |
| 4. โรงเรียนแนะนำแหล่งข้อมูล สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยในชั้นเรียน | 4.21 | 0.92 | มาก | 2 |
| 5. สนับสนุนงบประมาณและสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.01 | 0.89 | มาก | 7 |
| 6. มีการกำกับ ติดตามและให้กำลังใจครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนสม่ำเสมอ | 4.08 | 0.74 | มาก | 4 |
| 7. พิจารณาให้การยอมรับผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครู | 4.04 | 0.77 | มาก | 6 |
| เฉลี่ยรวม | 4.11 | 0.65 | มาก | |

จากตารางที่ 4.4 พบว่า การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11 เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่าข้อมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงที่สุดและรองลงมา คือ มีการประชุมกรรมการกรวิจัยในชั้นเรียนเพื่อดำเนินการตามแนวปฏิบัติ และ โรงเรียนแนะนำแหล่งข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยในชั้นเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และ 4.21 ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำที่สุด คือ สนับสนุนงบประมาณและสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นต่อการทำวิจัยในชั้นเรียนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01

ตารางที่ 4.5 ตารางแสดงการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน จำแนกเป็นรายชื่อ (n = 98)

| ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน | \bar{X} | S.D. | ความหมาย | อันดับ |
|--|-----------|------|----------|--------|
| 1. มีการประชุมวางแผนการนำผลการวิจัยไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน | 4.09 | 0.83 | มาก | 5 |
| 2. ส่งเสริมครูให้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการจัดทำแผนการเรียนรู้ | 4.06 | 0.72 | มาก | 6 |
| 3. ส่งเสริมครูให้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน | 4.16 | 0.74 | มาก | 3 |
| 4. สนับสนุนงบประมาณในการสร้างสื่อการเรียนการสอนตามผลการวิจัยในชั้นเรียนของครู | 4.28 | 0.85 | มาก | 2 |
| 5. ส่งเสริมครูให้ใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนไปจัดทำเป็นเอกสารประกอบการเรียนการสอน | 4.42 | 0.73 | มาก | 1 |
| 6. มีการนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาหลักสูตรของโรงเรียน | 4.15 | 0.88 | มาก | 4 |
| เฉลี่ยรวม | 4.19 | 0.63 | มาก | |

จากตารางที่ 4.5 พบว่า การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงที่สุดและรองลงมาคือ ส่งเสริมครูให้ใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนไปจัดทำเป็นเอกสารประกอบการเรียนการสอน และสนับสนุนงบประมาณในการสร้างสื่อการเรียนการสอนตามผลการวิจัยในชั้นเรียนของครู มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 และ 4.28 ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำที่สุดคือ ส่งเสริมครูให้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการจัดทำแผนการเรียนรู้ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06

ตารางที่ 4.6 ตารางแสดงการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ จำแนกเป็นรายชื่อ (n = 98)

| ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ | \bar{X} | S.D. | ความหมาย | อันดับ |
|--|-----------|------|----------|--------|
| 1. ส่งเสริมครูให้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาเป็นส่วนหนึ่งของการเลื่อนวิทยฐานะ | 4.15 | 0.95 | มาก | 2 |
| 2. ส่งเสริมครูผู้มีผลงานวิจัยให้เข้ารับพิจารณาความดีความชอบ | 4.09 | 0.96 | มาก | 3 |
| 3. ส่งเสริมครูผู้มีความสามารถด้านการวิจัยในชั้นเรียนเป็นครูต้นแบบ | 4.03 | 0.86 | มาก | 5 |
| 4. มีการจัดกิจกรรมเผยแพร่ผลงานครูที่ประสบความสำเร็จด้านการวิจัยในชั้นเรียน | 4.27 | 0.87 | มาก | 1 |
| 5. ส่งเสริมครูผู้ทำการวิจัยในชั้นเรียนให้ได้รับการยอมรับจากเพื่อนร่วมวิชาชีพ | 4.05 | 0.82 | มาก | 4 |
| เฉลี่ยรวม | 4.12 | 0.75 | มาก | |

จากตารางที่ 4.6 พบว่าการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงที่สุดและรองลงมา คือ การจัดกิจกรรมเผยแพร่ผลงานครูที่ประสบความสำเร็จด้านการวิจัยในชั้นเรียน และส่งเสริมครูให้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาเป็นส่วนหนึ่งของการเลื่อนวิทยฐานะ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 และ 4.15 ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำที่สุด คือ ส่งเสริมครูผู้มีความสามารถด้านการวิจัยในชั้นเรียนเป็นครูต้นแบบ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06

ตารางที่ 4.7 ตารางแสดงการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกเป็นรายชื่อ (n = 98)

| ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติ ครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | \bar{X} | S.D. | ความหมาย | อันดับ |
|---|-----------|------|----------|--------|
| 1. โรงเรียนมีการมอบรางวัลและเกียรติบัตรแก่ครูผู้มีผลงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน | 4.20 | 0.95 | มาก | 1 |
| 2. มีการยกย่อง ชมเชยครูที่มีผลงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน | 4.09 | 0.93 | มาก | 2 |
| 3. สนับสนุนครูให้ส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียนเข้าประกวดในเวทีวิชาการระดับต่าง ๆ | 4.02 | 0.77 | มาก | 5 |
| 4. มีการแต่งตั้งครูแกนนำทางด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.02 | 0.76 | มาก | 4 |
| 5. ส่งเสริมให้ครูแกนนำด้านการวิจัยในชั้นเรียนแบ่งปันความรู้และประสบการณ์แก่ครูในโรงเรียน | 4.01 | 0.87 | มาก | 6 |
| 6. ส่งเสริมครูแกนเข้าร่วมประชุมสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ในวงวิชาการและวิชาชีพให้กว้างขวาง | 4.05 | 0.74 | มาก | 3 |
| เฉลี่ยรวม | 4.06 | 0.65 | มาก | |

จากตารางที่ 4.7 พบว่า การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า ทุกข้อมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงที่สุดและรองลงมา คือ โรงเรียนมีการมอบรางวัลและเกียรติบัตรแก่ครูผู้มีผลงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน และมีการยกย่อง ชมเชยครูที่มีผลงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 และ 4.09 ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยของ

คะแนนต่ำที่สุด คือ ส่งเสริมให้ครูแกนนำด้านการวิจัยในชั้นเรียนแบ่งปันความรู้และประสบการณ์แก่ครูในโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4.8 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามลักษณะการจัดแบ่งเขตพื้นที่การศึกษา (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน | สพม.1 (n = 57) | | สพม.2 (n = 41) | | t | p-value |
|--|-------------------|------|-------------------|------|-------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.34 | 0.62 | 4.25 | 0.66 | 1.611 | .11 |
| 2. ด้านการให้ครูจัดทำการวิจัยในชั้นเรียน | 4.12 | 0.65 | 4.09 | 0.67 | 0.498 | .62 |
| 3. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน | 4.22 | 0.61 | 4.14 | 0.66 | 1.655 | .10 |
| 4. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ | 4.16 | 0.74 | 4.05 | 0.77 | 1.704 | .09 |
| 5. ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.13 | 0.61 | 3.98 | 0.69 | 2.764 | .01 |
| เฉลี่ยรวม | 4.19 | 0.60 | 4.10 | 0.64 | 1.777 | .08 |

จากตารางที่ 4.8 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามลักษณะการจัดแบ่งเขตพื้นที่การศึกษา พบว่า ในภาพรวม มีการปฏิบัติไม่แตกต่างกันซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน นั้นมีการปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.9 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของโรงเรียน (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน | เล็กและกลาง (n=30) | | ใหญ่ (n=35) | | ใหญ่พิเศษ (n=33) | |
|--|-----------------------|------|----------------|------|---------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 1. ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.25 | 0.64 | 4.36 | 0.66 | 4.29 | 0.61 |
| 2. ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียน | 4.01 | 0.68 | 4.24 | 0.62 | 4.06 | 0.64 |
| 3. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน | 4.14 | 0.65 | 4.24 | 0.64 | 4.17 | 0.61 |
| 4. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ | 4.08 | 0.76 | 4.18 | 0.77 | 4.07 | 0.74 |
| 5. ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.04 | 0.63 | 4.15 | 0.64 | 3.98 | 0.66 |
| เฉลี่ยรวม | 4.10 | 0.62 | 4.24 | 0.63 | 4.11 | 0.60 |

ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของ โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของโรงเรียน (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัย ในชั้นเรียน | แหล่งความ แปรปรวน | df | SS | MS | F | Sig. |
|--|----------------------|----|--------|------|------|------|
| 1. ด้านการให้ครูมีความรู้ เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.35 | 0.67 | 1.64 | .20 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 240.48 | 0.41 | | |
| | รวม | 97 | 247.83 | 1.08 | | |
| 2. ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัย ในชั้นเรียน | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 5.67 | 2.84 | 6.69 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 248.20 | 0.42 | | |
| | รวม | 97 | 253.87 | 3.26 | | |
| 3. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัย ไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.07 | 0.54 | 1.32 | .26 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 237.70 | 0.40 | | |
| | รวม | 97 | 238.77 | 0.94 | | |
| 4. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัย ไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทาง วิชาชีพ | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.64 | 0.82 | 3.69 | .24 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 335.88 | 0.57 | | |
| | รวม | 97 | 337.52 | 1.39 | | |
| 5. ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติ ครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 3.12 | 1.56 | 1.42 | .02 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 247.29 | 0.42 | | |
| | รวม | 97 | 250.41 | 1.98 | | |
| เฉลี่ยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 2.17 | 1.08 | 2.81 | .06 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 226.33 | 0.38 | | |
| | รวม | 97 | 228.50 | 1.46 | | |

จากตารางที่ 4.10 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของ โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียน ในภาพรวม มีการปฏิบัติไม่แตกต่างกันซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ .01 และด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Post Hoc) ของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ด้านการให้ครูจัดทำวิจัยในชั้นเรียน (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัย ในชั้นเรียน | ขนาดของ โรงเรียน | — X | เล็กและกลาง | ใหญ่ | ใหญ่พิเศษ |
|--|---------------------|--------|-------------|----------|-----------|
| | | | 4.01 | 4.24 | 4.06 |
| ด้านการให้ครูจัดทำวิจัย ในชั้นเรียน | เล็กและกลาง | 4.01 | | - 0.23** | - 0.05 |
| | ใหญ่ | 4.24 | | | 0.18* |
| | ใหญ่พิเศษ | 4.06 | | | |

หมายเหตุ.* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.11 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนด้านการให้ครูจัดทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดเล็กและกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และแตกต่างกันระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Post Hoc) ของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัย ในชั้นเรียน | ขนาดของ โรงเรียน | — X | เล็กและกลาง | ใหญ่ | ใหญ่พิเศษ |
|------------------------------------|---------------------|--------|-------------|--------|-----------|
| | | | 4.04 | 4.15 | 3.98 |
| ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติ | เล็กและกลาง | 4.04 | | - 0.11 | 0.06 |
| ครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | ใหญ่ | 4.15 | | | 0.17* |
| | ใหญ่พิเศษ | 3.98 | | | |

หมายเหตุ.* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.12 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้นอกงบประมาณต่อปี (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน | น้อยกว่า 1 | | ตั้งแต่ 1 – 5 | | มากกว่า 5 | |
|--|------------|------|---------------|------|-----------|------|
| | ล้านบาท | | ล้านบาท | | ล้านบาท | |
| | (n=4) | | (n=21) | | (n=73) | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 1. ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | 3.99 | 0.68 | 4.26 | 0.64 | 4.30 | 0.64 |
| 2. ด้านการให้ครูจัดทำการวิจัยในชั้นเรียน | 3.74 | 0.66 | 4.03 | 0.68 | 4.15 | 0.64 |
| 3. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน | 4.02 | 0.59 | 4.15 | 0.65 | 4.19 | 0.63 |
| 4. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ | 3.91 | 0.69 | 4.08 | 0.76 | 4.14 | 0.75 |
| 5. ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | 3.87 | 0.57 | 4.08 | 0.63 | 4.07 | 0.66 |
| รวม | 3.90 | 0.59 | 4.12 | 0.62 | 4.18 | 0.62 |

ตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้นอกรับประมาณต่อปี (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัย ในชั้นเรียน | แหล่งความ แปรปรวน | df | SS | MS | F | Sig. |
|--|----------------------|----|--------|------|------|------|
| 1. ด้านการให้ครูมีความรู้ เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 2.97 | 1.48 | 3.64 | .02 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 238.87 | 0.40 | | |
| | รวม | 97 | 241.84 | 1.88 | | |
| 2. ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัย ในชั้นเรียน | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 5.02 | 2.51 | 5.90 | .01 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 248.86 | 0.42 | | |
| | รวม | 97 | 253.88 | 2.93 | | |
| 3. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัย ไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.11 | 0.55 | 1.38 | .25 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 237.66 | 0.41 | | |
| | รวม | 97 | 238.77 | 0.96 | | |
| 4. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัย ไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทาง วิชาชีพ | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.33 | 0.67 | 1.62 | .31 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 336.19 | 0.57 | | |
| | รวม | 97 | 337.52 | 1.24 | | |
| 5. ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติ ครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 0.99 | 0.49 | 1.63 | .31 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 249.42 | 0.42 | | |
| | รวม | 97 | 250.41 | 0.91 | | |
| เฉลี่ยรวม | ระหว่างกลุ่ม | 2 | 1.96 | 0.98 | 2.53 | .08 |
| | ภายในกลุ่ม | 95 | 226.54 | 0.39 | | |
| | รวม | 97 | 228.50 | 1.37 | | |

จากตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยจำแนกตามรายได้นอกรับประมาณต่อปี ในภาพรวม มีการปฏิบัติไม่แตกต่างกันซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Post Hoc) ของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้นอกงบประมาณต่อปี ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัย ในชั้นเรียน | รายได้นอก งบประมาณต่อปี | \bar{X} | น้อยกว่า 1 | ตั้งแต่ 1 – 5 | มากกว่า 5 |
|------------------------------------|----------------------------|-----------|------------|---------------|-----------|
| | | | ล้านบาท | ล้านบาท | ล้านบาท |
| | | | 3.99 | 4.26 | 4.30 |
| ด้านการให้ครูมีความรู้ | น้อยกว่า 1 ล้านบาท | 3.99 | | - 0.27 | - 0.31* |
| เกี่ยวกับการทำวิจัยใน | ตั้งแต่ 1 – 5 ล้านบาท | 4.26 | | | - 0.04 |
| ชั้นเรียน | มากกว่า 5 ล้านบาท | 4.30 | | | |

หมายเหตุ.* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันระหว่างโรงเรียนที่มีรายได้นอกงบประมาณต่อปีน้อยกว่า 1 ล้านบาทกับโรงเรียนที่มีรายได้นอกงบประมาณต่อปีมากกว่า 5 ล้านบาทต่อปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Post Hoc) ของการส่งเสริมการวิจัย
 ในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา
 กรุงเทพมหานคร จำแนกตามรายได้นอกงบประมาณต่อปี ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัย
 ในชั้นเรียน (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัย ในชั้นเรียน | รายได้นอก งบประมาณต่อปี | \bar{X} | น้อยกว่า 1 | ตั้งแต่ 1 – 5 | มากกว่า 5 |
|--|----------------------------|-----------|------------|---------------|-----------|
| | | | ล้านบาท | ล้านบาท | ล้านบาท |
| | | | 3.74 | 4.03 | 4.15 |
| ด้านการให้ครูจัดทำกร วิจัยในชั้นเรียน | น้อยกว่า 1 ล้านบาท | 3.74 | | -0.29 | -0.41** |
| | ตั้งแต่ 1 – 5 ล้านบาท | 4.03 | | | -0.12 |
| | มากกว่า 5 ล้านบาท | 4.15 | | | |

หมายเหตุ.** นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.16 พบว่า โรงเรียนมัธยมศึกษากรุงเทพมหานครที่มีขนาดใหญ่พิเศษมีการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกันระหว่างโรงเรียนที่มีรายได้นอกงบประมาณต่อปีน้อยกว่า 1 ล้านบาทกับโรงเรียนที่มีรายได้นอกงบประมาณต่อปีมากกว่า 5 ล้านบาทต่อปีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 ผลเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำแนกตามการมีครูเคยที่ได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียน (n = 98)

| การส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน | เคยได้รับ (n=78) | | ไม่เคยได้รับ (n=20) | | t | p-value |
|--|---------------------|------|------------------------|------|--------|---------|
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.33 | 0.62 | 4.29 | 0.68 | -0.027 | 0.97 |
| 2. ด้านการให้ครูจัดทำการวิจัยในชั้นเรียน | 4.15 | 0.65 | 4.12 | 0.67 | 0.180 | 0.85 |
| 3. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน | 4.18 | 0.63 | 4.13 | 0.64 | 0.632 | 0.52 |
| 4. ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ | 4.11 | 0.76 | 4.08 | 0.74 | 0.221 | 0.82 |
| 5. ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | 4.09 | 0.66 | 4.05 | 0.63 | 0.863 | 0.38 |
| เฉลี่ยรวม | 4.18 | 0.62 | 4.11 | 0.64 | 0.396 | 0.69 |

จากตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยจำแนกตามการมีครูเคยที่ได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า โรงเรียนที่มีครูเคยที่ได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียนกับโรงเรียนที่มีครูไม่เคยได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียน ในภาพรวมและรายด้านมีการปฏิบัติไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4.18 ปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร

| ปัญหา | จำนวน | แนวทางแก้ไขปัญหา | จำนวน |
|---|-------|--|-------|
| 1.ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน | | | |
| - กิจกรรมการให้ความรู้ด้านการวิจัยในชั้นเรียนไม่ต่อเนื่องเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้ง | 87 | - โรงเรียนควรจัดกิจกรรมส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนที่ต่อเนื่องและชัดเจน | 75 |
| - ขาดการวางแผนเพื่อกำหนดแผนปฏิบัติงานที่เหมาะสมในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน | 74 | - ควรวางแผนส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนอย่างเหมาะสมกับครูผู้ทำวิจัย | 65 |
| - ครูขาดความรู้ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน | 59 | - ควรให้ความรู้ด้านทักษะวิธีการใช้เทคโนโลยีเพื่อการทำวิจัยในชั้นเรียน | 57 |
| 2.ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียน | | | |
| - ครูขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน | 81 | - พัฒนาศักยภาพบุคลากรให้มีทักษะเกี่ยวกับกระบวนการในการทำวิจัยในชั้นเรียน | 70 |
| - การเตรียมข้อมูลปัญหาเพื่อทำการวิจัยในชั้นเรียนมีระยะเวลาสั้น | 78 | - ควรจัดหนังสือหรือแหล่งข้อมูลในการค้นคว้าการวิจัยในชั้นเรียนให้เพียงพอภายในโรงเรียน | 64 |
| - ทรัพยากรสารสนเทศ ข้อมูลที่ใช้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน มีน้อยและไม่เพียงพอ | 63 | - ควรมีงบประมาณในการสนับสนุน และมีรางวัลเป็นผลตอบแทน | 52 |

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

| ปัญหา | จำนวน | แนวทางแก้ไขปัญหา | จำนวน |
|--|-------|---|-------|
| 3.ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน | | | |
| - โรงเรียนไม่มีการดำเนินการติดตามผลการวิจัยในชั้นเรียนอย่างจริงจังและต่อเนื่อง | 80 | - ควรมีการติดตามผลการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนที่เป็นระบบ เชื้อถือได้ต่อเนื่อง | 67 |
| - ขาดแคลนเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองการวิจัยในชั้นเรียน | 75 | - โรงเรียนควรติดตาม ผลการใช้การวิจัยในชั้นเรียน ในรูปแบบแบบกัลยาณมิตร | 61 |
| - ขาดงบประมาณในการพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียน | 69 | | |
| 4.ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ | | | |
| - ครูไม่มีโอกาสนำผลงานการวิจัยมาเป็นเกณฑ์ในการเข้ารับพิจารณาความดีความชอบ | 84 | - ส่งเสริมให้ครูที่มีผลงานด้านการวิจัยมาเป็นเกณฑ์ในการเข้ารับพิจารณาความดีความชอบ | 73 |
| - โรงเรียนไม่ให้ความสำคัญกับผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในความก้าวหน้าทางวิชาชีพ | 72 | - โรงเรียนควรมีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องความก้าวหน้าในวิชาชีพโดยนำการวิจัยในชั้นเรียนมีเป็นเกณฑ์ | 59 |
| 5.ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน | | | |
| - ครูไม่ได้รับโอกาสในการพัฒนาทักษะการวิจัยในชั้นเรียน จากการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ | 82 | - ส่งเสริมให้ครูแกนนำทางด้าน การวิจัยในชั้นเรียนเข้าร่วมสัมมนาเวทีวิชาการและเปิดโอกาสให้ครูได้ส่งผลงานวิจัยอย่างทั่วถึง | 71 |

ตอนที่ 5 ผลการสัมภาษณ์โรงเรียนที่มีครูเคยได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียน

จากการสัมภาษณ์ผู้อำนวยการ โรงเรียน/รองผู้อำนวยการกลุ่มบริหารวิชาการของโรงเรียนที่มีครูเคยได้รับรางวัลด้านการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 15 คน สรุปผลดังนี้

1. แนวคิดและหลักการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน

พัฒนาการเรียนรู้อย่างยั่งยืนจะปรากฏขึ้นชัดเจนได้นั้น ครูจะต้องมีพฤติกรรมการเรียนการสอนให้เข้ากับยุคสมัย เพื่อให้ทันต่อเหตุการณ์ ทันต่อความรู้ที่เกิดขึ้นใหม่อยู่ตลอดเวลา ครูอาจารย์ไม่สามารถบอกเล่าความรู้ให้กับผู้เรียนได้ทั้งหมด การเรียนการสอนในยุคปัจจุบันจึงเป็นการเรียนแบบร่วมมือกันระหว่างครู ผู้เรียน และผู้เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผู้เรียนเกิดกระบวนการเรียนรู้และเป็นการเรียนการสอนที่ทุกฝ่ายต้องร่วมกันแสวงหาแนวทางแก้ไขในกรณีที่เกิดปัญหา โดยจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลายและสอดคล้องกับเหตุการณ์ในปัจจุบัน ดังนั้นโรงเรียนต้องจัดการเรียนการสอนและจัดกิจกรรมที่สามารถบูรณาการองค์ความรู้ต่างๆ ที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอน โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพในการสอน โรงเรียนจึงได้วางแผนงานส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน โดยมีแนวทางการปฏิบัติที่หลากหลายและต่อเนื่อง โดยการจัดการเรียนการสอนของทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ สามารถเน้นกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ

2. แนวทางการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน

2.1. ด้านการให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน

การให้ครูมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน เป็นการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานประจำปีของโรงเรียนเพื่อส่งเสริมคุณภาพการจัดการเรียนการสอนจากการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยมีการประชุมครูให้ทราบถึงนโยบายและความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน ให้ความรู้เกี่ยวกับการทำการวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู อบรมเชิงปฏิบัติการให้กับครูอย่างชัดเจน โดยวิทยากรผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยในชั้นเรียน

2.2 ด้านการให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียน

การให้ครูจัดทำกรวิจัยในชั้นเรียน เป็นการดำเนินงานของโรงเรียนเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยมีการร่วมวางแผนปฏิบัติในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้กับครู ประชุมกรรมการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อดำเนินการตามแนวปฏิบัติ ให้คำปรึกษาหรือแนะนำวิธีการทำการวิจัยในชั้นเรียนแก่ครู สนับสนุนงบประมาณและสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน

2.3 ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน

การให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน โดยถือว่าการวิจัยเป็นการเริ่มต้นของการเปลี่ยนแปลงวิธีการสอนของครู นำไปสู่การพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน นั้นมีดำเนินการด้วยแนวทางต่าง ๆ ได้แก่ โดยการจัดประชุมวางแผนการนำผลการวิจัยไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน ส่งเสริมครูให้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการจัดทำแผนการเรียนรู้ โดยครูที่นำกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการจัดการเรียนรู้

2.4 ด้านการให้ครูนำผลงานวิจัยไปใช้เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพ

ความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่การงานของครูผู้สอน นั้นเป็นการส่งเสริมจากทางโรงเรียนด้านการพัฒนาบุคลากรด้านหนึ่ง เช่น การส่งเสริมครูให้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาเป็นส่วนหนึ่งของการเลื่อนวิทยฐานะ ส่งเสริมครูผู้มีผลงานวิจัยให้เข้ารับพิจารณาความดีความชอบ จัดกิจกรรมเผยแพร่ผลงานครูที่ประสบความสำเร็จด้านการวิจัยในชั้นเรียน

2.5 ด้านการยกย่องเชิดชูเกียรติครูผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน

ควรมีการจัดกิจกรรมการมอบรางวัลและเกียรติบัตรแก่ครูผู้มีความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ยกย่องชมเชยครูที่มีผลงานเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ควรมีการจัดนิทรรศการเพื่อเผยแพร่งานวิจัยทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน สนับสนุนครูให้ส่งผลงานการวิจัยในชั้นเรียนเข้าประกวดในเวทีวิชาการ การแบ่งปันความรู้และประสบการณ์กันระหว่างครูในโรงเรียน ส่งเสริมครูแกนเข้าร่วมประชุมสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ในวงวิชาการและวิชาชีพให้กว้างขวาง

3. ปัญหาที่พบจากการดำเนินงานส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน

เนื่องจากครูผู้สอนยังขาดความรู้และความชัดเจนในกระบวนการด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งเป็นผลมาจากการส่งเสริมของโรงเรียนไม่เป็นรูปธรรมและไม่ต่อเนื่องในด้านนโยบายการปฏิบัติ ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียนและการสนับสนุนงบประมาณในการจัดหาเทคโนโลยีเพื่อพัฒนางานด้านการวิจัยที่เกี่ยวข้องต่อการเรียนการสอน

4. แนวทางการแก้ไขปัญหา

ผู้บริหารโรงเรียนควรมีการส่งเสริมครูผู้สอน โดยสร้างความตระหนักและให้ความสำคัญในทักษะความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน กระตุ้นให้นำผลการวิจัยไปใช้เป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาความดีความชอบ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน ตลอดจนการสนับสนุนงบประมาณด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนให้เพียงพอและตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัย

ส่วนที่ 3 บทสรุปของการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน

1. ภาพรวมการจัดการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน

ภาพรวมเกี่ยวกับการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน นั้นยังขาดแนวทางในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน ทำให้ครูผู้สอนยังไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนเท่าที่ควร ขาดการให้ความรู้ความเข้าใจในทักษะกระบวนการทำวิจัย ขาดความต่อเนื่องในการกระตุ้นให้ครูทำวิจัย และการจัดสรรงบประมาณไม่เพียงพอต่อการทำวิจัยในชั้นเรียน

2. บทเรียนหรือแนวปฏิบัติที่ดี ที่ได้จากการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน

ผู้บริหารโรงเรียนให้ความสำคัญในการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยการจัดประชุมชี้แจงถึงแนวทางในการทำวิจัยในชั้นเรียน จัดการอบรม ศึกษาดูงานกระบวนการในการวิจัย กระตุ้นให้ครูส่งผลงานวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนการสนับสนุนเงินทุนและอุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการวิจัยของครู

3. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

โรงเรียนควรมีการส่งเสริมและสนับสนุนครูผู้สอนให้การทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้เป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาความดีความชอบและเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับครูในการทำงาน ตลอดจนการสนับสนุนงบประมาณด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน