

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การกำหนดโทษทางเลือกกับการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิด
ชื่อผู้เขียน	มนสิชา บุนนาค
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ ดร.อุทัย อาทิวะช
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2556

### บทคัดย่อ

การลงโทษทางอาญานั้นมีความสำคัญยิ่งต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพราะเป็นเครื่องมือในการจัดการกับผู้กระทำความผิดซึ่งมีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพในชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของผู้กระทำความผิด การใช้โทษทางอาญาโดยไม่คำนึงถึงความเหมาะสมของความสัมพันธ์ระหว่างความผิดและโทษ นอกจากจะกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของผู้กระทำความผิดโดยตรงแล้ว ยังทำให้กฎหมายไร้ความศักดิ์สิทธิ์ไม่สามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในขณะที่โทษที่ลงนั้นจะต้องคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของการลงโทษด้วย โดยวัตถุประสงค์ของการลงโทษในปัจจุบันมุ่งเน้นถึงการลงโทษเพื่อแก้ไขฟื้นฟูพฤติกรรมของผู้กระทำความผิด เพื่อให้ผู้กระทำความผิดสามารถกลับคืนสู่สังคมได้อย่างปกติ ทั้งทำให้ผู้กระทำความผิดไม่หวนกลับไปกระทำความผิดซ้ำอีก ดังนั้น การลงโทษที่เหมาะสมจึงเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สำหรับโทษอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 18 กำหนดให้มีโทษอาญา 5 ประเภท ได้แก่ ประหารชีวิต จำคุก กักขัง ปรับ และริบทรัพย์สิน จะเห็นได้ว่า โทษจำคุกเป็นโทษที่ถูกนำมาใช้กับผู้กระทำความผิดแทบทุกกรณี การกำหนดโทษทางอาญาโดยไม่คำนึงถึงวัตถุประสงค์ในการลงโทษเพื่อแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดและความเหมาะสมกับลักษณะของผู้กระทำความผิดอาจก่อให้เกิดผลเสียมากกว่าผลดี เมื่อพิจารณาประเภทของโทษทางอาญาดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ยังไม่มีมาตรการในการลงโทษทางเลือกเพื่อการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดได้อย่างแท้จริง ซึ่งถือว่าเป็นข้อจำกัดประเภทของโทษที่ทำให้ศาลไม่สามารถกำหนดโทษผู้กระทำความผิดบางประเภทได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการลงโทษเพื่อแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิด ทำให้ผู้กระทำความผิดที่ไม่สมควรได้รับโทษจำคุกต้องประสบกับผลเสียที่เกิดจากการต้องโทษจำคุก ส่งผลให้เกิดผู้ต้องขังล้นเรือนจำตามมา

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์ในการศึกษาถึงการกำหนดโทษทางเลือกที่มีผลเป็นการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิด โดยผู้เขียนจะทำการศึกษาและวิเคราะห์ ถึงวัตถุประสงค์ของโทษ

ทางอาญาตามมาตรา 18 แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาที่มีบังคับใช้อยู่ในปัจจุบันว่ามีข้อจำกัดอย่างไร เพื่อพิจารณาหาแนวในการพัฒนาให้มีกรนำแนวทางในการนำมาตรการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดมาใช้เป็นโทษทางเลือก โดยศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายต่างประเทศ เพื่อเป็นกรณีศึกษาการกำหนดโทษทางเลือกสำหรับมาตรการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดที่มีความหลากหลายสามารถใช้แทนโทษจำคุกได้ ทั้งยังทำให้การกำหนดโทษของศาลมีความเหมาะสมกับลักษณะของผู้กระทำความผิดและสอดคล้องกับทฤษฎีวัตถุประสงค์ของการลงโทษที่เน้นการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิด รวมถึงการแก้ไขปัญหานักโทษล้นเรือนจำได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันเป็นผลดีต่อระบบการบริหารงานของกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่มุ่งให้การลงโทษเป็นไปเพื่อการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิด

Thesis Title	The Alternative Punishment with Rehabilitation for the Offender
Author	Monsicha Bunnag
Thesis Advisor	Dr. Uthai Arthiwech
Department	Law
Academic Year	2013

### **ABSTRACT**

Imposition of punishment for crime is essential for the criminal justice system. As it is a means to deal with the offender, which has impact on rights to and liberties of life, body and properties of the offender, imposition of punishment for crime, regardless of suitability of relation between the offense and the punishment, does not only directly affect rights to and liberties of the offender, but also desecrates the sanctity of the law, resulting in failure of effective law enforcement. Meanwhile, the punishment to be imposed must take account of the theory of purposes of the punishment as well, whereby a purpose of the punishment at the present focuses on punishment as to rehabilitate the offender, in order that the offender can be reintegrated normally into the society, as well as the offender shall not commit the crime again. Thus, a suitable punishment is an essential means to efficiently solve the problem of crime.

With regards to punishments under the Penal Code, Section 18 provides that there are 5 categories of punishments, namely: Death; Imprisonment; Confinement; Fine; and Forfeiture of Property. It can be seen that the imprisonment is a punishment, which is applied to offenders in almost all cases (as the imprisonment is provided against almost all types of criminal offenses). Sentencing a punishment for crime regardless of the purpose of rehabilitating the offender and suitability for the offender may produce an adverse effect rather than a positive result. When taking account of the said categories of punishments for crime, it can be seen that there is no alternative punishment for truly rehabilitate the offender, which can be regarded as the limit of punishment categories. As results, the Court is unable to sentence the offender of some category of crime in a manner, which is suitable for and correspond to the purpose of the punishment as rehabilitation for the offender, offenders, who are not suitable to be imprisoned, need to suffer adverse effects from imprisonment, and, subsequently, the prisons are overpopulated.

This thesis has objectives to study sentencing of alternative punishments, which yield results as rehabilitation for the offenders. As such, the Author shall conduct the study and analyze purposes of punishments for crimes under Section 18 of the Penal Code, measures for rehabilitating the offenders under the Penal Code, which are presently being imposed, as to recognize nature of their limits, in order to consider for finding an approach to develop imposition of rehabilitative measures on the offenders as alternative punishments, thereby conducting comparative study of foreign laws, as to be case studies of sentencing the alternative punishments, in order to rehabilitate varieties of offenders, which can substitute for the imprisonment, as well as result in sentencing of the Court being more suitable for conditions of the offenders and consistent with the theory of purposes of the punishment, which focuses on rehabilitating the offenders. Moreover, the problem of overpopulated prisons can be efficiently solved, which shall yield positive effect on the administration system of the criminal justice, which emphasizes on punishments as rehabilitation for the offenders.