

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบทบาทในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ในการนำเสนอในบทนี้ จะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

4.2 ผลการวิเคราะห์บทบาทในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการตรวจสอบ และด้านการพัฒนาปรับปรุง

4.3 ผลการวิเคราะห์ปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการตรวจสอบ และด้านการพัฒนาปรับปรุง

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะการดำเนินงานด้านบทบาทและปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งทางการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ประสบการณ์ในการทำงานด้าน ประกันคุณภาพการศึกษา และสถานที่ตั้งของสถาบัน

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	23	39.66
หญิง	35	60.34
รวม	58	100.00
2. อายุ		
30 ปีหรือน้อยกว่า	11	18.97
31 – 40 ปี	22	37.93
41 – 50 ปี	16	27.59
50 ปี ขึ้นไป	9	15.52
รวม	58	100.00
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
ปริญญาตรี	19	32.76
ปริญญาโท	29	50.00
ปริญญาเอก	9	15.52
อื่นๆ	1	1.72
รวม	58	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. ตำแหน่ง		
รองอธิการบดี/ผู้ช่วยรองอธิการบดีด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	6	10.34
ผู้อำนวยการ/ผู้จัดการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	19	32.76
ผู้อำนวยการ/ผู้จัดการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	7	12.07
หัวหน้ากลุ่มงาน/ส่วนงานประกันคุณภาพการศึกษา	24	41.38
เจ้าหน้าที่สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	2	3.45
อื่นๆ		
รวม	58	100.00
5. ตำแหน่งทางวิชาการ		
ศาสตราจารย์	0	0
รองศาสตราจารย์	3	5.17
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	3	5.17
อาจารย์	24	41.38
อื่นๆ (เจ้าหน้าที่)	28	48.28
รวม	58	100.00
6. ประสบการณ์ในการทำงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา		
ไม่เกิน 5 ปี	23	39.66
6-10 ปี	21	36.21
11-15 ปี	6	10.34
มากกว่า 15 ปี	8	13.79
รวม	58	100.00
7. สถานที่ตั้งของสถาบัน		
กรุงเทพมหานคร	40	68.97
ปริมณฑล	18	31.03
รวม	58	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 60.34 และเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 39.66 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 37.93) รองลงมา คือ 41-50 ปี (ร้อยละ 27.59) และ อายุ 30 หรือน้อยกว่า (ร้อยละ 18.97) ตามลำดับ มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโท มากที่สุด (ร้อยละ 50.00) รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 32.76) และ ระดับปริญญาเอก (ร้อยละ 15.52) ตามลำดับ

ตำแหน่งส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา มากที่สุด (ร้อยละ 41.38) รองลงมา เป็นตำแหน่งผู้อำนวยการ/ผู้จัดการสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา (ร้อยละ 32.76) และ หัวหน้ากลุ่มงาน/ส่วนงานประกันคุณภาพการศึกษา (ร้อยละ 12.07) ตามลำดับ ตำแหน่งทางวิชาการส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นอาจารย์มากที่สุด (ร้อยละ 41.38) รองลงมา คือ รองศาสตราจารย์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 5.17

ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา ไม่เกิน 5 ปี (ร้อยละ 39.66) รองลงมา คือ 6-10 ปี (ร้อยละ 36.21) และมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 13.79) ตามลำดับ ส่วนสถานที่ตั้งของสถาบัน พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร (ร้อยละ 68.97) และรองลงมา คือ ปริมณฑล (ร้อยละ 31.03)

4.2 ผลการวิเคราะห์ห้บบทบาทในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ปรากฏตามตารางที่ 4.2 ถึง 4.6

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับบทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติ จำแนกตาม ด้านการวางแผน การปฏิบัติตามแผน การตรวจสอบ และการพัฒนาปรับปรุง

บทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติ	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. ด้านการวางแผน	4.21	1.09	2	มาก
2. ด้านการปฏิบัติตามแผน	4.14	0.98	3	มาก
3. ด้านการตรวจสอบ	4.22	1.06	1	มาก
4. ด้านการพัฒนาปรับปรุง	3.98	1.03	4	มาก
รวม	3.88	0.74	-	มาก

จากตารางที่ 4.2 พบว่า บทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติ ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการวางแผน การปฏิบัติตามแผน การตรวจสอบ และการพัฒนาปรับปรุง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$) และ ทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า บทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการตรวจสอบ ($\bar{X} = 4.22$) รองลงมา คือ ด้านการวางแผน ($\bar{X} = 4.21$) ส่วนบทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการพัฒนาปรับปรุง ($\bar{X} = 3.98$)

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับบทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติด้านการวางแผน

การปฏิบัติด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. สถาบันกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจนและปฏิบัติได้	3.78	1.16	11	มาก
2. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษากำหนดนโยบายเป้าหมาย ทิศทางการดำเนินงานที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของสถาบัน	3.76	1.14	12	มาก
3. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาเสนอแนะให้สถาบันแต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน/คณะอนุกรรมการอื่นๆ ดำเนินงาน/กำกับดูแลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา/ตัวบ่งชี้อื่นๆ	4.07	1.17	4	มาก
4. โครงสร้างของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบันประกอบด้วยผู้บริหารระดับสูง บุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุนและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	4.21	1.09	1	มาก
5. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษามีส่วนร่วมในการพิจารณาแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	3.86	1.19	8	มาก
6. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างน้อยทุก 3 เดือน	3.93	1.12	7	มาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

การปฏิบัติด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
7. คณะวิชาและหน่วยงานสนับสนุนมีส่วนร่วมโดยนำแผนการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาไปจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี	3.67	1.11	13	มาก
8. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดทำคู่มือการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาเป็นแนวทางให้หน่วยงานต่างๆ นำไปใช้ในการปฏิบัติงาน	3.84	1.35	9	มาก
9. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาให้หน่วยงานต่างๆ ได้รับทราบอย่างทั่วถึง	3.95	1.08	6	มาก
10. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาวางแผนจัดประชุมชี้แจงการฝึกอบรม เสวนา แลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้นักศึกษามีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	4.07	1.06	3	มาก
11. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดทำข้อมูลและหรือประสานงานในการจัดหาข้อมูลที่เป็นในการจัดทำรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างเพียงพอและทันเวลา	4.02	0.96	5	มาก
12. สถาบันมีระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาที่พร้อมใช้และสามารถเชื่อมโยงกันได้	3.43	1.13	14	ปานกลาง
13. สถาบันจัดสรรงบประมาณที่เหมาะสมและเพียงพอในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	3.78	1.04	10	มาก
14. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษามีการวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพภายในประจำปีระดับคณะวิชาและระดับสถาบัน	4.09	1.11	2	มาก
15. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษามีความพร้อมเพื่อเตรียมรับการตรวจประเมินคุณภาพภายนอกจาก สมศ.	3.81	1.10	10	มาก
รวม	4.21	1.09	-	มาก

จากตารางที่ 4.3 พบว่า บทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติในด้านการวางแผน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ โครงสร้างของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบันประกอบด้วยผู้บริหารระดับสูง บุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุนและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 4.21$) อยู่ในระดับมาก รองลงมา คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษามีการวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพภายในประจำปีระดับคณะวิชาและระดับสถาบัน ($\bar{X} = 4.09$) อยู่ในระดับมากเช่นกัน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ สถาบันมีระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาที่พร้อมใช้และสามารถเชื่อมโยงกันได้ ($\bar{X} = 3.43$) อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับบทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติ ด้านการปฏิบัติตามแผน

การปฏิบัติด้านการปฏิบัติตามแผน	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาชี้แจงให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาทราบบทบาทในการส่งเสริมงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	3.91	1.16	5	มาก
2. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาแจ้งให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบันรับทราบแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน	4.14	0.98	1	มาก
3. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาสนับสนุนให้บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนเพิ่มพูนทักษะการทำงานตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	3.93	1.09	3	มาก
4. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาดำเนินการพัฒนาบุคลากรโดยการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน แลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	3.95	1.10	2	มาก
5. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (อย่างน้อยทุก 2 เดือน)	3.60	1.06	10	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

การปฏิบัติด้านการปฏิบัติตามแผน	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
6. ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาทุกคนสามารถให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานและบุคลากรของสถาบันในเรื่องการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	3.93	1.15	4	มาก
7. ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาให้คำปรึกษาแก่บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในการตีความตัวบ่งชี้ต่างๆ อย่างถูกต้องชัดเจน	3.86	1.15	8	มาก
8. สำนักงานประกันคุณภาพศึกษากำกับดูแลคณะวิชาภาควิชา/สาขาวิชาและหน่วยงานสนับสนุนให้ขับเคลื่อนการทำงานโดยจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ที่สถาบันกำหนด	3.90	1.04	6	มาก
9. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา	3.88	1.09	7	มาก
10. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดส่งรายงานการประเมินตนเองระดับสถาบัน ให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 2 สัปดาห์ก่อนกำหนดการตรวจเยี่ยม	3.66	1.15	9	มาก
รวม	4.14	0.98	-	มาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่า บทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติ ด้านการปฏิบัติตามแผน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$) และทุกข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาแจ้งให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบันรับทราบแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.14$) รองลงมา คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาดำเนินการพัฒนาบุคลากรโดยการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน แลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.95$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (อย่างน้อยทุก 2 เดือน) ($\bar{X} = 3.60$)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับบทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติ ด้านการตรวจสอบ

การปฏิบัติด้านการตรวจสอบ	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ต่างๆ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	3.91	1.16	3	มาก
2. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายในของคณะวิชาและหน่วยงานสนับสนุนวิชาการและรายงานให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษารับทราบตามกำหนด	3.83	1.13	5	มาก
3. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาทบทวน ตรวจสอบ ติความ และวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายในของหน่วยงานต่างๆ ทุกภาคการศึกษา	3.62	1.15	6	มาก
4. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษายกเทียบเคียง (Benchmark) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษากับมหาวิทยาลัยอื่น เพื่อหามาตรฐานหรือการปฏิบัติที่ดี (Good Practice)	3.52	1.23	7	มาก
5. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษากำกับดูแลให้คณะวิชาต่างๆหรือทำหน้าที่จัดส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายในและข้อมูลพื้นฐานให้ สกอ. ภายในเวลาที่กำหนด	3.88	1.26	4	มาก
6. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษাজัดส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายในระดับสถาบันและข้อมูลพื้นฐานให้ สกอ. ภายในเวลาที่กำหนด	4.22	1.06	1	มาก
7. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษานำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชา ระดับสถาบัน และจาก สมศ. มาปรับแผนพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของ สกอ. และ สมศ. ต่อไป	4.03	1.09	2	มาก
รวม	4.22	1.06	-	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่า บทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติด้านการตรวจสอบ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.22$) และทุกข้ออยู่ในระดับมากเช่นกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายในระดับสถาบันและข้อมูลพื้นฐานให้ สกอ. ภายในเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 4.22$) รองลงมา คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษานำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชา ระดับสถาบัน และจาก สมศ. มาปรับแผนพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของ สกอ. และ สมศ. ต่อไป ($\bar{X} = 4.03$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาเทียบเคียง (Benchmark) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษากับมหาวิทยาลัยอื่นเพื่อหามาตรฐานหรือการปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ($\bar{X} = 3.52$)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับบทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติ ด้านการพัฒนาปรับปรุง

การปฏิบัติด้านการพัฒนาปรับปรุง	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษานำผลการตรวจจากการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะวิชา ระดับสถาบันและจาก สมศ. ส่งให้คณะวิชา/หน่วยงานหรือคณะกรรมการที่รับผิดชอบรับทราบเพื่อนำไปพัฒนา/ปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานในปีการศึกษาต่อไปตามเวลาที่กำหนด	3.98	1.03	1	มาก
2. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และนำเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาศึกษาพิจารณา	3.74	1.05	3	มาก
3. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษภายในโดยรับฟังข้อเสนอแนะจากคณะวิชาและหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	3.95	1.05	2	มาก
รวม	3.98	1.03		มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า บทบาทในการส่งเสริมการปฏิบัติ ด้านการพัฒนาปรับปรุง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$) และทุกข้ออยู่ในระดับมากเช่นกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษานำผลการวิเคราะห์จากการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะวิชา ระดับสถาบันและจาก สมศ. ส่งให้คณะวิชา/หน่วยงานหรือคณะกรรมการที่รับผิดชอบรับทราบเพื่อนำไปพัฒนา/ปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานในปีการศึกษาต่อไปตามเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 3.98$) รองลงมา คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยรับฟังข้อเสนอแนะจากคณะวิชาและหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.95$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และนำเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาพิจารณา ($\bar{X} = 3.74$)

4.3 ผลการวิเคราะห์ปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ปรากฏตามตารางที่ 4.7 ถึง 4.11

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตาม ด้านการวางแผน การปฏิบัติตามแผน การตรวจสอบ และการพัฒนาปรับปรุง

ปัญหาในการส่งเสริม	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. ด้านการวางแผน	2.79	1.14	1	ปานกลาง
2. ด้านการปฏิบัติตามแผน	2.62	1.14	2	ปานกลาง
3. ด้านการตรวจสอบ	2.62	1.32	3	ปานกลาง
4. ด้านการพัฒนาปรับปรุง	2.43	1.14	4	น้อย
รวม	2.37	0.78	-	น้อย

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษา ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านการวางแผน การปฏิบัติตามแผน การตรวจสอบ และการพัฒนาปรับปรุง โดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.37$) และ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ปัญหาในการส่งเสริมการปฏิบัติที่

มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการวางแผน ($\bar{X} = 2.79$) อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ ด้านการปฏิบัติตามแผน ($\bar{X} = 2.62$) และด้านการตรวจสอบ ($\bar{X} = 2.62$) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนปัญหาในการส่งเสริมที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการพัฒนาปรับปรุง ($\bar{X} = 2.43$) อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวางแผน

ปัญหาด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. สถาบันกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจนและปฏิบัติได้	2.66	1.21	2	ปานกลาง
2. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษากำหนดนโยบายเป้าหมาย ทิศทางการดำเนินงานที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของสถาบัน	2.55	1.26	3	ปานกลาง
3. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาเสนอแนะให้สถาบัน แต่งตั้ง คณะ กรรมการ / คณะทำงาน / คณะอนุกรรมการอื่นๆ ดำเนินงาน/กำกับดูแลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา/ตัวบ่งชี้อื่นๆ	2.34	1.29	7	น้อย
4. โครงสร้างของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบันประกอบด้วยผู้บริหารระดับสูง บุคลากรสายวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุนและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา	2.09	1.16	13	น้อย
5. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษามีส่วนร่วมในการพิจารณาแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	2.22	1.04	11	น้อย
6. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาน้อยทุก 3 เดือน	2.07	0.92	14	น้อย
7. คณะวิชาและหน่วยงานสนับสนุนมีส่วนร่วมโดยนำแผนการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาไปจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี	2.31	1.08	8	น้อย

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ปัญหาด้านการวางแผน	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
8. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดทำคู่มือการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาเป็นแนวทางให้หน่วยงานต่างๆ นำไปใช้ในการปฏิบัติงาน	2.45	1.26	4	น้อย
9. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาให้หน่วยงานต่างๆ ได้รับทราบอย่างทั่วถึง	2.31	1.11	9	น้อย
10. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาวางแผนจัดประชุมชี้แจงการฝึกอบรม เสวนา แลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	2.10	1.13	12	น้อย
11. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดทำข้อมูลและหรือประสานงานในการจัดหาข้อมูลที่เป็นในการจัดทำรายงานการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างเพียงพอและทันเวลา	2.41	1.16	4	น้อย
12. สถาบันมีระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาที่พร้อมใช้และสามารถเชื่อมโยงกันได้	2.79	1.14	1	ปานกลาง
13. สถาบันจัดสรรงบประมาณที่เหมาะสมและเพียงพอในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	2.34	1.15	6	น้อย
14. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษามีการวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพภายในประจำปีระดับคณะวิชาและระดับสถาบัน	2.26	1.10	10	น้อย
15. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษามีความพร้อมเพื่อเตรียมรับการตรวจประเมินคุณภาพภายนอกจาก สมศ.	2.36	1.09	5	น้อย
รวม	2.79	1.14	-	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการวางแผน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.79$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สถาบันมีระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาที่พร้อมใช้และสามารถเชื่อมโยงกันได้ ($\bar{X} = 2.79$) อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ สถาบันกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจนและปฏิบัติได้ ($\bar{X} = 2.66$) อยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างน้อยทุก 3 เดือน ($\bar{X} = 2.07$) ซึ่งอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการปฏิบัติตามแผน

ปัญหาด้านการปฏิบัติตามแผน	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาชี้แจงให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาทราบบทบาทในการส่งเสริมงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	2.19	1.05	9	น้อย
2. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาแจ้งให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบันรับทราบแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน	2.05	0.93	10	น้อย
3. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาสับสนุนให้บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนเพิ่มพูนทักษะการทำงานตามระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน	2.36	1.15	6	น้อย
4. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาดำเนินการพัฒนาบุคลากรโดยการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน แลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	2.26	1.15	8	น้อย
5. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษাজัดโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา (อย่างน้อยทุก 2 เดือน)	2.48	1.05	3	น้อย

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ปัญหาด้านการปฏิบัติตามแผน	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
6. ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาทุกคนสามารถให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานและบุคลากรของสถาบันในเรื่องการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	2.40	1.20	5	น้อย
7. ผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาให้คำปรึกษาแก่บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในการตีความตัวบ่งชี้ต่างๆ อย่างถูกต้องชัดเจน	2.28	1.23	7	น้อย
8. สำนักงานประกันคุณภาพศึกษากำกับดูแลคณะวิชา ภาควิชา/สาขาวิชาและหน่วยงานสนับสนุนให้ขับเคลื่อนการทำงานโดยจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ที่สถาบันกำหนด	2.57	1.19	2	ปานกลาง
9. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา	2.43	1.17	4	น้อย
10. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดส่งรายงานการประเมินตนเองระดับสถาบัน ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 2 สัปดาห์ก่อนกำหนดการตรวจเยี่ยม	2.62	1.14	1	ปานกลาง
รวม	2.62	1.14	-	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการปฏิบัติตามแผน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดส่งรายงานการประเมินตนเองระดับสถาบัน ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 2 สัปดาห์ก่อนกำหนดการตรวจเยี่ยม ($\bar{X} = 2.62$) อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ สำนักงานประกันคุณภาพศึกษากำกับดูแลคณะวิชา ภาควิชา/สาขาวิชาและหน่วยงานสนับสนุนให้ขับเคลื่อนการทำงานโดยจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้ที่สถาบันกำหนด ($\bar{X} = 2.57$) อยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาแจ้งให้คณะกรรมการ

ประกันคุณภาพการศึกษาระดับสถาบันรับทราบแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 2.05$) ซึ่งอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการตรวจสอบ

ปัญหาด้านการตรวจสอบ	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ต่างๆ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	2.62	1.32	1	ปานกลาง
2. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะวิชาและหน่วยงานสนับสนุนวิชาการและรายงานให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษารับทราบตามกำหนด	2.45	1.26	5	น้อย
3. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาทบทวน ตรวจสอบ ติความ และวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของหน่วยงานต่างๆ ทุกภาคการศึกษา	2.50	1.23	3	น้อย
4. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษากำกับดูแลให้คณะวิชาต่างๆหรือทำหน้าที่จัดส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายในและข้อมูลพื้นฐานให้ สกอ. ภายในเวลาที่กำหนด	2.55	1.31	2	ปานกลาง
5. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษাজัดส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายในระดับสถาบันและข้อมูลพื้นฐานให้ สกอ. ภายในเวลาที่กำหนด	2.10	1.21	7	น้อย
6. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษานำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะวิชา ระดับสถาบัน และจาก สมศ. มาปรับแผนพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของ สกอ. และ สมศ. ต่อไป	2.31	1.16	6	น้อย
รวม	2.62	1.32	-	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านตรวจสอบ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ต่างๆ อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ($\bar{X} = 2.62$) อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา กำกับดูแลให้คณะวิชาต่างๆหรือทำหน้าที่จัดส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายในและข้อมูลพื้นฐานให้ สกอ. ภายในเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 2.55$) อยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจัดส่งรายงานการประเมินคุณภาพภายในระดับสถาบันและข้อมูลพื้นฐานให้ สกอ. ภายในเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 2.10$) ซึ่งอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการพัฒนาปรับปรุง

ปัญหาด้านการพัฒนาปรับปรุง	\bar{X}	S.D.	อันดับ	ความหมาย
1. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษานำผลการวิเคราะห์จากการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะวิชา ระดับสถาบันและจาก สมศ. ส่งให้คณะวิชา/หน่วยงานหรือคณะกรรมการที่รับผิดชอบรับทราบเพื่อนำไปพัฒนา/ปรับปรุงแผนกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานในปีการศึกษาต่อไปตามเวลาที่กำหนด	2.43	1.13	1	น้อย
2. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และนำเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาพิจารณา	2.43	1.14	2	น้อย
3. สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยรับฟังข้อเสนอแนะจากคณะวิชาและหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	2.28	1.25	3	น้อย
รวม	2.43	1.14		น้อย

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการพัฒนาปรับปรุง โดยภาพรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.43$) และทุกข้ออยู่ในระดับน้อยเช่นกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาติดตามผล

การดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และนำเสนอคณะกรรมการ ประกันคุณภาพการศึกษาพิจารณา ($\bar{X} = 2.43$) รองลงมา คือ สำนักงานประกันคุณภาพศึกษานำ ผลการวิเคราะห์จากการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะวิชา ระดับสถาบันและจาก สมศ. ส่งให้ คณะวิชา/หน่วยงานหรือคณะกรรมการที่รับผิดชอบรับทราบเพื่อนำไปพัฒนา/ปรับปรุงแผนกลยุทธ์ และแผนการปฏิบัติงานในปีการศึกษาต่อไปตามเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 2.43$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ย ต่ำสุด คือ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน โดยรับฟังข้อเสนอแนะจากคณะวิชาและหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.28$)

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะการดำเนินงานด้านบทบาทและปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑล

จากคำถามปลายเปิดผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านบทบาทและปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ปรากฏตามตารางที่ 4. 12

ตารางที่ 4.12 ความถี่ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านบทบาทและปัญหา ในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามด้านการวางแผน ด้านการปฏิบัติตามแผน ด้านการตรวจสอบ และด้านการพัฒนาปรับปรุง

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่
ด้านการวางแผน (PLAN)	
- การวางแผนมีความสำคัญมาก ควรมีการวางแผนโครงสร้างที่ชัดเจน และควรมีการวางแผนที่ครอบคลุมทุกพันธกิจ มีการสอบทานความเป็นไปได้ของแผน	5
- วางแผนการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพร่วมกับคณะและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ต้นปีการศึกษา	2
- ระบบของการจัดทำแผน (โดยเฉพาะปฏิบัติงาน) ของแต่ละส่วนบางครั้งยังไม่ชัดเจน แผน หรือ กิจกรรมยังไม่ตอบโจทย์ในบทบาทบางส่วนงานตัวเองบ้างครั้ง	1
- กำหนดนโยบายประกันคุณภาพสำหรับสถาบันอุดมศึกษาร่วมกัน	1

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่
<p>ด้านการปฏิบัติตามแผน (DO)</p> <ul style="list-style-type: none"> - การปฏิบัติตามแผนที่วางไว้ย่อมไปสู่ความสำเร็จและหน่วยงานต่างๆ มีการปฏิบัติตามสำนักงานประกันคุณภาพอย่างเป็นระบบ 2 - สร้างความเข้าใจ และความร่วมมือจากบุคลากรทุกหน่วยงาน 1 - สำนักงานควรจัดประชุมเพื่อ up date ข้อมูลความเคลื่อนไหวของการประกันคุณภาพอยู่เสมอ เพื่อเป็นการกระตุ้นให้คณาจารย์นักประกันคุณภาพนำมาใช้ในการดำเนินงาน 1 - ผู้บริหารสูงสุดควรกำกับติดตาม ตามช่วงเวลาที่เหมาะสมและกระตุ้นให้คณาจารย์ต้นตัวอย่างเสมอ 1 - แลกเปลี่ยนวิธีการประเมินซึ่งกันและกันเพื่อหาแนวทางปฏิบัติที่ทุกสถาบันการศึกษาเอกชนสามารถประเมินได้ 1 - ในทางปฏิบัติหน่วยงานและสถาบันอุดมศึกษาไม่ได้ดำเนินการตามแผน ส่วนใหญ่จะมาทำต่อเมื่อประเมินคุณภาพ 1 	
<p>ด้านการตรวจสอบ (CHECK)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง และติดตามเพื่อนำปัญหาข้อบกพร่องไปปรับปรุงซ่อมทำให้เกิดผลดี 4 - ควรมีการประเมินผลทั้งโครงการที่จัดและแผนของการดำเนินงาน(แผนรวม) 2 - มีระบบฐานข้อมูลที่สามารถใช้ได้จริง เช่น ระบบ MIS เป็นการควบคุมและบันทึกผลการดำเนินงานแบบ Planting 1 - มีการตรวจสอบการปฏิบัติงาน 6 เดือน 11 เดือน เพื่อให้คณาจารย์ได้ทำงานครบถ้วนสมบูรณ์ 1 - การพัฒนาผู้ตรวจประเมินให้มีจำนวนมากขึ้น เพื่อนำไปใช้ในการดำเนินการกำกับตรวจสอบการดำเนินการประกันคุณภาพของหน่วยงานของตนเอง (Self Check) 1 	
<p>ด้านการพัฒนาปรับปรุง (ACT)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรต้องมีการประชุมวางแผนแก้ไข (ผ่านรายงานการประชุม) และนำผลตรวจสอบสถานะติดตามมาปรับปรุงการวางแผนกระบวนการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น 3 - พัฒนาผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายในให้มีมาตรฐานมีความเข้าใจและสามารถตีความตัวบ่งชี้ได้ถูกต้อง โดยคำนึงถึงบริบทและสภาพแวดล้อมของหน่วยงาน 2 	

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	ความถี่
- สร้าง KM และนวัตกรรม	1
- ควรมีเกณฑ์การปรับปรุงที่ชัดเจน	1
- กำกับให้คณะหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการนำผลประเมินไปใช้ประโยชน์ โดยการทำแผนพัฒนาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการแล้วในปีต่อไปคณะกรรมการอาจมาดูว่ามีการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะอย่างไรบ้าง	1

จากตารางที่ 4.12 สรุปความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานด้าน บทบาทและปัญหาในการส่งเสริมการประกันคุณภาพการศึกษา ทั้ง 4 ด้าน ดังนี้

ด้านการวางแผน พบว่า สถาบันควรวางแผนการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ ร่วมกับคณะและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ต้นปีการศึกษา และควรจัดลำดับการดำเนินงานและมีการวางแผนโครงสร้างที่ชัดเจน ครอบคลุมทุกพันธกิจ รวมถึงมีการสอบทานความเป็นไปได้ของแผนการดำเนินงาน

ด้านการปฏิบัติตามแผน พบว่า สถาบันและหน่วยงานต่างๆ ควรมีการปฏิบัติตามแผนการดำเนินงานของสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นระบบ และสร้างความเข้าใจ ความร่วมมือจากบุคลากรทุกหน่วยงาน และจัดประชุมเพื่อปรับข้อมูลความเคลื่อนไหวของการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างสม่ำเสมอเพื่อเป็นการกระตุ้นให้ผู้เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการดำเนินงาน

ด้านการตรวจสอบ พบว่า สถาบันควรมีการตรวจสอบการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ และอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำปัญหาข้อบกพร่องไปปรับปรุงให้เกิดผลดีในระยะต่อไป

ด้านการพัฒนาปรับปรุง พบว่า สถาบันควรมีการประชุมวางแผนแก้ไขผลการดำเนินงาน โดยให้ปรากฏในรายงานการประชุม และนำผลการตรวจติดตามมาปรับปรุงการวางแผนกระบวนการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น และพัฒนาผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้มีมาตรฐานและสามารถตีความตัวบ่งชี้ได้ถูกต้อง โดยคำนึงถึงบริบทและสภาพแวดล้อมของหน่วยงานเป็นหลัก