

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมของพนักงานและลูกจ้าง ธนาคารออมสิน สำนักงานใหญ่ จำนวน 379 ราย แบ่งการนำเสนอผลเป็น 3 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ อายุงาน ระดับการศึกษา สังกัด ระดับตำแหน่งงาน และประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน

ส่วนที่ 2. ข้อมูลแสดงความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ส่วนที่ 3. แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน นั่นคือ การทดสอบความแตกต่างของปัจจัยส่วนบุคคล กับระดับความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อม

เพื่อเป็นการง่ายแก่การเข้าใจ ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปร ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง (Mean)
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
t-test	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
F-test	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
df	แทน	ระดับขั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
Sig.	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติจากการทดสอบใช้ในสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
P	แทน	ค่าความน่าจะเป็นของระดับนัยสำคัญ (P-Value)

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างจำนวน 379 ราย เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามลักษณะส่วนบุคคล

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	135	35.6
หญิง	244	64.4
รวม	379	100.0
2. อายุ		
21-30 ปี	68	17.9
31-40 ปี	98	25.9
41-50 ปี	171	45.1
มากกว่า 50 ปีขึ้นไป	42	11.1
รวม	379	100.0
3. ระดับการศึกษา		
อนุปริญญา/ปวส.	5	1.3
ปริญญาตรี	184	48.5
ปริญญาโท	190	50.1
รวม	379	100.0
4. อายุงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	94	24.8
6-10 ปี	29	7.7
10-15 ปี	60	15.8
16-20 ปี	73	19.3
มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	123	32.5
รวม	379	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5. ระดับตำแหน่ง		
ระดับปฏิบัติการ	154	40.6
ผู้บริหารระดับกลาง	172	45.4
ผู้บริหารระดับต้น	49	12.9
ผู้บริหารระดับสูง	4	1.1
รวม	379	100.0
6. สังกัดงาน		
กลุ่มการตลาด	17	4.5
กลุ่มลงทุนและบริหารเงิน	9	2.4
กลุ่มสินเชื่อธุรกิจ	58	15.3
กลุ่มสินเชื่อรายย่อย	36	9.5
กลุ่มปฏิบัติการ	84	22.2
กลุ่มยุทธศาสตร์และทรัพยากรบุคคล	56	14.8
กลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศ	46	12.1
สายงานขึ้นตรงผู้อำนวยการธนาคารออมสิน	23	6.1
สายงานขึ้นตรงคณะกรรมการตรวจสอบ	27	7.1
ฝ่ายขึ้นตรงผู้อำนวยการธนาคารออมสิน	16	4.2
ฝ่ายขึ้นตรงคณะกรรมการกำกับดูแลการบริหารกิจการที่ดี	7	1.8
รวม	379	100.0
7. ประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน		
ไม่เคยเกิดอุบัติเหตุเลย	335	88.4
เคยเกิดอุบัติเหตุ	44	11.6
รวม	379	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
8. จำนวนครั้งที่เกิดอุบัติเหตุในที่ทำงาน		
1 ครั้ง	23	51.1
2 ครั้ง	9	20.0
3 ครั้ง	8	17.8
มากกว่า 3 ครั้ง	4	8.9
รวม	44	100.0
9. การปฏิบัติตนหลังเกิดอุบัติเหตุ		
ปฐมพยาบาลเบื้องต้น	13	28.9
ไปศูนย์บริการทางการแพทย์	12	26.7
ไปสถานพยาบาลรัฐบาล	1	2.2
รายงานผู้บังคับบัญชา	1	2.2
ไม่บอกผู้อื่นเพราะเป็นเรื่องเล็กน้อย	17	37.8
รวม	44	100.0

จากตารางที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์ค่าร้อยละของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามลักษณะส่วนบุคคล จากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 379 ราย เป็นดังนี้

1. เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 64.4 มากกว่าเพศชาย ซึ่งมีจำนวน 135 คิดเป็นร้อยละ 35.6

2. อายุ เกือบครึ่งหนึ่งมีอายุในช่วง 41-50 ปี จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมามีอายุในช่วง 31-40 ปี จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 25.9 อายุ 21-30 ปี จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 และอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1

3. ระดับการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามครึ่งหนึ่ง จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 50.1 ใกล้เคียงกับผู้จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 48.5 ในขณะที่มีระดับอนุปริญญา/ปวส. เพียง 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

4. อายุการทำงาน เป็นผู้ที่มีอายุงานในช่วง 10-20 ปี จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1 ใกล้เคียงกับผู้ที่มีอายุงานมากกว่า 20 ปีขึ้นไป จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 ส่วนผู้ที่มี

อายุงานต่ำกว่า 5 ปี มีจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8 และจำนวน 29 คน มีอายุงาน 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.7

5. ระดับตำแหน่ง ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบครึ่งหนึ่ง จำนวน 172 คน เป็นผู้บริหารระดับกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.4 ใกล้เคียงกับพนักงานระดับปฏิบัติการ ที่มีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 40.6 ที่เหลือเป็นผู้บริหารระดับต้น จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.9 และผู้บริหารระดับสูงจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1

6. สังกัดงานของกลุ่มตัวอย่าง มีการกระจายในทุกสังกัด กล่าวคือ เป็นกลุ่มปฏิบัติการจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 กลุ่มสินเชื่อธุรกิจ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 กลุ่มยุทธศาสตร์และทรัพยากรบุคคล จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 14.8 กลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1 กลุ่มสินเชื่อรายย่อย จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 สายงานขึ้นตรงคณะกรรมการตรวจสอบ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1 สายงานขึ้นตรงผู้อำนวยการธนาคารออมสิน จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 6.1 กลุ่มการตลาด จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5 ฝ่ายขึ้นตรงผู้อำนวยการธนาคารออมสิน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.2 กลุ่มลงทุนและบริหารเงินจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4 และฝ่ายขึ้นตรงคณะกรรมการกำกับดูแลการบริหารกิจการที่ดีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8

7. ประสบการณ์การเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน มีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 44 คน ที่เคยเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 11.6 และในจำนวนนี้ระบุว่า เคยเกิดอุบัติเหตุ 1 ครั้ง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 51.1 รองลงมา เคยเกิดอุบัติเหตุ 2-3 ครั้ง จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 37.8 และเคยเกิดอุบัติเหตุมากกว่า 3 ครั้ง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8.9 โดยที่มีการปฏิบัติตนหลังเกิดอุบัติเหตุก่อนข้างกระจาย คือ ไม่บอกผู้อื่นเพราะเห็นว่าเป็นเรื่องเล็กน้อย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 37.8 ทำการปฐมพยาบาลเบื้องต้น จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 ไปศูนย์บริการทางการแพทย์ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 ส่วนผู้ที่ไปสถานพยาบาลรัฐบาล และรายงานผู้บังคับบัญชา มีอย่างละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 เท่ากัน

4.2 ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของพนักงานและลูกจ้าง ธนาคารออมสินสำนักงานใหญ่ เป็นดังนี้

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	\bar{X}	SD	ความหมายของค่าเฉลี่ย
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัย	4.59	.48	มากที่สุด
นโยบาย และการบริหารจัดการ	4.00	.52	มาก
ความปลอดภัย	4.36	.49	มากที่สุด
อาชีวอนามัย	3.93	.49	มาก
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	4.20	.59	มาก
รวม	4.22	.38	มากที่สุด

กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 379 ราย มีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานในระดับมากที่สุด ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 4.22 เมื่อพิจารณาความตระหนักในแต่ละด้าน พบว่า ด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.59 ใกล้เคียงกับด้านความปลอดภัยที่อยู่ในระดับมากที่สุดเช่นกัน มีค่าเฉลี่ย 4.36 รองลงมาคือ ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงานอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.20 ด้านนโยบายและการบริหารจัดการอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 4.00 และด้านอาชีวอนามัยอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.93

4.3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานในการศึกษาครั้งนี้ คือ ปัจจัยส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน มีระดับความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่แตกต่างกัน ซึ่งปัจจัยส่วนบุคคลที่ทำมาใช้ทดสอบประกอบไปด้วย เพศ อายุ การศึกษา อายุงาน และระดับตำแหน่งงาน โดยทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ เพื่อศึกษาว่ากลุ่มตัวอย่างที่แตกต่างกัน จะมีความตระหนักด้านความปลอดภัยฯ แตกต่างกันหรือไม่

สมมติฐานที่ 1 กลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน จะมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่แตกต่างกัน โดยใช้การทดสอบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

แทนค่าจากสมมติฐานทางสถิติ

H_0 : ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของเพศชายและเพศหญิง มีความแตกต่างกัน

หากผลการทดสอบสมมติฐานมีค่า sig จากการทดสอบมากกว่า 0.05 ก็จะยอมรับ H_0 และปฏิเสธ H_1 ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 4.3

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของระดับความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามเพศ

ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม ในการทำงาน	ชาย		หญิง		t-test	sig
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	4.54	.48	4.61	.47	1.473	.142
นโยบาย และการบริหารจัดการ	4.03	.50	3.98	.54	-.905	.366
ความปลอดภัย	4.35	.50	4.37	.48	.332	.740
อาชีวอนามัย	3.94	.52	3.93	.48	-.204	.839
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	4.19	.62	4.21	.58	.271	.787
รวม	4.21	.38	4.22	.38	.236	.813

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบในภาพรวมมีค่าเท่ากับ 0.236 ซึ่งมีค่า sig เท่ากับ 0.813 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย นั่นคือ เพศที่

แตกต่างกันมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านนโยบายและการบริหารจัดการ ด้านความปลอดภัย ด้านอาชีวอนามัย และด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน ทั้งเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน จะมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่แตกต่างกัน โดยใช้การทดสอบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

แทนค่าจากสมมติฐานทางสถิติ

H_0 : ความตระหนักด้านความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความไม่แตกต่างกัน

H_1 : ความตระหนักด้านความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน

หากผลการทดสอบสมมติฐานมีค่า sig จากการทดสอบมากกว่า 0.05 ก็จะยอมรับ H_0 และปฏิเสธ H_1 ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 4.5

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความตระหนักรู้ด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามกลุ่มอายุ

ความตระหนักรู้ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	21-30 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		> 50ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	4.42	.46	4.60	.45	4.62	.48	4.69	.50
นโยบาย และการบริหารจัดการ	4.05	.57	4.00	.51	3.99	.51	3.94	.56
ความปลอดภัย	4.31	.49	4.31	.49	4.38	.49	4.47	.46
อาชีวอนามัย	3.96	.53	3.92	.51	3.93	.48	3.97	.48
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	4.23	.62	4.21	.60	4.17	.59	4.27	.57
รวม	4.19	.38	4.21	.37	4.22	.38	4.27	.39

เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างจำแนกตามกลุ่มอายุ พบว่า ค่าเฉลี่ยความตระหนักรู้ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน มีความใกล้เคียงกัน คือ อยู่ระหว่าง 4.19-4.27 โดยที่กลุ่มอายุ 21-30 ปี มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ในขณะที่กลุ่มอายุ 50 ปีขึ้นไปมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามอายุ

ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-test	sig
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	ระหว่างกลุ่ม	3	2.496	.832	3.751*	.011
	ภายในกลุ่ม	375	83.187	.222		
	รวม	378	85.683			
นโยบาย และการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	3	.285	.095	.343	.794
	ภายในกลุ่ม	375	103.840	.277		
	รวม	378	104.124			
ความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	3	.970	.323	1.371	.251
	ภายในกลุ่ม	375	88.426	.236		
	รวม	378	89.396			
อาชีวอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	3	.112	.037	.152	.929
	ภายในกลุ่ม	375	92.490	.247		
	รวม	378	92.602			
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	.499	.166	.471	.703
	ภายในกลุ่ม	375	132.435	.353		
	รวม	378	132.934			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	.161	.054	.374	.772
	ภายในกลุ่ม	375	53.682	.143		
	รวม	378	53.843			

หมายเหตุ. * $P \leq .05$

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบในภาพรวมมีค่า sig เท่ากับ 0.772 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย นั่นคือ อายุที่แตกต่างกันมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านนโยบายและการบริหารจัดการ ด้านความปลอดภัย ด้านอาชีว

อนามัย และด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน พบว่า ด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน เป็นด้านเดียวที่มีค่า sig เท่ากับ 0.011 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานการวิจัย นั่นคือ อายุที่แตกต่างกันมีความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.6 การเปรียบเทียบเป็นรายคู่ เฉพาะด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ระหว่างอายุในช่วงต่างๆ

ความตระหนักด้านความปลอดภัยฯ รายด้าน	อายุ	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50ปีขึ้นไป
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	21-30 ปี	-.18047*	-.19637*	-.26891*
	31-40 ปี		-.01589	-.08844
	41-50 ปี			-.07254

หมายเหตุ. *P ≤ .05

จากตารางที่ 4.6 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่เฉพาะด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เนื่องจากพบว่าด้านนี้มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 จากการทดสอบ F-test ดังตารางที่ 4.5 ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้ Scheffe เพื่อดูว่ากลุ่มอายุใดบ้างที่มีความแตกต่างกัน

ซึ่งพบว่า กลุ่มอายุ 21-30 ปี มีความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกับกลุ่มอายุ 31-40 ปี กลุ่ม 41-50 ปี และกลุ่มอายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 3 กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน จะมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่แตกต่างกัน โดยใช้การทดสอบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

แทนค่าจากสมมติฐานทางสถิติ

H0 : ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความไม่แตกต่างกัน

H1 : ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน

หากผลการทดสอบสมมติฐานมีค่า sig จากการทดสอบมากกว่า 0.05 ก็จะยอมรับ H0 และปฏิเสธ H1 ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 4.8

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	อนุปริญญา/ปวส.		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	4.53	.73	4.55	.50	4.62	.44
นโยบาย และการบริหารจัดการ	3.93	.46	3.97	.57	4.03	.48
ความปลอดภัย	4.08	.66	4.35	.48	4.38	.49
อาชีวอนามัย	3.65	.63	3.93	.51	3.94	.48
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	4.05	.72	4.18	.64	4.22	.55
รวม	4.05	.43	4.20	.40	4.24	.35

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ค่าเฉลี่ยความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. เท่ากับ 4.05 ซึ่งน้อยกว่าผู้ที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี (4.20) และปริญญาโท (4.24)

ตารางที่ 4.8 ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-test	sig
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	ระหว่างกลุ่ม	2	.549	.275	1.213	.298
	ภายในกลุ่ม	376	85.134	.226		
	รวม	378	85.683			
นโยบาย และการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	2	.374	.187	.677	.509
	ภายในกลุ่ม	376	103.751	.276		
	รวม	378	104.124			
ความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	2	.539	.269	1.140	.321
	ภายในกลุ่ม	376	88.857	.236		
	รวม	378	89.396			
อาชีวอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	2	.423	.211	.862	.423
	ภายในกลุ่ม	376	92.180	.245		
	รวม	378	92.602			
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	.268	.134	.380	.684
	ภายในกลุ่ม	376	132.665	.353		
	รวม	378	132.934			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.335	.167	1.176	.310
	ภายในกลุ่ม	376	53.508	.142		
	รวม	378	53.843			

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบในภาพรวมมีค่า sig เท่ากับ 0.310 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย นั่นคือ ระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน มีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านนโยบายและการบริหารจัดการ ด้านความปลอดภัย ด้านอาชีวอนามัย และด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน พบว่า ไม่มีด้านใดเลยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 4 กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานต่างกัน จะมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่แตกต่างกัน โดยใช้การทดสอบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

แทนค่าจากสมมติฐานทางสถิติ

H_0 : ความตระหนักด้านความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานแตกต่างกัน มีความไม่แตกต่างกัน

H_1 : ความตระหนักด้านความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุงานแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน

หากผลการทดสอบสมมติฐานมีค่า sig จากการทดสอบมากกว่า 0.05 ก็จะยอมรับ H_0 และปฏิเสธ H_1 ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 4.10

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามอายุงาน

ความตระหนักด้านความปลอดภัยฯ	ต่ำกว่า 5 ปี		6-10 ปี		10-15 ปี		16-20 ปี		> 20 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	4.50	.46	4.59	.39	4.60	.54	4.60	.45	4.69	.49
นโยบาย และการบริหารจัดการ	4.05	.56	4.02	.51	3.98	.48	4.04	.45	3.94	.55
ความปลอดภัย	4.33	.50	4.34	.50	4.30	.52	4.43	.54	4.47	.48
อาชีวอนามัย	3.94	.55	4.06	.49	3.83	.45	4.00	.45	3.97	.51
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	4.18	.61	4.36	.53	4.16	.63	4.24	.45	4.27	.60
รวม	4.20	.38	4.28	.36	4.17	.38	4.26	.54	4.27	.39

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ค่าเฉลี่ยความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุการทำงานต่างๆ ค่อนข้างใกล้เคียงกัน คืออยู่ระหว่าง 4.17-4.36

ตารางที่ 4.10 ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามอายุงาน

ความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-test	sig
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	ระหว่างกลุ่ม	4	.956	.239	1.055	.379
	ภายในกลุ่ม	374	84.727	.227		
	รวม	378	85.683			
นโยบาย และการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	4	.849	.212	.769	.546
	ภายในกลุ่ม	374	103.275	.276		
	รวม	378	104.124			
ความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	4	.691	.173	.729	.573
	ภายในกลุ่ม	374	88.705	.237		
	รวม	378	89.396			
อาชีวอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	4	1.477	.369	1.516	.197
	ภายในกลุ่ม	374	91.125	.244		
	รวม	378	92.602			
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	1.069	.267	.758	.553
	ภายในกลุ่ม	374	131.864	.353		
	รวม	378	132.934			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4	.389	.097	.681	.605
	ภายในกลุ่ม	374	53.454	.143		
	รวม	378	53.843			

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบในภาพรวมมีค่า sig เท่ากับ 0.605 ซึ่งมีความมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย นั่นคือ อายุงานที่แตกต่างกันมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและ

สภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านนโยบายและการบริหารจัดการ ด้านความปลอดภัย ด้านอาชีวอนามัย และด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน พบว่า ไม่มีด้านใดเลยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 5 กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับตำแหน่งงานต่างกัน จะมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่แตกต่างกัน โดยใช้การทดสอบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05

สมมติฐานทางสถิติ

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

แทนค่าจากสมมติฐานทางสถิติ

H_0 : ความตระหนักด้านความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีความไม่แตกต่างกัน

H_1 : ความตระหนักด้านความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีความแตกต่างกัน

หากผลการทดสอบสมมติฐานมีค่า sig จากการทดสอบมากกว่า 0.05 ก็จะยอมรับ H_0 และปฏิเสธ H_1 ซึ่งผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 4.12

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามระดับตำแหน่งงาน

ความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระดับปฏิบัติการ		ผู้บริหารระดับกลาง		ผู้บริหารระดับต้น		ผู้บริหารระดับสูง	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	4.52	.48	4.63	.48	4.66	.41	4.75	.50
นโยบาย และการบริหารจัดการ	4.05	.54	3.93	.53	4.07	.45	4.16	.16
ความปลอดภัย	4.33	.51	4.34	.47	4.50	.46	4.66	.06
อาชีวอนามัย	3.91	.54	3.92	.47	4.04	.45	4.19	.07
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	4.20	.63	4.17	.56	4.28	.59	4.69	.47
รวม	4.20	.40	4.20	.36	4.31	.37	4.49	.18

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ค่าเฉลี่ยความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของผู้บริหารระดับสูง เท่ากับ 4.49 ซึ่งสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างระดับอื่นๆ ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.20-4.31

ตารางที่ 4.12 ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างของความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน จำแนกตามระดับตำแหน่งงาน

ความตระหนักด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F-test	sig
ความรู้ ความเข้าใจด้านความปลอดภัยฯ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.423	.474	2.110	.098
	ภายในกลุ่ม	375	84.261	.225		
	รวม	378	85.683			
นโยบาย และการบริหารจัดการ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.557	.519	1.898	.129
	ภายในกลุ่ม	375	102.567	.274		
	รวม	378	104.124			
ความปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	3	1.511	.504	2.149	.094
	ภายในกลุ่ม	375	87.885	.234		
	รวม	378	89.396			
อาชีวอนามัย	ระหว่างกลุ่ม	3	.877	.292	1.195	.311
	ภายในกลุ่ม	375	91.725	.245		
	รวม	378	92.602			
สภาพแวดล้อมในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.383	.461	1.314	.269
	ภายในกลุ่ม	375	131.551	.351		
	รวม	378	132.934			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	.793	.264	1.868	.135
	ภายในกลุ่ม	375	53.050	.141		
	รวม	378	53.843			

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ค่าสถิติที่ใช้ในการทดสอบในภาพรวมมีค่า sig เท่ากับ 0.135 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 จึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย นั่นคือ ระดับตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีความตระหนักด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ได้แก่ ด้านความรู้ความเข้าใจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย

และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านนโยบายและการบริหารจัดการ ด้านความปลอดภัย ด้านอาชีวอนามัย และด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน พบว่า ไม่มีด้านใดเลยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

4.4 แนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ดี ขึ้นภายในองค์กร

4.4.1 จัดให้มีกิจกรรม และสื่อ เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ และสร้างความตระหนักด้านความปลอดภัย ให้เข้าถึงกลุ่มอายุ 21 – 30 ปี

4.4.1.1 จัดทำเว็ปเพจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน เพื่อเพิ่มช่องทางในการสื่อสาร และประชาสัมพันธ์งานด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ให้สะดวกในการเข้าถึงสาระสำคัญ กฎหมาย และข้อกำหนดต่างๆ พร้อมทั้งกิจกรรม โดยตอบสนองลักษณะการทำงานงานปัจจุบันที่ใช้งานคอมพิวเตอร์เป็นหลัก และเชื่อมต่อด้วยระบบเครือข่าย



ภาพที่ 4.1 เว็ปเพจด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน

ที่มา: อินทราเน็ตธนาคารออมสิน <http://gsnet.gsb/>

4.4.1.2 จัดทำสื่อที่ทันสมัยน่าสนใจ และตรงความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย เพื่อจูงใจ และทำให้การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ความรู้ ด้านความปลอดภัยในการทำงาน ได้รับความสนใจ และเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายมากยิ่งขึ้น



ภาพที่ 4.2 แสดงตัวอย่างการพัฒนาสื่อ และรูปแบบการเผยแพร่ข้อมูลที่ทันสมัย

- ที่มา: 1. คู่มือความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ฉบับการ์ตูน
2. วารสารออมสินปลอดภัย ฉบับปี 2556

4.4.1.3 จัดกิจกรรมส่งเสริมการมีส่วนร่วม ตามลักษณะการทำงาน และการใช้ชีวิต ในปัจจุบัน เพื่อสร้างการรับรู้ผ่านการปฏิบัติจริง



ภาพที่ 4.3 แสดงกิจกรรมส่งเสริมการมีส่วนร่วมด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



ภาพที่ 4.3 (ต่อ)

4.4.1.4 จัดให้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน โดยจัดการเลือกตั้งผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง เป็นคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



ภาพที่ 4.4 แสดงการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารและจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน



ภาพที่ 4.4 (ต่อ)

4.4.1.5 จัดให้มีการให้ความรู้ ในรูปแบบที่ทันสมัย และเข้าถึงได้ง่ายสะดวก และ น่าสนใจ โดยรูปแบบของ e-learning



ภาพที่ 4.5 แสดงสื่อการเรียนรู้แบบอิเล็กทรอนิกส์ ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และ สภาพแวดล้อมในการทำงาน

4.4.1.6 จัดทำเครือข่ายสังคมออนไลน์ เพื่อตอบสนองลักษณะการใช้ชีวิตประจำวันของคนกลุ่มนี้ในชีวิตประจำวัน



ภาพที่ 4.6 แสดงการจัดทำเครือข่ายสังคมออนไลน์ด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของธนาคาร

4.4.2 ส่งเสริมให้พนักงาน เข้าใจ และตระหนักถึงสุขอนามัยในการทำงานเพิ่มขึ้น โดยการให้ความรู้ และจัดกิจกรรมส่งเสริมสุขอนามัย เช่น ติดโปสเตอร์ให้ความรู้เรื่องเครื่องถ่ายเอกสาร และฉลากเขียว, กิจกรรมรณรงค์ลดขยะกระดาษเพื่อเพิ่มชีวิตชีวาการทำงาน

ธนาคารออมสิน
Government Savings Bank

ฉลากเขียว
GREEN LABEL : THAILAND
TGL-27-R2-09

SHARP
Document Solutions

ต้นเดือนมีนาคมนี้ พบกับเครื่องถ่ายเอกสารมาตรฐานฉลากเขียว เพื่อสังคมที่ยั่งยืนและคุณภาพชีวิตที่ดีกว่า

ธนาคารออมสิน ห่วงใยสุขภาพของพนักงานและลูกจ้าง
ด้วยการใช้เครื่องถ่ายเอกสาร ที่มีการรับรองคุณภาพเครื่องหมาย “ฉลากเขียว” เครื่องฯที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จะทำให้อัตราสิ้นเปลืองและป้องกันปัญหาจากเครื่องถ่ายเอกสารลง โดยพวกเราจะเริ่มได้ใช้งานเต็มรูปแบบในช่วงต้นเดือนมีนาคมนี้

ฉลากเขียว (Green Label หรือ Eco-label) คือ ฉลากที่มอบให้แก่ผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพได้มาตรฐานและส่งผลกระทบท่อสิ่งแวดล้อมน้อยกว่าเมื่อเทียบกับผลิตภัณฑ์ที่ทำหน้าที่อย่างเดียวกัน ตลอดวัฏจักรชีวิตของผลิตภัณฑ์นั้นๆ ผลิตภัณฑ์เหล่านี้ หมายถึง สินค้า และบริการหลายประเภท **ทั้งนี้ ไม่รวม ยา เครื่องดื่ม และอาหาร**

จุดเด่นของเครื่องถ่ายเอกสารที่จะได้รับฉลากเขียว คือ ต้องสามารถเปลี่ยนการทำงาน (mode) เข้าสู่สภาวะใช้พลังงานต่ำได้ ผ่านการทดสอบระดับความเข้มข้นของฝุ่นและสารเคมีต่างๆที่ปล่อยออกสู่ชั้นบรรยากาศ รวมถึงผ่านการทดสอบระดับเสียง จะทำให้ประหยัดพลังงานและปลอดภัยต่อผู้ใช้การใช้สัญลักษณ์บ่งบอกประเภทของพลาสติกจะสนับสนุนการแปรรูปใช้ใหม่และเป็นการประหยัดทรัพยากร ตามตัวอย่างข้อกำหนดพิเศษ (บางข้อ)

ข้อกำหนดพิเศษ

- การใช้พลังงานไฟฟ้าให้เป็นไปตามข้อกำหนดของ International Energy Star และระดับความ
- เข้มข้นของฝุ่น (Dust), โอโซน (Ozone) และระดับเสียง ในขณะที่ใช้งานเครื่องถ่ายเอกสารต้องไม่เกินค่าที่กำหนด ดังแสดงในตาราง

ประเภทมวลสาร	ความเข้มข้น (หน่วย : มิลลิกรัมต่อชั่วโมง)		ระดับเสียง L _{Wd} (หน่วย : เดซิเบล (เอ))	
	Monochrome	Color	Monochrome	Color
ฝุ่น (Dust)	≤ 4.0	≤ 4.0	59 + (0.35 x S _{em})	61 + (0.30 x S _{em})
โอโซน (Ozone)	≤ 1.5	≤ 3.0		

- ส่วนประกอบของเครื่องถ่ายเอกสารที่เป็นพลาสติกกันไฟต้องไม่มีสารพีบีพี (Polybrominated biphenyls : PBB) พีบีดีอี (Polybrominated diphenyl ethers : PBDE) และคลอโรพาราฟิน (Chloroparaffins)
- มีความปลอดภัยทางด้านไฟฟ้าโดยต้องผ่านการทดสอบ

ความเข้ากันได้ทางสนามแม่เหล็กไฟฟ้า ตามมาตรฐานอุปกรณ์สำนักงาน

- แม่แบบรับภาพต้องไม่มีส่วนประกอบของแคดเมียม ตะกั่วปรอท หรือ เซเลเนียม
- หมึกพิมพ์ต้องไม่มีส่วนประกอบของสารปรอท ตะกั่ว แคดเมียม และโครเมียม

ช่วยกันรักษาสิ่งแวดล้อมด้วยการใช้เครื่องถ่ายเอกสารดิจิทัล ชาร์ป ที่ได้รับเครื่องหมาย “ฉลากเขียว”

Work without limit

สอบถามข้อมูลสินค้าชาร์ป โทร 0 2638 3711-2 แฟกซ์ 0-2638-3645 หรือ www.workwithoutlimit.com | **SHARP THAI** www.sharpthai.co.th

ภาพที่ 4.7 แสดงการสื่อสารให้ความรู้ และกิจกรรมเพื่อสร้างความตระหนักด้านสุขอนามัยในการทำงาน (อาชีวอนามัย)



ภาพที่ 4.7 (ต่อ)

4.4.3 กำหนดกฎระเบียบ วิธีการในการรายงานอุบัติเหตุ และสามารถรายงานได้สะดวกรวดเร็ว

4.4.3.1 จัดให้มีระบบรายงานอุบัติเหตุทางอินเทอร์เน็ตของธนาคาร

จัดทำระบบรายงานผลผ่านระบบอินเทอร์เน็ตของธนาคาร เพื่อสะดวกต่อการรายงานผลการสอบสวนอุบัติเหตุจากการทำงาน และสภาพแวดล้อมในการทำงานที่ไม่ปลอดภัย โดยระบบจะสามารถช่วยให้พนักงานสามารถแจ้งและรายงานผลได้สะดวก รวดเร็ว และสามารถนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาแนวโน้ม และแนวทางในการบริหารและจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ภาพที่ 4.8 แสดงตัวอย่างการจัดทำแบบรายงานการสอบสวนอุบัติเหตุบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภายในองค์กร