

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ขอบเขตบุพการีในประมวลกฎหมายอาญา ศึกษากรณีการตั้งครรภ์แทน
ชื่อผู้เขียน	ธัญวรรณ ศรีพุ่ม
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์อัจฉริยา ชูตินันท์
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2557

บทคัดย่อ

วิวัฒนาการทางแพทย์ที่เจริญก้าวหน้า ทำให้คู่สมรสสามารถที่จะมีบุตรได้ แม้มิได้เกิดจากการปฏิสนธิตามธรรมชาติ โดยเฉพาะวิธีการตั้งครรภ์แทน ซึ่งทำให้มีบุคคลเข้ามาเกี่ยวข้องกับเด็กที่คลอดออกมาหลายฝ่าย และเกิดเป็นปัญหาในการกำหนดสถานะของบิดามารดาที่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อพิจารณาความรับผิดทางอาญาที่ผู้สืบสันดานกระทำต่อบุพการี หากว่าเป็นการกระทำต่อบุคคลผู้มีความสัมพันธ์กับการตั้งครรภ์แทน คือ บิดามารดาผู้ว่าจ้าง ผู้บริจาคเชื้ออสุจิหรือไข่หญิงที่ตั้งครรภ์แทน และสามีของหญิงที่ตั้งครรภ์แทนหากมี ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 71 วรรคสอง ซึ่งเป็นเหตุยกเว้นโทษเฉพาะตัว และมาตรา 289(1) ซึ่งเป็นเหตุเพิ่มโทษเฉพาะตัว จะวินิจฉัยความรับผิดทางอาญาอย่างไร ทำให้เห็นว่าขอบเขตคำว่าบุพการีตามประมวลกฎหมายอาญานั้น ยังไม่มีความชัดเจนแน่นอน และอาจเกิดปัญหาในการวินิจฉัยความรับผิดทางอาญาในอนาคตได้

ผู้วิจัยจึงเล็งเห็นถึงปัญหาดังกล่าว และมีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาวิจัยขอบเขตบุพการีในประมวลกฎหมายอาญา ศึกษากรณีการตั้งครรภ์แทน เพื่อทราบแนวคิดทฤษฎี ประวัติความเป็นมา และคุณธรรมทางกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับขอบเขตความรับผิดทางอาญา กรณีที่เป็นการกระทำของผู้สืบสันดานต่อบุพการี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 71 วรรคสอง และมาตรา 289(1) รวมถึงแนวคิดและพัฒนาการทางการแพทย์ที่เกี่ยวข้องกับการตั้งครรภ์แทน วิเคราะห์ปัญหาตลอดจนผลกระทบเกี่ยวกับความไม่ชัดเจนของคำว่าบุพการี ข้อจำกัดเกี่ยวกับขอบเขตความรับผิดทางอาญา ที่ผู้สืบสันดานกระทำต่อบุพการี ซึ่งยังไม่ครอบคลุมถึงกรณีกระทำต่อบุคคลผู้มีความสัมพันธ์กับการตั้งครรภ์แทน อันเป็นเหตุยกเว้นโทษเฉพาะตัว และเหตุเพิ่มโทษเฉพาะตัว นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์เปรียบเทียบขอบเขตความรับผิดทางอาญา กรณีที่เป็นการกระทำของผู้สืบสันดานต่อบุพการี และบุคคลผู้มีความสัมพันธ์กับการตั้งครรภ์แทน ตามมาตรา 71 วรรคสอง

และมาตรา 289(1) และการกำหนดสถานะของบิดามารดาที่ชอบด้วยกฎหมายในกรณีที่มีการตั้งครรรภ์แทน ตามกฎหมายไทยและกฎหมายต่างประเทศ เพื่อให้ทราบแนวทางในการพัฒนาปรับปรุง แก้ไข บทบัญญัติในประมวลกฎหมายอาญา โดยกำหนดขอบเขตความหมายคำว่า บุพการีไว้ในประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 1 ตลอดจนกำหนดขอบเขตความรับผิดชอบตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 71 วรรคสอง และมาตรา 289(1) ให้ครอบคลุมถึงกรณีที่เกิดกับบุคคลผู้มีความสัมพันธ์กับการตั้งครรรภ์แทน ซึ่งในการศึกษานั้น ได้ทำการค้นคว้าวิจัย รวบรวมข้อมูลทางเอกสาร ทั้งที่เป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษจากบทความ หนังสือ วิทยานิพนธ์ วารสาร ตำราทฤษฎี และจากเว็บไซต์

จากผลการศึกษาพบว่า ประมวลกฎหมายอาญายังไม่มีขอบเขตของคำว่าบุพการีที่ชัดเจน และมีได้ครอบคลุมไปถึงบุคคลผู้มีความสัมพันธ์กับการตั้งครรรภ์แทน คือ บิดามารดาผู้ว่าจ้าง ผู้บริจาคเชื้ออสุจิหรือไข่ หญิงที่ตั้งครรรภ์แทนสามีของหญิงที่ตั้งครรรภ์แทนหากมีด้วย ซึ่งในต่างประเทศแม้จะไม่มีบทบัญญัติกฎหมายอาญาให้ครอบคลุมไปถึงบุคคลผู้มีความสัมพันธ์กับการตั้งครรรภ์แทนเช่นกัน แต่ก็มีขอบเขตของบุพการีที่ชัดเจน และกว้างกว่าในประเทศไทย จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ประมวลกฎหมายอาญาจะต้องกำหนดขอบเขตของคำว่าบุพการีไว้ให้ชัดเจน โดยให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และคุณธรรมทางกฎหมาย ซึ่งประมวลกฎหมายอาญามาตรา 71 วรรคสอง กฎหมายประสงศ์คุ้มครองให้เกิดความเป็นปึกแผ่นในครอบครัว เมื่อเทียบกับความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินบางประการซึ่งเป็นความผิดเล็กน้อย ย่อมด้อยกว่าความเป็นเอกภาพในครอบครัวที่ควรรักษาไว้ ในขณะที่ความผิดฐานฆ่าบุพการี เป็นความผิดที่ร้ายแรง กฎหมายมุ่งคุ้มครองชีวิตและความกตัญญูต่อผู้มีพระคุณ ซึ่งเป็นการคำนึงถึงความสัมพันธ์ของสถาบันครอบครัวเช่นเดียวกัน ดังนั้น บิดามารดาผู้ว่าจ้าง ผู้ที่ประสงศ์มีบุตรและมีสายโลหิตเดียวกันหากไม่มีการรับบริจาค หรือมีการรับบริจาคเชื้ออสุจิหรือไข่แต่เป็นผู้ที่ประสงศ์มีบุตร ซึ่งจะเป็นบิดามารดาที่เลี้ยงดู และอยู่อาศัยเป็นครอบครัวเดียวกัน จึงควรที่จะได้รับคุ้มครองตามประมวลกฎหมายอาญา แต่คำว่าบุพการีไม่ควรที่จะรวมไปถึงผู้บริจาคเชื้ออสุจิหรือไข่ หญิงที่ตั้งครรรภ์แทน และสามีของหญิงนั้นถ้าหากมีด้วย เนื่องจากบุคคลเหล่านี้ ไม่มีความเกี่ยวข้องเป็นสถาบันครอบครัวเดียวกันกับเด็กที่เกิดจากการตั้งครรรภ์แทนแต่อย่างใด

Thesis Title	Definition of an ascendant in The criminal code a case study of surrogacy.
Author	Tanwan Sripum
Thesis Advisor	Associate Professor Achariya Chutinun
Department	Law
Academic Year	2014

ABSTRACT

The medical evolution that has progressed can make the married couples can have children, although not from natural fertilization, especially by surrogacy. It causes multiple people involved with the childbirth to encounter the problems in setting the status of legal parenthood. When considering of criminal liability that the descendant acts on the ascendant, are the persons with relations to surrogacy are the sperm father, the ovum mother, the surrogate woman and the husband of the surrogate woman, if any, pursuant to the Thai Criminal Code, Section 71, second paragraph, how can the absolution cause and Section 289 (1) and the ferocious cause, be adjudicated of the criminal liability? It causes the scope of word of ascendant, pursuant to the Criminal Code, has no certain clarity and may cause a problem in criminal adjudication in the future.

The researcher envisages the said problems and has the objective to study/research Definition of an ascendant in The criminal code a case study of full surrogacy.to find the theoretical concept, the background and Rechtsgut involved with the scope of criminal liability. In the case it is an action of the descendant on the ascendant pursuant to the Thai Criminal Code, Sections 71, second paragraph, and 289 (1), including the medical concepts and development involved with the surrogacy. The analysis of the problems, including the impact on the unclear meaning of the word ascendant, the limitations on the scope of criminal liability that the descendant acts on the ascendant, but not covers the case of acting on the person with relations to surrogacy, it can be an exemption for an absolution cause or ferocious cause. It brings the derived data to analyze/compare the scope of criminal liability in the case it is the action of the descendant on the ascendant and the people with relations to the surrogacy pursuant to Sections

71, second paragraph, and 289 (1) and designation of the status of the legal parents, in the case of surrogacy pursuant to the Thai and foreign laws. It has guidelines on development, improvement and remedy of the provisions in the Thai Criminal Code by designating Definition of the word on an ascendant in the Thai Criminal Code, Section 1, including the scope of liability pursuant to the Thai Criminal Code, Sections 71, second paragraph, and 289 (1) to cover the case of the people with relations to surrogacy. In the study, it has done the R&D by collecting Thai and English documentary data from articles, books, theses and journals on legality and from websites.

The results on the study found the Thai Criminal Code still has no Definition on the word of ascendancy that is clear and covers the people with relations on surrogacy are the sperm father, the ovum mother, the surrogate woman and the husband of the surrogate woman, if any. However, there is Definition of an ascendant that is clear and wider in Thailand, so it is very necessary that the Thai Criminal Code must designate Definition of an ascendancy clearly to comply with the intendment of law and Rechtsgut. The Thai Criminal Code, Section 71, second paragraph, wishes to protect the family stability, when compared with the property offence is misdemeanor, may be inferior to unity of the family that should be preserved. Meanwhile, the offence on parricide is severe, so the law aims to protect life and gratitude of the benefactor, considering the relations of the family institution as well. Thus, the father and the mother, who want to have a child must be the raising parents and live in the same family, should be protected according to the Thai Criminal Code. Nevertheless, the word ascendant should not include the donator sperm or ovum the surrogate woman and her husband, if any, because these people have no relations as the same family institution with the child born from the surrogacy whatsoever.