

บทที่ 5

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

ในบทนี้ ผู้เขียนจะสรุปปัญหาในเนื้อหาของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ตลอดจนเสนอแนวทาง การนำมาตรกรในการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันโดยเอกชน เพื่อให้นำมาใช้ในประเทศไทยได้อย่างเหมาะสมและเป็นประโยชน์ต่อไป

5.1 บทสรุป

ในปัจจุบันการประกอบธุรกิจ ไม่เพียงแต่ต้องสังหาริมทรัพย์ประเภท ที่ดินหรือทรัพย์ที่ติดกับที่ดินที่มีมูลค่ามหาศาล อันจะใช้เป็นแหล่งเงินทุนสำคัญในการประกอบธุรกิจเท่านั้นสังหาริมทรัพย์บางประเภทในปัจจุบันมีมูลค่ามหาศาลและมีบทบาทสำคัญในการประกอบธุรกิจ ดังนั้นหากบุคคลใดปราศจากเงินทุนในการประกอบธุรกิจ ก็อาจใช้สังหาริมทรัพย์เป็นแหล่งเงินทุนให้กับตนเองได้ โดยนำสังหาริมทรัพย์ไปเป็นหลักประกันการชำระหนี้เพื่อให้ผู้รับหลักประกันหรือเจ้าหนี้พิจารณาแล้วว่าสังหาริมทรัพย์ดังกล่าวหากนำมาเป็นประกันแล้วมีความคุ้มค่าและมั่นใจว่าหากมีการผิดนัดชำระหนี้แล้วจะสามารถบังคับชำระหนี้จากสังหาริมทรัพย์นั้นได้ โดยไม่มีเจ้าหนี้อื่นมารบกวน ก็จะสามารปลดปล่อยเงินทุนออกมาได้ ต่อมาเมื่อบุคคลผู้เป็นลูกหนี้ผิดนัดการชำระหนี้ โดยเมื่อหนี้ถึงกำหนดลูกหนี้ไม่สามารถชำระหนี้ หรือไม่ชำระหนี้ ถูกต้องตามมูลหนี้ ให้แก่เจ้าหนี้ ไม่ว่าจะมาด้วยเหตุผลหรือความผิดของบุคคลใดก็ตาม ย่อมทำให้เกิดความเสียหายแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นทั้งตัวเจ้าหนี้ หรือผู้รับหลักประกัน หรือแม้แต่ตัวลูกหนี้เองหรือผู้ให้หลักประกัน เมื่อเกิดเหตุการณ์ดังนี้ เจ้าหนี้ผู้มีสังหาริมทรัพย์เป็นหลักประกัน ย่อมที่จะต้องการบังคับชำระหนี้เอาจากสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน การบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันจึงมีความสำคัญเป็นอย่างมาก เพราะหากการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันมีความสะดวกรวดเร็วและเป็นธรรมแล้ว ย่อมก่อประโยชน์กับทุกฝ่าย อาจลดล้างความเสียหายจากที่บุคคลผู้เป็นลูกหนี้ผิดนัดการชำระหนี้ แต่หากการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันมีความล่าช้า เอะรีดเอาเปรียบ หรือเกิดความไม่เป็นธรรมขึ้น อาจส่งผลทำให้ตัวสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันทรุดโทรม เสื่อมค่า อันทำให้การจำหน่ายทรัพย์สินดังกล่าวยอมไม่ได้ราคาตามที่เจ้าหนี้ต้องการหรือคาดหมายไว้ ก็ยิ่ง

ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทั้งตัวเจ้าหน้าที่และลูกหนี้ ทั้งยังก็ให้เกิดเสียหายแก่การประกอบธุรกิจในปัจจุบันอีกด้วย

การบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน จึงมีความสำคัญต่อการประกอบธุรกิจในปัจจุบันเป็นอย่างมาก แต่ตามกฎหมายไทยที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ในเรื่องการบังคับชำระหนี้จากสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันมิได้มีความทันสมัยหรือเหมาะสมกับภาวะการณ์แต่อย่างใด โดยการบังคับชำระหนี้จากหลักประกันก็มีขั้นตอนตามกฎหมายที่มากมาย ซึ่งทำให้ล่าช้าอันอาจนำมาซึ่งความเสียหายแก่ทุกฝ่ายได้ ดังจะเห็นได้จาก ข้อจำกัด ที่เป็นปัญหาหลายประการดังนี้

1) ปัญหาการบังคับชำระหนี้จากหลักประกันที่เป็นสังหาริมทรัพย์ มูลเหตุแห่งการบังคับหลักประกัน ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันค่อนข้างขอบเขตที่กว้าง ไม่ทันต่อกลไกของลูกหนี้ผู้ทำการทุจริตได้ ประกอบกับกฎหมายของประเทศไทย ที่เกี่ยวข้องกับ การบังคับหลักประกันที่เป็นสังหาริมทรัพย์ ได้แก่ การบังคับจำนำที่เจ้าหน้าที่มีสิทธิในการขายทอดตลาดทรัพย์สินที่เป็นหลักประกันได้ทันที โดยมีได้มีหลักเกณฑ์ใดเข้ามาควบคุม อาจเป็นการให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่มากจนเกินไป ซึ่งทำให้ลูกหนี้เกิดความเสียหายได้ ส่วนการบังคับจำนองมีวิธีการบังคับหลักประกันโดยการบังคับคดีที่ต้องผ่านกระบวนการทางศาล ซึ่งมีความล่าช้า เสียเวลา และเสียทุนทรัพย์ในการขึ้นศาลเป็นจำนวนมาก และการบังคับคดีตามคำพิพากษาของศาลเป็นหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดี อันเป็นปฏิบัติตามขั้นตอนและระเบียบของทางราชการ จึงยังทำให้การบังคับจำนองมีความล่าช้า แม้กรมบังคับคดีจะได้มีโครงการส่งเสริมให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในการบังคับคดีก็ตาม แต่ก็มีได้ระบุงการให้อำนาจหรือความรับผิดชอบที่ชัดเจนของผู้บังคับหลักประกันที่เป็นเอกชนแต่อย่างใด ส่วนการประเมินราคาของสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน เนื่องจากการบังคับทรัพย์สินที่เป็นหลักประกันเป็นหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดีอันเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ อาจจะไม่มีความเข้าใจในการประเมินราคาทรัพย์สินที่เป็นหลักประกัน ให้เหมาะสมกับภาวะการณ์ปัจจุบันได้

2) แม้ทางกรมบังคับคดีจะได้ให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในการบังคับคดี ดังจะเห็นได้จากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 278 วรรคสี่ บัญญัติว่า “ในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานบังคับคดี เจ้าพนักงานบังคับคดีจะมอบหมายให้บุคคลอื่นปฏิบัติแทนก็ได้ ทั้งนี้ ตามคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง” และ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 1(14) ได้มีการแก้ไขบทนิยามของเจ้าพนักงานบังคับคดีว่า “ให้หมายรวมถึง บุคคลที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าพนักงานบังคับคดี ให้ปฏิบัติการแทน” และในปัจจุบันได้มีการจัดทำกฎกระทรวงว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ของบุคคลที่ได้รับ

มอบหมายจากเจ้าพนักงานบังคับคดี พ.ศ. 2551¹ แต่หากบุคคลที่เป็นตัวแทนกระทำความผิดตามที่ได้รับมอบหมายจากเจ้าพนักงานบังคับคดี จะต้องมีความผิดอย่างไรเพราะบุคคลดังกล่าวมิใช่เป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย หรือในกรณีที่เจ้าหน้าที่บังคับจํานาก็ตาม ทั้งสองกรณีมิได้กำหนดความรับผิดชอบของเอกชนที่ทำการบังคับหลักประกันโดยมิชอบแต่อย่างใด ดังนั้นอาจต้องใช้หลักตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และประมวลกฎหมายอาญาในเรื่องความรับผิดชอบของเอกชนที่ทำการบังคับหลักประกัน ซึ่งอาจจะยังไม่เหมาะสมและเป็นธรรมแก่ผู้ที่ได้รับความเสียหาย

3) ในกรณีที่จะต้องบังคับทรัพย์สินประเภทสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันนั้น ควรจะต้องให้ผู้ที่มีความชำนาญ และเข้าใจในเรื่องการประกอบธุรกิจในปัจจุบันเป็นผู้ดำเนินการ และเพื่อประโยชน์และความเป็นธรรมกับทั้งตัวผู้ให้หลักประกันและผู้รับหลักประกัน แต่ในปัจจุบันผู้ทำการบังคับหลักประกันอยู่ในความรับผิดชอบและควบคุมโดยหน่วยงานกรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม ซึ่งมีการปฏิบัติตามตัวบทกฎหมายเป็นสำคัญ อาจทำให้เกิดปัญหาการบังคับคดีล่าช้า และมีการปฏิบัติที่เข้มงวดก่อให้เกิดความเสียหายกับทั้งเจ้าหน้าที่ และไม่เข้าใจในการประกอบธุรกิจ อันอาจก่อให้เกิดความเสียหายทางธุรกิจกับทั้งตัวผู้ให้หลักประกัน และผู้รับหลักประกันได้

5.2 ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่ากฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศอังกฤษให้ความสำคัญกับสังหาริมทรัพย์เป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากสังหาริมทรัพย์สามารถนำมาเป็นหลักประกันการชำระหนี้ อันเป็นการแสวงหาแหล่งเงินทุนได้ใหม่ และในการบังคับชำระหนี้จากหลักประกันที่เป็นสังหาริมทรัพย์ ทั้งระบบกฎหมาย Civil Law และระบบกฎหมาย Common Law ก็ให้อำนาจเอกชนเข้ามามีอำนาจในการบังคับชำระหนี้จากหลักประกันที่เป็นสังหาริมทรัพย์ได้ โดยมีการให้อำนาจเอกชนอย่างเป็นระบบ ซึ่งให้ความสะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรมแก่คู่สัญญาทุกฝ่าย มาตรการทางกฎหมายดังกล่าวจึงเป็นแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อการส่งเสริมการประกอบธุรกิจอย่างแท้จริง โดยผู้เขียนมีข้อเสนอแนะที่ควรนำมาใช้ในกฎหมายของประเทศไทย ดังนี้

1) ในเรื่องการบังคับหลักประกัน

1.1) ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ควรกำหนดมูลเหตุในการบังคับหลักประกันในกรณีที่ลูกหนี้นำสังหาริมทรัพย์มาเป็นหลักประกันการชำระหนี้คือการผิณฑ์ชำระหนี้ อาจมิได้เกิดจากลูกหนี้ไม่ชำระหนี้ แต่อาจหมายรวมถึงการผิณฑ์เพราะการทำผิดสัญญาหรือ

¹ กฎกระทรวง (กระทรวงยุติธรรม) ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขของบุคคลที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนเจ้าพนักงาน บังคับคดี พ.ศ. 2551.

เงื่อนไขข้อใดข้อหนึ่งของสัญญา ซึ่งตามกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา สิทธิในการบังคับชำระหนี้ เกิดขึ้นเมื่อลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้ ซึ่งการผิดนัดชำระหนี้ (Default) มิได้เกิดจากการที่ลูกหนี้ไม่ผ่อนชำระหนี้เงินกู้ หรือชำระค่าสินค้าเพียงอย่างเดียวเท่านั้น แต่หมายความรวมถึงการผิดนัดเพราะการผิดสัญญาหรือเงื่อนไขของสัญญาข้อใดข้อหนึ่งของสัญญา Security Agreement แต่ข้อตกลงดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลัก Good Faith ดังนั้น หากนำมาใช้ในกฎหมายไทย เจ้าหนี้อาจจะกำหนดเงื่อนไขหรือเหตุการณ์ต่างๆ เป็นเหตุบอกเลิกสัญญาและบังคับชำระหนี้จากหลักประกันได้ เช่น ทรัพย์สินที่เป็นหลักประกันสูญหายหรือถูกทำลาย ข้อมูลเกี่ยวกับตัวทรัพย์สินหรือฐานะของลูกหนี้ที่ลูกหนี้เปิดเผยแก่เจ้าหนี้เป็นความเท็จ ลูกหนี้ผิดเงื่อนไขไม่ทำประกันภัยคุ้มครองทรัพย์สิน ลูกหนี้ตายหรือหยุดประกอบกิจการหรือเลิกบริษัท เป็นต้น

1.2) การบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันในหลักระบบกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา ได้กำหนดวิธีการที่เจ้าหนี้จะบังคับชำระหนี้จากลูกหนี้ได้ 2 วิธี คือ

(1) เจ้าหนี้สามารถเข้าครอบครองทรัพย์สินที่เป็นวัตถุแห่งสิทธิเรียกร้องในหลักประกัน และครอบครองทรัพย์สินนั้นแทนการชำระหนี้ หรือนำทรัพย์สินนั้นไปขายเพื่อนำเงินมาชำระหนี้

(2) เจ้าหนี้อาจไม่ใช่สิทธิเรียกร้องตามสัญญาหลักประกันในการเข้าครอบครองทรัพย์สิน แต่อาจฟ้องศาลเพื่อขอให้มีการบังคับตามหนี้

ซึ่งในกรณี ทั้งสองดังกล่าวควรจะเป็นทางเลือกให้กับเจ้าหนี้ เมื่อลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้ว่าเจ้าหนี้จะเลือกวิธีใด โดยตามข้อ (1) ควรนำมาใช้กับการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันในรูปแบบการจำนองสังหาริมทรัพย์ เนื่องจากในกรณีจำนองสังหาริมทรัพย์นั้น ทรัพย์สินที่เป็นหลักประกันอยู่ในความครอบครองของลูกหนี้ เจ้าหนี้สามารถทำการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน โดยการเข้าครอบครองสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันได้ทันที โดยมีต้องผ่านกระบวนการศาล ซึ่งจะทำให้มีความสะดวก ไม่ยุ่งยาก และประหยัดค่าใช้จ่าย ดังนั้นจึงควรกำหนดวิธีการบังคับจำนองสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันการชำระหนี้ ในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยวิธีให้เจ้าหนี้สามารถเข้าทำการครอบครองสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันได้ทันทีที่ลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้ โดยไม่จำเป็นต้องผ่านกระบวนการของศาล ส่วนในกรณีการบังคับจำนองซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ได้ให้อำนาจเจ้าหนี้ในการบังคับจำนองอยู่แล้วนั้น ควรกำหนด วิธีการ ขั้นตอนให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อป้องกันมิให้เจ้าหนี้เอาเปรียบลูกหนี้จนเกินไป และในประมวลกฎหมายอาญาควรกำหนดความรับผิดของเจ้าหนี้ที่ทำการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน ให้ชัดเจน

1.3) ในระบบกฎหมายของ Civil Law กฎหมายของฝรั่งเศส มีผู้บังคับชำระหนี้จากหลักประกันที่เป็นเอกชน ในรูปแบบของผู้บังคับคดีเอกชนว่า Huissiers และในระบบกฎหมาย

ของ Common Law ในประเทศอังกฤษ มีผู้บังคับชำระหนี้จากหลักประกันที่เป็นเอกชน ที่เรียกว่า Receiver ส่วนในประเทศสหรัฐอเมริกา มีผู้บังคับชำระหนี้จากหลักประกันตามสัญญาหลักประกันที่เป็นเอกชน ว่า Repo Man ซึ่งกฎหมายของต่างประเทศดังกล่าว ได้ให้เอกชนเข้ามามีบทบาทในการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ระบุถึงการจัดตั้ง ความหมาย คุณสมบัติ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ตลอดจนองค์กร ที่เข้าควบคุมตัวแทนผู้เข้าครอบครองทรัพย์สิน ไว้อย่างชัดเจน ดังนั้น เมื่อกฎหมายไทยให้อำนาจ เจ้าหนี้ในการเข้าบังคับชำระหนี้จากสังหาริมทรัพย์ทันทีที่ถูกหนีผิดนัด ทั้งในกรณี การบังคับจำนองสังหาริมทรัพย์ ที่ผู้เขียนได้เสนอให้มีขึ้นในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในข้างต้น หรือการบังคับจำนำซึ่งกำหนดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่มีอยู่แล้วนั้น ควรให้เอกชนซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจเข้ามาเป็นผู้มีบทบาทในการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน ในลักษณะเป็นตัวแทนของเจ้าหนี้ ซึ่งควรมีกฎหมายพิเศษเฉพาะเกี่ยวกับเอกชนผู้ทำการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันแทนเจ้าหนี้ โดยกำหนดการจัดตั้ง ความหมาย คุณสมบัติ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ตลอดจนองค์กรหรือหน่วยงาน ที่เข้าควบคุมตัวแทนเจ้าหนี้ที่ทำการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ ไว้อย่างชัดเจน ต่อไป

1.4) เมื่อเอกชนผู้เข้าบังคับชำระหนี้จากทรัพย์สินที่เป็นสังหาริมทรัพย์จะทำการจำหน่ายทรัพย์สินที่เป็นหลักประกันดังกล่าว การประเมินราคาสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน ผู้เขียนเห็นว่าเอกชนผู้เข้าทำการบังคับชำระหนี้ไม่ควรที่จะทำการประเมินทรัพย์สิน แต่ควรให้รัฐเป็นผู้ทำการประเมินเช่นเดิมเพื่อความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย แต่ควรที่จะให้ รัฐตั้งองค์กร โดยเฉพาะเพื่อควบคุมการประเมินราคามูลค่าของทรัพย์สินประเภทสังหาริมทรัพย์ให้มีความรวดเร็วและเป็นธรรม กับทุกฝ่าย ดังนี้

การประเมินราคามีด้วยกัน 3 วิธี

1. วิธีคิดจากต้นทุน
2. วิธีเปรียบเทียบจากราคาตลาด
3. วิธีคิดจากรายได้ของทรัพย์สิน

ซึ่งขั้นตอนในการประเมินราคาทรัพย์สินเจ้าหนี้ที่ผู้ประเมินจะต้องกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมิน รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินที่ประเมินและเลือกวิธีการประเมินราคาให้เหมาะสมโดยเปรียบเทียบกับราคาซื้อขายในท้องตลาด โดยเน้นย้ำเรื่องการดำเนินธุรกิจเป็นสำคัญ และในการประเมินราคาทรัพย์สินบางประเภทหากไม่ได้ข้อมูลในการประเมินราคาทรัพย์สิน ควรจะตั้ง ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเป็นผู้ทำการประเมินราคาทรัพย์สินดังกล่าว

2) หากให้เอกชนผู้เป็นตัวแทนเจ้าหน้าที่ทำการการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันมาใช้ในประเทศไทยแล้ว แต่กฎหมายของประเทศไทยทั้งในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประมวลกฎหมายอาญา และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ในปัจจุบันมิได้ระบุถึงกรณีของความรับผิดของ ตัวแทนดังกล่าวไว้โดยเฉพาะแต่อย่างใด ดังนั้นหาก ตัวแทนดังกล่าวกระทำความเสียหายอย่างใดเกิดขึ้น เมื่อมิได้ระบุเกี่ยวกับความรับผิดไว้โดยเฉพาะ ก็ต้องพิจารณาถึงหลักในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในเรื่องการละเมิด และเมื่อการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำความผิดในทางอาญา เมื่อมิได้ระบุไว้โดยเฉพาะก็ต้องพิจารณาการรับโทษของเอกชนผู้บังคับหลักประกันตามประมวลกฎหมายอาญาที่เป็นไปตามการกระทำที่ระบุไว้ว่าเป็นความผิดเท่านั้น ซึ่งจะเห็นได้ว่ากรณีที่ตัวแทนเจ้าหน้าที่ทำการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันนั้นเป็นเรื่องเฉพาะตัวของตัวแทนที่เข้าไปทำการบังคับชำระหนี้ ดังนั้นหากบุคคลดังกล่าวกระทำความผิดใดๆ กฎหมายไทยที่ใช้บังคับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และประมวลกฎหมายอาญา ย่อมไม่เพียงพอและเป็นธรรมแก่ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำของบุคคลดังกล่าว จากการศึกษารูปแบบการบังคับชำระหนี้ ในสังหาริมทรัพย์ ที่เป็นหลักประกัน โดยตัวแทนเจ้าหน้าที่ของกฎหมายต่างประเทศ เมื่อพิจารณาความเหมาะสมในการนำมาใช้เป็นรูปแบบกฎหมายที่จะใช้ในประเทศไทย ดังนี้

ในกฎหมาย Common Law กฎหมายสหรัฐอเมริกา หากตัวแทนการเข้าครอบครองทรัพย์สิน หรือ Repo Man กระทำความผิดใดก็ตาม จะได้รับโทษตามกฎหมายอาญา หรือกระทำละเมิดในอันที่จะต้องชดใช้ตามกฎหมายแพ่ง และตาม California Business and Professions Code มาตรา 7508.1 ถึง 7508.6 ได้มีการกำหนดความรับผิด ตัวแทนการเข้าครอบครองทรัพย์สิน หรือ Repo Man ไว้โดยเฉพาะที่ให้อำนาจอธิปไตยคุ้มครองผู้บริโภคสามารถประเมินค่าปรับสำหรับตัวแทนการเข้าครอบครองทรัพย์สิน หรือ Repo Man ได้²

ดังนั้น ประเทศไทยจึงควรนำหลักกฎหมายของสหรัฐอเมริกา ตาม California Business and Professions Code ที่ได้มีการกำหนดความรับผิด ตัวแทนการเข้าครอบครองทรัพย์สิน หรือ Repo Man ไว้โดยเฉพาะ ซึ่งการนำแนวทางดังกล่าวมาใช้ในประเทศไทยย่อมทำให้เกิดความแน่นอน ถูกต้องและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย โดยเฉพาะผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำของบุคคลดังกล่าว ดังนั้น ตามข้อ 1.3) ในข้างต้นผู้เขียนเห็นว่า ในกฎหมายพิเศษเฉพาะเกี่ยวกับเอกชนผู้ทำการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันแทนเจ้าหน้าที่ ควรกำหนดความรับผิดของตัวแทนดังกล่าว ทั้งทางแพ่ง และทางอาญาให้ชัดเจน

² California Business and Professions Code มาตรา 7508.

3) หน่วยงานที่รับผิดชอบในการบังคับทรัพย์สินประเภทสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันในปัจจุบัน เป็นอำนาจของกรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม ซึ่งไม่เหมาะสมกับภาวะการณ์ปัจจุบันเป็นอย่างยิ่ง เพราะปัจจุบันความรวดเร็วในการบังคับหลักประกันถือเป็นความคล่องตัวในการดำเนินธุรกิจที่สำคัญ ซึ่งหน่วยงานที่ควบคุมเอกชนผู้เป็นตัวแทนเจ้าหนี้ที่ทำการการบังคับทรัพย์สินประเภทสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน ควรจะเป็นหน่วยงานที่มีความเข้าใจในเชิงธุรกิจเป็นอย่างดีประกอบกับควรคำนึงถึงความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย จึงควรนำแนวทางของประเทศสหรัฐอเมริกา ในเรื่ององค์กรที่ควบคุมเอกชนที่ทำการบังคับชำระหนี้มาใช้ในประเทศไทย ผู้เขียนเห็นด้วยกับหลัก UCC มาตรา 9-504 ได้กำหนดเงื่อนไข ข้อกำหนดการจำหน่ายหลักประกัน จะต้องเป็น “การกระทำทางพาณิชย์ที่เหมาะสม” อันเป็นการชี้ให้เห็นว่ากฎหมายดังกล่าวควรจะเกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจ คือต้องมีความสะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย และใน California Business and Professions Code มาตรา 7501.05 เน้นย้ำเรื่อง การคุ้มครอง สาธารณชนย่อมจะเป็นเรื่องที่สำคัญ ซึ่งในกฎหมายไทย ปัจจุบันมีกรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม เป็นผู้ควบคุมอยู่ ผู้เขียนเห็นว่า หากมีการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ ที่เป็นหลักประกัน โดยเอกชน ซึ่งเป็นตัวแทนของเจ้าหนี้องค์กรที่ควบคุมตัวแทนดังกล่าว ควรเป็นองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการประกอบธุรกิจเป็นสำคัญ มากกว่าจะคำนึงถึงตัวบทกฎหมาย ดังนั้นองค์กรที่รับผิดชอบควรจะเป็นองค์กรที่ขึ้นอยู่กับกระทรวงพาณิชย์ เช่นเดียวกับกรมทรัพย์สินทางปัญญาที่สังกัดกระทรวงพาณิชย์ โดยองค์กรนี้จะเป็นผู้กำหนด คุณสมบัติ อำนาจหน้าที่ หน่วยงานที่รับผิดชอบควบคุม และกำหนดความรับผิดชอบของตัวแทนเจ้าหนี้ผู้บังคับหลักประกัน

จากข้อเสนอแนะดังกล่าว ผู้เขียนเห็นว่า จะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน อันจะเป็นประโยชน์กับตัวเจ้าหนี้และตัวลูกหนี้ รวมถึงเป็นประโยชน์กับการดำเนินธุรกิจในปัจจุบันอีกด้วย