หัวข้อวิทยานิพนธ์	มาตรการในการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันโดยเอกชน
ชื่อผู้เขียน	ฐิติกร รอดวิจิตร
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ รองศาสตราจารย์ พินิจ ทิพย์มณี
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ มุ่งศึกษาการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันโดยเอกชน เพราะปัจจุบัน สังหาริมทรัพย์มีมูลค่าทางธุรกิจไม่น้อยไปกว่าอสังหาริมทรัพย์ ดังนั้น สังหาริมทรัพย์จึงถูกนำมาเป็นหลักประกันการชำระหนี้มากขึ้น เมื่อเกิดกรณีลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้ เจ้าหนี้ผู้รับหลักประกัน ย่อมต้องการบังคับชำระหนี้จากสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันก่อนเจ้าหนี้อื่น เพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น ดังนั้นหากการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน เกิดความไม่เป็นธรรม และมีความล่าช้า ย่อมเป็นการเพิ่มความเสียหายกับทั้งตัวเจ้าหนี้และลูกหนี้

จากการศึกษาวิจัยพบว่า ประเทศไทยมีการนำสังหาริมทรัพย์มาเป็นหลักประกันการชำระหนี้ในรูปแบบการจำนองสังหาริมทรัพย์ชนิดพิเศษและการจำนำ โดยมีการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกัน กล่าวคือ การบังคับจำนำ เป็นการบังคับชำระหนี้โดยไม่ต้องผ่านกระบวนการของศาล แม้จะสะดวก รวดเร็ว แต่มิได้ระบุหลักเกณฑ์ไว้อย่างชัดเจน อาจเป็นช่องทางให้เจ้าหนี้เอาเปรียบลูกหนี้ได้ ส่วนการบังคับจำนองสังหาริมทรัพย์ชนิดพิเศษ เป็นการบังคับชำระหนี้ที่ต้องผ่านกระบวนการศาล แม้จะมีหลักเกณฑ์แน่นอน แต่มีขั้นตอนมากมาย ทำให้เกิดความล่าช้า และเสียค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนมาก ทั้งการบังคับชำระหนี้ก็ต้องอาศัย เจ้าพนักงานบังคับคดี ซึ่งงานในการบังคับคดีมีเป็นจำนวนมาก ประกอบกับจำนวนเจ้าพนักงานบังคับคดีมีไม่เพียงพอกับความต้องการของประชาชน ดังนั้นจากที่กล่าวมาในข้างต้นจะเห็นได้ว่า การบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันในปัจจุบัน ยังขาดความรวดเร็วและขาดประสิทธิภาพ

จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น หลังจากที่ได้ศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้อง ผู้เขียนจึงเสนอแนะแนวทางการแก้ไขดังนี้ ควรปรับปรุงมูลเหตุในการบังคับหลักประกัน ให้เจ้าหนี้มีสิทธิบังคับชำระหนี้โดยมิใช่แต่กรณีที่ลูกหนี้ละเลยไม่ชำระหนี้แต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น และในการบังคับชำระหนี้ นอกจากเจ้าหนี้จะสามารถใช้สิทธิทางศาลบังคับชำระหนี้ได้แล้ว เจ้าหนี้ควรมีทางเลือกที่สามารถบังคับชำระหนี้ จากสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันได้ทันที เมื่อลูกหนี้ผิดสัญญา โดยไม่ต้องผ่าน

กระบวนการทางศาล ทั้งให้เจ้าหนี้สามารถตั้งตัวแทนที่เป็นเอกชนสามารถเข้าบังคับชำระหนี้ได้ โดยมีการกำหนดความรับผิดของตัวแทนดังกล่าว และให้มีองค์กรของรัฐคอยควบคุมตัวแทนดังกล่าวอย่างชัดเจน เพื่อเป็นรูปแบบในการบังคับชำระหนี้ในสังหาริมทรัพย์ที่เป็นหลักประกันโดยเอกชน อันจะทำให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาเศรษฐกิจต่อไป

The Thesis Title	The Measure in Enforcement of Debt Repayment As Security in Movable Properties by Private.
Author	Thitikorn Rodvijitr
Thesis Advisor	Associate Professor Pinit Tipmanee
Department	Law
Acadamic Year	2555

ABSTRACT

This Thesis is aims to study enforcement of debt Repayment as security in movable properties by private. Because the business value of the movable property is not less than that of the immovable property, Therefore they use the movable property for the debt repayment security in creasingly. When the debtor default in the debt repayment, the creditor would like to enforcing the debt repayment from the movable property is the colleteral before other creditors in order to remedy damage. So, if the enforcement of debt Repayment as security in movable properties is not justify and slow, therefore it should increase the damages to both the creditor and the debtor as well.

From the analytic study we found that in Thailand they use the movable property as the collateral that is form of a mortgage agreement and a pledge agreement by using the enforcement of debt repayment as security in movable properties. In case of enforcing to pledge is the repayment method without the using of the jurisdiction procedure. Even though it is very convenient, very quick but there is no ordinary process stipulated clearly which may be the loop hole for the creditors to take an advantage over the debtors. As for the enforcement for the special movable property which is the collateral by using the jurisdiction procedure which there is a firm process but it is slow and produces a lot of expenses. However, it depends on the executing officer who has a lot of duty in his hands to do as well as there are only few of such people which are not enough for the people's requirement, Hence, enforcement of debt repayment as security in movable properties is not quick and lack of efficiency.

In view of these problems, after studying the law involved , the author, would like to propose the revision that : We should adjust the cause of enforcement of debt repayment. The

creditor have the full right in enforcement of debt repayment but not only for the case of the debtor who is wrong and missing in only the debt repayment. And in the enforcement of debt repayment, besides the creditor can use the jurisdiction process way he also has the other selection in enforcement of debt repayment at once which movable property is the collateral whenever the debtor is being wrong to the contract without any passing through the jurisdiction ways. However, the creditor is able to appointing the agent that is private to do enforcement of debt repayment the creditor by giving the responsibility and authority to him. Besides, there should be the government organization to control such the agent so that the enforcement of debt repayment in the movable property which is the measure in enforcement of debt repayment as security in movable properties by private must be justify to every people and be of benefit in developing the country economics accordingly.