

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาทางกฎหมายในการฟ้องคดีปกครองเกี่ยวกับระบบพิจารณาอุทธรณ์ในการลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนโดยคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
ชื่อผู้เขียน	สุรเชษฐ์ รอดทอง
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พรชัย เกื่อนฉวี
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2556

บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการอุทธรณ์ของการลงโทษทางวินัยของข้าราชการพลเรือน ตลอดจนทฤษฎีการกระทำทางปกครองและการควบคุมฝ่ายปกครอง ทฤษฎีการคุ้มครองพิทักษ์สิทธิ อีกทั้งเพื่อศึกษากฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม รวมถึงกฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการฟ้องคดีปกครองในเรื่องการลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนของต่างประเทศและประเทศไทย อีกทั้งเพื่อศึกษาปัญหาทางกฎหมายและแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมในประเทศไทยที่เหมาะสมเพื่อสามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทยได้อย่างยั่งยืนสืบไป

จากการศึกษาพบว่าเกิดปัญหาทางกฎหมายที่มีผลมาจากการใช้สิทธิในกระบวนการยุติธรรมของข้าราชการพลเรือนที่ถูกลงโทษทางวินัย เนื่องจากหลังจากที่ข้าราชการพลเรือนที่ถูกลงโทษทางวินัยได้ใช้สิทธิทั้งในส่วนการควบคุมภายในฝ่ายปกครองและการใช้สิทธิในส่วนการควบคุมภายนอกฝ่ายปกครอง โดยองค์กรตุลาการ ทำให้การใช้สิทธิเกิดปัญหาเกี่ยวกับการสิ้นผลของคำสั่งทางปกครอง อีกทั้งยังส่งผลให้ศาลปกครองชั้นต้นไม่สามารถใช้ดุลพินิจในการรับคดีกรณีดังกล่าวไว้พิจารณาในคดีได้ต่อ และยังส่งผลต่อการตีความคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค.ว่าจะสามารถฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดได้หลังจากมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ในบางกรณีปัญหาทางกฎหมายในการตีความมูลคดีเกี่ยวกับการลงโทษทางวินัยของข้าราชการพลเรือนมาเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีต่อศาลปกครอง เกิดจากการที่พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 กำหนดให้คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. มีสถานะเดียวกันกับคำสั่งทางปกครอง ส่งผลทำให้เกิดปัญหาการตีความสถานะของคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. เนื่องจากหากตีความว่ามีลักษณะเดียวกันกับคำสั่งทางปกครอง ย่อมก่อให้เกิดปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการตีความ

สถานะของ ก.พ.ค. ว่ามีสถานะเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทหรือไม่ ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการที่กฎหมายกำหนดการนำมูลเหตุที่แตกต่างกันมาเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีจึงทำให้ขัดต่อทฤษฎีการควบคุมฝ่ายปกครองโดยองค์การตุลาการ ส่งผลทำให้อาจก่อให้เกิดความสับสนแก่คู่กรณีได้นอกจากนี้ เกิดปัญหาเกี่ยวกับการพิจารณาคดี การลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือนในศาลปกครองเนื่องจากภายหลังที่ศาลปกครองสูงสุดอาศัยอำนาจตามกฎหมาย เพื่อใช้ดุลพินิจในการแยกประเภทคดีที่เกี่ยวกับการลงโทษทางวินัยข้าราชการพลเรือน จากคำฟ้องคดี ส่งผลทำให้เกิดปัญหาทางกฎหมายจากการบังคับใช้กฎดังกล่าว อีกทั้งหลังจากที่มีการแยกการพิจารณาคดีตามการใช้ดุลพินิจของศาลปกครองสูงสุดในการแยกประเภทของคดี ทำให้เกิดความล่าช้าในกระบวนการวินิจฉัยคดีของศาลปกครอง

ดังกล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่า ประเทศไทยนำหลักการแนวคิดในเรื่องการยอมรับโดยปริยายของประเทศฝรั่งเศสมาใช้ จะมีผลทำให้ฝ่ายปกครองหรือ ก.พ.ค. ต้องพิจารณาอุทธรณ์ภายในระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด เพื่อเป็นการบังคับให้ฝ่ายปกครองหรือ ก.พ.ค. มีผลคำวินิจฉัยโดยเร็ว เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิผู้อุทธรณ์ที่ได้รับผลกระทบจากคำสั่งทางปกครองที่กระทบสิทธิ โดยเฉพาะเรื่องวินัยข้าราชการพลเรือน อีกทั้งหากเรานำรูปแบบและวิธีการควบคุมตรวจสอบคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทหรือศาลปกครองพิเศษ โดยศาลปกครองสูงสุดในประเทศฝรั่งเศสกับรูปแบบและวิธีการควบคุมตรวจสอบคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมโดยศาลอุทธรณ์ในประเทศสหรัฐอเมริกามาใช้ ตลอดจนประเทศไทยจะต้องนำแนวคิดในเรื่องการนำหลักยกเว้นหลักการพิจารณาคดีสองชั้นศาลในประเทศฝรั่งเศสมาใช้ จะมีผลทำให้ศาลปกครองสูงสุดสามารถรับคดีที่เกี่ยวข้องกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ก.พ.ค. ไว้พิจารณาได้ทั้งหมด ทั้งนี้เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิผู้อุทธรณ์ที่ได้รับผลกระทบต่อสิทธิในกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะเรื่องวินัยข้าราชการพลเรือน เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยพลเรือนมีวัตถุประสงค์ตามกฎหมายในการจัดตั้ง ก.พ.ค. ที่เน้นความมีอิสระ ปราศจากการแทรกแซงจากฝ่ายบริหาร เพื่อให้รวดเร็ว สะดวก และเป็นธรรมต่อข้าราชการพลเรือนนั่นเอง

Thesis Title	Legal Problems in Filing of An Administrative Case Concerning Merit System Protection Commission's System of Adjudication of An Appeal against Imposition of Disciplinary Penalty
Author	Surachet Rodthong
Thesis Advisor	Assist. Professor Dr. Pornchai Lvernshavee
Department	Law
Academic Year	2013

ABSTRACT

This thesis has objectives as follows: to study the problem in filing of an administrative case concerning Merit System Protection Commission's adjudication of an appeal against imposition of disciplinary penalty; and to find approaches to the review of legitimacy in Merit System Protection Commission's adjudication and to the boundary between jurisdiction of the Supreme Administrative Court and jurisdiction of the Administrative Court of First Instance in acceptance of cases related to Merit System Protection Commission's adjudication of an appeal.

According to the study, it is found that the Supreme Administrative Court construes paragraph two, Section 116 of Civil Service Act B.E. 2551 (2008) narrowly. A clear illustration thereof is that the Supreme Administrative Court deems only the case where an appeal lodged against Merit System Protection Commission's decision to be within its jurisdiction. Additionally, the Supreme Administrative Court denies cases involving other issues such as the case where Merit System Protection Commission fails to adjudicate an appeal against imposition of disciplinary penalty or delay adjudication of such appeal, or the case where a plaintiff claims compensation for damage resulting from Merit System Protection Commission's adjudication of an appeal against imposition of disciplinary penalty. The trial of such cases, therefore, has become the responsibility of the Administrative Court of First Instance. On some occasions, it appears that the Supreme Administrative Court and the Administrative Court of First Instance have to try the same ground of action. In this regard, the Administrative Court of First Instance must temporarily suspend the trial of such ground and wait for the judgment thereon to be

rendered by the Supreme Administrative Court. This leads to the problem of delay in the trial and adjudication of the case.

For solving such problem, all matters involving disputes related to Merit System Protection Commission's adjudication of an appeal against imposition of disciplinary penalty should be deemed to be within jurisdiction of the Supreme Administrative Court. Furthermore, for the case where Merit System Protection Commission fails to adjudicate an appeal against imposition of disciplinary penalty or delay adjudication of such appeal, the principle of tacit acceptance employed in French legal system should be applied thereto in order that people can exercise their right to judicial proceedings and protection recognized by the law more conveniently, as well as can access to the administrative judicial review of Merit System Protection Commission's adjudication of an appeal against imposition of disciplinary penalty more easily and faster.