

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ 2) สร้างและพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ และ 3) ประเมินความสอดคล้องของรูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีมหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นหน่วยของการวิเคราะห์ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์และเสนอผลการวิเคราะห์โดยใช้ตารางประกอบการบรรยาย เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการศึกษา จึงขอเสนอผลการศึกษาโดยแบ่งเป็น 3 ขั้นตอน ดังนี้

4.1 ขั้นตอนที่ 1 ผลการศึกษาสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

4.2 ขั้นตอนที่ 2 ผลการสร้างและพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

4.3 ขั้นตอนที่ 3 ผลประเมินความสอดคล้องของรูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีรายละเอียดผลการศึกษาในแต่ละขั้นตอน ดังต่อไปนี้

4.1 ศึกษาสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ในการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถาม เพื่อสอบถามสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นประธานและกรรมการสภาคณาจารย์ และข้าราชการ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 38 แห่ง รวมแบบสอบถามจำนวน 265 ฉบับ รวมจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับทั้งสิ้น 263 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 99.24 แล้วนำมาวิเคราะห์และเสนอผลการศึกษา โดยใช้ตารางประกอบคำบรรยาย จำแนกตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ ประสบการณ์ดำรงตำแหน่ง และอายุราชการ โดยใช้สถิติค่าความถี่ และค่าร้อยละ ปรากฏตามตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวน และร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	จำนวน (n=263)	ร้อยละ
1. เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม		
ชาย	149	56.7
หญิง	114	43.3
รวม	263	100
2. อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม		
น้อยกว่า 24	-	-
25 – 35 ปี	166	63.1
36 - 45 ปี	-	-
46 ปีขึ้นไป	97	36.9
รวม	263	100
3. ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม		
ระดับปริญญาตรี	34	12.9
ระดับปริญญาโท	161	61.2
ระดับปริญญาเอก	68	25.9
รวม	263	100
4. ตำแหน่งทางวิชาการของผู้ตอบแบบสอบถาม		
อาจารย์	191	72.6
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	48	19.0
รองศาสตราจารย์	24	8.4
ศาสตราจารย์	-	-
รวม	263	100
5. ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง		
ดำรงตำแหน่ง หรือเคยดำรงตำแหน่ง	220	83.7
ไม่เคยดำรงตำแหน่ง	43	16.3
รวม	263	100

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (n=263)	ร้อยละ
6. อายุราชการของผู้ตอบแบบสอบถาม		
ต่ำกว่า 10 ปี	124	47.1
11 – 20 ปี	70	26.6
21 – 30 ปี	53	20.2
31 ปีขึ้นไป	16	6.1
รวม	263	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นสมาชิกสภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏเป็นเพศชายมากที่สุด จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 56.7 รองลงมาเป็นเพศหญิงจำนวน 114 คนคิดเป็นร้อยละ 43.3 มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งในสภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏมาก่อน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 83.7 ส่วนผู้ที่ยังไม่เคยมีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งในสภาคณาจารย์และข้าราชการ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 16.3 สำหรับอายุราชการของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ อายุราชการต่ำกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 47.1 รองลงมาคือมีอายุราชการ 11 – 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.6 น้อยสุดคือ ผู้ที่มีอายุราชการ 31 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 6.1 สำหรับผู้ที่ดำรงตำแหน่งในสภาคณาจารย์และข้าราชการส่วนใหญ่จะมีตำแหน่งทางวิชาการในตำแหน่งอาจารย์ จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 72.6 รองลงมาคือ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 19.0 ส่วนตำแหน่งทางวิชาการที่ดำรงตำแหน่งในสภาคณาจารย์และข้าราชการที่น้อยสุดคือตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 8.4

ตารางที่ 4.2 ค่าสถิติพื้นฐานของสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการ โดยภาพรวม จำแนกตามองค์ประกอบ

รายการ	สภาพการมีส่วนร่วม (n=263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
1. การมีส่วนร่วมคิดริเริ่มและตัดสินใจ	2.93	1.04	ปานกลาง
2. การมีส่วนร่วมวางแผน	3.09	1.11	ปานกลาง
3. การมีส่วนร่วมดำเนินการ	3.11	1.05	ปานกลาง
4. การมีส่วนร่วมรับประโยชน์	2.97	1.06	ปานกลาง
5. การมีส่วนร่วมในชั้นประเมินผล	2.99	1.10	ปานกลาง
รวม	3.02	0.99	

จากตารางที่ 4.2 พบว่า สภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยภาพรวมมีระดับค่าเฉลี่ยของสภาพการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$) และเมื่อพิจารณาจำแนกตามรายองค์ประกอบแต่ละองค์ประกอบ พบว่าทุกองค์ประกอบอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงที่สุดและรองลงมาตามลำดับ คือ การมีส่วนร่วมดำเนินการ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.11$) รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมวางแผน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.09$) การมีส่วนร่วมในชั้นประเมินผล มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.99$) การมีส่วนร่วมรับประโยชน์ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.97$) และการมีส่วนร่วมคิดริเริ่มและตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.93$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวบ่งชี้ของสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการ
ในองค์ประกอบการคิดริเริ่มและตัดสินใจ

ตัวบ่งชี้	สภาพการมีส่วนร่วม (n=263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
1. สนับสนุนให้ สถานศึกษา จัดทำข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวกับจำนวนผู้เรียน การคมนาคมสภาพทางเศรษฐกิจของชุมชน และข้อมูลอื่นๆ ให้เป็นปัจจุบัน	3.05	1.12	ปานกลาง
2. สนับสนุนและจัดหาที่เรียนให้แก่นักศึกษาในพื้นที่บริการได้อย่างทั่วถึง	3.02	1.20	ปานกลาง
3. สนับสนุนการจัดหาทุนการศึกษา อุปกรณ์การศึกษาและสิ่งจำเป็นอื่นๆ แก่ผู้เรียนที่ขาดแคลนและไม่สามารถพึ่งตนเองได้	2.89	1.19	ปานกลาง
4. สนับสนุนให้เด็กพิการได้เรียนร่วม	2.80	1.19	ปานกลาง
5. สนับสนุน สอดส่องดูแลเด็กที่ได้รับการทารุณกดขี่ข่มเหง ล่วงละเมิดทางเพศ ไร้แรงงานเด็ก ฯลฯ ให้ได้รับความช่วยเหลือเป็นพิเศษ	2.88	1.16	ปานกลาง
6. ดูแลเด็กที่มีความบกพร่องทางร่างกายและจิตใจ สติปัญญา อารมณ์ สังคมบุคคลซึ่งไม่สามารถพึ่งตนเองได้ หรือไม่มีผู้ดูแล หรือด้อยโอกาส ให้ได้รับการศึกษา อย่างทั่วถึง	2.81	1.17	ปานกลาง
7. การส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาจัดการศึกษาให้แก่เด็กที่มีความสามารถพิเศษให้ได้รับการพัฒนาเป็นรายบุคคลให้มากที่สุด	2.94	1.19	ปานกลาง
8. ส่งเสริม สนับสนุนการทำงานร่วมกันองค์กรพิทักษ์สิทธิเด็ก	2.67	1.28	ปานกลาง
9. การส่งเสริม สนับสนุนให้ความร่วมมือกับสถานศึกษาในการดำเนินงานที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานต้นสังกัด	3.32	1.26	ปานกลาง
รวม	2.93	1.20	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบการคิดริเริ่มและตัดสินใจโดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การส่งเสริม สนับสนุน ให้ความร่วมมือกับสถานศึกษาในการดำเนินงานที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานต้นสังกัด มีค่าเฉลี่ยที่ ($\bar{X} = 3.32$) รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมคิดริเริ่มและตัดสินใจสนับสนุนให้ สถานศึกษา จัดทำข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับจำนวนผู้เรียน การคมนาคมสภาพทางเศรษฐกิจของชุมชน และ ข้อมูลอื่นๆให้เป็นปัจจุบัน มีค่าเฉลี่ยที่ ($\bar{X} = 3.05$) รองลงมาอันดับสาม คือการมีส่วนร่วมในการ คิดริเริ่มและตัดสินใจในการส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาจัดการศึกษาให้แก่เด็กที่มีความสามารถพิเศษให้ได้รับการพัฒนาเป็นรายบุคคลให้มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยที่ ($\bar{X} = 2.94$)

ตารางที่ 4.4 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวบ่งชี้ของสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการ
ในองค์ประกอบการมีส่วนร่วมวางแผน

รายการ	สภาพการมีส่วนร่วม (n =263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
1. กำหนดนโยบาย เป้าหมาย และทิศทางการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาของสถานศึกษา	3.24	1.27	ปานกลาง
2. กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้านวิชาการ	3.06	1.20	ปานกลาง
3. กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้าน บุคลากร	3.27	1.24	ปานกลาง
4. กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้านงบประมาณ อาคาร สถานที่	3.08	1.36	ปานกลาง
5. กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้านกิจกรรม นักศึกษา	2.97	1.24	ปานกลาง
6. กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้านความสัมพันธ์ชุมชน	2.93	1.25	ปานกลาง
7. กำหนดให้สถานศึกษา จัดทำแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา	3.02	1.25	ปานกลาง
8. กำหนดให้สถานศึกษาจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของ สถานศึกษาให้เสร็จก่อนเปิดภาคเรียนของแต่ละปีการศึกษา	3.06	1.24	ปานกลาง
9. กำหนดมาตรฐานวิชาการของสถานศึกษา	2.94	1.24	ปานกลาง
10. กำกับ ติดตาม ประเมิน ตรวจสอบมาตรฐานการศึกษา	3.03	1.22	ปานกลาง
11. กำหนดวิธีการบริหารการใช้งบประมาณของ สถานศึกษา โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพ	3.14	1.32	ปานกลาง
12. กำหนดวิธีการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการ บริหารจัดการด้านการบริหารงานบุคคล	3.03	1.24	ปานกลาง
13. กำหนดแผนพัฒนา บุคลากร ในสถานศึกษาและ ส่งเสริมให้มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3.21	1.27	ปานกลาง
14. การพิจารณาความดีความชอบ เชิดชูเกียรติแก่ บุคลากร ในสถานศึกษา	3.10	1.27	ปานกลาง
15. การจัดสวัสดิการให้แก่ บุคลากร ในสถานศึกษาตาม ความเหมาะสม	3.12	1.26	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	สภาพการมีส่วนร่วม (n =263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
16. ให้มีการใช้ คู่มือบำรุงรักษาอาคารสถานที่วัสดุครุภัณฑ์ ของสถานศึกษาให้เกิดประโยชน์	3.13	1.29	ปานกลาง
17. จัดบรรยากาศ และสภาพแวดล้อมขององค์กร ให้สวยงาม เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา	3.11	1.30	ปานกลาง
18. แต่งตั้งที่ปรึกษาและหรืออนุกรรมการความเหมาะสมและ ความจำเป็นในแต่ละกรณี	3.10	1.26	ปานกลาง
รวม	3.09	1.26	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.4 พบว่า การมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ในด้านการมีส่วนร่วมวางแผน พบว่าการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ ($\bar{X} = 3.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าสภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏ มีส่วนร่วมวางแผนในเรื่องกำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้าน บุคลากรอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) มีส่วนร่วมวางแผนกำหนดนโยบาย เป้าหมาย และทิศทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.24$) และมีส่วนร่วมวางแผนให้มีการใช้ คู่มือบำรุงรักษาอาคารสถานที่วัสดุครุภัณฑ์ของสถานศึกษาให้เกิดประโยชน์ ($\bar{X} = 3.13$)

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวบ่งชี้ของสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการ
ในองค์ประกอบการมีส่วนร่วมดำเนินการ

รายการ	สภาพการมีส่วนร่วม (n =263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
1. กำหนดแผนการ วิธีการและระยะเวลาในการกำกับและติดตามร่วมกับมหาวิทยาลัย	3.06	1.18	ปานกลาง
2. ดำเนินการกำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานตามแผนที่กำหนดไว้ โดยใช้วิธีสังเกต สัมภาษณ์ แบบสอบถาม ประชุม ฯลฯ	3.23	1.14	ปานกลาง
3. ให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ และช่วยเหลือสนับสนุน สร้างขวัญกำลังใจในการดำเนินงานของสถานศึกษา	3.19	1.15	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการ ให้การช่วยเหลือสถานศึกษาร่วมกับชุมชนองค์กรทั้งภาครัฐและภาคเอกชน จัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่น	3.00	1.12	ปานกลาง
5. ให้การช่วยเหลือสถานศึกษาเป็นแหล่งวิทยากรและให้บริการด้านต่างๆ แก่ชุมชน	3.13	1.22	ปานกลาง
6. พิจารณาความสอดคล้องของแผนปฏิบัติการประจำปีกับแผนพัฒนาของสถานศึกษา	3.04	1.22	ปานกลาง
7. เป็นกรรมการพิจารณาถึงความเป็นไปได้และความเหมาะสมเกี่ยวกับวิธีการหรือยุทธศาสตร์การดำเนินงานของกิจกรรม/งาน/โครงการที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา	3.11	1.23	ปานกลาง
รวม	3.10	1.18	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏในด้านการมีส่วนร่วมดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยโดยรวม ($\bar{X} = 3.10$) เมื่อพิจารณาเป็นราย ข้อพบว่า สภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏมีส่วนร่วมดำเนินการกำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานตามแผนที่กำหนดไว้ โดยใช้วิธีสังเกต สัมภาษณ์ แบบสอบถามประชุม ฯลฯ ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.23$) มีส่วนร่วมดำเนินการให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ และช่วยเหลือสนับสนุน สร้างขวัญกำลังใจในการดำเนินงานของสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$) มีส่วนร่วมดำเนินการให้การช่วยเหลือสถานศึกษาเป็นแหล่งวิทยากรและให้บริการด้านต่างๆ แก่ชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.13$) ซึ่งจากการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า สภาคณาจารย์และข้าราชการมีส่วนร่วมในการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏตามสภาพความเป็นจริงอยู่ในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่

ตารางที่ 4.6 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวบ่งชี้ ของสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในองค์ประกอบการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์

รายการ	สภาพการมีส่วนร่วม (n =263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
1. ประสานงาน หารายได้ทรัพย์สินและทรัพยากรจากแหล่งต่างๆ เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน	2.83	1.15	ปานกลาง
2. ประสานงานการจัดหา วิทยากร และภูมิปัญญาท้องถิ่น	3.10	1.20	ปานกลาง
3. ประสานงานประสานประโยชน์ เพื่อให้จัดกิจกรรมที่สืบสานจารีตประเพณีศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ	3.07	1.18	ปานกลาง
4. ประสานงานเพื่อยกย่องเชิดชูเกียรติภูมิปัญญาท้องถิ่นตามความเหมาะสมและโอกาสอันควร	2.88	1.17	ปานกลาง
รวม	2.97	1.18	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏในด้านการมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ เมื่อมอง โดยภาพรวม

อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.97$) เมื่อพิจารณาในรายชื่อ พบว่า การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการประสานงานการจัดการ ใใช้วิทยากร และภูมิปัญญาท้องถิ่นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.10$) สภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏมีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ ประสานงานประสานประโยชน์ เพื่อให้จัดกิจกรรมที่สืบสานจารีตประเพณีศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$) มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ ในการประสานงานเพื่อยกย่องเชิดชูเกียรติภูมิปัญญาท้องถิ่นตามความเหมาะสมและโอกาสอันควรสภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏมีส่วนร่วมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$)

ตารางที่ 4.7 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวบ่งชี้ ของสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการ ในองค์ประกอบการมีส่วนร่วมประเมินผล

รายการ	สภาพการมีส่วนร่วม (n =263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
1. กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการติดตามประเมินผลการจัดการศึกษา	2.78	1.18	ปานกลาง
2. เป็นกรรมการติดตามประเมินผลตามแผนงาน/โครงการ	2.84	1.13	ปานกลาง
3. สรุปผลการติดตามและประเมินผล ตามแผนงาน/โครงการ	2.99	1.21	ปานกลาง
4. แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาจากการติดตามและประเมินผล	3.09	1.21	ปานกลาง
5. นำผลการติดตามและประเมินผล เป็นข้อพิจารณาให้การสนับสนุนต่อการดำเนินงาน	3.11	1.23	ปานกลาง
6. การประเมินภายในเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา	3.14	1.19	ปานกลาง
รวม	2.99	1.19	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผลการวิเคราะห์การมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏในด้านการมีส่วนร่วมในชั้นประเมินผล เมื่อมองโดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$) เมื่อพิจารณาในรายข้อ พบว่า การมีส่วนร่วมในชั้นประเมินผล ของสภาคณาจารย์และข้าราชการ ในการประเมินภายในเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา ($\bar{X} = 3.14$) สภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏ มีส่วนร่วมในชั้นประเมินผลในการนำผลการติดตามและประเมินผล เป็นข้อพิจารณาให้การสนับสนุนต่อการดำเนินงาน ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.11$) มีส่วนร่วมประเมินผลแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาจากการติดตามและประเมินผล สภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏมีส่วนร่วมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.09$)

4.2 ผลการสร้างและพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

จากการได้สอบถามถึงสภาพการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ในวัตถุประสงค์ข้อที่ 1 ผู้วิจัยได้นำเอาข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามไปใช้วิเคราะห์โดยใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis) ดังรายละเอียด

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรขององค์ประกอบ

- dd1 แทน สนับสนุนให้ สถานศึกษา จัดทำข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวกับจำนวนผู้เรียน การคมนาคมสภาพทางเศรษฐกิจของชุมชนและข้อมูลอื่นๆให้เป็นปัจจุบัน
- dd2 แทน สนับสนุนและจัดหาที่เรียนให้แก่นักศึกษาในพื้นที่บริการได้อย่างทั่วถึง
- dd3 แทน สนับสนุนการจัดหาทุนการศึกษา อุปกรณ์การศึกษาและสิ่งจำเป็นอื่นๆ แก่ผู้เรียนที่ขาดแคลนและไม่สามารถพึ่งตนเองได้
- dd4 แทน สนับสนุนให้เด็กพิการได้เรียนร่วม
- dd5 แทน สนับสนุน สอดส่องดูแลเด็กที่ได้รับการทารุณกตจี๋ข่มเหง ถ่วงละเมิดทางเพศ ใช้แรงงานเด็ก ฯลฯ ให้ได้รับความช่วยเหลือเป็นพิเศษ

- dd6 แทน ดูแลเด็กที่มีความบกพร่องทางร่างกายและจิตใจ สติปัญญา อารมณ์ สังคมบุคคลซึ่งไม่สามารถพึ่งตนเองได้ หรือไม่มีผู้ดูแล หรือด้อยโอกาส ให้ได้รับการศึกษา อย่างทั่วถึง
- dd7 แทน การส่งเสริม สนับสนุน ให้สถานศึกษาจัดการศึกษาให้แก่เด็กที่มีความสามารถพิเศษให้ได้รับการพัฒนาเป็นรายบุคคลให้มากที่สุด
- dd8 แทน ส่งเสริม สนับสนุนการทำงานร่วมกันองค์กรพิทักษ์สิทธิเด็ก
- dd9 แทน การส่งเสริมสนับสนุนให้ความร่วมมือกับสถานศึกษาในการดำเนินงานที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานต้นสังกัด
- dp1 แทน กำหนดนโยบาย เป้าหมาย และทิศทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ของสถานศึกษา
- dp2 แทน กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้านวิชาการ
- dp3 แทน กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้าน บุคลากร
- dp4 แทน กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้านงบประมาณ อาคารสถานที่
- dp5 แทน กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้านกิจกรรม นักศึกษา
- dp6 แทน กำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้านความสัมพันธ์ชุมชน
- dp7 แทน กำหนดให้สถานศึกษา จัดทำแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา
- dp8 แทน กำหนดให้สถานศึกษาจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสถานศึกษา ให้เสร็จก่อนเปิดภาคเรียนของแต่ละปีการศึกษา
- dp9 แทน กำหนดมาตรฐานวิชาการของสถานศึกษา
- dp10 แทน กำกับ ติดตาม ประเมิน ตรวจสอบมาตรฐานการศึกษา
- dp11 แทน กำหนดวิธีการบริหารการใช้งบประมาณของสถานศึกษา โดยคำนึงถึง ประสิทธิภาพ
- dp12 แทน กำหนดวิธีการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานบุคคล
- dp13 แทน กำหนดแผนพัฒนา บุคลากร ในสถานศึกษาและส่งเสริมให้มีการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง
- dp14 แทน การพิจารณาความดีความชอบ เชิดชูเกียรติแก่ บุคลากรในสถานศึกษา
- dp15 แทน การจัดสวัสดิการให้แก่ บุคลากร ในสถานศึกษาตามความเหมาะสม
- dp16 แทน ให้มีการใช้ ดูแลบำรุงรักษาอาคารสถานที่วัสดุครุภัณฑ์ของสถานศึกษา ให้เกิดประโยชน์

- dp17 แทน จัดบรรยากาศ และสภาพแวดล้อมขององค์กร ให้สวยงาม เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา
- dp18 แทน แต่งตั้งที่ปรึกษาและหรืออนุกรรมการความเหมาะสมและความจำเป็นในแต่ละกรณี
- do1 แทน กำหนดแผนการ วิธีการและระยะ เวลาในการกำกับและติดตามร่วมกับมหาวิทยาลัย
- do2 แทน ดำเนินการกำกับ ติดตามการดำเนินงานของสถานตามแผนที่กำหนดไว้ โดยใช้วิธีสังเกต สัมภาษณ์ แบบสอบถามประชุม ฯลฯ
- do3 แทน ให้ข้อมูลย้อนกลับที่เป็นประโยชน์ และช่วยเหลือสนับสนุน สร้างขวัญกำลังใจในการดำเนินงานของสถานศึกษา
- do4 แทน มีส่วนร่วมในการ ให้การช่วยเหลือสถานศึกษาร่วมกับชุมชนองค์กร ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน จัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาการศึกษาและพัฒนาท้องถิ่น
- do5 แทน ให้การช่วยเหลือสถานศึกษาเป็นแหล่งวิทยากรและให้บริการด้านต่างๆ แก่ชุมชน
- do6 แทน พิจารณาความสอดคล้องของแผนปฏิบัติการประจำปีกับแผนพัฒนาของสถานศึกษา
- do7 แทน เป็นกรรมการพิจารณาถึงความเป็นไปได้และความเหมาะสมเกี่ยวกับวิธีการหรือยุทธศาสตร์การดำเนินงานของกิจกรรม/งาน/โครงการที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา
- db1 แทน ประสานงาน หารายได้ทรัพย์สินและทรัพยากรจากแหล่งต่างๆ เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน
- db2 แทน ประสานงานการจัดการหา วิทยากร และภูมิปัญญาท้องถิ่น
- db3 แทน ประสานงานประสานประโยชน์ เพื่อให้จัดกิจกรรมที่สืบสานจารีตประเพณีศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ
- db4 แทน ประสานงานเพื่อยกย่องเชิดชูเกียรติภูมิปัญญาท้องถิ่นตามความเหมาะสมและโอกาสอันควร
- de1 แทน กำหนดเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการติดตามประเมินผลการจัดการศึกษา

- de2 แทน เป็นกรรมการติดตามประเมินผลตามแผนงาน/โครงการ
- de3 แทน สรุปผลการติดตามและประเมินผล ตามแผนงาน/โครงการ
- de4 แทน แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาจากการติดตามและประเมินผล
- de5 แทน นำผลการติดตามและประเมินผล เป็นข้อพิจารณาให้การสนับสนุนต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน
- de6 แทน การประเมินภายในเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าสถิติพื้นฐานแต่ละตัวแปรขององค์ประกอบ

ตัวแปร	สภาพการมีส่วนร่วม (n =263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
dd1	3.05	1.12	ปานกลาง
dd2	3.02	1.20	ปานกลาง
dd3	2.89	1.19	ปานกลาง
dd4	2.80	1.19	ปานกลาง
dd5	2.88	1.16	ปานกลาง
dd6	2.81	1.17	ปานกลาง
dd7	2.94	1.19	ปานกลาง
dd8	2.67	1.28	ปานกลาง
dd9	3.32	1.26	ปานกลาง
dp1	3.24	1.27	ปานกลาง
pd2	3.06	1.20	ปานกลาง
dp3	3.27	1.24	ปานกลาง
dp4	3.08	1.36	ปานกลาง
dp5	2.97	1.24	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ตัวแปร	สภาพการมีส่วนร่วม (n =263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
dp6	2.93	1.25	ปานกลาง
dp7	3.02	1.25	ปานกลาง
dp8	3.06	1.24	ปานกลาง
dp9	2.94	1.24	ปานกลาง
dp10	3.03	1.22	ปานกลาง
dp11	3.14	1.32	ปานกลาง
dp12	3.03	1.24	ปานกลาง
dp13	3.21	1.27	ปานกลาง
dp14	3.10	1.27	ปานกลาง
dp15	3.12	1.26	ปานกลาง
dp16	3.13	1.29	ปานกลาง
dp17	3.11	1.30	ปานกลาง
dp18	3.10	1.26	ปานกลาง
do1	3.06	1.18	ปานกลาง
do2	3.23	1.14	ปานกลาง
do3	3.19	1.15	ปานกลาง
do4	3.00	1.12	ปานกลาง
do5	3.13	1.22	ปานกลาง
do6	3.04	1.22	ปานกลาง
do7	3.11	1.23	ปานกลาง
db1	2.83	1.15	ปานกลาง
db2	3.10	1.20	ปานกลาง
db3	3.07	1.18	ปานกลาง
db4	2.88	1.17	ปานกลาง
de1	2.78	1.18	ปานกลาง

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ตัวแปร	สภาพการมีส่วนร่วม (n =263)		แปลผล
	Mean	S.D.	
de2	2.84	1.13	ปานกลาง
de3	2.99	1.21	ปานกลาง
de4	3.09	1.21	ปานกลาง
de5	3.11	1.23	ปานกลาง
de6	3.14	1.19	ปานกลาง
รวม	3.02	0.99	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบสภาพความเป็นจริงในการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ มีค่าเฉลี่ยโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า สภาคณาจารย์และข้าราชการ ส่วนร่วมในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏในการส่งเสริม สนับสนุนให้ความร่วมมือกับสถานศึกษาในการดำเนินงานที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานต้นสังกัด อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.33$) และสองอันดับรองลงมาคือ สภาคณาจารย์และข้าราชการ ส่วนร่วมในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏในการกำหนดแผนพัฒนาสถานศึกษาด้าน บุคลากรอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$)

จากการนำเสนอข้อมูลค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรองค์ประกอบของการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ตามความเป็นจริงและตามความคาดหวังตามลำดับแล้ว ผู้วิจัย ได้ทำการตรวจสอบความเหมาะสมของข้อมูลจากตัวแปรองค์ประกอบของการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏว่ามีความเหมาะสมจะวิเคราะห์องค์ประกอบต่อไปหรือไม่ ผู้วิจัยจึงได้นำข้อมูลไปหาความสัมพันธ์ของตัวแปรว่า มีความสัมพันธ์กันอย่างไรบ้างที่สำคัญทางสถิติหรือไม่อย่างไร ด้วยวิธีการดังนี้

1. กำหนดค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้สูตรการวิเคราะห์องค์ประกอบข้อมูลสารสนเทศใช้วิธีการสกัดองค์ประกอบหลัก (Principal Component) และการแกว่งแบบมุมแหลม (Oblique Rotation) การหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถามในแบบสอบถามทุกข้อ ใช้สูตรเพียร์สัน โพรดักโมเมนต์ (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) พิจารณาองค์ประกอบที่มีค่าไอเกน มากกว่า 1 จากนั้นคัดเลือกตัวแปรที่มีน้ำหนัก

องค์ประกอบเกิน 0.50 ขึ้นไปเป็นองค์ประกอบสำคัญส่วนตัวแปรที่มีน้ำหนักองค์ประกอบน้อยกว่า 0.50 ไม่นำมาพิจารณา นำผลการวิเคราะห์องค์ประกอบแต่ละด้านไปแปลผลและกำหนดชื่อองค์ประกอบ

2. ใช้สถิติ KMO and Bartlett's test of sphericity ถ้าเลือกทางเลือกนี้ผลลัพธ์จะแสดงค่า KMO และ Bartlett's test ซึ่งมีความหมายดังนี้ KMO (Kaiser – Meyer-Olkin) ซึ่งเป็นค่าที่ใช้วัดความเหมาะสมของ ข้อมูลตัวอย่างที่จะนำมาวิเคราะห์โดยเทคนิค Factor Analysis โดยที่ ถ้าค่า KMO มีค่าน้อย (เข้าสู่ศูนย์) แสดงว่าเทคนิค Factor Analysis ไม่เหมาะสมกับข้อมูลที่มีอยู่ ถ้าค่า KMO มีค่ามาก (เข้าสู่หนึ่ง) แสดงว่าเทคนิค Factor Analysis เหมาะสมกับข้อมูลที่มีอยู่ โดยทั่วไป ถ้าค่า $KMO < .5$ จะถือว่าข้อมูลที่มีอยู่ไม่เหมาะสมที่จะใช้เทคนิค Factor Analysis

ตารางที่ 4.9 แสดงการตรวจสอบความเหมาะสมของข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์องค์ประกอบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

รายละเอียดในการวิเคราะห์	ผลการวิเคราะห์
จำนวนตัวแปร	44
ค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	0.945
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	19926.613
df	946
Sig.	0.00

จากตารางที่ 4.9 พบว่า การตรวจสอบความเหมาะสมของข้อมูลด้วยค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. (KMO) มีค่า 0.945 และค่า Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square มีค่านัยสำคัญทางสถิติ 0.00 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า 0.05 นั้นหมายถึง ข้อมูลมีความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปร เหมาะสมที่จะทำการวิเคราะห์องค์ประกอบต่อไปได้ ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการวิเคราะห์ในขั้นต่อไป

ตารางที่ 4.10 แสดงผลวิเคราะห์ห้อยประกอบของตัวแปร

องค์ประกอบ	ค่าไอเกน	ร้อยละของความแปรปรวน	ร้อยละของความแปรปรวนสะสม
1	30.224	68.690	68.690
2	2.671	6.070	74.760
3	1.837	4.176	78.935
4	1.070	2.432	81.367
5	0.967	2.198	83.566
6	0.843	1.915	85.481
7	0.636	1.446	86.927
8	0.553	1.258	88.185
9	0.494	1.122	89.307
10	0.464	1.054	90.361
11	0.445	1.011	91.371
12	0.358	0.814	92.186
13	0.299	0.681	92.866
14	0.281	0.640	93.506
15	0.245	0.556	94.063
16	0.235	0.533	94.596
17	0.208	0.473	95.069
18	0.189	0.429	95.498
19	0.181	0.411	95.908
20	0.174	0.394	96.303
21	0.156	0.354	96.656
22	0.142	0.322	96.979
23	0.132	0.299	97.278
24	0.122	0.278	97.556

ตารางที่ 4.10 (ต่อ)

องค์ประกอบ	ค่าไอเกน	ร้อยละของความแปรปรวน	ร้อยละของความแปรปรวนสะสม
25	0.111	0.252	97.808
26	0.093	0.210	98.018
27	0.089	0.203	98.221
28	0.088	0.201	98.422
29	0.078	0.177	98.598
30	0.071	0.161	98.759
31	0.067	0.151	98.911
32	0.063	0.144	99.055

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบของตัวแปรการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้วิธีการสกัดองค์ประกอบหลัก (Principal Component) และพิจารณาองค์ประกอบที่มีค่าไอเกน (Eigenvalues) ตั้งแต่ 1 ขึ้นไป ปรากฏว่าได้้องค์ประกอบจำนวน 32 องค์ประกอบ องค์ประกอบที่มีค่าไอเกนสูงสุด 4 อันดับแรก คือ องค์ประกอบที่ 1 มีค่าไอเกน (Eigenvalues) 30.224 ความแปรปรวนร้อยละ 68.69 องค์ประกอบที่ 2 มีค่าไอเกน (Eigenvalues) 2.671 ความแปรปรวนร้อยละ 6.070 องค์ประกอบที่ 3 มีค่าไอเกน (Eigenvalues) 1.837 ความแปรปรวนร้อยละ 4.176 องค์ประกอบที่ 4 มีค่าไอเกน (Eigenvalues) 1.070 ความแปรปรวนร้อยละ 2.432 และองค์ประกอบที่มีค่าไอเกนต่ำสุดคือ องค์ประกอบที่ 32 มีค่าไอเกน (Eigenvalues) 0.063 ความแปรปรวนร้อยละ 0.144 มีความแปรปรวนสะสมร้อยละ 99.055 ซึ่งมีค่ามากกว่า ร้อยละ 50 ถือว่าเป็นค่าที่เพียงพอในการวิเคราะห์ข้อมูล องค์ประกอบที่ได้ ทั้ง 4 องค์ประกอบนี้อธิบายความแปรปรวนร่วมของกลุ่มตัวอย่างได้ 81.36%

เพื่อให้การจัดกลุ่มของตัวแปรมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงเลือกวิธีการหมุนแกนตัวประกอบแบบมุมแหลม Oblique แบบ Oblimin หลังจากวิเคราะห์องค์ประกอบแล้วจะพิจารณาตัวแปรที่มีค่าน้ำหนักตัวประกอบ (Loading) ตั้งแต่ระดับ 0.30 ขึ้นไป จึงจะถือว่าสามารถอธิบายความสัมพันธ์ของตัวแปรต่อองค์ประกอบนั้นได้

ตารางที่ 4.11 แสดงรายละเอียดขององค์ประกอบ

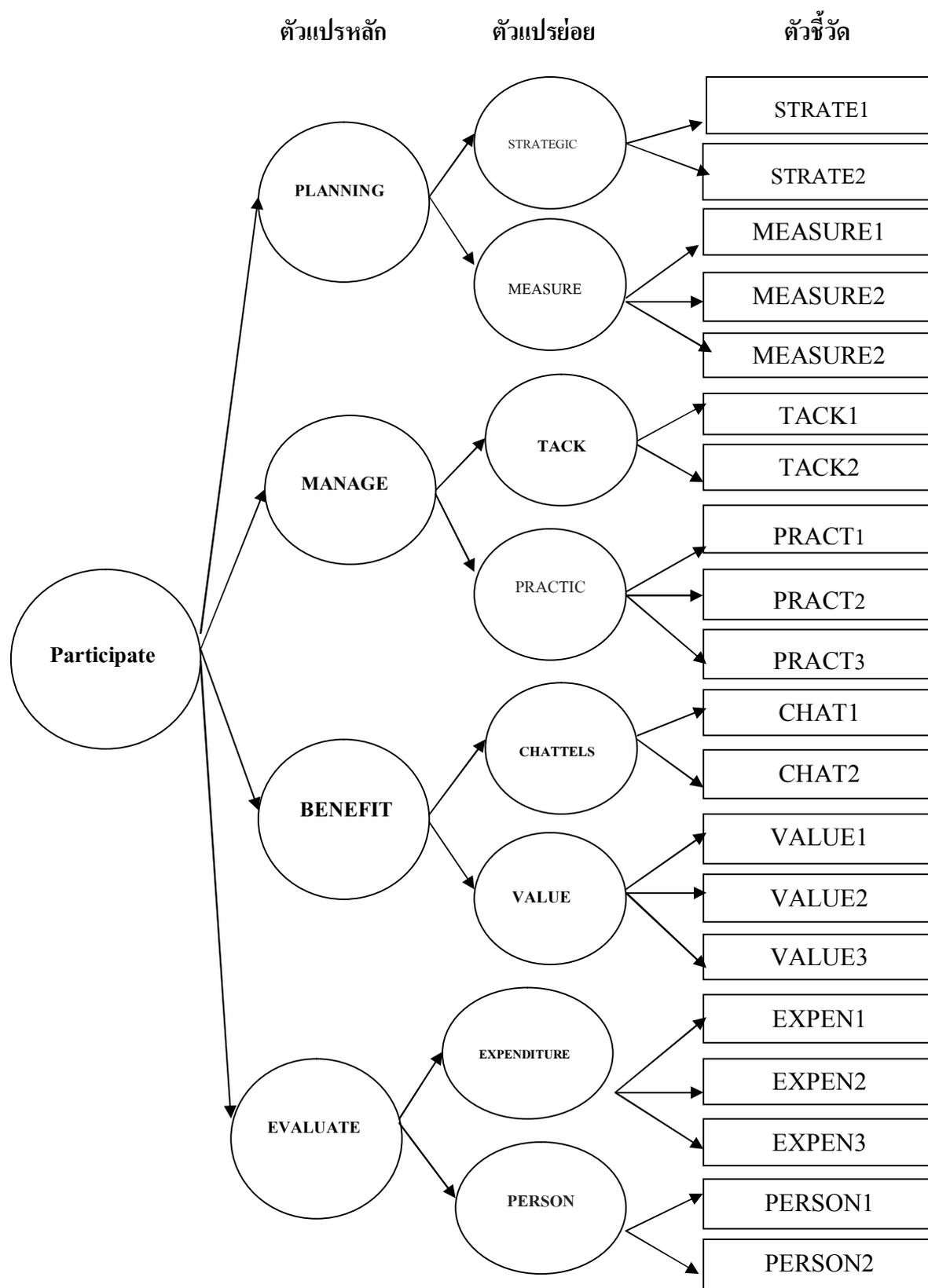
องค์ประกอบ	ค่าไอเกน	ร้อยละของความแปรปรวน	ร้อยละของความแปรปรวนสะสม
1	30.224	68.690	68.690
2	2.671	6.070	74.760
3	1.837	4.176	78.935
4	1.070	2.432	81.367

จากตารางที่ 4.11 เมื่อพิจารณาจากค่าไอเกน (Eigenvalues) ซึ่ง จะนำจากองค์ประกอบที่มีค่าไอเกน มากกว่า 1 และมีค่า ร้อยละของความแปรปรวนสะสม 81.367 ซึ่งเพียงพอในการอธิบาย ความสัมพันธ์ จึงนำเอาองค์ประกอบที่ 1 องค์ประกอบที่ 2 องค์ประกอบที่ 3 และองค์ประกอบที่ 4 มากำหนดเป็นองค์ประกอบใหม่ จำนวน 4 องค์ประกอบ ซึ่งในที่นี้จะใช้หลักการตั้งชื่อองค์ประกอบใหม่ ตามความคล้ายคลึงกันของตัวแปรที่อยู่ในองค์ประกอบ หรือตามโครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้วิจัยได้ศึกษามา หรือตั้งชื่อใหม่ที่สอดคล้องกับแนวความคิดของผู้วิจัยเอง แต่ควรจะต้องความหมายของตัวแปรทุกตัวที่อยู่ในองค์ประกอบนั้นได้

ในครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงได้ตั้งชื่อองค์ประกอบใหม่ ทั้ง 4 องค์ประกอบ

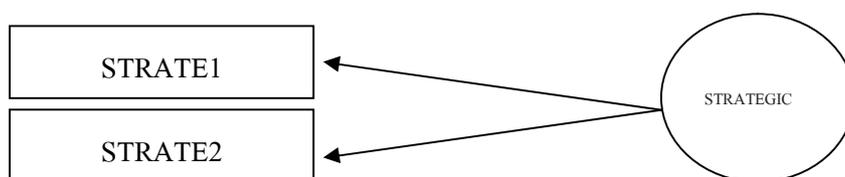
1. องค์ประกอบที่ 1 ใช้ชื่อการวางแผน (Planning)
2. องค์ประกอบที่ 2 ใช้ชื่อว่า การดำเนินการ (Manage)
3. องค์ประกอบที่ 3 ใช้ชื่อการรับผลประโยชน์ (Benefit)
4. องค์ประกอบที่ 4 ใช้ชื่อว่า การประเมินผล (Evaluate)

โดยผู้วิจัยได้ค้นคว้าตาม โครงสร้างของทฤษฎีที่ผู้วิจัยได้ศึกษามาประกอบกับผลจากการวิเคราะห์องค์ประกอบ ซึ่งได้จัดองค์ประกอบหลัก องค์ประกอบย่อยและ ตัวชี้วัด ได้ดังภาพที่ 4.1

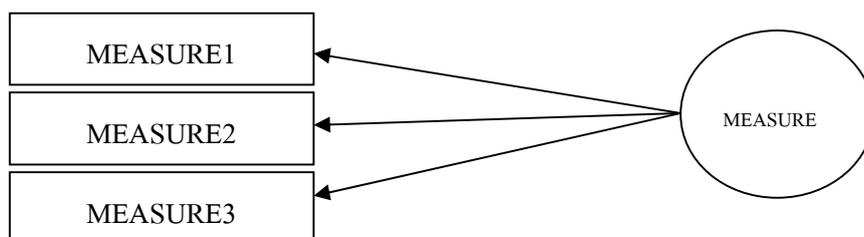


ภาพที่ 4.1 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของการพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของ
 สภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

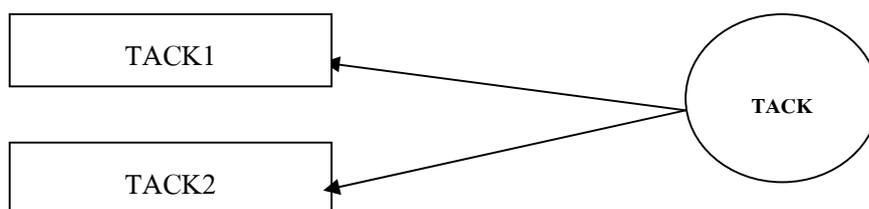
ลักษณะโมเดลดังกล่าวข้างต้น สามารถแสดงในรูปของโมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันแต่ละด้านดังนี้



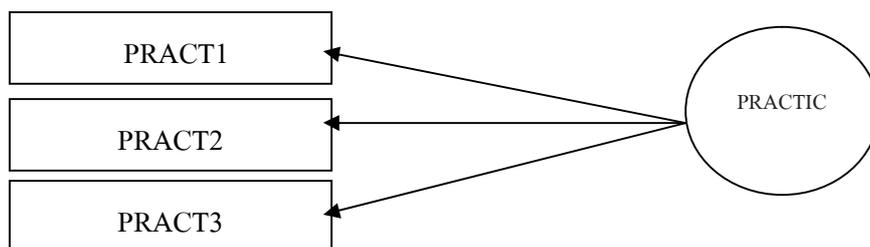
ภาพที่ 4.2 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันองค์ประกอบย่อยยุทธศาสตร์



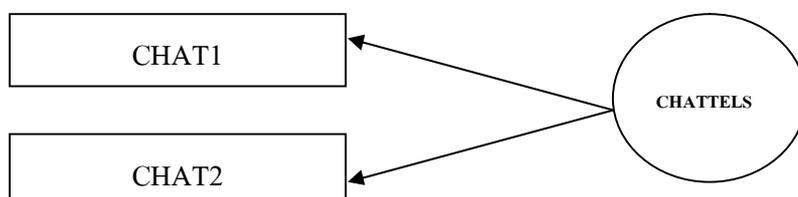
ภาพที่ 4.3 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันองค์ประกอบย่อยมาตรการ



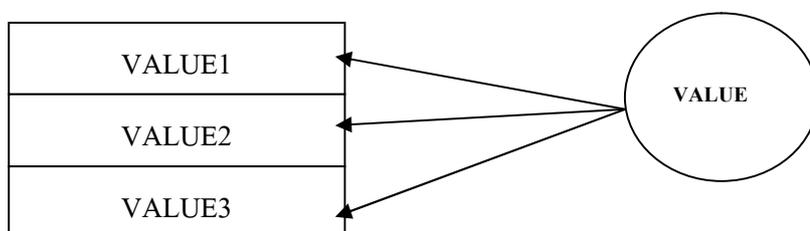
ภาพที่ 4.4 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันองค์ประกอบย่อยนโยบาย



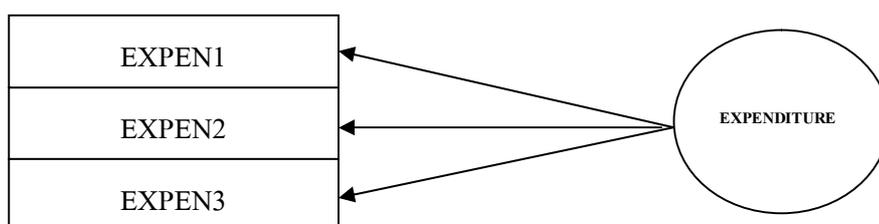
ภาพที่ 4.5 โมเดลการวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงยื่นย่นองค์ประกอบย่อยการปฏิบัติงาน



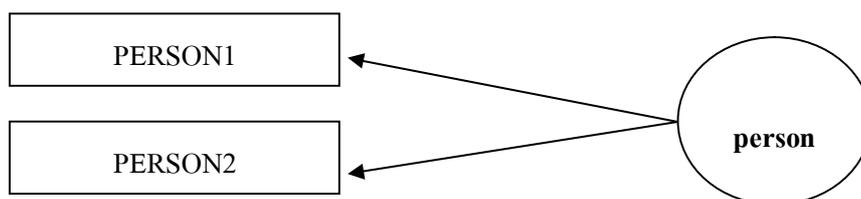
ภาพที่ 4.6 โมเดลการวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงยื่นย่นองค์ประกอบย่อยทรัพย์สิน



ภาพที่ 4.7 โมเดลการวัดองค์ประกอบเชิงยื่นย่นองค์ประกอบย่อยควมมีคุณค่า



ภาพที่ 4.8 โมเดลการวิเคราะห์ห้องค์ประกอบเชิงยื่นย่นองค์ประกอบย่อยงบประมาณ



ภาพที่ 4.9 โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันขององค์ประกอบย่อยบุคลากร

ในขั้นตอนนี้ผู้วิจัยได้นำเอาผลจากการร่าง โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของการพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ไปตรวจสอบความเป็นไปได้ในการนำไปพัฒนาเป็นการพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยการประชุมผู้เชี่ยวชาญ (Expert Group Meeting) ซึ่งเป็นการสอบถามถึงความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเพื่อนำผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญไปปรับปรุงเพื่อนำไปพัฒนาเป็นแบบสอบถามเพื่อสอบถามสภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อนำข้อมูลมายืนยันกับโมเดลวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันต่อไป

ตารางที่ 4.12 แสดงผลการตรวจสอบความเป็นไปได้ของการนำไปปฏิบัติของโมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน

ที่	องค์ประกอบย่อย	ตัวชี้วัด	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ	
			เห็นด้วย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)
1	ยุทธศาสตร์	1.1 วิเคราะห์ถึงปัญหาและสาเหตุของการบริหารงาน	100.0	-
		1.2 การกำหนดนโยบายในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	100.0	-
2	มาตรการ	2.1 กำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร	100.0	-
		2.2 กำหนดวิธีการแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	100.0	-

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ที่	องค์ประกอบย่อย	ตัวชี้วัด	ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ	
			เห็นด้วย (ร้อยละ)	ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ)
		2.3 กำหนดทรัพยากรและแหล่งทรัพยากรเพื่อใช้ในการบริหาร	100.0	-
3	นโยบาย	3.1 ประสานงานกิจกรรมโครงการต่างๆของมหาวิทยาลัย	100.0	-
		3.2 ให้คำแนะนำในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	100.0	-
4	การปฏิบัติงาน	4.1 การฝึกอบรมให้รู้เทคนิคการดำเนินงานในด้านต่างๆ	100.0	-
		4.2 การประสาน สื่อสารข้อมูลภายในมหาวิทยาลัย	100.0	-
		4.3 ที่ปรึกษาหรือเป็นผู้บริหารงานโครงการของมหาวิทยาลัย	100.0	-
5	ทรัพย์สิน	5.1 เพิ่มรายได้และทรัพย์สินของบุคลากร	100.0	-
		5.2 สร้างความภาคภูมิใจในการทำงานที่มีประสิทธิผล	100.0	-
6	คุณค่า	6.1 ความรู้สึกรักคุณค่าในตัวเองและสังคมโดยส่วนรวม	100.0	-
		6.2 อำนาจทางการเมือง	100.0	-
		6.3 คุณภาพบริการและความพึงพอใจ	100.0	-
7	งบประมาณ	7.1 ประเมินผลด้านงบประมาณ	100.0	-
		7.2 ร่วมใจกันติดตามประเมินผล	100.0	-
		7.3 ประเมินความเห็นของผู้มีส่วนร่วม	100.0	-
8	บุคลากร	8.1 ร่วมกันไขปัญหา	100.0	-
		8.2 ประเมินความสำเร็จของงาน	100.0	-

4.3 ผลการประเมินความสอดคล้องของรูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการมหาวิทยาลัยราชภัฏที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ก่อนจะนำเสนอผลการวิจัยอื่น ๆ ผู้วิจัยจะเสนอผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้าง โดยการใช้การวิเคราะห์ห้งค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis) เพื่อเป็นการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือว่ามีความตรงเชิงโครงสร้าง (structure validity) และเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนระหว่างตัวแบบปัจจัยทางการบริหารและองค์การแห่งการเรียนรู้ตามทฤษฎีกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SEM ทำการวิเคราะห์ มีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปร

STRATE1	แทน	วิเคราะห์ถึงปัญหาและสาเหตุของการบริหารงาน
STRATE2	แทน	การกำหนดนโยบายในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
MEASURE1	แทน	กำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร
MEASURE2	แทน	กำหนดวิธีการแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
MEASURE3	แทน	กำหนดทรัพยากรและแหล่งทรัพยากรเพื่อใช้ในการบริหาร
TACK1	แทน	ที่ปรึกษาหรือเป็นผู้บริหารงาน โครงการของมหาวิทยาลัย
TACK2	แทน	ประสานงานกิจกรรมโครงการต่างๆของมหาวิทยาลัย
PRACT1	แทน	การฝึกอบรมให้รู้เทคนิคการดำเนินงานในด้านต่างๆ
PRACT2	แทน	การประสาน สื่อสารข้อมูลภายในมหาวิทยาลัย
PRACT3	แทน	ให้คำแนะนำในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
CHAT1	แทน	เพิ่มรายได้และทรัพย์สินของบุคลากร
CHAT2	แทน	คุณภาพการบริการและความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ
VALUE1	แทน	ความรู้สึกรักคุณค่าในตัวเองและสังคม โดยส่วนรวม
VALUE2	แทน	อำนาจทางการเมือง
VALUE3	แทน	สร้างความภาคภูมิใจในการทำงานที่มีประสิทธิภาพ
EXPEN1	แทน	ความคุ้มค่าด้านงบประมาณในการดำเนินงาน
EXPEN2	แทน	ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
EXPEN3	แทน	ความเห็นของผู้มีส่วนร่วมในงานบริหาร

PERSON1	แทน	เพื่อที่จะร่วมกันแก้ไขปัญหา ของมหาวิทยาลัย
PERSON2	แทน	ความสำเร็จของงาน และความสำเร็จของมหาวิทยาลัย
STRATEGIC	แทน	ยุทธศาสตร์
MEASURE	แทน	มาตรการ
TACK	แทน	นโยบาย
PRACTIC	แทน	การปฏิบัติงาน
CHATTELS	แทน	ทรัพย์สิน
VALUE	แทน	คุณค่า
EXPENDITURE	แทน	งบประมาณ
PERSON	แทน	บุคลากร
PLANNING	แทน	การมีส่วนร่วมในการวางแผน
MANAGE	แทน	การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ
BENEFIT	แทน	การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์
EVALUATE	แทน	การประเมินผล
PARTICIPATE	แทน	การมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการ บริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนค่าสถิติ

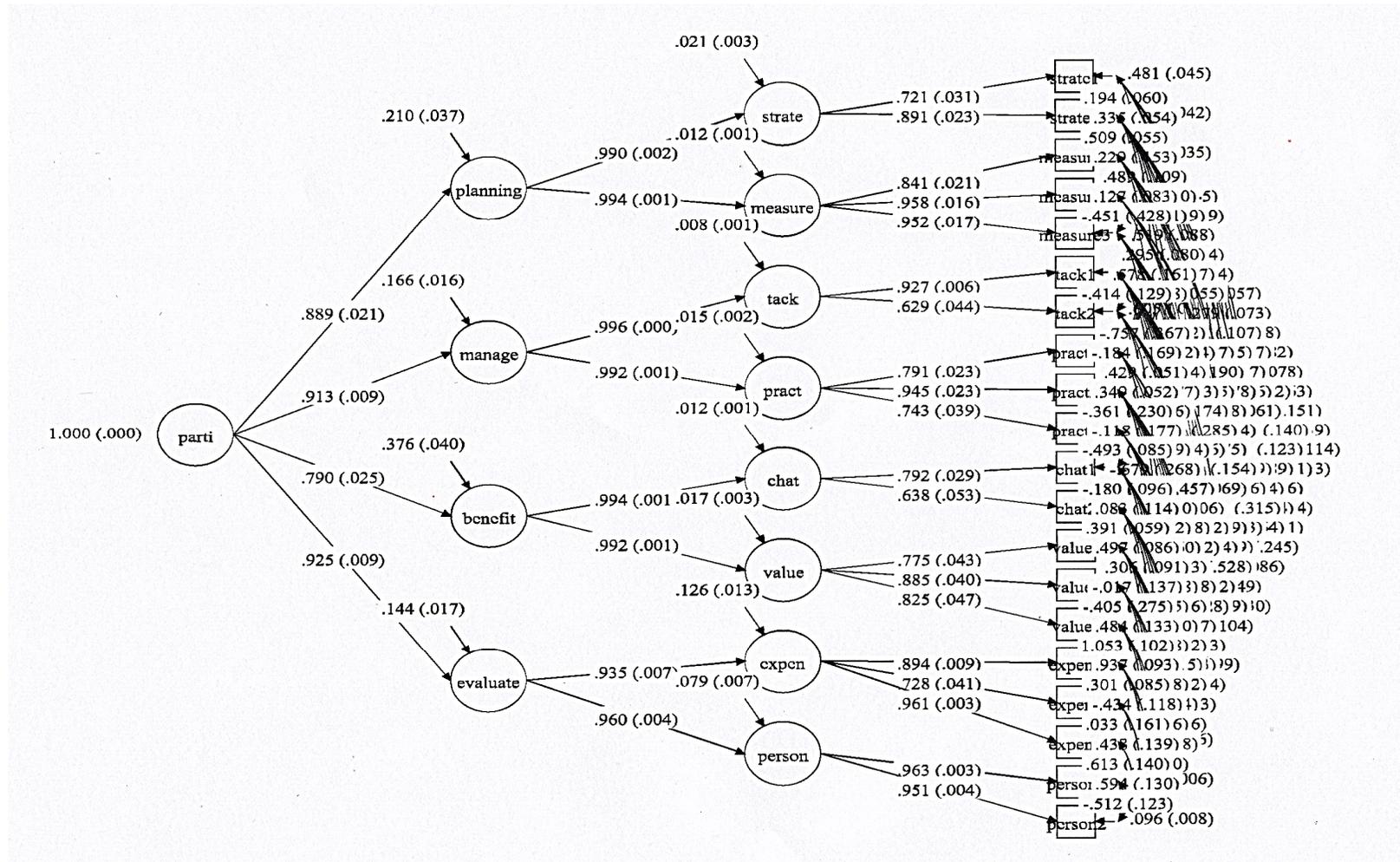
\bar{x}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
SD	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
SKEW	แทน	ค่าความเบ้ (skewness)
KUR	แทน	ค่าความโด่ง (kurtosis)
r	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson's Product moment correlation)
R^2	แทน	ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณยกกำลังสอง (squared multiple Correlation) หรือสัมประสิทธิ์การพยากรณ์
χ^2	แทน	ค่าสถิติไค – สแควร์ (chi - square)
f	แทน	องศาอิสระ (degree of freedom)
p	แทน	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

t	แทน	ค่าสถิติทดสอบ t
CFI	แทน	ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนเปรียบเทียบ
TLI	แทน	ดัชนีวัดระดับความเหมาะสมพอดีไม่อิงเกณฑ์ Tucker-Lewis Index
RMSEA	แทน	ค่าประมาณความคลาดเคลื่อนของรากกำลังสองเฉลี่ย (Root mean square error of approximation)
SRMR	แทน	ดัชนีรากมาตรฐานของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือที่เหลือ (Standardized Root Mean Squared Residual)
CN	แทน	ค่าขนาดตัวอย่างวิกฤต (critical N)
DE	แทน	อิทธิพลทางตรง (direct effects)
IE	แทน	อิทธิพลทางอ้อม (indirect effects)
TE	แทน	อิทธิพลรวม (total effects)

ตารางที่ 4.13 แสดงผลการตรวจสอบความตรงของตัวแบบของการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์
และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

ตัวแปร	เมตริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบ				หมายเหตุ
	น้ำหนัก องค์ประกอบ	ความคลาด เคลื่อน มาตรฐาน	ค่าสถิติ ทดสอบ t	ค่า P-Value	
STRATE1	0.72	0.03	22.90	0.00	
STRATE2	0.89	0.02	37.96	0.00	
MEASURE1	0.84	0.02	40.90	0.00	
MEASURE2	0.96	0.02	60.59	0.00	
MEASURE3	0.95	0.02	54.66	0.00	
TACK1	0.93	0.01	150.35	0.00	
TACK2	0.63	0.04	14.25	0.00	
PRACT1	0.79	0.03	33.78	0.00	
PRACT2	0.94	0.02	40.38	0.00	
PRACT3	0.74	0.04	18.88	0.00	
CHAT1	0.79	0.03	27.53	0.00	
CHAT2	0.64	0.05	11.95	0.00	
VALUE1	0.77	0.04	18.04	0.00	
VALUE2	0.88	0.04	22.18	0.00	
VALUE3	0.82	0.05	17.38	0.00	
EXPEN1	0.89	0.01	95.33	0.00	
EXPEN2	0.73	0.04	17.78	0.00	
EXPEN3	0.96	0.01	286.05	0.00	
PERSON1	0.96	0.01	302.481	0.00	
PERSON2	0.95	0.01	225.33	0.00	

จากตารางที่ 4.13 องค์ประกอบของโมเดลการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (factor loading) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error) ค่าสถิติทดสอบ t (t - Test) ซึ่งสัมพันธ์ทุกค่าเป็นบวก แสดงว่ามีค่าความสัมพันธ์ของตัวแปรอยู่ในระดับมาก สรุปได้ว่า ตัวแบบมีความตรงเชิงโครงสร้างและสามารถอธิบายถึงความสัมพันธ์ของการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ



ภาพที่ 4.10 ตัวแบบผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันสูงสุดท้ายการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

จากภาพที่ 4.10 ตัวแบบผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันสุดท้ายการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏตราดที่ 28 แสดงดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของตัวแบบสุดท้ายของการวิจัย พบว่า องค์ประกอบของการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏประกอบด้วย 4 องค์ประกอบได้แก่ องค์ประกอบการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.95 องค์ประกอบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.91 องค์ประกอบการมีส่วนร่วมในการวางแผน มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.89 และองค์ประกอบการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.79

ตารางที่ 4.14 แสดงดัชนีความสอดคล้องกลมกลืนของตัวแบบสุดท้ายของการวิจัย

ค่าสถิติ	ค่าสถิติ ของ รูปแบบ	เกณฑ์วัดความสอดคล้องกลมกลืน
ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df)	1.33 P-Value =0.09	มีค่าน้อยกว่า 5.0 โมเดลตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์
ค่า CFI (Comparative Fit Index) ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน เปรียบเทียบ	0.99	ตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป หรือ 0.95 ขึ้นไปจะอยู่ในเกณฑ์ดีมาก
ค่า TLI (Tucker-Lewis Index)	0.99	ตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป หรือ 0.95 ขึ้นไปจะอยู่ในเกณฑ์ดีมาก
ค่า Standardized Root Mean Squared Residual : SRMR	0.04	มีค่าเข้าใกล้ 0 โมเดลตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์
ค่า Root Mean Squared Error of Approximation : RMSEA	0.03	มีค่าอยู่ระหว่าง 0.00 – 0.08 โมเดลตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

จากตารางที่ 4.14 ค่าไค-สแควร์สัมพัทธ์ (χ^2/df) มีค่า 1.33 มีค่าน้อยกว่า 5.0 โมเดลตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ที่ระดับ 0.05 $p = 0.09$ ค่า ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนเปรียบเทียบ CFI (Comparative Fit Index) มีค่า 0.99 ค่า Standardized Root Mean

Squared Residual : S RMR มีค่า 0.04 ค่า Root Mean Squared Error of Approximation : RMSEA มีค่า 0.03 มีค่าอยู่ระหว่าง 0.00 – 0.08 ค่า TLI (Tucker-Lewis Index) หรือ NNFI (Non-Normed Fit Index) มีค่า 0.99 โมเดลตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ตัวแบบมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และเมื่อพิจารณาองค์ประกอบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ($\chi^2/df = 1.33$, $p = 0.09$, CFI = 0.99, TLI = 0.99, SRMR = 0.04, RMSEA = 0.03) โดย มีความสำคัญมากทุกองค์ประกอบ เมื่อเรียงลำดับความสำคัญขององค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏการมีส่วนร่วมในการประเมินผลมีความสำคัญมากที่สุด รองลงมาคือ องค์ประกอบการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน องค์ประกอบการมีส่วนร่วมในการวางแผน และองค์ประกอบการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ตามลำดับ

จากการปรับรูปแบบของตัวแบบ (Model) สุดท้ายการพัฒนาแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ พบว่า ตัวแบบ (Model) ความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ จากนั้นผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากตัวแบบสุดท้ายจากองค์ประกอบ 4 องค์ประกอบ โดยดำเนินการดังนี้

1. จัดเรียงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ตามน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุดไปสู่น้อยที่สุด ดังนี้

1.1 การมีส่วนร่วมในการประเมินผล ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.95

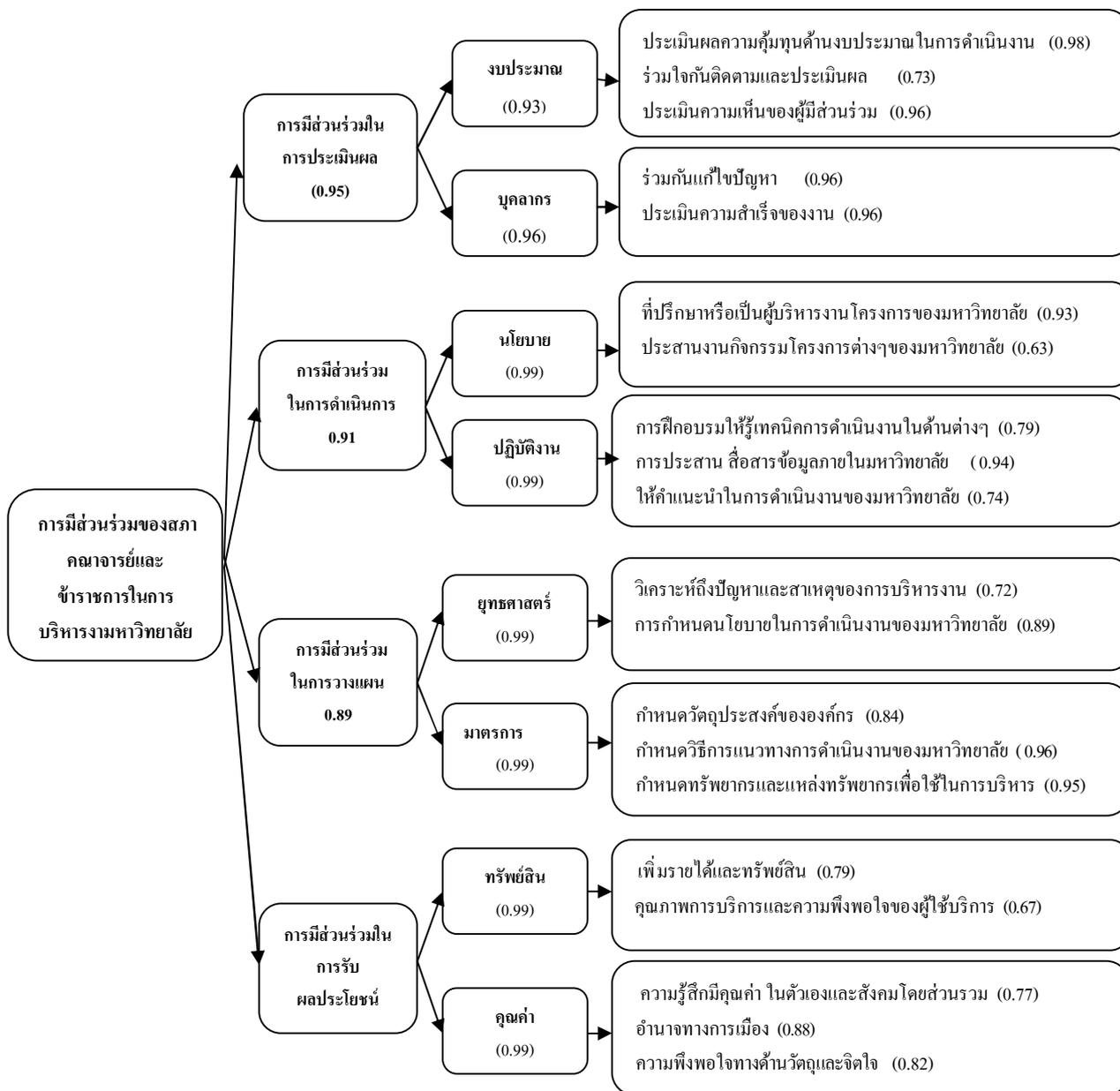
1.2 การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.91

1.3 การมีส่วนร่วมในการวางแผน ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.89

1.4 การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ค่าน้ำหนักองค์ประกอบ 0.79

2. นำตัวบ่งชี้จากโมเดลการวัดของการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัย ทั้ง 4 ตัวแบบ (Model) มาทำการคัดเลือกตัวบ่งชี้ในแต่ละตัวแบบ (Model) เพื่อสังเคราะห์เป็นรูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยกำหนดเกณฑ์คัดเลือกจากค่าน้ำหนักองค์ประกอบตัวบ่งชี้เฉพาะที่มีค่าน้ำหนัก ตั้งแต่ 0.60 ซึ่งจะได้ ตัวบ่งชี้จาก 4 ตัวแบบ (Model) รวมทั้งสิ้น 20 ตัวบ่งชี้ดังภาพที่ 4.11

องค์ประกอบหลัก องค์ประกอบย่อย ตัวป่งชี้



ภาพที่ 4.11 รูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์ในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

จากภาพที่ 4.11 ผลการสังเคราะห์รูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ พบว่า องค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อ การมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏเรียงตามน้ำหนักองค์ประกอบที่มากที่สุดไปสู่น้อยสุดดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล 0.95
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ 0.91
3. การมีส่วนร่วมในการวางแผน 0.89
4. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ 0.79

แนวทางในการพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ทั้ง 4 ตัวแบบ (Model) ได้ตัวบ่งชี้ที่มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ ที่สูงทั้งสิ้น 20 ตัวบ่งชี้ และผู้วิจัยได้นำตัวบ่งชี้ของแต่ละตัวแบบ (Model) มานำเสนอแนวทางพัฒนาตามลำดับ มีรายละเอียดดังนี้

ตัวแบบ (Model) อันดับที่ 1 ตัวแบบ (Model)

การมีส่วนร่วมในการประเมินผล (0.95) ตัวบ่งชี้รวม 5 ตัวบ่งชี้ ประเมินผลความคุ้มค่าด้านงบประมาณในการดำเนินงาน (0.98) ประเมินความเห็นของผู้มีส่วนร่วม (0.96) ร่วมกันแก้ไขปัญหา (0.96) ประเมินความสำเร็จของงาน (0.96) ร่วมใจกันติดตามและประเมินผล (0.73)

ตัวแบบ (Model) อันดับที่ 2 ตัวแบบ (Model)

การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ (0.91) ตัวบ่งชี้รวม 5 ตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย การประสานสื่อสารข้อมูลภายในมหาวิทยาลัย (0.94) ที่ปรึกษาหรือเป็นผู้บริหารงานโครงการของมหาวิทยาลัย (0.93) ประสานงานกิจกรรมโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย (0.63) การฝึกอบรมให้รู้เทคนิคการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ (0.79) ให้คำแนะนำในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย (0.74)

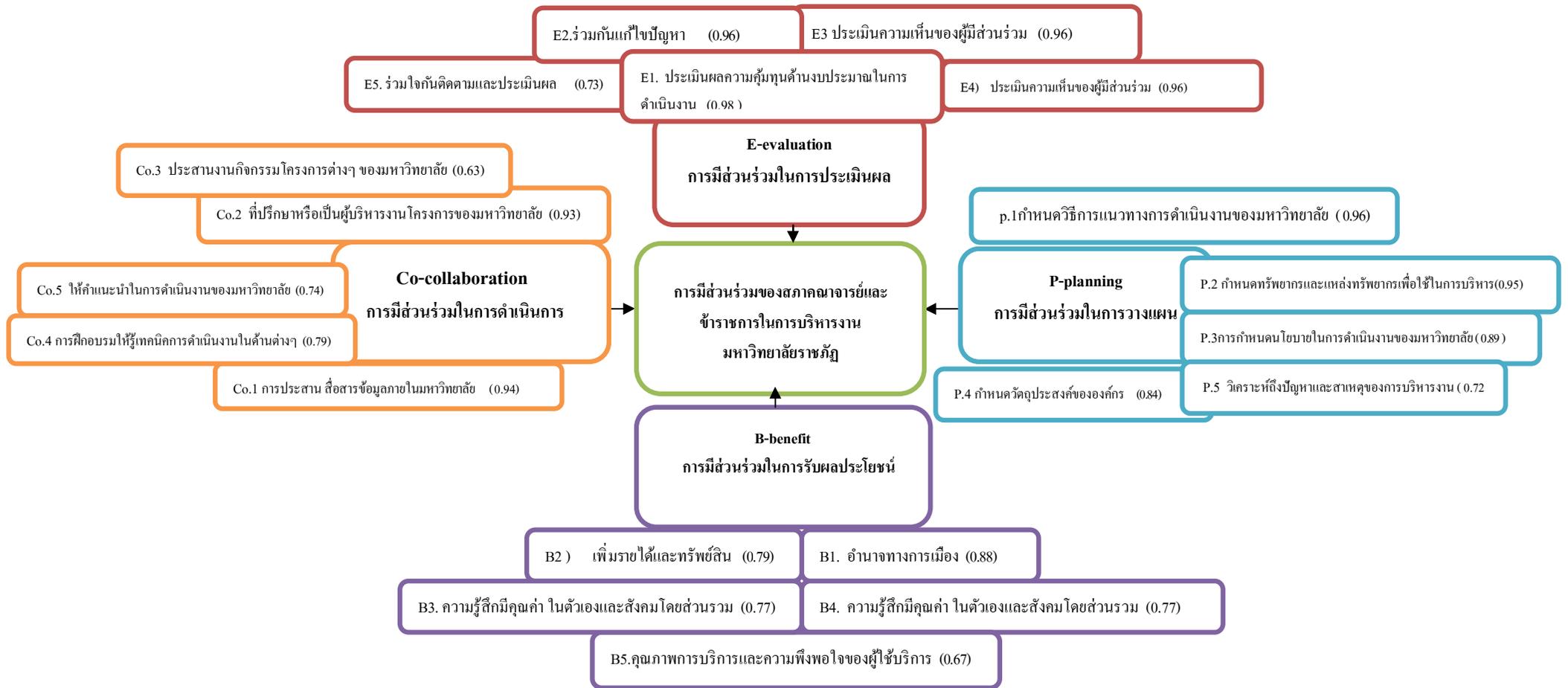
ตัวแบบ (Model) อันดับที่ 3 ตัวแบบ (Model)

การมีส่วนร่วมในการวางแผน (0.89) ควรมีการพัฒนาตัวบ่งชี้รวม 5 ตัวบ่งชี้ ประกอบด้วยกำหนดวิธีการแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย (0.96) กำหนดทรัพยากรและแหล่งทรัพยากรเพื่อใช้ในการบริหาร (0.95) การกำหนดนโยบายในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย (0.89) กำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร (0.84) วิเคราะห์ถึงปัญหาและสาเหตุของการบริหารงาน (0.72)

ตัวแบบ (Model) อันดับที่ 4 ตัวแบบ (Model)

การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ (0.79) มีตัวบ่งชี้รวม 5 ตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย อำนาจทางการเมือง (0.88) ความพึงพอใจทางด้านวัตถุและจิตใจ (0.82) เพิ่มรายได้และทรัพย์สิน (0.79) ความรู้สึกมีคุณค่าในตัวเองและสังคมโดยรวม (0.77) คุณภาพการบริการและความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ (0.67)

CoPBE Model



ภาพที่ 4.12 รูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ (ส่วนขยาย)

จากภาพที่ 4.12 รูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งได้สรุปเป็น ECoPB Model ซึ่งในที่นี้จะอธิบาย ECoPB Model ดังรายละเอียดดังนี้

E	แทนคำว่า	Evaluation
Co	แทนคำว่า	Collaboration
P	แทนคำว่า	Planning
B	แทนคำว่า	Benefit

ซึ่งจะนำเสนอในแต่ละข้อ ดังรายละเอียด

1. E – Evaluation การมีส่วนร่วมในการประเมินผล สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลความเห็นของผู้มีส่วนร่วมในงานบริหาร ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลเพื่อที่จะร่วมกันแก้ไขปัญหา ของมหาวิทยาลัย ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลความสำเร็จของงาน และความสำเร็จของมหาวิทยาลัย ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลความคุ้มค่าด้านงบประมาณในการดำเนินงาน ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

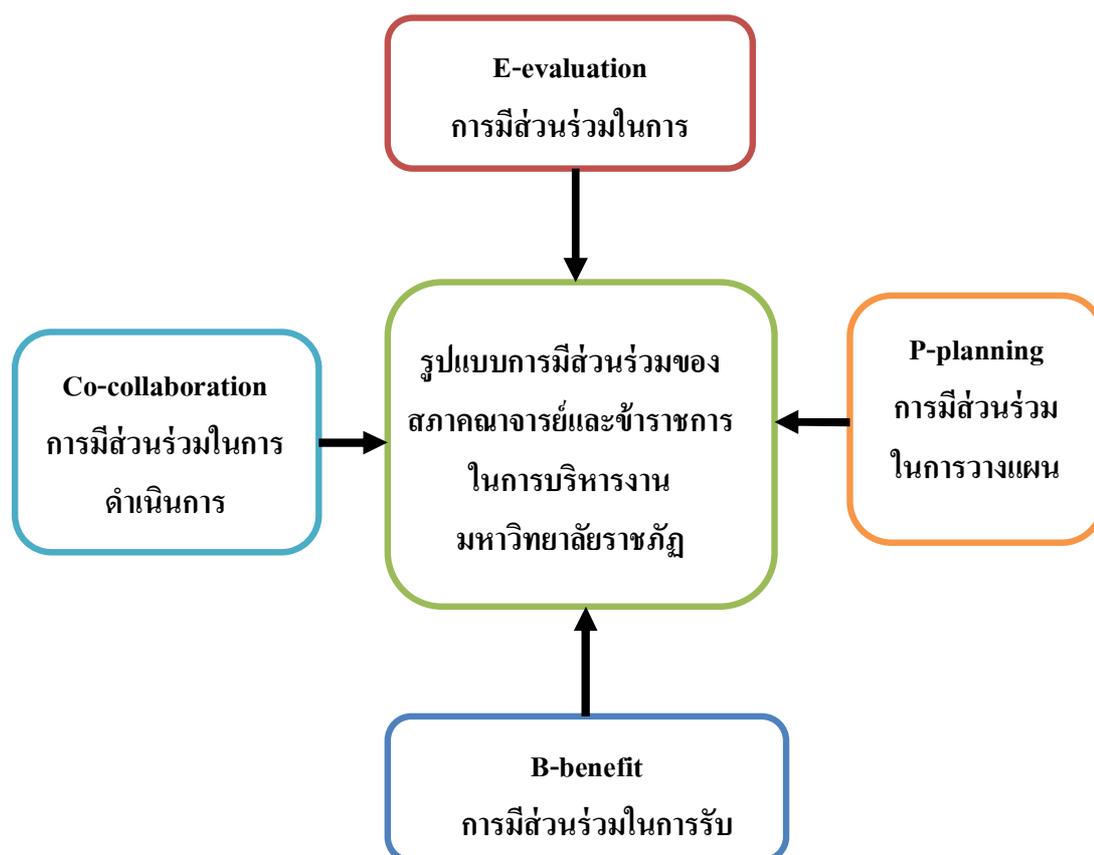
2. Co - Collaboration การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีส่วนร่วมในการดำเนินงานเพื่อบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยการมีส่วนร่วมในการดำเนินการประสานงานกิจกรรมโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการเป็นที่ปรึกษาหรือเป็นผู้บริหารงานโครงการของมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการประสาน สื่อสารข้อมูลภายในมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการฝึกอบรมให้รู้เทคนิคการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

3. P - Planning การมีส่วนร่วมในการวางแผน สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีส่วนร่วมในการวางแผน เพื่อบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยการเก็บรายละเอียดของข้อมูลหาสาเหตุ และวางแผนงานโดยกำหนดวัตถุประสงค์ และเป้าหมายอย่างชัดเจน มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการกำหนดวิธีการแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการกำหนดทรัพยากรและแหล่งทรัพยากรเพื่อใช้ในการบริหาร มีส่วนร่วมในการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ถึงปัญหาและสาเหตุของการบริหารงาน

4. B – Benefit การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ การมีส่วนร่วมใน

การรับผลประโยชน์ ในส่วนที่เกี่ยวกับผลประโยชน์นั้นจากความสำคัญของผลประโยชน์ในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพแล้ว ยังจะต้องพิจารณาถึงการกระจายผลประโยชน์ภายในกลุ่มด้วย รวมทั้งผลที่เป็นประโยชน์ในทางบวกและผลที่เกิดขึ้นในทางลบที่เป็นผลเสียของโครงการ ซึ่งอาจจะเป็นประโยชน์และเป็นโทษต่อบุคคลและสังคม สถานศึกษาจารย์และข้าราชการควรการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ในความรู้สึกรู้สึกมีคุณค่าในตัวเองและสังคมโดยรวม มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านคุณภาพการบริการและความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านการคัดเลือกหรือสรรหาผู้บริหาร มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านสร้างสภาพภูมิอากาศในการทำงานที่มีประสิทธิผล และ มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านเพิ่มรายได้และทรัพย์สินของบุคลากร

ซึ่งสามารถสรุปเป็นโมเดลองค์ประกอบหลัก ของการพัฒนารูปแบบการมีส่วนร่วมของสถานศึกษาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ปรากฏผลตามภาพที่ 4.13



ภาพที่ 4.13 รูปแบบการมีส่วนร่วมของสถานศึกษาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ

จากภาพที่ 4.13 รูปแบบการมีส่วนร่วมของสภาคณาจารย์และข้าราชการในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งได้สรุปเป็น BCoPE Model ซึ่งในที่นี้จะอธิบาย BCoPE Model ดังรายละเอียดดังนี้

E	แทนคำว่า	Evaluation
Co	แทนคำว่า	Collaboration
P	แทนคำว่า	Planning
B	แทนคำว่า	Benefit

ซึ่งจะนำเสนอในแต่ละข้อ ดังรายละเอียด

1. E – Evaluation การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลความเห็นของผู้มีส่วนร่วมในงานบริหาร ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลเพื่อที่จะร่วมกันแก้ไขปัญหาของมหาวิทยาลัย ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลความสำเร็จของงาน และความสำเร็จของมหาวิทยาลัย ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลความคุ้มค่าด้านงบประมาณในการดำเนินงาน ควรมีส่วนร่วมในการประเมินผลติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

2. Co - Collaboration การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีส่วนร่วมในการดำเนินงานเพื่อบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยการมีส่วนร่วมในการดำเนินการประสานงานกิจกรรมโครงการต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการเป็นที่ปรึกษาหรือเป็นผู้บริหารงาน โครงการของมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการประสาน สื่อสารข้อมูลภายในมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการฝึกอบรมให้รู้เทคนิคการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการให้คำแนะนำในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

3. P - Planning การมีส่วนร่วมในการวางแผน สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีส่วนร่วมในการวางแผน เพื่อบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดยการเก็บรายละเอียดของข้อมูลหาสาเหตุ และวางแผนงานโดยกำหนดวัตถุประสงค์ และเป้าหมายอย่างชัดเจน มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการกำหนดวิธีการแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย มีส่วนร่วมในการกำหนดทรัพยากรและแหล่งทรัพยากรเพื่อใช้ในการบริหาร มีส่วนร่วมในการกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กร มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ถึงปัญหาและสาเหตุของการบริหารงาน

4. B – Benefit การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ สภาคณาจารย์และข้าราชการควรมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ในการบริหารงานมหาวิทยาลัยราชภัฏ การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ในส่วนที่เกี่ยวกับผลประโยชน์นั้นจากความสำคัญของผลประโยชน์ในเชิงปริมาณ

และเชิงคุณภาพแล้ว ยังจะต้องพิจารณาถึงการกระจายผลประโยชน์ภายในกลุ่มด้วย รวมทั้งผลที่เป็นประโยชน์ในทางบวกและผลที่เกิดขึ้นในทางลบที่เป็นผลเสียของโครงการ ซึ่งอาจจะเป็นประโยชน์และเป็นโทษต่อบุคคลและสังคม สภาคณาจารย์และข้าราชการควรการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ในความรู้สึกมีคุณค่าในตัวเองและสังคมโดยส่วนรวม มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านคุณภาพการบริการและความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในการคัดเลือกหรือสรรหาผู้บริหาร มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านสร้างความภาคภูมิใจในการทำงานที่มีประสิทธิผล และ มีส่วนร่วมรับผลประโยชน์ในด้านเพิ่มรายได้และทรัพย์สินของบุคลากร