

หัวข้อวิทยานิพนธ์	การตรวจสอบการปรับบทความผิดในชั้นเจ้าพนักงาน
ชื่อผู้เขียน	ชัชชัย บุระพันธุ์
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธานี วรรณนารถ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2557

บทคัดย่อ

การที่จะให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยได้มีสิทธิที่ได้แย้งคัดค้านในการต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ตามหลักฟังความทุกฝ่ายนั้น ผู้ต้องหาหรือจำเลยจำเป็นต้องทราบว่าตนถูกกล่าวหาว่าอย่างไรเพื่อจะได้ต่อสู้คดีได้อย่างถูกต้อง การแจ้งข้อหาจึงประกอบด้วยสองส่วนหลัก คือ ส่วนที่เป็นการแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าผู้ต้องหาได้กระทำความผิด ซึ่งเป็นการแจ้งเรื่องราวที่เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำ และส่วนของการแจ้งถึงข้อหาให้ทราบนั้น จะเป็นการปรับบทความผิดจากการกระทำความผิดดังกล่าวว่า เข้าองค์ประกอบของฐานความผิดฐานใดบ้าง

การปรับบทความผิด ในอันจะแจ้งข้อกล่าวหาบุคคลใดว่ากระทำความผิดอาญานั้นย่อมจะมีความเกี่ยวพันโดยตรงถึงมาตรการบังคับที่อาจใช้ได้กับบุคคลนั้น ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของผู้นั้นอย่างร้ายแรง แต่ในปัจจุบันการปรับบทความผิดโดยพนักงานสอบสวนมักจะให้ความสำคัญกับพยานหลักฐานที่จะพิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหาในลักษณะอำนาจนิยม และการแจ้งข้อหาให้หนัก เพื่อที่จะเอาตัวบุคคลไว้ในอำนาจรัฐ ซึ่งจะเกิดความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ นำไปสู่การเินข้อเท็จจริงจากตัวผู้ต้องหา (ในลักษณะเป็นของกรรมในคดี) ดำรวจจึงเป็นองค์กรที่มีส่วนได้เสียกับการปรับบทความผิด อันเป็นลักษณะของการขัดกันของหน้าที่ ประกอบกับโครงสร้างการทำงานของพนักงานสอบสวนนั้นขึ้นต่อฝ่ายบริหารจึงเสี่ยงต่อการตกเป็นเครื่องมือของฝ่ายการเมือง ในการนำไปสู่การปรับบทความผิดที่หนักโดยขาดพยานหลักฐาน หรือ เกินกว่าข้อเท็จจริงที่ปรากฏเพื่อที่จะใช้มาตรการบังคับกับฝ่ายที่มีความเห็นแตกต่าง

จากการศึกษาได้พบว่าการตรวจสอบการปรับบทความผิดในชั้นเจ้าพนักงานจากภายนอกองค์กรนั้น ไม่สามารถกระทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากความไม่เป็นอำนาจเดียวกันของการสอบสวนฟ้องร้อง ทำให้พนักงานอัยการซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบความถูกต้องของการสอบสวน และเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในข้อกฎหมาย ไม่สามารถเข้ามาตรวจสอบความถูกต้องในการปรับบทความผิดได้เลยก่อนมีการส่งสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการ ต่างจากการสอบสวนในประเทศฝรั่งเศสและประเทศญี่ปุ่นที่มีความเป็นอำนาจเดียวของการสอบสวนและ

ฟ้องร้อง โดยที่พนักงานอัยการจะเป็นผู้กำกับดูแลและกำหนดทิศทางการสอบสวนตั้งแต่ต้น ทำให้การปรับบทความผิดเป็นไปอย่างถูกต้อง และเป็นภาวะวิสัย

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้จึงขอเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 134 วรรคแรกให้ “ก่อนผู้ต้องหาจะถูกเรียกตัวมา พนักงานสอบสวน จะต้องส่งพยานหลักฐานที่รวบรวมได้ในคดีเพื่อให้พนักงานอัยการเป็นผู้ตรวจสอบน้ำหนักของ พยานหลักฐานและปรับบทความผิด” ในอันจะทำให้อำนาจในการปรับข้อเท็จจริงในคดีเข้ากับบทกฎหมายเป็นของพนักงานอัยการผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในข้อกฎหมาย และก่อให้เกิดลักษณะ ของการตรวจสอบถ่วงดุลกันระหว่างองค์กร นำมาซึ่งความเป็นภาวะวิสัยในการปรับบทความผิด ยิ่งขึ้น ทั้งยังส่งผลให้พนักงานอัยการมีบทบาทในการเข้ามากำกับดูแลการสอบสวนมากยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับหลักความเป็นอำนาจเดียวของการสอบสวนฟ้องร้อง

Thesis Title	Check and balance of the charges in the investigation
Author	Chatchai Urapon
Thesis Advisor	Assistant Professor Dr. Thanee Woraphat
Department	Law
Academic Year	2014

ABSTRACT

Being entitled to dispute with full contention in accordance with principle of listening to all sides, plaintiff or defendant needs to know what his accusation is so as to correctly defend himself. Consequently, accusation comprises two major parts. Firstly, notification of fact in connection with the acts accusing that the defendant has committed wrongdoing. It is notification of fact relating to acts. Secondly, notification of the accusation for acknowledgement. It is adjustment of offence from such acts meeting composition of what grounds of wrongdoing?

Adjustment of clause of wrongdoing for notification of accusation any person of his committing criminal offence relates definitely and directly to compulsory measures which may apply to persons, which may seriously affect the rights and freedom of those persons. However, currently, interrogators' adjustment of offences usually pays attention to evidences proving defendants' offences in a manner of authoritarian and notification of committing serious offence so as to detain offenders under state power so as to be convenient for officers' operation, resulting in their pressing for facts from the defendants (in a manner of acts of case). As a result, police is the organization of stakeholders with adjustment of grounds of offence which is conflicting in duty. In addition, working structure of interrogators reliance on management. So, it is risky for interrogators to become tool of politicians, leading to adjustment of serious offence, while lacking of evidence, or beyond fact appearing so as to be used as measure imposed on parties with differing views.

Based on the study, verifying adjustment of grounds of offence by interrogators from external organization could not efficiently done. Because inquiry did not come in common authority. It results in prosecutors, who are supposed to be responsible for accuracy of interrogation and are specialized in law, not being able to verify for accuracy of adjustment of

grounds of offences at all before forwarding the case to prosecutors. It is different from interrogation in France and Japan, which have common authority of interrogation and prosecution. While prosecutors supervise and specify direction of interrogation from the beginning.

Consequently, this thesis proposes that there should be modification of provisions the first paragraph of section 134 of criminal law, which stipulates that “Before the accused is summoned, interrogators must submit evidences in the case for inspection by prosecutors checking for weight of evidences and adjusting provisions for committing offence”, which will result in power of adjustment facts of the case being coincident with law to becoming belonging to prosecutors who are specialized in laws and will result in manner of check and balance between organizations, leading to aggravate of objectivity to adjust offence. Moreover, it results in prosecutors stepping in to be supervision of interrogation, which coincides with common authority of interrogation for prosecution.