

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละลักษณะประชากรของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

ลักษณะประชากร	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	245	61.3
หญิง	155	38.7
อายุ		
15-25 ปี	66	16.5
26-35 ปี	99	21.8
36-45 ปี	102	25.5
46-55 ปี	92	23.0
มากกว่า 55 ปี	41	10.3
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษา/ปวช. และต่ำกว่า	42	10.5
อนุปริญญา/ปวส.	130	32.5
ปริญญาตรี	202	50.5
ปริญญาโทและสูงกว่า	26	6.5
สถานภาพ		
โสด	193	48.2
สมรส	204	51.0
อาชีพ		
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	23	5.8
พนักงานองค์การเอกชน	120	30.0
ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	15.3
รับจ้างทั่วไป	167	41.8
พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.0
อื่นๆ (นักเรียน นักศึกษา)	21	5.3

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ลักษณะประชากร	จำนวน	ร้อยละ
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่เกิน 10,000 บาท	34	8.5
10,001-20,000 บาท	57	14.2
20,001-30,000 บาท	191	47.8
มากกว่า 30,000 บาท	118	29.5

ผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 4.1 พบว่า จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่เป็นชาย จำนวน 245 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 61.3 มากกว่าเพศหญิงที่มีจำนวน 155 คน ร้อยละ 38.7 มีอายุระหว่าง 36-35 ปี จำนวน 102 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 25.5 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 46-55 ปี จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 และอายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 โดยกลุ่มอายุที่มีจำนวนน้อยที่สุด 41 คน (ร้อยละ 10.3) คืออายุมากกว่า 55 ปี การศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 202 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 50.5 รองลงมาคือ อนุปริญญา/ปวส. จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 โดยกลุ่มการศึกษาที่มีจำนวนน้อยที่สุด 26 คน (ร้อยละ 6.5) คือการศึกษาระดับปริญญาโทและสูงกว่า สถานภาพ เป็นผู้ที่สมรสแล้ว จำนวน 204 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 51.0 และสถานภาพ โสด จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมาคือ พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 โดยกลุ่มอาชีพที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ 8 คน (ร้อยละ 2.0) คือพ่อบ้าน/แม่บ้าน มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ระหว่าง 20,001-30,000 บาท จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 47.8 รองลงมาคือ มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5 โดยกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่มีจำนวนน้อยสุดคือ 34 คน (ร้อยละ 8.5) คือรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท

4.2 การวิเคราะห์ผลการเปิดรับข่าวสารของประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง”

การเปิดรับข่าวสารของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่พิจารณาเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตรวจแก้แห่งชาติ ได้แก่ การเปิดรับข่าวสารในโครงการ ช่องทางสื่อที่เปิดรับ ความถี่ในการเปิดรับข่าวสาร ความสนใจสถานที่และรูปแบบข่าวสาร ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนา นำเสนอด้วย ค่าความถี่ (n) และค่าร้อยละ (%) ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนและร้อยละการเปิดรับข่าวสารของประชาชนในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง”

การเปิดรับข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
7. ท่านรับรู้ นโยบาย 5 จริง จากการรณรงค์โดยตำรวจจราจร		
รู้	221	55.2
ไม่รู้	179	44.8
8. การรับรู้ นโยบาย 5 จริง จากสื่อโฆษณาประชาสัมพันธ์		
ใช่	273	68.3
ไม่ใช่	127	38.7
9. สื่อที่ท่านเปิดรับข่าวสาร นโยบาย 5 จริง		
สื่อวิทยุ/โทรทัศน์	157	39.2
สิ่งพิมพ์ (โปสเตอร์, แผ่นพับ ป้ายผ้า)	40	10.0
อินเทอร์เน็ต	174	43.5
สื่อบุคคล (เพื่อน/คนรอบข้าง)	4	1.0
สื่อกลางแจ้ง (ป้ายอิเล็กทรอนิกส์, คัดเอาท์)	25	6.3
10. ความถี่ในการรับรู้ข่าวสาร นโยบาย 5 จริง		
บ่อยครั้ง (มากกว่า 1 ครั้งต่อวัน)	19	4.8
วันละครั้ง	295	73.8
2-4 ครั้งต่อสัปดาห์	83	20.8
สัปดาห์ละครั้ง	3	0.8

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
11. รูปแบบสื่อที่ท่านรับรู้ นโยบาย 5 จริง มากที่สุด		
สปอตประชาสัมพันธ์โครงการ	88	20.5
จส.100 / สวพ.91	132	33.0
รายการข่าว / ช่อง Police Channel	79	19.8
เว็บไซต์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	34	8.5
Social Media (Facebook , Twitter, ...)	47	11.8
ตัววิ่ง/ป้ายโฆษณา (Banner)	16	4.0
หนังสือพิมพ์	7	1.8
เพื่อน / คนรอบข้าง	3	0.8
12. ความสนใจต่อการรณรงค์ นโยบาย 5 จริง		
มากที่สุด	3	0.8
มาก	6	1.5
เฉยๆ	268	67.0
น้อย	120	30.0
ไม่สนใจเลย	3	0.3

การวิเคราะห์ผลดังตารางที่ 4.2 พบว่า การรับรู้โครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จากการรณรงค์โดยตำรวจจราจร ร้อยละ 55.2 หรือ 221 คนจาก 400 คน รู้จากตำรวจจราจร ส่วนที่เหลือไม่รู้ แต่รู้คดยเปิดรับข่าวสารด้วยการอ่านบทความ จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 68.3 ที่เหลือไม่เคยเปิดอ่านบทความในโครงการฯ ซึ่งเป็นการเปิดรับจากสื่อ อินเทอร์เน็ต จำนวน 197 คน หรือร้อยละ 49.3 รองลงมาคือ สื่อกลางแจ้ง (ป้ายอิเล็กทรอนิกส์ คัดเอาท์ ไวนิว) จำนวน 193 คน ร้อยละ 48.3 โดยกลุ่มการรับรู้ผ่านสื่อบุคคล (เพื่อน,คนรอบข้าง) มีจำนวนน้อยที่สุดคือ 3 คน หรือร้อยละ 0.8 ความถี่ในการเปิดรับข่าวสาร “นโยบาย 5 จริง” วันละครั้ง จำนวน 295 คน หรือร้อยละ 73. รองลงมาคือ 83 คน หรือร้อยละ 20.8 ความถี่ 2-4 ครั้ง ต่อสัปดาห์ โดยกลุ่มที่มีความถี่เปิดรับข่าวสารจำนวนน้อยที่สุด 3 คน หรือร้อยละ 0.8 คือ สัปดาห์ละครั้ง ส่วนรูปแบบสื่อที่รับรู้ มากที่สุด คือ จส.100 / สวพ.91 จำนวน 132 คน หรือร้อยละ 33.0

รองลงมาคือ สปอตประชาสัมพันธ์โครงการ จำนวน 88 คน หรือร้อยละ 20.5 โดยรูปแบบสื่อที่มีกลุ่มเปิดรับน้อยที่สุด 3 คน ร้อยละ 0.8 คือ เพื่อน/คนรอบข้าง ทั้งนี้พบว่า 268 คน หรือร้อยละ 67.0 ความสนใจระดับเฉยๆ ต่อการรณรงค์ ประชาสัมพันธ์โครงการฯ “นโยบาย 5 จริง” รองลงมาคือ สนใจน้อย จำนวน 120 คน หรือร้อยละ 30.0 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ 3 คน หรือร้อยละ 0.8 ไม่สนใจอย่างยิ่ง

เมื่อวิเคราะห์และแปลผลระดับการรับรู้ โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา นำเสนอข้อมูล ด้วยคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงไว้ในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการรับรู้ของประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง”

ที่	การเปิดรับข่าวสารตาม “นโยบาย 5 จริง”	\bar{X}	S.D.	ระดับการรับรู้
(1) การติดตามข่าวสารโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ผ่าน				
13	สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	2.33	.631	น้อย
14	สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.85	.676	ปานกลาง
15	สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	2.75	.627	ปานกลาง
(2) ความถี่การเปิดรับข่าวสาร “นโยบาย 5 จริง” ผ่าน				
16	สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	2.16	.585	น้อย
17	สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3.49	.753	มาก
18	สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	2.64	.574	ปานกลาง

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ที่	การเปิดรับข่าวสารโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	\bar{X}	S.D.	ระดับการรับรู้
(3)	ความเข้าใจในการรณรงค์เพื่อปฏิบัติตามข้อกำหนด 5 จริง			
19	“ชกจริง” มาตรการเคลื่อนย้ายรถที่จอดผิดกฎหมายออกจากถนน	2.15	.597	น้อย
20	“จับจริง” เพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่และเครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมายจราจร	2.70	.617	ปานกลาง
21	“ขังจริง” ใช้กฎหมายเด็ดขาดกับผู้กระทำผิดโดยเฉพาะผู้ที่เมาแล้วขับ และแข่งรถในทาง	2.16	.600	น้อย
22	“ล็อคจริง” มาตรการใช้เครื่องบังคับล้อกับรถที่จอดผิดกฎหมาย	3.54	.424	มาก
23	“สุภาพจริง” ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุภาพทั้งขณะอำนวยความสะดวกและการจับกุม	2.69	.741	ปานกลาง
	รวม	2.68	.293	ปานกลาง

การวิเคราะห์ผลดังตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการเปิดรับข่าวสารตาม “นโยบาย 5 จริง” มีการรับรู้โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.68$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การติดตามข่าวสาร โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต และสื่อโทรทัศน์การเปิดรับข่าวสารหรือการรับรู้ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.85, 2.75$) ในขณะที่สื่อเฉพาะกิจมีการเปิดรับหรือการรับรู้ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.33$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาความถี่การเปิดรับข่าวสาร “นโยบาย 5 จริง” พบว่า ความถี่ในการรับรู้ผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.49$) ความถี่ในการรับรู้ผ่านสื่อโทรทัศน์ ระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.64$) และความถี่การรับรู้ผ่านสื่อเฉพาะกิจ ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.16$) ตามลำดับ

และเมื่อวิเคราะห์ผลความเข้าใจในการรณรงค์เพื่อปฏิบัติตามข้อกำหนด 5 จริง พบว่า ประชาชนมีความเข้าใจมากที่สุดในเรื่อง ล็อกจริง อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$) รองลงมาคือ จับจริง และสุภาพจริง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.70$ และ 2.69 ตามลำดับ) ในขณะที่ความเข้าใจเรื่อง ขังจริง และยกจริง อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.16$ และ 2.15 ตามลำดับ)

4.3 การวิเคราะห์ผลทัศนคติของประชาชนต่อ “นโยบาย 5 จริง

วิเคราะห์และแปลผลระดับทัศนคติของประชาชนต่อ “นโยบาย 5 จริง” ใช้สถิติเชิงพรรณนา นำเสนอข้อมูล ด้วยคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงไว้ในตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง”

ที่	ทัศนคติต่อ “นโยบาย 5 จริง”	\bar{X}	S.D.	ระดับทัศนคติ
24	โครงการ “นโยบาย 5 จริง” สามารถช่วยแก้ปัญหาการจราจรได้	3.24	.755	ปานกลาง
25	กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรเหมาะสมดี	3.33	.889	ปานกลาง
26	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีความสุภาพและปฏิบัติตามกฎจราจร	4.45	.669	มากที่สุด
27	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวาดล้างเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง	3.36	.792	ปานกลาง
28	เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่องและเพิ่มจำนวนให้เพียงพอต่อพื้นที่	3.16	.765	ปานกลาง
29	การรณรงค์ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีผลทำให้การกระทำผิดกฎจราจรลดลง	2.12	.624	น้อย
30	สื่อต่างๆ ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีปริมาณเหมาะสมกับพื้นที่เป้าหมายในการรณรงค์	2.13	.609	น้อย
31	“นโยบาย 5 จริง” ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.11	.780	ปานกลาง
32	การประชาสัมพันธ์ “นโยบาย 5 จริง” มีความต่อเนื่องและทั่วถึงด้วยประสิทธิภาพการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่	2.23	.647	น้อย
33	การรณรงค์โครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยใช้นักแสดง/บุคคลมีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	2.16	.651	น้อย
34	เนื้อหาในการนำเสนอ นโยบายโครงการควรมีความชัดเจนครอบคลุม และกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมในการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	2.52	.671	น้อย
35	โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ประชาชนตระหนักถึงความมีระเบียบวินัยและปัญหาจราจรที่เป็นอยู่	2.32	.655	น้อย
	รวม	2.85	.269	ปานกลาง

การวิเคราะห์ผลดังตารางที่ 4.4 พบว่า ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครมีทัศนคติต่อ “นโยบาย 5 จริง” โดยรวมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีความสุภาพและปฏิบัติตามกฎจราจร ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.45$)

และพบว่า ประชาชนมีทัศนคติในระดับกลางในเรื่อง เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวดขันเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง ($\bar{X} = 3.36$) กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรเหมาะสมดี ($\bar{X} = 3.33$) “นโยบาย 5 จริง” สามารถช่วยแก้ปัญหาการจราจรได้ ($\bar{X} = 3.24$) เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่องและเพิ่มจำนวนให้เพียงพอต่อพื้นที่ ($\bar{X} = 3.16$) และ “นโยบาย 5 จริง” ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 3.11$)

ในขณะที่ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครมีทัศนคติในระดับน้อยต่อ “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง เนื้อหาในการนำเสนอ นโยบายโครงการควรมีความชัดเจน ครอบคลุม และกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมในการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ ($\bar{X} = 2.52$) โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ประชาชนตระหนักถึงความมีระเบียบวินัยและปัญหาจราจรที่เป็นอยู่ ($\bar{X} = 2.32$) การประชาสัมพันธ์ “นโยบาย 5 จริง” มีความต่อเนื่องและทั่วถึง ด้วยประสิทธิภาพการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X} = 2.23$) การรณรงค์โครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยใช้นักแสดง/บุคคลมีชื่อเสียงสามารถช่วยกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ ($\bar{X} = 2.16$) สื่อต่างๆ ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีปริมาณเหมาะสมกับพื้นที่เป้าหมายในการรณรงค์ ($\bar{X} = 2.13$) และข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ การรณรงค์ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีผลทำให้การกระทำผิดกฎจราจรลดลง ($\bar{X} = 2.12$) ตามลำดับ

4.4 การวิเคราะห์ผลการมีส่วนร่วมของประชาชนใน “นโยบาย 5 จริง”

การวิเคราะห์และแปลผลการมีส่วนร่วมของประชาชนใน “นโยบาย 5 จริง” ใช้สถิติเชิงพรรณนา นำเสนอข้อมูลด้วยคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงในตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 แสดงคะแนนเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการมีส่วนร่วมในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง”

ที่	การมีส่วนร่วมใน “นโยบาย 5 จริง”	\bar{X}	S.D.	ระดับการมีส่วนร่วม
36	ท่านนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน	2.25	.603	น้อย
37	ท่านปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร	2.70	.617	ปานกลาง
38	ท่านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	2.15	.582	น้อย
39	ท่านช่วยแนะนำและส่งเสริมวินัยจราจรให้แก่คนรอบข้างและผู้อื่น	2.59	.653	น้อย
40	ท่านติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง	1.54	.703	น้อยที่สุด
41	ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยการส่งข้อความ (SMS) ไปตามรายการโทรทัศน์	1.61	.648	น้อย
42	ท่านแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network	2.87	.939	ปานกลาง
43	ท่านและครอบครัวมีการพูดคุย ชี้แจงและนำเสนอในโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ให้เข้าใจและนำไปปฏิบัติ	1.58	.715	น้อยที่สุด
44	ท่านเคยเสนอให้มีบทลงโทษผู้กระทำความผิดในโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	1.63	.728	น้อยที่สุด
45	เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอโดยเขียนจดหมายหรือบทความส่งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติรับทราบ	2.03	.888	น้อย
	รวม	2.10	.268	น้อย

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.5 พบว่า ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในโครงการตาม “นโยบาย 5 จริง” โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.10$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในโครงการด้วยการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network เป็นข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด $\bar{X} = 2.87$ ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง และมีการปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร ($\bar{X} = 2.70$) อยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ในขณะที่เดียวกันก็พบว่า ประชาชนมีส่วนร่วมในโครงการตาม “นโยบาย 5 จริง” ในระดับน้อย ในเรื่องดังต่อไปนี้ ช่วยแนะนำและส่งเสริมวินัยจราจรให้แก่คนรอบข้างและผู้อื่น ($\bar{X} = 2.59$) มีการนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน ($\bar{X} = 2.25$) มีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ($\bar{X} = 2.15$) เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอโดยเขียนจดหมายหรือบทความส่งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติรับทราบ เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอโดยเขียนจดหมายหรือบทความส่งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติรับทราบ ($\bar{X} = 2.03$) มีแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยการส่งข้อความ (SMS) ไปตามรายการโทรทัศน์ ($\bar{X} = 2.61$) ตามลำดับ

โดยที่การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการตาม “นโยบาย 5 จริง” อยู่ในระดับน้อยที่สุด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการเสนอให้มีบทลงโทษผู้กระทำความผิดในโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ($\bar{X} = 1.63$) ภายในครอบครัวมีการพูดคุย ชี้แจงและนำเสนอเกี่ยวกับนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ให้เข้าใจและนำไปปฏิบัติ ($\bar{X} = 1.58$) และการมีส่วนร่วมในติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.54$) ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถสรุปภาพรวม การเปิดรับข้อมูลข่าวสาร ทักษะคิด และการมีส่วนร่วมในโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 สรุปภาพรวม การเปิดรับข้อมูลข่าวสาร ทักษะคิด และการมีส่วนร่วมในโครงการฯ ตาม“นโยบาย 5 จริง”

ที่	ด้าน	\bar{X}	S.D.	ระดับการดำเนินโครงการ
1	การเปิดรับและการรับรู้ข่าวสารของโครงการ	2.68	.293	ปานกลาง
2	ทักษะคิดต่อโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	2.85	.269	ปานกลาง
3	การมีส่วนร่วมในโครงการฯ	2.10	.268	น้อย
ภาพรวมของโครงการ		2.54	.182	น้อย

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นภาพรวมของโครงการ พบว่า อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครมีทักษะคิดต่อโครงการฯ เป็นด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด แต่อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.85$) รองลงมาคือ การเปิดรับและการรับรู้ข่าวสารของโครงการฯ ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.68$) และการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการตาม “นโยบาย 5 จริง” อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.10$) ตามลำดับ

4.5 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

การทดสอบสมมติฐาน ผู้วิจัยใช้สถิติทดสอบค่าที (t-test) กับตัวแปรที่แบ่งกลุ่มย่อยได้ 2 กลุ่ม ได้แก่ เพศ สถานภาพ และใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance: ANOVA) เพื่อหาความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยการเปิดรับข้อมูลข่าวสาร ทักษะคิด และการมีส่วนร่วมของประชาชน กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หากพบความแตกต่าง ผู้วิจัยทำการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธี Scheffe' ผลการทดสอบเป็นดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร ที่มีลักษณะทางประชากรแตกต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 1.1 เพศของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.7 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามเพศ

ที่	การเปิดรับข่าวสาร	เพศชาย (n = 245)		เพศหญิง (n = 155)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอค/ป้ายณรงค์- โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	2.33	.671	2.35	.565	.337	.736
2	สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ	2.82	.698	2.91	.638	1.374	.174
3	สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบี เอส	2.71	.643	2.82	.597	1.793	.074
4	สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอค/ป้ายณรงค์- โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	3.53	.733	3.43	.781	1.274	.203
5	สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ	2.61	.595	2.70	.537	1.654	.099
6	สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบี เอส	2.12	.564	2.21	.614	1.549	.122
7	“ขกจริง” มาตรการเคลื่อนย้ายรถที่จอดผิด กฎหมายออกจากถนน	2.15	.596	2.15	.601	.024	.981
8	“จับจริง” เพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่และเครื่องมือในการ บังคับใช้กฎหมายจราจร	2.66	.618	2.77	.612	1.750	.081
9	“จ้างจริง” ใช้กฎหมายเด็ดขาดกับผู้กระทำผิด โดยเฉพาะผู้ที่เมาแล้วขับ และแข่งรถในทาง	2.16	.599	2.15	.605	.137	.891
10	“ล็อคจริง” มาตรการใช้เครื่องบังคับล็อคที่ จอดผิดกฎหมาย	3.59	.699	3.47	.759	1.574	.116
11	“สุภาพจริง” ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรปฏิบัติ หน้าที่ด้วยความสุภาพทั้งขณะอำนวยความสะดวก และการจับกุม	2.67	.754	2.74	.719	1.008	.314
	รวม	2.67	.295	2.70	.288	1.161	.246

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.7 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” กับลักษณะประชากรจำแนกตามเพศ พบว่า โดยภาพรวม เพศหญิงเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ($\bar{X} = 2.70$) มากกว่าเพศชาย ($\bar{X} = 2.67$) แต่เมื่อพิจารณาค่าที่ (t) มีค่า = 1.161 และค่า Sig. .246 ซึ่งมากกว่า .05 ที่กำหนดไว้ รวมถึงผลการเปรียบเทียบเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้อมีค่า Sig. มากกว่า .05 อธิบายการทดสอบสมมติฐานได้ว่า เพศของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ไม่แตกต่างกัน จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.2 อายุของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.8 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอายุ

การเปิดรับข่าวสาร	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
(1) การติดตามข่าวสารโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ผ่าน						
สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/	16-25 ปี	66	2.20	.503		
ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์	26-35 ปี	99	2.34	.574		
หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	36-45 ปี	102	2.39	.692	1.036	.388
	46-55 ปี	92	2.35	.670		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.37	.698		
รวม		400	2.34	.631		
สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	16-25 ปี	66	2.86	.654		
	36-45 ปี	99	2.82	.705	1.389	.237
		102	2.78	.684		
		92	2.99	.638		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.78	.690		
รวม		400	2.85	.676		

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	16-25 ปี	66	2.70	.581	.458	.767
	26-35 ปี	99	2.72	.671		
	36-45 ปี	102	2.75	.655		
	46-55 ปี	92	2.82	.553		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.78	.690		
รวม		400	2.75	.627		
(2) ความถี่การเปิดรับข่าวสาร “นโยบาย 5 จริง” ผ่าน						
สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	16-25 ปี	66	3.35	.813	3.343	.010*
	26-35 ปี	99	3.40	.794		
	36-45 ปี	102	3.72	.651		
	46-55 ปี	92	3.47	.733		
	มากกว่า 55 ปี	41	3.44	.743		
รวม		400	3.49	.753		
สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	16-25 ปี	66	2.65	.511	2.252	.063
	26-35 ปี	99	2.59	.572		
	36-45 ปี	102	2.59	.680		
	46-55 ปี	92	2.66	.540		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.88	.400		
รวม		400	2.65	.574		
สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	16-25 ปี	66	2.21	.569	.523	.719
	26-35 ปี	99	2.16	.566		
	36-45 ปี	102	2.12	.634		
	46-55 ปี	92	2.18	.573		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.07	.565		
รวม		400	2.16	.585		

หมายเหตุ P < .05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
(3) ความเข้าใจในการรณรงค์ เพื่อปฏิบัติตามข้อกำหนด 5 จริง						
“ชกจริง” มาตรการเคลื่อนย้ายรถที่จอดผิดกฎหมายออกจากถนน	16-25 ปี	66	2.18	.552		
	26-35 ปี	99	2.09	.624		
	36-45 ปี	102	2.18	.604	.451	.772
	46-55 ปี	92	2.17	.586		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.10	.625		
รวม		400	2.15	.597		
“จับจริง” เพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่และเครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมายจราจร	16-25 ปี	66	2.64	.545		
	26-35 ปี	99	2.68	.652		
	36-45 ปี	102	2.73	.647	1.137	.339
	46-55 ปี	92	2.79	.545		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.59	.706		
รวม		400	2.70	.617		
“ขังจริง” ใช้กฎหมายเด็ดขาดกับผู้กระทำผิดโดยเฉพาะผู้ที่เมาแล้วขับและแข่งรถในทาง	16-25 ปี	66	2.21	.569		
	26-35 ปี	99	2.10	.631		
	36-45 ปี	102	2.18	.604	.461	.765
	46-55 ปี	92	2.18	.573		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.12	.640		
รวม		400	2.16	.600		
“ล็อครถจริง” มาตรการใช้เครื่องบังคับล้อกับรถที่จอดผิดกฎหมาย	16-25 ปี	66	3.44	.787		
	26-35 ปี	99	3.46	.760		
	36-45 ปี	102	3.74	.628	2.750	.038*
	46-55 ปี	92	3.51	.719		
	มากกว่า 55 ปี	41	3.49	.711		
รวม		400	3.54	.724		

หมายเหตุ P < .05

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
สุภาพจริง” ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ	16-25 ปี	66	2.70	.723		
จรรยาปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุภาพ	26-35 ปี	99	2.62	.765		
ทั้งขณะอำนวยความสะดวกและการ	36-45 ปี	102	2.69	.717	1.894	.111
จับกุม	46-55 ปี	92	2.86	.735		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.54	.745		
รวม		400	2.70	.741		

จากตารางที่ 4.8 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอายุ โดยพิจารณาค่าเอฟ (F) และค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 อธิบายการทดสอบสมมติฐานได้ว่า อายุของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้านความถี่การเปิดรับข่าวสารตาม “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง มีค่า F = 3.343 ค่า Sig. = .010 และด้านความเข้าใจในการรณรงค์เพื่อปฏิบัติตามข้อกำหนด 5 จริง คือ “สื่อจริง” มาตรการใช้เครื่องบังคับล้อกับรถที่จอดผิดกฎหมาย เพลง พบว่า มีค่า F = 2.750 ค่า Sig. = .038 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบายได้ว่า อายุของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยทำการจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Scheffe ต่อไป

ตารางที่ 4.9 ผลการเปรียบเทียบระหว่างด้านความถี่การเปิดรับข่าวสารผ่านการสื่อเฉพาะกิจของโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	ไม่เกิน 25	26-35 ปี	36-45 ปี	46-55 ปี	มากกว่า 55 ปี
15-25 ปี	3.35	-	.639	.002*	.322	.541
26-35 ปี	3.40	-	-	.003*	.639	.007*
36-45 ปี	3.72	-	-	-	.021*	.045*
46-55 ปี	3.47	-	-	-	-	.839
มากกว่า 55 ปี	3.44	-	-	-	-	-

หมายเหตุ. $P < .05$

การวิเคราะห์ในตารางที่ 4.9 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการสื่อเฉพาะกิจ เปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวดิจิทัลเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ ด้วยวิธี Scheffe พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 5 คู่ คือ (1) อายุ 15-25 ปี กับ 36-45 ปี (2) อายุ 26-35 ปี กับอายุ 36-45 ปี (3) อายุ 26-35 ปี กับมากกว่า 55 ปี (4) อายุ 36-45 ปี กับ 46-55 ปี และ (5) อายุ 36-45 ปี กับมากกว่า 55 ปี โดยทั้ง 5 คู่ ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.10 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับสื่อเฉพาะกิจโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” “สื่อความจริง” จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	ไม่เกิน 25	26-35 ปี	36-45 ปี	46-55 ปี	มากกว่า 55 ปี
15-25 ปี	3.44	-	.825	.009*	.538	.735
26-35 ปี	3.46	-	-	.008*	.357	.862
36-45 ปี	3.74	-	-	-	.030*	.063
46-55 ปี	3.51	-	-	-	-	.864
มากกว่า 55 ปี	3.49	-	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.10 ผลการเปรียบเทียบระหว่างความเข้าใจในการรณรงค์เพื่อปฏิบัติตามข้อกำหนด 5 จริง ในข้อ “สื่อความจริง” จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 3 คู่ คือ (1) อายุ 15-25 ปี กับ 36-45 ปี (2) อายุ 26-35 ปี กับอายุ 36-45 ปี (3) อายุ 36-45 ปี กับ 46-55 ปี ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.3 ระดับการศึกษาของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่จราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.11 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามระดับการศึกษา

การเปิดรับข่าวสาร	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
(1) การติดตามข่าวสารโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ผ่าน						
สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.45	.593	3.056	.028*
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.22	.482		
	ปริญญาตรี	202	2.40	.721		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.23	.514		
รวม		400	2.34	.631		
สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.90	.726	4.588	.004*
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.78	.670		
	ปริญญาตรี	202	2.94	.647		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.46	.706		
รวม		400	2.85	.676		
สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.62	.623	4.686	.003*
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.75	.639		
	ปริญญาตรี	202	2.83	.602		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.38	.637		
รวม		400	2.75	.627		
(2) ความถี่การเปิดรับข่าวสาร “นโยบาย 5 จริง” ผ่าน						
สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	มัธยมและต่ำกว่า	42	3.43	.668	.596	.618
	อนุปริญญา/ปวส.	130	3.48	.760		
	ปริญญาตรี	202	3.53	.741		
	ปริญญาโทและสูง	26	3.35	.936		
รวม		400	3.49	.753		

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.52	.594	.853	.466
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.65	.555		
	ปริญญาตรี	202	2.66	.579		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.73	.604		
รวม		400	2.65	.574		
สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.26	.544	1.692	.168
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.19	.585		
	ปริญญาตรี	202	2.13	.579		
	ปริญญาโทและสูง	26	1.96	.662		
รวม		400	2.16	.585		
(3) ความเข้าใจในการรณรงค์ เพื่อปฏิบัติตามข้อกำหนด 5 จริง						
“ขกจริง” มาตรการเคลื่อนย้ายรถที่ จอดผิดกฎหมายออกจากถนน	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.98	.643	2.114	.098
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.11	.613		
	ปริญญาตรี	202	2.19	.571		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.27	.604		
รวม		400	2.15	.597		
“จับจริง” เพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่และ เครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมาย จราจร	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.57	.590	4.225	.006*
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.68	.625		
	ปริญญาตรี	202	2.78	.600		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.38	.637		
รวม		400	2.70	.617		
“ขังจริง” ใช้กฎหมายเด็ดขาดกับ ผู้กระทำความผิด โดยเฉพาะผู้ที่มาแล้วขับ และแข่งรถในทาง	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.98	.643	3.255	.022*
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.11	.613		
	ปริญญาตรี	202	2.20	.576		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.38	.571		
รวม		400	2.16	.600		

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
“สื่อจริง” มาตรการใช้เครื่องบังคับ สื่อกับรถที่จอดผิดกฎหมาย	มัธยมและต่ำกว่า	42	3.43	.668	.598	.617
	อนุปริญญา/ปวส.	130	3.52	.739		
	ปริญญาตรี	202	3.58	.717		
	ปริญญาโทและสูง	26	3.58	.809		
รวม		400	3.54	.724		
“สุภาพจริง” ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ จราจรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุภาพ ทั้งขณะอำนวยความสะดวกและการ จับกุม	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.55	.861	2.399	.068
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.68	.705		
	ปริญญาตรี	202	2.77	.733		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.42	.703		
รวม		400	2.70	.741		

จากตารางที่ 4.11 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามระดับการศึกษา โดยพิจารณาค่าเอฟ (F) และค่า Sig. พบว่ามีค่า Sig. น้อยกว่า .05 จำนวน 5 ข้อ คือ ด้านการติดตามข่าวสารโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ผ่าน (1) สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง มีค่า F = 3.056 ค่า Sig. = .028 (2) สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีค่า F = 4.588 ค่า Sig. = .004 และ (3) สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส มีค่า F = 4.686 ค่า Sig. = .003 รวมทั้ง ด้านความเข้าใจในการรณรงค์ เพื่อปฏิบัติตามข้อกำหนด 5 จริง คือ “จับจริง” เพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่และเครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมายจราจร พบว่า มีค่า F = 4.225 ค่า Sig. = .006 และ “ซังจริง” ใช้กฎหมายเด็ดขาดกับผู้กระทำผิด โดยเฉพาะผู้ที่เมาแล้วขับ และแข่งรถในทาง มีค่า F = 3.255 ค่า Sig. = .022 ซึ่งเป็นค่าที่น้อยกว่า .05 อธิบายได้ว่า ระดับการศึกษาของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสาร ด้านติดตามข่าวสารโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่อเฉพาะกิจ สื่ออินเทอร์เน็ต และสื่อโทรทัศน์ รวมทั้งด้านความเข้าใจในการรณรงค์เรื่อง “จับจริง” และ “ซังจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยทำการจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Scheffe ต่อไป

ตารางที่ 4.12 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ด้านการติดตามข่าวสาร โครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจรจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่อเฉพาะกิจ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยมฯ	อนุปริญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	2.45	-	.034*	.629	.157
อนุปริญา/ปวส.	2.22	-	-	.009*	.909
ปริญญาตรี	2.40	-	-	-	.193
ปริญญาโทและสูงกว่า	2.23	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.12 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ด้านการติดตามข่าวสาร โครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่อเฉพาะกิจ จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 2 คู่ คือ (1) มัธยมและต่ำกว่า กับ อนุปริญาหรือปวส. และ (2) อนุปริญาหรือปวส. กับ ปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ด้านการติดตามข่าวสาร โครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจรจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยมฯ	อนุปริญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	2.90	-	.311	.785	.008*
อนุปริญา/ปวส.	2.78	-	-	.045*	.025*
ปริญญาตรี	2.94	-	-	-	.001*
ปริญญาโทและสูงกว่า	2.46	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ด้านการติดตามข่าวสาร โครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 4 คู่ คือ (1) มัธยมและต่ำกว่า กับ ปริญญาโทและสูงกว่า (2) อนุปริญาหรือปวส. กับ ปริญญาตรี (3) อนุปริญา/ปวส. กับ ปริญญาโทและสูงกว่า และ (4) ปริญญาตรี กับ ปริญญาโทและสูงกว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยทำการจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Scheffe ต่อไป

ตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ด้านการติดตามข่าวสารโครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่อโทรทัศน์ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยมฯ	อนุปริญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	2.62	-	.248	.058	.130
อนุปริญา/ปวส.	2.75	-	-	.247	.007*
ปริญญาตรี	2.83	-	-	-	.001*
ปริญญาโทและสูงกว่า	2.38	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร ด้านการติดตามข่าวสารโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่อโทรทัศน์ จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 2 คู่ คือ (1) มัธยมและต่ำกว่า กับ อนุปริญาหรือปวส. และ (2) อนุปริญาหรือปวส. กับ ปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.15 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร โครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจร เพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ด้านความเข้าใจในการรณรงค์เรื่อง “จับจริง” จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยมฯ	อนุปริญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	2.57	-	.330	.042	.220
อนุปริญา/ปวส.	2.68	-	-	.186	.026*
ปริญญาตรี	2.78	-	-	-	.002*
ปริญญาโทและสูงกว่า	2.38	-	-	-	-

การวิเคราะห์ในตารางที่ 4.15 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ด้านความเข้าใจในการรณรงค์เรื่อง “จับจริง” จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 2 คู่ คือ (1) อนุปริญาหรือปวส. กับ ปริญญาโทและสูงกว่า และ (2) ปริญญาตรี. กับ ปริญญาโทและสูงกว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.16 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร โครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจรจร เพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ด้านความเข้าใจในการรณรงค์เรื่อง “ซังจริง” จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยมา	อนุปริญา	ปริญาตรี	ปริญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	1.98	-	.214	.025*	.006*
อนุปริญา/ปวส.	2.11	-	-	.186	.031*
ปริญาตรี	2.20	-	-	-	.144
ปริญาโทและสูงกว่า	2.38	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.16 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร โครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ด้านความเข้าใจในการรณรงค์เรื่อง “ซังจริง” จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 3 คู่ คือ (1) มัธยมศึกษาและต่ำกว่า กับปริญาตรี (2) มัธยมศึกษาและต่ำกว่า กับปริญาโทและสูงกว่า และ(3) อนุปริญาหรือปวส. กับปริญาโทและสูงกว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.4 สถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจรจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสาร โครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจรจร เพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามสถานภาพ

ที่	การเปิดรับข่าวสาร	โสด (n = 193)		สมรสแล้ว (n = 207)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	2.28	.616	2.39	.643	1.692	.091
2	สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ	2.88	.630	2.83	.716	.089	.419
3	สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	2.79	.567	2.71	.678	1.325	.186
4	สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	3.51	.744	3.48	.762	.391	.696

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ที่	การเปิดรับข่าวสาร	โสด (n = 193)		สมรสแล้ว (n = 207)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
5	สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2.56	.548	2.72	.556	2.715	.007*
6	สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	2.12	.600	2.18	.570	1.012	.312
7	“ขงจริง” มาตรการเคลื่อนย้ายรถที่จอดผิดกฎหมายออกจากถนน	2.14	.583	2.15	.612	.246	.806
8	“จับจริง” เพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่และเครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมายจราจร	2.79	.567	2.61	.560	2.943	.003*
9	“ขงจริง” ใช้กฎหมายเด็ดขาดกับผู้กระทำผิด โดยเฉพาะผู้ที่เมาแล้วขับ และแข่งรถในทาง	2.15	.586	2.17	.614	.480	.632
10	“สื่อขงจริง” มาตรการใช้เครื่องบังคับล้อกับรถที่จอดผิดกฎหมาย	3.56	.713	3.53	.736	.455	.649
11	“สุภาพจริง” ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุภาพทั้งขณะอำนวยความสะดวกและการจับกุม	2.75	.702	2.65	.774	1.334	.183
	รวม	2.68	2.86	2.67	.299	.352	.725

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามสถานภาพ พบว่าโดยรวมโสดเปิดรับข่าวสาร ($\bar{X} = 2.68$) มากกว่าสมรสแล้ว ($\bar{X} = 2.67$) เมื่อพิจารณาค่า t มีค่า = .352 และค่า Sig. .725 ซึ่งมากกว่า .05 ที่กำหนดไว้ อธิบายสมมติฐานได้ว่า สถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นข้อ พบว่า ด้านการติดตามข่าวสารผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต พบว่าค่า Sig. = .007 และความเข้าใจในกฎปฏิบัติ “จับจริง” พบว่าค่า Sig. = .003 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบายได้ว่าสถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” การติดตามข่าวสารผ่านสื่ออินเทอร์เน็ต และด้านความเข้าใจในกฎปฏิบัติในเรื่อง “จับจริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 1.5 อาชีพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.18 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอาชีพ

การเปิดรับข่าวสาร	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.30	.470	.194	.062
	พนักงานเอกชน	120	2.34	.642		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.38	.582		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.34	.673		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.25	.463		
รวม	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.24	.625		
	รวม	400	2.34	.631		
สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.65	.573	2.124	.204
	พนักงานเอกชน	120	2.80	.643		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	3.02	.741		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.82	.670		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.25	.707		
รวม	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.00	.707		
	รวม	400	2.85	.676		
สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.57	.507	1.455	.059
	พนักงานเอกชน	120	2.78	.628		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.74	.656		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.72	.610		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.00	.756		
รวม	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.00	.707		
	รวม	400	2.75	.627		

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	3.57	.728	2.152	.059
	พนักงานเอกชน	120	3.53	.766		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	3.39	.737		
	รับจ้างทั่วไป	167	3.56	.733		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.13	.835		
อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.10	.768			
รวม		400	3.49	.753		
สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.57	.590	1.596	.160
	พนักงานเอกชน	120	2.74	.494		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.64	.659		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.57	.596		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.75	.463		
อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.76	.539			
รวม		400	2.65	.574		
สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.26	.541	1.030	.399
	พนักงานเอกชน	120	2.11	.605		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.18	.563		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.16	.584		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.50	.756		
อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.05	.498			
รวม		400	2.16	.585		
“ขกจริง” มาตรการเคลื่อนย้ายรถที่ จอดผิดกฎหมายออกจากถนน	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.00	.603	1.111	.354
	พนักงานเอกชน	120	2.24	.594		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.11	.661		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.11	.571		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.25	.463		
อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.14	.655			
รวม		400	2.15	.597		

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
“จับจริง” เพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่และ เครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมาย จราจร	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.57	.507	.694	.628
	พนักงานเอกชน	120	2.78	.628		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.66	.655		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.68	.604		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.75	.707		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.71	.644		
รวม		400	2.70	.617		
“ขังจริง” ใช้กฎหมายเด็ดขาดกับ ผู้กระทำความผิดโดยเฉพาะผู้ที่เมาแล้วขับ และแข่งรถในทาง	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.00	.603	1.602	.381
	พนักงานเอกชน	120	2.25	.598		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.15	.679		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.12	.568		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.25	.463		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.14	.655		
รวม		400	2.16	.600		
“ถือจริง” มาตรการใช้เครื่องบังคับ ดื้อกับรถที่จอดผิดกฎหมาย	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	3.57	.728	.742	.592
	พนักงานเอกชน	120	3.56	.754		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	3.44	.719		
	รับจ้างทั่วไป	167	3.59	.713		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.63	.518		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.33	.730		
รวม		400	3.54	.724		
“สุภาพจริง” ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ จราจรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุภาพ ทั้งขณะอำนวยความสะดวกและการ จับกุม	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.52	.593	.774	.509
	พนักงานเอกชน	120	2.77	.658		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.74	.893		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.68	.722		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.63	1.061		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.52	.873		
รวม		400	2.70	.741		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.18 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอาชีพ พบว่า ทุกข้อมีค่า Sig. มากกว่า .05 อธิบายได้ว่า อาชีพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

สมมติฐานที่ 1.6 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

การเปิดรับข่าวสาร	รายได้เฉลี่ย/เดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.35	.597	1.052	.367
	10,001-20,000 บาท	57	2.39	.590		
	20,001-30,000 บาท	191	2.28	.600		
	มากกว่า 30,000	118	2.40	.706		
รวม		400	2.34	.631		
สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.00	.603	1.729	.161
	10,001-20,000 บาท	57	2.86	.667		
	20,001-30,000 บาท	191	2.89	.675		
	มากกว่า 30,000	118	2.75	.694		
รวม		400	2.85	.676		
สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.00	.603	2.235	.084
	10,001-20,000 บาท	57	2.79	.647		
	20,001-30,000 บาท	191	2.72	.600		
	มากกว่า 30,000	118	2.70	.658		
รวม		400	2.75	.627		
สื่อเฉพาะกิจ เช่น แผ่นพับ สปอต/ป้ายรณรงค์-โฆษณา โปสเตอร์ หมวก เสื้อ สติกเกอร์ หนังสือ เพลง	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.18	.758	2.880	.036*
	10,001-20,000 บาท	57	3.49	.805		
	20,001-30,000 บาท	191	3.48	.760		
	มากกว่า 30,000	118	3.60	.694		
รวม		400	3.49	.753		

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	รายได้เฉลี่ย/เดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
สื่ออินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.79	.538	.961	.411
	10,001-20,000 บาท	57	2.67	.636		
	20,001-30,000 บาท	191	2.63	.573		
	มากกว่า 30,000	118	2.61	.555		
รวม		400	2.65	.574		
สื่อโทรทัศน์ เช่น ช่อง 3 5 7 โมเดิร์นไนน์ ไทยพีบีเอส	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.15	.610	1.975	.117
	10,001-20,000 บาท	57	2.28	.590		
	20,001-30,000 บาท	191	2.09	.521		
	มากกว่า 30,000	118	2.20	.661		
รวม		400	2.16	.585		
“ขกจริง” มาตรการเคลื่อนย้ายรถที่ จอดผิดกฎหมายออกจากถนน	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.09	.621	.316	.814
	10,001-20,000 บาท	57	2.12	.657		
	20,001-30,000 บาท	191	2.14	.586		
	มากกว่า 30,000	118	2.19	.584		
รวม		400	2.15	.597		
“จับจริง” เพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่และ เครื่องมือในการบังคับใช้กฎหมาย จราจร	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.76	.554	.420	.739
	10,001-20,000 บาท	57	2.75	.635		
	20,001-30,000 บาท	191	2.67	.599		
	มากกว่า 30,000	118	2.70	.658		
รวม		400	2.70	.617		
“ขังจริง” ใช้กฎหมายเด็ดขาดกับ ผู้กระทำผิดโดยเฉพาะผู้ที่เมาแล้วขับ และแข่งรถในทาง	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.09	.621	.239	.869
	10,001-20,000 บาท	57	2.16	.676		
	20,001-30,000 บาท	191	2.16	.586		
	มากกว่า 30,000	118	2.19	.584		
รวม		400	2.16	.600		
“สื่อจริง” มาตรการใช้เครื่องบังคับ ดื่อกับรถที่จอดผิดกฎหมาย	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.38	.697	.993	.396
	10,001-20,000 บาท	57	3.60	.753		
	20,001-30,000 บาท	191	3.52	.739		
	มากกว่า 30,000	118	3.60	.694		
รวม		400	3.54	.724		

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

การเปิดรับข่าวสาร	รายได้เฉลี่ย/เดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
“สุภาพจริง” ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจ	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.59	.783		
จรรยาปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุภาพ	10,001-20,000 บาท	57	2.72	.726	.271	.846
ทั้งขณะอำนวยความสะดวกและการ	20,001-30,000 บาท	191	2.71	.759		
จับกุม	มากกว่า 30,000	118	2.69	.710		
รวม		400	2.70	.741		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า ทุกข้อมีค่า Sig. มากกว่า .05 อธิบายได้ว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นการเปิดรับข่าวสาร ด้านการติดตามข่าวสารโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ผ่านสื่อเฉพาะกิจ ซึ่งมีค่า $F = 2.880$ ค่า Sig. = .036 อธิบายได้ว่ารายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีการเปิดรับข่าวสารในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ด้านความถี่ในการเปิดรับข่าวสารผ่านสื่อเฉพาะกิจ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยทำการจำแนกเป็นรายคู่ด้วยวิธี Scheffe ต่อไป

ตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับสื่อเฉพาะกิจ โครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ด้านความถี่ในการเปิดรับข่าวสารผ่านสื่อเฉพาะกิจ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	\bar{X}	ไม่เกิน 10,000	10,001-20,000	20,001-30,000	มากกว่า 30,000
ไม่เกิน 10,000 บาท	3.18	-	.288	.188	.037*
10,001-20,000 บาท	3.49	-	-	1.000	.840
20,001-30,000 บาท	3.48	-	-	-	.598
มากกว่า 30,000 บาท	3.60	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการเปิดรับสื่อเฉพาะกิจโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ด้านความถี่ในการเปิดรับข่าวสารผ่านสื่อเฉพาะกิจ” จำแนกตาม

รายได้เฉลี่ยต่อเดือนเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 1 คู่ คือ รายได้ไม่เกิน 10,000 บาท กับ รายได้มากกว่า 30,000 บาท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 2 ประชาชนในเขตกรุงเทพมหานคร มีลักษณะทางประชากรแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.1 เพศของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามเพศ

ที่	ทัศนคติต่อโครงการฯ	เพศชาย (n = 245)		เพศหญิง (n = 155)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
24	ท่านคิดว่าโครงการ “นโยบาย 5 จริง” สามารถช่วยแก้ปัญหาการจราจรได้	3.26	.750	3.21	.764	.623	.534
25	กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี	3.25	.900	3.47	.855	2.449	.015*
26	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีความสุภาพและปฏิบัติตามกฎจราจร	4.44	.696	4.46	.627	.310	.757
27	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวดขันเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง	3.34	.813	3.39	.760	.623	.534
28	เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่องและเพิ่มจำนวนให้เพียงพอต่อพื้นที่	3.19	.784	3.11	.735	1.046	.296
29	การรณรงค์ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีผลทำให้การกระทำผิดกฎจราจรลดลง	2.12	.635	2.14	.608	.304	.761
30	สื่อต่างๆ ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีปริมาณเหมาะสมกับพื้นที่เป้าหมายในการรณรงค์	2.13	.604	2.14	.618	.246	.809
31	“นโยบาย 5 จริง” ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.14	.800	3.07	.748	.898	.370
32	การประชาสัมพันธ์ “นโยบาย 5 จริง” มีความต่อเนื่องและทั่วถึงด้วยประสิทธิภาพการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่	2.26	.681	2.18	.586	1.256	.210

ตารางที่ 4.21 (ต่อ)

ที่	ทัศนคติ	เพศชาย (n = 245)		เพศหญิง (n = 155)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
33	การณรงค์โครงการ“นโยบาย 5 จริง” โดยใช้นักแสดง/บุคคลมีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	2.13	.652	2.20	.649	1.039	.300
34	เนื้อหาในการนำเสนอ นโยบายโครงการควรมีความชัดเจน ครอบคลุม และกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมในการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	2.58	.658	2.43	.683	2.304	.022*
35	โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ประชาชนตระหนักถึงความมีระเบียบวินัยและปัญหาจราจรที่เป็นอยู่	2.33	.679	2.30	.616	.564	.573
	รวม	2.85	.276	2.84	.257	.243	.808

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.21 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามเพศ พบว่าโดยรวมเพศชายมีทัศนคติต่อโครงการฯ ($\bar{X} = 2.85$) มากกว่าเพศหญิง ($\bar{X} = 2.84$) เมื่อพิจารณาค่า t มีค่า = .243 และค่า Sig. .808 ซึ่งมากกว่า .05 ที่กำหนดไว้ อธิบายสมมติฐานได้ว่า เพศของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพศหญิงมีทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจร มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.47$) มากกว่าเพศชาย ($\bar{X} = 3.25$) พบว่ามีค่า Sig. น้อยกว่า .05 และเนื้อหาในการนำเสนอ นโยบายโครงการควรมีความชัดเจน ครอบคลุม และกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมในการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ พบว่า เพศชายมีทัศนคติ ($\bar{X} = 3.58$) ซึ่งมากกว่าเพศหญิง ($\bar{X} = 3.25$) เมื่อทดสอบทางสถิติ พบว่า ค่า Sig. น้อยกว่า .05 อธิบายได้ว่า เพศของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสม และมีทัศนคติต่อเนื้อหาในการนำเสนอ นโยบายโครงการควรมีความชัดเจน ครอบคลุม และกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมในการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2.2 อายุของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอายุ

ทัศนคติ	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
24. ท่านคิดว่าโครงการ “นโยบาย 5 จริง” สามารถช่วยแก้ปัญหาการจราจรได้	16-25 ปี	66	3.27	.887	2.1282	.070
	26-35 ปี	99	3.15	.734		
	36-45 ปี	102	3.26	.703		
	46-55 ปี	92	3.39	.726		
	มากกว่า 55 ปี	41	3.02	.724		
รวม		400	3.24	.755		
25. ท่านคิดว่าควรมีการเพิ่มกฎบังคับและบทลงโทษกับผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจร	16-25 ปี	66	3.52	.808	3.652	.006*
	26-35 ปี	99	3.52	.800		
	36-45 ปี	102	3.16	1.012		
	46-55 ปี	92	3.17	.921		
	มากกว่า 55 ปี	41	3.41	.670		
รวม		400	3.34	.889		
26. เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีความสุภาพและปฏิบัติตามกฎจราจร	16-25 ปี	66	4.35	.734	1.710	.147
	26-35 ปี	99	4.40	.699		
	36-45 ปี	102	4.59	.569		
	46-55 ปี	92	4.40	.680		
	มากกว่า 55 ปี	41	4.44	.673		
รวม		400	4.45	.669		
27. เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวาดขันเข็มนวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง	16-25 ปี	66	3.39	.820	.426	.790
	26-35 ปี	99	3.38	.842		
	36-45 ปี	102	3.27	.785		
	46-55 ปี	92	3.40	.742		
	มากกว่า 55 ปี	41	3.39	.771		
รวม		400	3.36	.792		

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

ทัศนคติ	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
28. เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่อย่าง ต่อเนื่องและเพิ่มจำนวนให้ เพียงพอต่อพื้นที่	16-25 ปี	66	3.24	.860	4.171	.003*
	26-35 ปี	99	3.05	.720		
	36-45 ปี	102	3.13	.713		
	46-55 ปี	92	3.38	.739		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.88	.781		
รวม		400	3.16	.765		
29. สื่อการรณรงค์มีไม่เพียงพอ ทำให้เกิดการกระทำผิดกฎหมาย	16-25 ปี	66	2.17	.597	.480	.750
	26-35 ปี	99	2.06	.667		
	36-45 ปี	102	2.14	.630		
	46-55 ปี	92	2.17	.586		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.12	.640		
รวม		400	2.13	.624		
30. ท่านพบเห็นสื่อรณรงค์ โครงการ “นโยบาย 5 จริง” จำนวนมาก	16-25 ปี	66	2.18	.579	.296	.880
	26-35 ปี	99	2.09	.640		
	36-45 ปี	102	2.16	.593		
	46-55 ปี	92	2.13	.615		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.10	.625		
รวม		400	2.13	.609		
31. “นโยบาย 5 จริง” ควรมีการ ดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	16-25 ปี	66	3.17	.870	3.764	.005*
	26-35 ปี	99	3.00	.756		
	36-45 ปี	102	3.08	.713		
	46-55 ปี	92	3.35	.762		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.88	.781		
รวม		400	3.12	.780		

ตารางที่ 4.22 (ต่อ)

	ทัศนคติ	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
32	“นโยบาย 5 จริง” ควรประชา	16-25 ปี	66	2.12	.668	1.973	.098
	สัมพันธ์ให้ทั่วถึงและต่อเนื่อง	26-35 ปี	99	2.29	.732		
	ด้วยประสิทธิภาพการ	36-45 ปี	102	2.19	.625		
	ดำเนินงานของเจ้าหน้าที่	46-55 ปี	92	2.20	.539		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.44	.634			
	รวม		400	2.23	.647		
33.	การรณรงค์โครงการ“นโยบาย	16-25 ปี	66	2.17	.597	.010	1.000
	5 จริง” โดยใช้นักแสดง/บุคคล	26-35 ปี	99	2.15	.691		
	มีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้น	36-45 ปี	102	2.16	.700		
	ให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถ	46-55 ปี	92	2.16	.616		
	ใช้ถนนที่ถูกกฏระเบียบ	มากกว่า 55 ปี	41	2.15	.615		
	รวม		400	2.16	.651		
34	เนื้อหาในการนำเสนอ นโยบาย	16-25 ปี	66	2.47	.728	.519	.722
	โครงการมีความชัดเจน ครอบ	26-35 ปี	99	2.59	.623		
	คลุม และกระตุ้นบุคคลใช้รถ	36-45 ปี	102	2.51	.609		
	ใช้ถนนที่ถูกกฏระเบียบ	46-55 ปี	92	2.48	.703		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.59	.774			
	รวม		400	2.52	.671		
35.	โครงการ “นโยบาย 5 จริง”	16-25 ปี	66	2.14	.552	2.101	.080
	ทำให้ท่านเกิดความสนใจ และ	26-35 ปี	99	2.33	.606		
	ตระหนักถึงปัญหาที่จะเกิดขึ้น	36-45 ปี	102	2.42	.681		
	ในอนาคตมากขึ้น	46-55 ปี	92	2.29	.688		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.39	.737			
	รวม		400	2.32	.655		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอายุ โดยพิจารณาค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 ยกเว้น ทัศนคติต่อข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี ค่า Sig. = .006 เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่องและเพิ่มจำนวนให้เพียงพอต่อพื้นที่ มีค่า Sig. = .003 และ “นโยบาย 5 จริง” ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ที่มีค่า Sig. = .005 น้อยกว่า .05 อธิบาย

สมมติฐานได้ว่า อายุของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี และทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่องและเพิ่มจำนวนให้เพียงพอต่อพื้นที่ รวมทั้งมีทัศนคติต่อ “นโยบาย 5 จริง” ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการจำแนกเป็นรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 4.23 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	ไม่เกิน 25	26-35 ปี	36-45 ปี	46-55 ปี	มากกว่า 55 ปี
15-25 ปี	3.44	-	1.000	.010*	.016*	.565
26-35 ปี	3.46	-	-	.004*	.008*	.585
36-45 ปี	3.74	-	-	-	.893	.113
46-55 ปี	3.51	-	-	-	-	.145
มากกว่า 55 ปี	3.49	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกัน 4 คู่ คือ (1) อายุ 15-25 ปี กับ 36-45 ปี (2) อายุ 15-25 ปี กับ 46-55 ปี (3) อายุ 26-35 ปี กับอายุ 36-45 ปี และ (4) อายุ 26-35 ปี กับ 46-55 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 2.3 ระดับการศึกษาของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.26 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามระดับการศึกษา

ทัศนคติ	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
24. ท่านคิดว่าโครงการ “นโยบาย 5 จริง” สามารถช่วยแก้ปัญหาการจราจรได้	มัธยมและต่ำกว่า	42	3.05	.795	1.100	.349
	อนุปริญญา/ปวส.	130	3.28	.788		
	ปริญญาตรี	202	3.25	.720		
	ปริญญาโทและสูง	26	3.31	.788		
รวม		400	3.24	.755		
25. ท่านคิดว่าควรมีการเพิ่มกฎบังคับและบทลงโทษกับผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจร	มัธยมและต่ำกว่า	42	3.50	.773	4.602	.004*
	อนุปริญญา/ปวส.	130	3.52	.819		
	ปริญญาตรี	202	3.23	.929		
	ปริญญาโทและสูง	26	3.00	.894		
รวม		400	3.34	.889		
26. เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีความสุภาพและปฏิบัติตามกฎจราจร	มัธยมและต่ำกว่า	42	4.38	.539	2.063	.105
	อนุปริญญา/ปวส.	130	4.55	.648		
	ปริญญาตรี	202	4.41	.687		
	ปริญญาโทและสูง	26	4.27	.778		
รวม		400	4.45	.669		
27. เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวดขันเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง	มัธยมและต่ำกว่า	42	3.71	.708	5.011	.002*
	อนุปริญญา/ปวส.	130	3.20	.866		
	ปริญญาตรี	202	3.38	.744		
	ปริญญาโทและสูง	26	3.50	.707		
รวม		400	3.36	.792		
28. เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนืองและเพิ่มจำนวนให้เพียงพอต่อพื้นที่	มัธยมและต่ำกว่า	42	3.00	.826	.873	.455
	อนุปริญญา/ปวส.	130	3.14	.785		
	ปริญญาตรี	202	3.20	.742		
	ปริญญาโทและสูง	26	3.19	.749		
รวม		400	3.16	.765		

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

ทัศนคติ	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
29. การรณรงค์ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีผลทำให้ การกระทำผิดกฎจราจรลดลง	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.90	.692	4.174	.006*
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.06	.620		
	ปริญญาตรี	202	2.19	.596		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.35	.629		
รวม		400	2.13	.624		
30. ท่านพบเห็นสื่อรณรงค์ โครงการ “นโยบาย 5 จริง” จำนวนมาก	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.98	.643	2.045	.067
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.08	.605		
	ปริญญาตรี	202	2.18	.597		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.31	.618		
รวม		400	2.13	.609		
31. “นโยบาย 5 จริง” ควรมีการ ดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.98	.841	.758	.518
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	3.09	.802		
	ปริญญาตรี	202	3.16	.758		
	ปริญญาโทและสูง	26	3.08	.744		
รวม		400	3.12	.780		
32. การประชาสัมพันธ์ “นโยบาย 5 จริง” มีความต่อเนื่องและทั่วถึง ด้วยประสิทธิภาพการดำเนิน งานของเจ้าหน้าที่	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.17	.660	.924	.429
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.18	.632		
	ปริญญาตรี	202	2.25	.639		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.38	.752		
รวม		400	2.23	.647		
33. การรณรงค์ “นโยบาย 5 จริง” โดยนักแสดง/บุคคลมีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้นให้บุคคลมี พฤติกรรมใช้รถถูกกฎระเบียบ	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.88	.739	3.694	.012*
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.14	.607		
	ปริญญาตรี	202	2.20	.641		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.35	.689		
รวม		400	2.16	.651		

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

ทัศนคติ	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
34 เนื้อหาในการนำเสนอนโยบาย โครงการมีความชัดเจน ครอบคลุม และกระตุ้นบุคคลให้รอด ใช้ถนนที่ถูกกฏระเบียบ	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.48	.773	.192	.902
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.50	.613		
	ปริญญาตรี	202	2.54	.691		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.54	.647		
รวม		400	2.52	.671		
35. โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ท่านเกิดความสนใจ และ ตระหนักถึงปัญหาที่จะเกิดขึ้น ในอนาคตมากขึ้น	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.38	.623	1.856	.137
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.23	.521		
	ปริญญาตรี	202	2.38	.732		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.19	.634		
รวม		400	2.32	.655		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามระดับการศึกษา โดยพิจารณาค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 ยกเว้น ทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี ค่า Sig. = .004 เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวาดค้นเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง มีค่า Sig. = .002 การรณรงค์ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีผลทำให้การกระทำผิดกฎจราจรลดลง มีค่า Sig. = .006 และการรณรงค์โครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยใช้นักแสดง/บุคคลมีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฏระเบียบ มีค่า Sig. = .012 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบายสมมติฐานได้ว่า ระดับการศึกษาของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี และทัศนคติต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวาดค้นเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง รวมทั้งมีทัศนคติต่อ การรณรงค์ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีผลทำให้การกระทำผิดกฎจราจรลดลง ตลอดจนการรณรงค์โครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยใช้นักแสดง/บุคคลมีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฏระเบียบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการจำแนกเป็นรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 4.27 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจรรยาบรรณมีความเหมาะสมดี จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยม ^๓	อนุปริญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	3.50	-	1.000	.342	.158
อนุปริญา/ปวส.	3.52	-	-	.038*	.060
ปริญญาตรี	3.23	-	-	-	.670
ปริญญาโทและสูงกว่า	3.00	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.27 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจรรยาบรรณมีความเหมาะสมดี จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่ามีคู่ที่แตกต่างกัน 1 คู่ คือ อนุปริญาหรือปวส.กับปริญญาตรีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวดขันเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยม ^๓	อนุปริญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	3.71	-	.004*	.091	.751
อนุปริญา/ปวส.	3.20	-	-	.260	.363
ปริญญาตรี	3.38	-	-	-	.901
ปริญญาโทและสูงกว่า	3.50	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.28 การเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวดขันเข้มงวดกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 1 คู่ คือ (1) มัธยมและต่ำกว่า กับ อนุปริญา/ปวส. แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผืนพิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง การรณรงค์ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีผลทำให้การกระทำผิดกฎจราจรลดลง จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยม ^๑	อนุปริญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	1.90	-	.562	.056	.043*
อนุปริญา/ปวส.	2.06	-	-	.309	.204
ปริญญาตรี	2.19	-	-	-	.701
ปริญญาโทและสูงกว่า	2.35	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.29 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผืนพิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” เรื่อง การรณรงค์ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มีผลทำให้การกระทำผิดกฎจราจรลดลง จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 1 คู่ คือ มัธยมและต่ำกว่า กับ ปริญญาโทและสูงกว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผืนพิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง ใช้นักแสดงหรือผู้มีชื่อเสียงเพื่อกระตุ้นพฤติกรรม จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยม ^๑	อนุปริญา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	1.88	-	.169	.035*	.040*
อนุปริญา/ปวส.	2.14	-	-	.851	.526
ปริญญาตรี	2.20	-	-	-	.768
ปริญญาโทและสูงกว่า	2.35	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.30 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผืนพิวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง ใช้นักแสดงหรือผู้มีชื่อเสียงเพื่อกระตุ้นพฤติกรรม จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 2 คู่ คือ (1) มัธยมและต่ำกว่า กับ ปริญญาตรี (2) มัธยมและต่ำกว่า กับ ปริญญาโทและสูงกว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 2.4 สถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.31 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามสถานภาพ

ที่	ทัศนคติ	โสด (n = 193)		สมรสแล้ว (n = 207)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
24	ท่านคิดว่าโครงการ “นโยบาย 5 จริง” สามารถช่วยแก้ปัญหาการจราจรได้	3.26	.794	3.23	.718	.423	.672
25	ท่านคิดว่าควรมีการเพิ่มกฎบังคับและบทลงโทษกับผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจร	3.35	.957	3.32	.822	.262	.793
26	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีความสุภาพและปฏิบัติตามกฎจราจร	4.44	.652	4.45	.687	.132	.895
27	เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการกวาดล้างขังขังรถกับการบังคับใช้กฎหมายจราจรอย่างจริงจัง	3.34	.789	3.38	.797	.500	.617
28	เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่องและเพิ่มจำนวนให้เพียงพอต่อพื้นที่	3.20	.799	3.13	.733	.931	.353
29	สื่อการรณรงค์มีไม่เพียงพอ ทำให้เกิดการกระทำผิดกฎจราจร	2.15	.586	2.12	.658	.466	.641
30	ท่านพบเห็นสื่อรณรงค์โครงการ “นโยบาย 5 จริง” จำนวนมาก	2.11	.610	2.15	.609	.587	.558
31	“นโยบาย 5 จริง” ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.15	.816	3.09	.745	.744	.457
32	การประชาสัมพันธ์ “นโยบาย 5 จริง” มีความต่อเนื่องและทั่วถึงด้วยประสิทธิภาพการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่	2.31	.703	2.16	.582	2.258	.025*
33	การรณรงค์โครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยใช้นักแสดง/บุคคลมีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	2.15	.669	2.17	.635	.368	.713

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

ที่	ทัศนคติ	โสด (n = 193)		สมรสแล้ว (n = 207)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
34	เนื้อหาในการนำเสนอนโยบายโครงการควรมีความชัดเจน ครอบคลุม และกระตุ้นให้บุคคลมีพฤติกรรมในการใช้รถใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	2.51	.678	2.53	.667	.274	.784
35	โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ประชาชนตระหนักถึงความมีระเบียบวินัยและปัญหาจราจรที่เป็นอยู่	2.25	.621	2.39	.679	2.119	.035*
	รวม	2.85	.290	2.84	.247	.297	.767

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.31 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า โดยรวม สถานภาพโสดมีทัศนคติต่อโครงการฯ ($\bar{X} = 2.85$) มากกว่าสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 2.84$) เมื่อพิจารณาค่า t มีค่า = 297 และค่า Sig. .767 ซึ่งมากกว่า .05 ที่กำหนดไว้ อธิบายสมมติฐานได้ว่า สถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถานภาพโสดมีทัศนคติต่อการประชาสัมพันธ์ “นโยบาย 5 จริง” มีความต่อเนื่องและทั่วถึงด้วยประสิทธิภาพการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X} = 2.31$) มากกว่าสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 2.16$) โดยมีค่า Sig = .025 น้อยกว่า .05 ในขณะที่สถานภาพสมรสแล้วมีทัศนคติต่อโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ประชาชนตระหนักถึงความมีระเบียบวินัยและปัญหาจราจรที่เป็นอยู่ ($\bar{X} = 2.39$) มากกว่าสถานภาพโสด ($\bar{X} = 2.25$) เมื่อพิจารณาค่า Sig มีค่า = .035 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบายได้ว่า สถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อการประชาสัมพันธ์ “นโยบาย 5 จริง” มีความต่อเนื่องและทั่วถึงด้วยประสิทธิภาพการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ และมีทัศนคติต่อโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ประชาชนตระหนักถึงความมีระเบียบวินัยและปัญหาจราจรที่เป็นอยู่ ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐาน ที่ 2.5 อาชีพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.32 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอาชีพ

ทัศนคติ	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
24 โครงการ “นโยบาย 5 จริง” สามารถช่วยแก้ปัญหา การจราจรได้	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	3.04	.638	.622	.683
	พนักงานเอกชน	120	3.27	.730		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	3.26	.874		
	รับจ้างทั่วไป	167	3.22	.731		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.50	.535		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.33	.913		
รวม		400	3.24	.755		
25 กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อ ผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความ เหมาะสมดี	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	3.78	.671	4.043	.001*
	พนักงานเอกชน	120	3.09	.979		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	3.39	.822		
	รับจ้างทั่วไป	167	3.37	.795		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.50	.756		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.71	1.146		
รวม		400	3.34	.889		
26 เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีความ สุภาพและปฏิบัติตาม กฎจราจร	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	4.52	.593	1.911	.091
	พนักงานเอกชน	120	4.38	.662		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	4.36	.659		
	รับจ้างทั่วไป	167	4.55	.655		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	4.25	.707		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	4.24	.831		
รวม		400	4.45	.669		

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

ทัศนคติ	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
27 เจ้าหน้าที่ตำรวจกวดขันเข้มงวด กับการบังคับใช้กฎหมายจราจร อย่างจริงจัง	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	3.48	1.039	.366	.872
	พนักงานเอกชน	120	3.30	.805		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	3.41	.804		
	รับจ้างทั่วไป	167	3.36	.762		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.50	.535		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.43	.746		
รวม		400	3.36	.792		
28 เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่ อย่างต่อเนื่องและมีจำนวน เพียงพอต่อพื้นที่	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.91	.733	.675	.643
	พนักงานเอกชน	120	3.21	.709		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	3.18	.885		
	รับจ้างทั่วไป	167	3.14	.752		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.25	.707		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.24	.889		
รวม		400	3.16	.765		
29 สื่อการรณรงค์มีไม่เพียงพอ ทำให้เกิดการกระทำผิด กฎจราจร	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	1.91	.596	1.479	.195
	พนักงานเอกชน	120	2.24	.608		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.10	.724		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.10	.583		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.13	.641		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.10	.700		
รวม		400	2.13	.624		
30 ท่านพบเห็นสื่อรณรงค์ โครงการ “นโยบาย 5 จริง” จำนวนมาก	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	1.87	.626	1.904	.093
	พนักงานเอกชน	120	2.24	.594		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.13	.670		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.11	.571		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.13	.641		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.00	.707		
รวม		400	2.13	.609		

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

ทัศนคติ	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
31 “นโยบาย 5 จริง” ควรมีการ ดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.91	.733	.517	.763
	พนักงานเอกชน	120	3.17	.737		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	3.15	.891		
	รับจ้างทั่วไป	167	3.09	.759		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	3.25	.707		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	3.10	.944		
รวม		400	3.12	.780		
32 การประชาสัมพันธ์ “นโยบาย 5 จริง” มีความต่อเนื่องและทั่วถึง ด้วยประสิทธิภาพการดำเนิน งานของเจ้าหน้าที่	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.22	.422	.130	.986
	พนักงานเอกชน	120	2.25	.638		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.26	.603		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.21	.710		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.13	.641		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.24	.539		
รวม		400	2.23	.647		
33 การรณรงค์โครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยใช้นักแสดง/บุคคล มีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้น ให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถ ใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.13	.694	.975	.643
	พนักงานเอกชน	120	2.23	.658		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.16	.734		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.10	.604		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.25	.463		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.19	.750		
รวม		400	2.16	.651		
34 เนื้อหาในการนำเสนอ นโยบาย โครงการควรมีความชัดเจน ครอบคลุม และกระตุ้นให้ บุคคลมีพฤติกรรมในการใช้รถ ใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.57	.728	.934	.459
	พนักงานเอกชน	120	2.58	.589		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.57	.644		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.47	.675		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.75	1.035		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.33	.913		
รวม		400	2.52	.671		

ตารางที่ 4.32 (ต่อ)

	ทัศนคติ	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
35	โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ท่านเกิดความสนใจ และตระหนักถึงปัญหาที่จะ เกิดขึ้นในอนาคตมากขึ้น	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.48	.511	.791	.557
		พนักงานเอกชน	120	2.34	.667		
		ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.34	.602		
		รับจ้างทั่วไป	167	2.30	.681		
		พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.00	.535		
		อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.24	.700		
	รวม		400	2.32	.655		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอาชีพ โดยพิจารณาค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 ยกเว้น ทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี ค่า Sig. = .004 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบายสมมติฐานได้ว่า อาชีพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มี ทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการจำแนกเป็นรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 4.33 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่จราจรเพื่อ ประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิด กฎจราจรมีความเหมาะสมดี จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่

อาชีพ	\bar{X}	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(1) รับราชการ/วิสาหกิจ	3.78	-	.035*	.650	.481	.987	1.000
(2) พนักงานเอกชน	3.09	-	-	.437	.211	.896	.108
(3) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	3.39	-	-	-	1.000	1.000	.833
(4) รับจ้างทั่วไป	3.37	-	-	-	-	.999	.718
(5) พ่อบ้าน/แม่บ้าน	3.50	-	-	-	-	-	.997
(6) อื่นๆ (นักศึกษา)	3.71	-	-	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.33 การเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง กฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจร จำแนกตามอาชีพเป็น รายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 1 คู่ คือ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับ พนักงานองค์กรเอกชน แตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐาน ที่ 2.6 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มี ทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่จราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่จราจรเพื่อ ประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ทัศนคติ	รายได้เฉลี่ย/เดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
24 โครงการ “นโยบาย 5 จริง” สามารถช่วยแก้ปัญหา การจราจรได้	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.32	.843	1.068	.362
	10,001-20,000 บาท	57	3.09	.763		
	20,001-30,000 บาท	191	3.28	.782		
	มากกว่า 30,000	118	3.24	.675		
รวม		400	3.24	.755		
25 ควรมีการเพิ่มกฎบังคับและ บทลงโทษกับผู้ปฏิบัติผิดกฎ จราจร	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.62	.954	7.128	.000*
	10,001-20,000 บาท	57	3.46	.965		
	20,001-30,000 บาท	191	3.43	.798		
	มากกว่า 30,000	118	3.03	.905		
รวม		400	3.34	.889		
26 เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีความ สุภาพและปฏิบัติตาม กฎจราจร	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	4.35	.812	1.400	.242
	10,001-20,000 บาท	57	4.32	.686		
	20,001-30,000 บาท	191	4.50	.656		
	มากกว่า 30,000	118	4.44	.634		
รวม		400	4.45	.669		
27 เจ้าหน้าที่ตำรวจควดขันเข้มงวด กับการบังคับใช้กฎหมายจราจร อย่างจริงจัง	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.50	.788	2.016	.111
	10,001-20,000 บาท	57	3.46	.683		
	20,001-30,000 บาท	191	3.40	.794		
	มากกว่า 30,000	118	3.22	.828		
รวม		400	3.36	.792		

ตารางที่ 4.34 (ต่อ)

ทัศนคติ	รายได้เฉลี่ย/เดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
28 เจ้าหน้าที่ควรปฏิบัติหน้าที่ อย่างต่อเนื่องและมีจำนวน เพียงพอต่อพื้นที่	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.21	.845	.363	.780
	10,001-20,000 บาท	57	3.07	.728		
	20,001-30,000 บาท	191	3.18	.803		
	มากกว่า 30,000	118	3.15	.700		
รวม		400	3.16	.765		
29 สื่อการรณรงค์มีไม่เพียงพอ ทำให้เกิดการกระทำผิด กฎจราจร	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.03	.674	.471	.703
	10,001-20,000 บาท	57	2.14	.693		
	20,001-30,000 บาท	191	2.12	.617		
	มากกว่า 30,000	118	2.17	.589		
รวม		400	2.13	.624		
30 ท่านพบเห็นสื่อรณรงค์ โครงการ “นโยบาย 5 จริง” จำนวนมาก	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.00	.651	.616	.605
	10,001-20,000 บาท	57	2.12	.683		
	20,001-30,000 บาท	191	2.15	.589		
	มากกว่า 30,000	118	2.15	.594		
รวม		400	2.13	.609		
31 “นโยบาย 5 จริง” ควรมีการ ดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	3.12	.880	.401	.752
	10,001-20,000 บาท	57	3.02	.744		
	20,001-30,000 บาท	191	3.15	.827		
	มากกว่า 30,000	118	3.11	.689		
รวม		400	3.12	.780		
32 “นโยบาย 5 จริง” ควรประชาสัมพันธ์ ให้ทั่วถึงและต่อเนื่อง ด้วยประสิทธิภาพการ ดำเนินงานของเจ้าหน้าที่	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.21	.538	.297	.828
	10,001-20,000 บาท	57	2.19	.639		
	20,001-30,000 บาท	191	2.26	.684		
	มากกว่า 30,000	118	2.20	.621		
รวม		400	2.23	.647		

ตารางที่ 4.34 (ต่อ)

ทัศนคติ	รายได้เฉลี่ย/เดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
33 การรณรงค์โครงการ“นโยบาย 5 จริง” โดยให้นักแสดง/บุคคล มีชื่อเสียง สามารถช่วยกระตุ้น ให้บุคคลมีพฤติกรรมการใช้รถ ใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.09	.668	.165	.920
	10,001-20,000 บาท	57	2.16	.751		
	20,001-30,000 บาท	191	2.17	.646		
	มากกว่า 30,000	118	2.15	.608		
รวม		400	2.16	.651		
34 เนื้อหาในการนำเสนอ นโยบาย โครงการควรมีความชัดเจน ครอบคลุม และกระตุ้นให้ บุคคลมีพฤติกรรมในการใช้รถ ใช้ถนนที่ถูกกฎระเบียบ	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.59	.925	.212	.888
	10,001-20,000 บาท	57	2.49	.710		
	20,001-30,000 บาท	191	2.53	.639		
	มากกว่า 30,000	118	2.50	.624		
รวม		400	2.52	.671		
35 โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ทำให้ท่านเกิดความสนใจ และตระหนักถึงปัญหาที่จะ เกิดขึ้นในอนาคตมากขึ้น	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.35	.597	1.577	.194
	10,001-20,000 บาท	57	2.33	.636		
	20,001-30,000 บาท	191	2.25	.624		
	มากกว่า 30,000	118	2.42	.720		
รวม		400	2.32	.655		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.34 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน โดยพิจารณาค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 ยกเว้น ทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี ค่า Sig. = .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบายสมมติฐานได้ว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของประชาชนในเขต กรุงเทพมหานครต่างกัน มีทัศนคติต่อกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการจำแนกเป็นรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 4.35 ผลการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่องกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	\bar{X}	ไม่เกิน 10,000	10,001-20,000	20,001-30,000	มากกว่า 30,000
ไม่เกิน 10,000 บาท	3.18	-	.865	.734	.008*
10,001-20,000 บาท	3.49	-	-	.999	.029*
20,001-30,000 บาท	3.48	-	-	-	.002*
มากกว่า 30,000 บาท	3.60	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.35 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่องกฎข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้ปฏิบัติผิดกฎจราจรมีความเหมาะสมดี จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 3 คู่ ได้แก่ (1) รายได้ไม่เกิน 10,000 บาท กับ มากกว่า 30,000 บาท (2) รายได้ 10,001-20,000 บาท กับ มากกว่า 30,000 บาท และ (3) รายได้ 20,001-30,000 บาท กับ มากกว่า 30,000 บาท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.1 เพศของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.36 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามเพศ

ที่	การมีส่วนร่วม	เพศชาย (n = 245)		เพศหญิง (n = 155)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
36	ท่านนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน	2.27	.582	2.21	.634	.979	.327
37	ท่านปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวดเพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร	2.19	.625	2.09	.502	1.718	.087
38	ท่านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	2.65	.635	2.50	.678	2.245	.025*
39	ท่านช่วยแนะนำและส่งเสริมวินัยจราจรให้แก่คนรอบข้างและผู้อื่น	1.57	.725	1.51	.668	.799	.425
40	ท่านติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง	2.66	.618	2.77	.612	1.750	.081
41	ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยการส่งข้อความ (SMS) ไปตามรายการโทรศัพท์	1.65	.126	1.54	.677	1.774	.074
42	ท่านแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจรตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network	2.83	.901	2.94	.995	1.134	.257
43	ท่านและครอบครัวมีการพูดคุย ชี้แจงและนำเสนอเกี่ยวกับโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ให้เข้าใจและนำไปปฏิบัติ	1.60	.743	1.54	.667	.879	.388
44	ท่านเคยเสนอให้มีบทลงโทษผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	1.64	.747	1.60	.699	.410	.398
45	เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอโดยเขียนจดหมายหรือบทความส่งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติรับทราบ	2.05	.904	1.99	.864	.608	.554
	รวม	2.11	.268	2.07	.267	1.559	.120

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.36 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามเพศ พบว่า โดยรวม เพศชายมีส่วนร่วมในโครงการฯ ($\bar{X} = 2.11$) มากกว่าเพศหญิง ($\bar{X} = 2.07$) เมื่อพิจารณาค่า t มีค่า = 1.559 และค่า Sig. .120 ซึ่งมากกว่า .05 ที่กำหนดไว้ อธิบายสมมติฐานได้ว่า เพศของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า เพศชายมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ($\bar{X} = 2.65$) มากกว่าเพศหญิง ($\bar{X} = 2.50$) โดยพบว่า มีค่า Sig = .025 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบายได้ว่า เพศของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.2 อายุของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” ต่างกัน

ตารางที่ 4.37 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมใน โครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอายุ

การมีส่วนร่วม	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
36 ท่านนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน	16-25 ปี	66	2.21	.512	.973	.422
	26-35 ปี	99	2.17	.655		
	36-45 ปี	102	2.28	.603		
	46-55 ปี	92	2.27	.631		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.37	.536		
รวม		400	2.25	.603		
37 ท่านปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร	16-25 ปี	66	2.06	.605	3.009	.018*
	26-35 ปี	99	2.23	.667		
	36-45 ปี	102	2.06	.542		
	46-55 ปี	92	2.13	.474		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.37	.581		
รวม		400	2.15	.582		

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
38 ท่านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตาม โครงการ “น โยบาย 5 จริง”	16-25 ปี	66	2.59	.701	.141	.967
	26-35 ปี	99	2.62	.618		
	36-45 ปี	102	2.56	.573		
	46-55 ปี	92	2.60	.696		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.63	.767		
รวม		400	2.60	.653		
39 ท่านช่วยแนะนำและส่งเสริมวินัย จราจรให้แก่คนรอบข้างและผู้อื่น	16-25 ปี	66	1.53	.769	.205	.935
	26-35 ปี	99	1.55	.773		
	36-45 ปี	102	1.58	.636		
	46-55 ปี	92	1.55	.652		
	มากกว่า 55 ปี	41	1.46	.711		
รวม		400	1.55	.703		
40 ท่านติดตามนโยบายโครงการ “น โยบาย 5 จริง” ของสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง	16-25 ปี	66	2.64	.545	1.137	.339
	26-35 ปี	99	2.68	.652		
	36-45 ปี	102	2.73	.647		
	46-55 ปี	92	2.79	.545		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.59	.706		
รวม		400	2.70	.617		
41 ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ นโยบายโครงการ “น โยบาย 5 จริง” โดยการส่งข้อความ (SMS) ไปตาม รายการโทรทัศน์	16-25 ปี	66	1.70	.723	1.826	.123
	26-35 ปี	99	1.59	.623		
	36-45 ปี	102	1.48	.593		
	46-55 ปี	92	1.65	.702		
	มากกว่า 55 ปี	41	1.73	.549		
รวม		400	1.61	.648		
42 ท่านแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “น โยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network	16-25 ปี	66	2.77	.973	4.494	.001*
	26-35 ปี	99	2.80	.979		
	36-45 ปี	102	3.21	.775		
	46-55 ปี	92	2.72	.964		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.76	.943		
รวม		400	2.88	.939		

ตารางที่ 4.37 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	อายุ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
43 ท่านและครอบครัวมีการพูดคุย ชี้แจงและนำเสนอเกี่ยวกับโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ให้เข้าใจและ นำไปปฏิบัติ	16-25 ปี	66	1.55	.637	.943	.439
	26-35 ปี	99	1.47	.675		
	36-45 ปี	102	1.66	.838		
	46-55 ปี	92	1.62	.660		
	มากกว่า 55 ปี	41	1.56	.709		
รวม		400	1.58	.715		
44 ท่านเคยเสนอให้มีบทลงโทษ ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	16-25 ปี	66	1.62	.651	.418	.796
	26-35 ปี	99	1.60	.741		
	36-45 ปี	102	1.71	.839		
	46-55 ปี	92	1.59	.649		
	มากกว่า 55 ปี	41	1.61	.703		
รวม		400	1.63	.728		
45 เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอ โดยเขียนจดหมายหรือบทความส่ง ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ รับทราบ	16-25 ปี	66	2.00	.877	.729	.573
	26-35 ปี	99	1.96	.856		
	36-45 ปี	102	2.00	.912		
	46-55 ปี	92	2.16	.917		
	มากกว่า 55 ปี	41	2.00	.866		
รวม		400	2.03	.888		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.37 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอายุ โดยพิจารณาค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 ยกเว้น การมีส่วนร่วมในเรื่อง การปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร พบค่า Sig. มีค่า = .018 และมีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network มีค่า Sig. = .001 น้อยกว่า .05 อธิบายสมมติฐานได้ว่า อายุของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร และการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการจำแนกเป็นรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 4.38 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرار
เพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตาม
กฎระเบียบจรรยาอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจรรยา จำแนกตามอายุเป็นราย
คู่

อายุ	\bar{X}	15-25	26.35 ปี	36-45 ปี	46-55 ปี	มากกว่า 55 ปี
15-25 ปี	3.44	-	.061	.984	.453	.008*
26-35 ปี	3.46	-	-	.033*	.223	.218
36-45 ปี	3.74	-	-	-	.388	.004*
46-55 ปี	3.51	-	-	-	-	.030*
มากกว่า 55 ปี	3.49	-	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.38 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมใน
โครงการฯตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่องการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามกฎระเบียบจรรยาอย่าง
เข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจรรยา จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 4 คู่ คือ (1)
อายุ 15-25 ปี กับ มากกว่า 55 ปี (2) อายุ 26-35 ปี กับ อายุ 36-45 ปี (3) อายุ 36-45 ปี กับ มากกว่า
55 ปี และ (4) อายุ 46-55 ปี กับ มากกว่า 55 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.39 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرار
เพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง การมีจิตสำนึกกระตุ้นตนเอง นโยบาย
ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องจำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	\bar{X}	15-25	26.35 ปี	36-45 ปี	46-55 ปี	มากกว่า 55 ปี
15-25 ปี	3.44	-	.863	.003*	.710	.928
26-35 ปี	3.46	-	-	.002*	.547	.807
36-45 ปี	3.74	-	-	-	.000*	.009*
46-55 ปี	3.51	-	-	-	-	.823
มากกว่า 55 ปี	3.49	-	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.39 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการฯตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่องการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 4 คู่คือ (1) อายุ 15-25 ปี กับ 36-45 ปี (2) อายุ 26-35 ปี กับ อายุ 36-45 ปี (3) อายุ 36-45 ปี กับ 45-55 ปี และ (4) อายุ 36-45 ปี กับ มากกว่า 55 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.3 ระดับการศึกษาของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.40 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมใน โครงการปฏิบัติการคืนพื้นผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วม	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
36 ท่านนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ใน ชีวิตประจำวัน	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.05	.623	5.894	.001*
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.29	.590		
	ปริญญาตรี	202	2.31	.596		
	ปริญญาโทและสูง	26	1.88	.516		
รวม		400	2.25	.603		
37 ท่านปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลด ปัญหาการจราจร	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.17	.660	.231	.875
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.12	.552		
	ปริญญาตรี	202	2.17	.583		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.15	.613		
รวม		400	2.15	.582		
38 ท่านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.57	.801	.347	.791
	อนุปริญญา/ปวศ.	130	2.55	.598		
	ปริญญาตรี	202	2.62	.675		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.65	.485		
รวม		400	2.60	.653		

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
39 ท่านช่วยแนะนำและส่งเสริม วินัยจราจรให้แก่คนรอบข้าง และผู้อื่น	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.60	.734	1.847	.138
	อนุปริญญา/ปวส.	130	1.44	.659		
	ปริญญาตรี	202	1.61	.726		
	ปริญญาโทและสูง	26	1.46	.647		
รวม		400	1.55	.703		
40 ท่านติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนัก งานตำรวจแห่งชาติอย่าง ต่อเนื่อง	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.57	.590	4.225	.006*
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.68	.625		
	ปริญญาตรี	202	2.78	.600		
	ปริญญาโทและสูง	26	2.38	.637		
รวม		400	2.70	.617		
41 ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ นโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยการส่งข้อความ (SMS) ไปตามรายการโทรทัศน์	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.64	.618	1.565	.197
	อนุปริญญา/ปวส.	130	1.51	.638		
	ปริญญาตรี	202	1.65	.645		
	ปริญญาโทและสูง	26	1.69	.736		
รวม		400	1.61	.648		
42 ท่านแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อน ผ่าน Social network	มัธยมและต่ำกว่า	42	2.76	1.008	.773	.610
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.87	.866		
	ปริญญาตรี	202	2.87	.953		
	ปริญญาโทและสูง	26	3.12	1.071		
รวม		400	2.88	.939		
43 ท่านและครอบครัวมีการพูดคุย ชี้แจงและนำเสนอเกี่ยวกับ โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ให้ เข้าใจและนำไปปฏิบัติ	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.36	.618	1.514	.210
	อนุปริญญา/ปวส.	130	1.59	.690		
	ปริญญาตรี	202	1.60	.761		
	ปริญญาโทและสูง	26	1.65	.562		
รวม		400	1.58	.715		

ตารางที่ 4.40 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	ระดับการศึกษา	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
44 ท่านเคยเสนอให้มีบทลงโทษ ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับ โครงการ “นโยบาย 5 จริง”	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.36	.618	2.567	.054
	อนุปริญญา/ปวส.	130	1.62	.675		
	ปริญญาตรี	202	1.67	.793		
	ปริญญาโทและสูง	26	1.77	.514		
รวม		400	1.63	.728		
45 เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอ โดยเขียนจดหมายหรือบทความ ส่งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ รับทราบ	มัธยมและต่ำกว่า	42	1.93	.921	.472	.702
	อนุปริญญา/ปวส.	130	2.08	.957		
	ปริญญาตรี	202	2.02	.855		
	ปริญญาโทและสูง	26	1.92	.744		
รวม		400	2.03	.888		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.40 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามระดับการศึกษา โดยพิจารณาค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 ยกเว้น การมีส่วนร่วมในเรื่อง การนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน พบค่า Sig. มีค่า = .001 และมีส่วนร่วมในการติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง มีค่า Sig. = 006 น้อยกว่า .05 อธิบายสมมติฐานได้ว่า อายุของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในการนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน และมีส่วนร่วมในการติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการจำแนกเป็นรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 4.41 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارจ
เพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง การนำนโยบายมาปรับใช้ใน
ชีวิตประจำวัน จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยมา	อนุประัญญา	ประัญญาตรี	ประัญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	2.05	-	.020*	.009*	.271
อนุประัญญา/ปวส.	2.29	-	-	.769	.001*
ประัญญาตรี	2.31	-	-	-	.001*
ประัญญาโทและสูงกว่า	1.88	-	-	-	-

การวิเคราะห์ในตารางที่ 4.41 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการ
ปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارจเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง การนำนโยบายมาปรับใช้
ในชีวิตประจำวัน จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 4 คู่ คือ (1) มัธยม
และต่ำกว่า กับ อนุประัญญา/ปวส. (2) มัธยมและต่ำกว่า กับ ประัญญาตรี (3) อนุประัญญาหรือปวส.
กับ ประัญญาโทและสูงกว่า และ (4) ประัญญาตรี กับประัญญาโทและสูงกว่า แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.42 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจرارจ
เพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง มีส่วนร่วมในการติดตาม “นโยบาย 5
จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง จำแนกตามระดับการศึกษาเป็น
รายคู่

ระดับการศึกษา	\bar{X}	มัธยมา	อนุประัญญา	ประัญญาตรี	ประัญญาโท
มัธยมและต่ำกว่า	2.57	-	.330	.042*	.220
อนุประัญญา/ปวส.	2.68	-	-	.126	.026*
ประัญญาตรี	2.78	-	-	-	.002*
ประัญญาโทและสูงกว่า	2.38	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.42 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมใน
โครงการฯตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง มีส่วนร่วมในการติดตาม “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง จำแนกตามระดับการศึกษาเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 3 คู่ คือ

(1) มัชฌมและต่ำกว่า กับปริญาตรี (2) อนุปริญญา/ปวส. กับ ปริญาโทและสูงกว่า และ (3) ปริญาตรี กับปริญาโทและสูงกว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.4 สถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่วจรจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.43 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่วจรจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามสถานภาพ

ที่	การมีส่วนร่วม	โสด (n = 193)		สมรสแล้ว (n = 207)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
36	ท่านนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ในชีวิตประจำวัน	2.26	.566	2.24	.636	.456	.649
37	ท่านปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร	2.22	.635	2.08	.520	2.415	.015*
38	ท่านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	2.61	.661	2.58	.648	.484	.629
39	ท่านช่วยแนะนำและส่งเสริมวินัยจราจรให้แก่คนรอบข้างและผู้อื่น	1.59	.710	1.50	.696	1.256	.210
40	ท่านติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง	2.79	.567	2.61	.650	2.943	.005*
41	ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยการส่งข้อความ (SMS) ไปตามรายการโทรศัพท์	1.57	.626	1.64	.667	1.120	.263
42	ท่านแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจรตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network	2.98	.893	2.77	.971	2.270	.024*
43	ท่านและครอบครัวมีการพูดคุย ชี้แจงและนำเสนอเกี่ยวกับโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ให้เข้าใจและนำไปปฏิบัติ	1.62	.748	1.53	.681	1.265	.207

ตารางที่ 4.43 (ต่อ)

ที่	การมีส่วนร่วม	โสด (n = 193)		สมรสแล้ว (n = 207)		t	Sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
44	ท่านเคยเสนอให้มีบทลงโทษผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	1.65	.736	1.61	.722	.534	.593
45	เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอโดยเขียนจดหมายหรือบทความส่งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติรับทราบ	2.03	.889	2.02	.889	.781	.938
	รวม	2.13	.256	2.06	.275	2.792	.005*

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.43 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า โดยรวม สถานภาพโสดมีทัศนคติต่อโครงการฯ ($\bar{X} = 2.13$) มากกว่าสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 2.06$) เมื่อพิจารณาค่า t มีค่า = 2.792 และมีค่า Sig. .005 ซึ่งน้อยกว่า .05 ที่กำหนดไว้ อธิบายสมมติฐานได้ว่า สถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่จราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถานภาพโสดมีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร ($\bar{X} = 2.22$) มากกว่าสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 2.08$) โดยมีค่า Sig = .015 น้อยกว่า .05 และสถานภาพโสดมีการติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 2.79$) มากกว่าสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 2.61$) โดยมีค่า Sig = .005 น้อยกว่า .05 และสถานภาพโสดมีแลกเปลี่ยนประสบการณ์ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network ($\bar{X} = 2.98$) มากกว่าสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 2.77$) โดยมีค่า Sig = .024 น้อยกว่า .05 อธิบายได้ว่า สถานภาพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในการปฏิบัติตามกฎระเบียบจราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลดปัญหาการจราจร และมีส่วนร่วมในการติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.5 อาชีพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่จราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.44 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผิวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วม	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
36 ท่านนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ใน ชีวิตประจำวัน	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.43	.728	.758	.580
	พนักงานเอกชน	120	2.29	.585		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.23	.668		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.20	.576		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.25	.707		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.24	.539		
รวม		400	2.25	.603		
37 ท่านปฏิบัติตามกฎระเบียบ จราจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลด ปัญหาการจราจร	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.13	.344	.193	.965
	พนักงานเอกชน	120	2.15	.560		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.20	.572		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.14	.643		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.00	.535		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.14	.478		
รวม		400	2.15	.582		
38 ท่านมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.57	.728	.838	.523
	พนักงานเอกชน	120	2.66	.642		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.61	.640		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.53	.647		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.88	.641		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.62	.740		
รวม		400	2.60	.653		

ตารางที่ 4.44 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
39 ท่านช่วยแนะนำและส่งเสริม วิทยากรให้แก่คนรอบข้าง และผู้อื่น	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	1.30	.470	.706	.619
	พนักงานเอกชน	120	1.59	.750		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	1.52	.648		
	รับจ้างทั่วไป	167	1.54	.709		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	1.50	.535		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	1.62	.805		
รวม		400	1.55	.703		
40 ท่านติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนัก งานตำรวจแห่งชาติอย่าง ต่อเนื่อง	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.57	.507	.694	.628
	พนักงานเอกชน	120	2.78	.628		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.66	.655		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.68	.604		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.75	.707		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.71	.644		
รวม		400	2.70	.617		
41 ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ นโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยการส่งข้อความ (SMS) ไปตามรายการโทรทัศน์	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	1.83	.778	1.897	.094
	พนักงานเอกชน	120	1.53	.608		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	1.56	.501		
	รับจ้างทั่วไป	167	1.63	.662		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	1.38	.518		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	1.86	.910		
รวม		400	1.61	.648		
42 ท่านแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวิทยากร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อน ผ่าน Social network	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	2.13	.968	5.796	.000*
	พนักงานเอกชน	120	3.15	.795		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	2.87	.903		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.83	.988		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.63	.916		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.62	.865		
รวม		400	2.88	.939		

ตารางที่ 4.44 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	อาชีพ	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
43 ท่านและครอบครัวมีการพูดคุย ชี้แจงและนำเสนอเกี่ยวกับ โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ให้ เข้าใจและนำไปปฏิบัติ	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	1.30	.559	1.859	.100
	พนักงานเอกชน	120	1.69	.731		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	1.61	.737		
	รับจ้างทั่วไป	167	1.50	.702		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	1.50	.756		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	1.71	.717		
รวม		400	1.58	.715		
44 ท่านเคยเสนอให้มีบทลงโทษ ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับ โครงการ “นโยบาย 5 จริง”	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	1.35	.573	1.742	.124
	พนักงานเอกชน	120	1.64	.731		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	1.72	.756		
	รับจ้างทั่วไป	167	1.59	.721		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.13	.991		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	1.67	.658		
รวม		400	1.63	.728		
45 เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอ โดยเขียนจดหมายหรือบทความ ส่งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ รับทราบ	รับราชการ/วิสาหกิจ	23	1.91	1.083	.352	.881
	พนักงานเอกชน	120	2.08	.862		
	ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	61	1.97	.856		
	รับจ้างทั่วไป	167	2.01	.878		
	พ่อบ้าน/แม่บ้าน	8	2.00	1.069		
	อื่นๆ (นักศึกษา)	21	2.19	.981		
รวม		400	2.03	.888		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.44 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามอาชีพ โดยพิจารณาค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 ยกเว้น การมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network ค่า Sig. = .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบายสมมติฐานได้ว่า อาชีพของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน การมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการจำแนกเป็นรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 4.45 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผวจราจร
เพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผ่าน
Social Network จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่

อาชีพ	\bar{X}	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(1) รับราชการ/วิสาหกิจ	2.13	-	.000*	.001*	.001*	.187	.077
(2) พนักงานเอกชน	3.15	-	-	.051	.003	.119	.014*
(3) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	2.87	-	-	-	.756	.477	.280
(4) รับจ้างทั่วไป	2.83	-	-	-	-	.542	.327
(5) พ่อบ้าน/แม่บ้าน	2.63	-	-	-	-	-	.987
(6) อื่นๆ (นักศึกษา)	2.62	-	-	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.45 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผวจราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผ่าน Social Network จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 4 คู่ คือ (1) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับ พนักงานองค์กรเองชน (2) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (3) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ กับ รับจ้างทั่วไป และ (4) พนักงานองค์กรเองชน กับ นักเรียนนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สมมติฐานที่ 3.6 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผวจราจรเพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.46 แสดงผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่ผวจจรจร
เพื่อประชาชน ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

การมีส่วนร่วม	รายได้เฉลี่ย/เดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
36 ทำนนำนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” มาปรับใช้ใน ชีวิตประจำวัน	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.32	.589	.902	.440
	10,001-20,000 บาท	57	2.30	.566		
	20,001-30,000 บาท	191	2.27	.646		
	มากกว่า 30,000	118	2.18	.549		
รวม		400	2.25	.603		
37 ทำนปฏิบัติตามกฎระเบียบ จจรจรอย่างเข้มงวด เพื่อช่วยลด ปัญหาการจจรจร	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.12	.478	.706	.549
	10,001-20,000 บาท	57	2.12	.600		
	20,001-30,000 บาท	191	2.19	.623		
	มากกว่า 30,000	118	2.10	.529		
รวม		400	2.15	.582		
38 ทำนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ตามโครงการ “นโยบาย 5 จริง”	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.71	.760	.538	.656
	10,001-20,000 บาท	57	2.58	.755		
	20,001-30,000 บาท	191	2.61	.622		
	มากกว่า 30,000	118	2.55	.622		
รวม		400	2.60	.653		
39 ทำนช่วยแนะนำและส่งเสริม วินัยจจรจรให้แก่คนรอบข้าง และผู้อื่น	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	1.47	.748	1.474	.221
	10,001-20,000 บาท	57	1.63	.723		
	20,001-30,000 บาท	191	1.48	.710		
	มากกว่า 30,000	118	1.63	.664		
รวม		400	1.55	.703		
40 ทำนติดตามนโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” ของสำนัก งานตำรวจแห่งชาติอย่าง ต่อเนื่อง	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.76	.554	.420	.739
	10,001-20,000 บาท	57	2.75	.635		
	20,001-30,000 บาท	191	2.67	.599		
	มากกว่า 30,000	118	2.70	.658		
รวม		400	2.70	.617		

ตารางที่ 4.46 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	รายได้เฉลี่ย/เดือน	จำนวน	\bar{X}	S.D.	F	Sig.
41 ท่านแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ นโยบายโครงการ “นโยบาย 5 จริง” โดยการส่งข้อความ (SMS) ไปตามรายการโทรทัศน์	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	1.76	.819	.756	.519
	10,001-20,000 บาท	57	1.58	.625		
	20,001-30,000 บาท	191	1.60	.623		
	มากกว่า 30,000	118	1.58	.645		
รวม		400	1.61	.648		
42 ท่านแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อน ผ่าน Social network	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.59	.857	6.567	.000*
	10,001-20,000 บาท	57	3.00	.964		
	20,001-30,000 บาท	191	2.72	.958		
	มากกว่า 30,000	118	3.14	.850		
รวม		400	2.88	.939		
43 ท่านและครอบครัวมีการพูดคุย ชี้แจงและนำเสนอเกี่ยวกับ โครงการ “นโยบาย 5 จริง” ให้ เข้าใจและนำไปปฏิบัติ	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	1.62	.739	.920	.431
	10,001-20,000 บาท	57	1.63	.771		
	20,001-30,000 บาท	191	1.51	.724		
	มากกว่า 30,000	118	1.64	.662		
รวม		400	1.58	.715		
44 ท่านเคยเสนอให้มีบทลงโทษ ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับ โครงการ “นโยบาย 5 จริง”	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	1.68	.806	.060	.981
	10,001-20,000 บาท	57	1.63	.747		
	20,001-30,000 บาท	191	1.62	.743		
	มากกว่า 30,000	118	1.62	.678		
รวม		400	1.63	.728		
45 เมื่อท่านมีความคิดเห็น จะเสนอ โดยเขียนจดหมายหรือบทความ ส่งให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ รับทราบ	ไม่เกิน 10,000 บาท	34	2.03	1.029	.178	.911
	10,001-20,000 บาท	57	1.96	.801		
	20,001-30,000 บาท	191	2.02	.912		
	มากกว่า 30,000	118	2.07	.855		
รวม		400	2.03	.888		

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.46 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมโครงการฯ ตาม “นโยบาย 5 จริง” จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน โดยพิจารณาค่า Sig. พบว่า ทุกข้อมีค่ามากกว่า .05 ยกเว้น การมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network ค่า Sig. = .000 ซึ่งน้อยกว่า .05 อธิบาย

สมมติฐานได้ว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของประชาชนในเขตกรุงเทพมหานครต่างกัน การมีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ ส่งเสริมวินัยจราจร ตาม “นโยบาย 5 จริง” ระหว่างเพื่อนผ่าน Social network แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการจำแนกเป็นรายคู่ต่อไป

ตารางที่ 4.47 ผลการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่จราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่องการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผ่าน Social Network จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนเป็นรายคู่

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	\bar{X}	ไม่เกิน 10,000	10,001-20,000	20,001-30,000	มากกว่า 30,000
ไม่เกิน 10,000 บาท	2.59	-	.040*	.433	.002*
10,001-20,000 บาท	3.00	-	-	.046*	.000*
20,001-30,000 บาท	2.72	-	-	-	.000*
มากกว่า 30,000 บาท	3.14	-	-	-	-

การวิเคราะห์ผลในตารางที่ 4.47 เป็นการเปรียบเทียบระหว่างการมีส่วนร่วมในโครงการปฏิบัติการคืนพื้นที่จราจรเพื่อประชาชนตาม “นโยบาย 5 จริง” ในเรื่อง การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผ่าน Social Network จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือนเป็นรายคู่ พบว่า มีคู่ที่แตกต่างกัน 5 คู่ คือ (1) รายได้เกิน 10,000 บาท กับ 10,001-20,000 บาท (2) รายได้เกิน 10,000 บาท กับ มากกว่า 30,000 บาท (3) รายได้ 10,001-20,000 บาท กับ 20,0001-30,000 บาท (4) รายได้ 10,001-20,000 บาท กับ มากกว่า 30,000 บาท และ (5) รายได้ 20,0001-30,000 บาท กับ มากกว่า 30,000 บาท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05