

บทที่ 4 ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องแผนกลยุทธ์ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตใช้วิธีการดำเนินการวิจัยผสม (Mix Method) ระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ซึ่งมีผลการวิจัย ดังนี้

ผลการวิจัยเชิงปริมาณ

1. ผลการสำรวจความคิดเห็นของอาจารย์

1.1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงการจำแนกเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.1 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	181	64.41
หญิง	100	35.59
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายจำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 64.41 เพศหญิงจำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 35.59 รวมทั้งสิ้นมีผู้ตอบแบบสอบถาม 281 คน

ตารางที่ 4.2 แสดงอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	6	2.14
25 – 30 ปี	92	32.74
31 – 35 ปี	96	34.16
36 – 40 ปี	32	11.39
41 – 45 ปี	21	7.47
มากกว่า 45 ปี	33	11.74
ไม่ระบุ	1	0.35
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.2 พบว่าอายุของผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ในช่วง 31-35 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.16 อันดับสองคือ อายุเฉลี่ยระหว่าง 25-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.74 อันดับสามคือ อายุเฉลี่ยมากกว่า 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.74 และอันดับรองสุดท้ายคือ ต่ำกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.14 อันดับสุดท้ายคือ ไม่ระบุอายุ คิดเป็นร้อยละ 0.35

ตารางที่ 4.3 นำเสนอวุฒิการศึกษาของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.3 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	79	28.11
ปริญญาโท	173	61.57
ปริญญาเอก	26	9.25
ไม่ระบุ	3	1.07
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.3 พบว่าวุฒิการศึกษาของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.57 อันดับสองคือ วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 28.11 และอันดับที่สามคือ วุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 9.25 ไม่ระบุวุฒิการศึกษา ร้อยละ 1.07

ตารางที่ 4.4 นำเสนอคณะของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามสังกัด

ตารางที่ 4.4 คณะที่อาจารย์สังกัด

คณะที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
คณะครุศาสตร์	84	29.89
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	13.52
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	13.52
คณะวิทยาการจัดการ	92	32.74
คณะพยาบาลศาสตร์	15	5.34
ไม่ระบุ	14	4.98
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.4 พบว่าอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามสังกัดคณะวิทยาการจัดการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.74 อันดับสอง คือ คณะครุศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 29.89 อันดับสามคือ คณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 13.52 และอันดับสุดท้ายคือ ไม่ระบุคณะ คิดเป็นร้อยละ 5.34

ตารางที่ 4.5 นำเสนออายุการทำงานของอาจารย์

ตารางที่ 4.5 อายุการทำงาน

อายุการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	34	12.10
1-5 ปี	102	36.30
6-10 ปี	103	36.65
11-15 ปี	21	7.47
16-20 ปี	8	2.85
มากกว่า 21 ปีขึ้นไป	12	4.27
ไม่ระบุ	1	0.35
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.5 พบว่าอายุการทำงานของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม มีอายุการทำงานเฉลี่ย 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.65 อันดับสองคือ 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.30 อันดับสามคือ น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.10 และอันดับสุดท้ายคือ ไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.35

ตารางที่ 4.6 นำเสนอประสบการณ์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

ตารางที่ 4.6 ประสบการณ์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

ประสบการณ์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	7	2.49
1-2 ปี	6	2.14
3-4 ปี	30	10.68
มากกว่า 5 ปีขึ้นไป	233	82.92
ไม่ระบุ	5	1.78
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.6 พบว่าอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมากที่สุด คือ มากกว่า 5 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 82.92 อันดับสอง คือ มีประสบการณ์การใช้เทคโนโลยี 3-4 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.68 อันดับสาม คือ มีประสบการณ์น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.49 และอันดับสุดท้าย คือ ไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.78

ตารางที่ 4.7 นำเสนอประสบการณ์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

ตารางที่ 4.7 อาจารย์มีคอมพิวเตอร์ส่วนตัวใช้ที่บ้าน

มีคอมพิวเตอร์ส่วนตัวใช้ที่บ้าน	จำนวน	ร้อยละ
มี	254	90.39
ไม่มี	27	9.61
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.7 พบว่าอาจารย์มีคอมพิวเตอร์ส่วนตัวใช้ที่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 90.39 และไม่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ที่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 9.61

ตารางที่ 4.8 นำเสนอการเชื่อมต่อเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของอาจารย์

ตารางที่ 4.8 การเชื่อมต่อเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของอาจารย์

การใช้เครือข่าย	จำนวน	ร้อยละ
เครือข่าย มรภ.สวนดุสิต	67	23.84
เครือข่ายอื่นๆ	78	27.76
อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	126	44.84
ไม่ระบุ	10	3.56
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.8 พบว่า อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (High Speed Internet) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.84 อันดับสอง คือ ใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 27.76 และใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 23.84 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 3.56

1.2 พฤติกรรมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ตารางที่ 4.9 นำเสนอการรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ตารางที่ 4.9 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยี (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยี ผ่านทางเว็บไซต์	-	4.27	28.83	23.84	43.06	4.06	0.94
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยี ผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์	11.03	20.28	31.32	20.64	16.73	3.12	1.23
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยี ผ่านทางโทรศัพท์	4.27	6.41	19.22	27.40	42.70	3.98	1.12
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยี ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ	26.69	18.51	19.21	12.10	23.49	2.87	1.52
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยี ผ่านทางช่องทางอื่นๆ	23.93	26.43	21.78	9.29	18.57	2.72	1.41

จากตารางที่ 4.9 พบว่าอาจารย์มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์มากที่สุด (\bar{X} = 4.06, SD = 0.94) อันดับสอง คือ รับรู้ข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์ (\bar{X} = 3.98, SD = 1.12) อันดับสาม รับรู้ข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ (\bar{X} = 3.12, SD = 1.23) และอันดับสุดท้าย คือ รับรู้ข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรศัพท์มือถือ (\bar{X} = 2.87, SD = 1.52)

ตารางที่ 4.10 นำเสนอช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ตารางที่ 4.10 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ร้อยละ	อันดับ
เว็บไซต์	57.98	1
ทางโทรทัศน์	37.74	2
ป้ายประชาสัมพันธ์	2.33	3
โทรศัพท์มือถือ	1.56	4
ช่องทางอื่นๆ	0.39	5

จากตารางที่ 4.10 พบว่าช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์ผ่านทางเว็บไซต์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.98 อันดับสอง คือ ทางโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 37.74 อันดับ 3 คือ ป้ายประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 2.33 และ อันดับสี่ คือ โทรศัพท์มือถือ คิดเป็นร้อยละ 1.56 อันดับสุดท้ายคือ ช่องทางอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 0.39

ตารางที่ 4.11 นำเสนอระดับความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์ มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.11 ระดับความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับความสนใจ					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่สนใจ		
ท่านมีความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	28.83	43.77	23.13	4.27	-	3.97	0.83
ท่านติดตามความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสมัยใหม่	18.86	45.55	29.54	5.34	0.71	3.77	0.84

จากตารางที่ 4.11 พบว่าอาจารย์มีความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.97$, $SD=0.83$) และติดตามความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสมัยใหม่อยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.77$, $SD=0.84$)

ตารางที่ 4.12 นำเสนอวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ตารางที่ 4.12 วัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

วัตถุประสงค์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
เพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน	1.42	2.85	29.54	42.35	23.84	3.84	0.87
เพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา	12.46	8.19	24.54	39.86	14.95	3.37	1.20
เพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน	14.23	17.44	27.41	30.6	10.32	3.05	1.21
เพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning)	35.48	14.34	28.32	17.2	4.66	2.41	1.26
เพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้	1.42	3.56	21.71	39.15	34.16	4.01	0.91
เพื่อทำผลงานทางวิชาการ	7.12	13.88	30.96	32.74	15.3	3.35	1.12
เพื่อประกอบการทำวิจัย	3.56	11.39	34.87	32.03	18.15	3.50	1.03
เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	2.49	12.46	26.69	36.3	22.06	3.63	1.04
เพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ	11.03	12.1	34.17	28.47	14.23	3.23	1.17
เพื่อบริการวิชาการสู่สังคม	9.96	16.01	35.95	25.98	12.1	3.14	1.13
เพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม	11.39	22.06	36.65	21.71	8.19	2.93	1.10
เพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย	1.43	8.21	27.86	35.71	26.79	3.78	0.98
เพื่อความบันเทิง	2.49	7.47	26.34	32.38	31.32	3.83	1.04
เพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.14	5.69	22.06	33.81	36.3	3.96	1.00
เพื่อทดลองใช้บริการ	8.54	18.15	29.54	26.69	17.08	3.26	1.19

จากตารางที่ 4.12 พบว่าอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามมีวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้มากที่สุด ($\bar{X} = 4.01$, $SD = 0.91$) อันดับสองเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ($\bar{X} = 3.96$, $SD = 1.00$) อันดับสามเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน ($\bar{X} = 3.84$, $SD = 0.87$) และน้อยที่สุดคือเพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) ($\bar{X} = 2.41$, $SD = 1.26$)

ตารางที่ 4.13 นำเสนอช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ตารางที่ 4.13 ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยี สารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ก่อนเข้าสอน (8.00-9.00 น.)	20.64	17.44	25.62	13.88	22.42	3.00	1.43
พักกลางวัน (12.00-13.00 น.)	12.46	13.88	27.04	23.49	23.13	3.31	1.31
ระหว่างสอนในชั้นเรียน	35.59	23.13	21.35	12.1	7.83	2.33	1.29
หลังเลิกสอน (ตั้งแต่ 17.00 น.-21.00 น.)	5.34	5.34	37.37	23.84	28.11	3.64	1.11
กลางคืน (ตั้งแต่ 22.00-7.00 น.)	24.56	8.19	28.46	18.86	19.93	3.01	1.43

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ช่วงเวลาที่อาจารย์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมากที่สุดอันดับหนึ่งคือ หลังเลิกสอนตั้งแต่เวลา 17.00 น.-21.00 น. ($\bar{X}=3.64$, $SD=1.11$) อันดับสองคือ พักกลางวันตั้งแต่เวลา 12.00-13.00 น. ($\bar{X}=3.31$, $SD=1.31$) และอันดับสามคือ กลางคืนตั้งแต่เวลา 22.00-7.00 น. ($\bar{X}=3.01$, $SD=1.43$)

1.3 สภาพการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ตารางที่ 4.14 แสดงการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะของอาจารย์

ตารางที่ 4.14 การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะของอาจารย์

ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยี สารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่บ้าน	18.57	5.00	24.29	22.5	29.64	3.40	1.43
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่สำนักวิทยบริการ	52.86	13.21	19.64	5.00	9.29	2.05	1.33
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์	64.16	15.77	12.54	5.74	1.79	1.65	1.02
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์จากร้าน อินเทอร์เน็ต	-	75.71	16.07	7.51	0.71	1.33	0.65

จากตารางที่ 4.14 พบว่าอาจารย์ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) อันดับหนึ่งคือ ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่บ้าน ($\bar{X}=3.40$, $SD=1.43$) อันดับสองคือ ใช้เครื่อง

คอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่สำนักวิทยบริการ (\bar{X} =2.05, SD=1.33) และอันดับสามคือ ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ (\bar{X} =1.65, SD=1.02)

ตารางที่ 4.15 นำเสนอการยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาของอาจารย์จากมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.15 การยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาของอาจารย์จากมหาวิทยาลัย

การยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา	จำนวน	ร้อยละ
เคย	111	39.50
ไม่เคย	170	60.50
รวม	281	100

จากตารางที่ 4.15 พบว่า อาจารย์ไม่เคยยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาจากมหาวิทยาลัยคิดเป็นร้อยละ 60.50 และเคยยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาจากมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 39.50

ตารางที่ 4.16 นำเสนอการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาที่อาจารย์ขอยืมจากมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.16 การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาที่อาจารย์ขอยืมจากมหาวิทยาลัย

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจาก มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
นำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ไปใช้ที่บ้าน	13.51	17.12	19.82	18.02	31.53	1.60	0.49
นำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) มาใช้ที่ศูนย์หรือออกไปเก็บ ข้อมูลสำหรับการวิจัย	23.42	13.51	36.94	11.72	14.41	3.37	1.43
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มหาวิทยาลัย	13.51	10.81	30.63	18.02	27.03	2.80	1.32
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่เชื่อมต่อระบบอินเทอร์เน็ต ของมหาวิทยาลัย	7.21	10.81	31.53	20.72	29.73	3.34	1.34
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่เชื่อมต่อระบบอินเทอร์เน็ตโดย ผู้ให้บริการ (ISP) รายอื่นๆ	35.14	16.22	14.41	13.51	20.72	3.55	1.23

จากตารางที่ 4.16 พบว่า อาจารย์นิยมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ใช้สำหรับเชื่อมต่อระบบอินเทอร์เน็ตโดยใช้ผู้ให้บริการ (ISP) รายอื่นๆ (\bar{X} = 3.55, SD=1.23) อันดับสองนำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) มาใช้ที่ศูนย์หรือออกไปเก็บข้อมูลสำหรับการวิจัย (\bar{X} = 3.37, SD=1.43) อันดับสามคือ ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) เชื่อมต่อกับระบบอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย (\bar{X} = 3.34, SD=1.34)

ตารางที่ 4.17 นำเสนอระดับความพึงพอใจกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา

ตารางที่ 4.17 ระดับความพึงพอใจโดยรวมกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา

ระดับความพึงพอใจ	ร้อยละ
มากที่สุด	8.54
มาก	39.02
ปานกลาง	35.37
น้อย	9.76
น้อยที่สุด	7.32

จากตารางที่ 4.17 พบว่าอาจารย์มีระดับความพึงพอใจโดยรวมกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 39.02 อันดับสองพึงพอใจกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.37 อันดับสามคือ พึงพอใจน้อยพึงพอใจกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา คิดเป็นร้อยละ 9.76

ตารางที่ 4.18 นำเสนอระดับการใช้ซอฟต์แวร์ของอาจารย์

ตารางที่ 4.18 ระดับการใช้ซอฟต์แวร์ของอาจารย์

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
โปรแกรมประมวลผลคำ เช่น Microsoft Word	3.6	2.52	16.19	30.21	47.48	4.15	1.02
โปรแกรมด้านการคำนวณ เช่น Microsoft Excel	11.87	26.62	23.02	21.22	17.27	3.05	1.28
โปรแกรมจัดการฐานข้อมูล เช่น Microsoft Access	50.36	14.03	20.5	12.23	2.88	2.03	1.21
โปรแกรมนำเสนอผลงาน เช่น Microsoft PowerPoint	3.6	13.31	26.62	37.05	19.42	3.55	1.06
โปรแกรมกราฟิก เช่น Adobe Photoshop	25.27	24.55	27.8	13.72	8.66	2.56	1.25

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
โปรแกรมสื่อสารโทรคมนาคม เช่น e-mail, Chat	2.88	4.32	17.99	29.13	45.68	4.10	1.03
โปรแกรมค้นหาข้อมูล เช่น www, Gopher	14.39	6.48	12.59	34.89	31.65	3.63	1.37
โปรแกรม Anti Virus	6.83	6.84	27.7	22.66	35.97	3.74	1.21
โปรแกรมอื่นๆ	96.73	1.45	0.73	1.09	-	1.07	0.46

จากตารางที่ 4.18 พบว่าซอฟต์แวร์ที่อาจารย์ใช้มากที่สุดอันดับหนึ่งคือ โปรแกรมประมวลผลคำ เช่น Microsoft Word ($\bar{X}=4.15$, $SD=1.02$) อันดับสอง คือ โปรแกรมสื่อสารโทรคมนาคม เช่น e-mail, Chat ($\bar{X}=4.10$, $SD=1.03$) อันดับสาม คือ โปรแกรม Anti Virus ($\bar{X}=3.74$, $SD=1.21$)

ตารางที่ 4.19 นำเสนอการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.19 การใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย

การใช้ระบบเครือข่าย (Network) มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ใช้ระบบ Wireless ของมหาวิทยาลัย	24.37	11.83	18.28	21.51	24.01	3.09	1.51
ใช้ระบบ Web VPN เพื่อเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย	44.57	15.58	14.13	13.4	12.32	2.33	1.46
ใช้ระบบอีเมลของมหาวิทยาลัย (Dusit e-mail)	36.56	19	16.13	20.42	7.89	2.44	1.37
ใช้ชั่วโมงอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยผ่าน ทางโมเด็ม	60.57	11.11	13.26	8.97	6.09	1.89	1.28
เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย (www.dusit.ac.th)	3.6	12.23	21.58	37.77	24.82	3.68	1.09
เว็บไซต์ของสำนักวิทยบริการ (www.arit.dusit.ac.th)	17.56	26.52	39.43	13.62	2.87	2.58	1.02
เว็บไซต์ของสำนักส่งเสริมวิชาและงาน ทะเบียน (webregis.dusit.ac.th)	16.19	24.46	36.69	19.78	2.88	2.69	1.05

จากตารางที่ 4.19 พบว่าอาจารย์มีการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีการใช้เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย (www.dusit.ac.th) สูงสุดคือ (\bar{X} = 3.68, SD = 1.09) อันดับสอง คือ ใช้ระบบ Wireless ของมหาวิทยาลัย (\bar{X} = 3.09, SD=1.51) อันดับสาม การใช้เว็บไซต์ของสำนักส่งเสริมวิชาและงานทะเบียน (webregis.dusit.ac.th) คือ (\bar{X} = 2.69, SD=1.05)

ตารางที่ 4.20 นำเสนอระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลของอาจารย์

ตารางที่ 4.20 ระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลของอาจารย์

การใช้ระบบเครือข่าย (Network) มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ระบบสืบค้นหนังสือในห้องสมุด (VTLS)	30.58	37.77	21.22	8.63	1.80	2.13	1.01
ระบบยืมคืนหนังสืออัตโนมัติผ่านตู้ Kiosk	67.98	18.35	7.91	5.76	-	1.51	0.87
ระบบการจองหนังสือล่วงหน้า	82.01	8.99	7.55	1.44	-	1.28	0.67
ระบบการต่ออายุหนังสือ	77.34	12.59	7.55	2.52	-	1.35	0.73
ระบบการสั่งซื้อหนังสือผ่านเว็บไซต์	81.65	9.71	5.40	3.24	-	1.30	0.72
หนังสือพิมพ์ออนไลน์ (Newsclip Online)	53.95	17.99	14.03	8.63	5.40	1.94	1.23
กฤตภาคออนไลน์ (Clipping)	67.26	17.99	11.51	3.24	-	1.51	0.82
ฐานข้อมูล ACM Digital Library (ThaiLIS)	56.11	20.50	16.19	5.40	1.80	1.76	1.02
ฐานข้อมูล TDC (ThaiLIS)	56.11	19.06	17.27	5.40	2.16	1.78	1.05
ฐานข้อมูล Dissertation Full Text (ThaiLIS)	56.12	19.77	17.27	5.04	1.80	1.77	1.02
ฐานข้อมูล Eric	65.82	19.42	8.99	5.40	0.36	1.55	0.89
ฐานข้อมูล EBSCO Host	69.42	18.71	8.27	3.24	0.36	1.46	0.81
ฐานข้อมูล Emerald Insight	67.51	20.94	10.11	1.08	0.36	1.46	0.75
ฐานข้อมูล H.W. Wilson (ThaiLIS)	61.87	19.42	15.47	2.88	0.36	1.60	0.88
ฐานข้อมูล ISI Web of Knowledge (ThaiLIS)	63.66	18.35	14.75	2.52	0.72	1.58	0.88
ฐานข้อมูล Spinger Link	65.83	17.27	8.27	5.76	2.88	1.63	1.05
ฐานข้อมูล Science Direct	65.11	19.06	7.55	5.04	3.24	1.62	1.04
ฐานข้อมูล Ebrary:e-Book	65.46	16.91	10.43	5.40	1.80	1.61	0.99
ฐานข้อมูล Spinkger Link e:Book	66.54	16.55	8.27	5.76	2.88	1.62	1.05
ฐานข้อมูล Net Library (ThaiLIS)	64.27	17.33	11.91	5.05	1.44	1.62	0.98

จากตารางที่ 4.20 พบว่าอาจารย์มีระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลอยู่ในระดับน้อย ซึ่งระบบที่มีการใช้งานมากที่สุดคือ การใช้ระบบสืบค้นหนังสือในห้องสมุด (VTLS) (\bar{X} = 2.13, SD = 1.01) อันดับสอง คือ หนังสือพิมพ์ออนไลน์ (Newsclip Online) (\bar{X} = 1.94, SD = 1.23) อันดับสามคือ ฐานข้อมูล TDC (ThaiLIS) (\bar{X} = 1.78, SD = 1.05)

ตารางที่ 4.21 นำเสนอการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.21 การใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

การใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ และฐานข้อมูล	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ระบบ e-Learning	43.93	32.86	17.14	5.00	1.07	1.86	0.94
ระบบ Suan Dusit Internet Broadcasting: SDIB	47.86	23.93	22.14	5.00	1.07	1.88	0.99
ระบบ e-Student Activity	60.36	24.29	11.79	2.86	0.71	1.59	0.86
ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	48.21	27.14	17.50	6.43	0.71	1.84	0.98
ระบบอื่นๆ	99.29	0.36	0.36	-	-	1.01	0.13

จากตารางที่ 4.21 พบว่าอาจารย์มีการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย อันดับหนึ่งคือการใช้ระบบ Suan Dusit Internet Broadcasting: SDIB (\bar{X} = 1.88, SD = 0.99) อันดับ 2 คือ ระบบ e-Learning (\bar{X} = 1.86, SD = 0.94) และอันดับสามคือระบบอาจารย์ที่ปรึกษา (\bar{X} = 1.84, SD = 0.98)

1.3 ระดับปัญหาและความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์

ตารางที่ 4.22 นำเสนอปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ของอาจารย์

ตารางที่ 4.22 ปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์

ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ PC	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	3.50	1.16	3	3.72	1.20	5
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.50	1.10	3	3.85	1.11	4
เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย	3.59	1.02	2	3.91	1.05	2
เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส	4.04	0.97	1	4.22	0.95	1
อุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.42	1.05	5	3.87	1.09	3

จากตารางที่ 4.22 พบว่าระดับปัญหาการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ของอาจารย์มีปัญหาเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัสมีมากที่สุด ($\bar{X}=4.04$, $SD=0.97$) อันดับสองคือ เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย ($\bar{X}=3.59$, $SD=1.02$) อันดับสาม คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.50$, $SD=1.10$) และจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.50$, $SD=1.16$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหานั้น เรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส มีความต้องการในการแก้ไขปัญหามากที่สุด ($\bar{X}=4.22$, $SD=0.95$) อันดับสองคือ เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย ($\bar{X}=3.91$, $SD=1.05$) และอันดับสามคือ อุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.87$, $SD=0.95$)

ตารางที่ 4.23 นำเสนอปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ

ตารางที่ 4.23 ปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ

ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ PC	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	3.56	1.13	2	3.81	1.16	2
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.42	1.05	5	3.77	1.14	3
เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย	3.49	0.97	3	3.73	1.06	5
เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส	3.61	0.99	1	3.84	1.07	1
อุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.45	1.05	4	3.74	1.10	4

จากตารางที่ 4.23 พบว่าปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ ปัญหาที่พบมากที่สุดคือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส ($\bar{X}=3.61$, $SD=0.99$)อันดับสองคือ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.56$, $SD=1.13$)อันดับสาม คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ขัดข้องบ่อย ($\bar{X}=3.49$, $SD=0.97$) นอกจากนี้ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส ($\bar{X}=3.84$, $SD=1.07$) อันดับสองคือ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.81$, $SD=1.16$) อันดับสามคือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.77$, $SD=1.14$)

ตารางที่ 4.24 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านโปรแกรม (Software)

ตารางที่ 4.24 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านโปรแกรม (Software)

ด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (Software)	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย	3.51	0.94	1	3.76	1.02	1
โปรแกรมที่มีให้ไม่ตรงกับการใช้งาน	3.16	0.97	4	3.52	1.10	4
โปรแกรมล้าสมัย	3.30	0.98	3	3.69	1.12	2
โปรแกรมขัดข้องบ่อย	3.36	0.92	2	3.67	1.06	3

จากตารางที่ 4.24 พบว่าระดับปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านโปรแกรม (Software) อันดับหนึ่ง คือ โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย ($\bar{X}=3.51$, $SD=0.94$) อันดับสองคือ โปรแกรมขัดข้องบ่อย ($\bar{X}=3.36$, $SD=0.92$) อันดับสามคือ โปรแกรมล้าสมัย ($\bar{X}=3.30$, $SD=0.98$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย ($\bar{X}=3.76$, $SD=1.02$) อันดับสองคือ โปรแกรมล้าสมัย ($\bar{X}=3.69$, $SD=1.12$) อันดับสาม คือ โปรแกรมขัดข้องบ่อย ($\bar{X}=3.67$, $SD=1.06$)

ตารางที่ 4.25 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านฐานข้อมูล (Database) ที่มีให้บริการ

ตารางที่ 4.25 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านฐานข้อมูล (Database) ที่มีให้บริการ

ด้านฐานข้อมูล	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล	2.95	1.00	1	3.24	1.06	1
สืบค้นฐานข้อมูลไม่เป็น	2.44	1.00	9	2.88	1.13	9
มีปัญหาเรื่องภาษาอังกฤษในการสืบค้นข้อมูล	2.62	0.90	8	3.02	1.04	8
ฐานข้อมูลที่มีให้ไม่ตรงกับความต้องการ	2.79	0.97	2	3.11	1.03	2
คำอธิบายขั้นตอนการสืบค้นไม่ชัดเจน	2.70	0.93	6	3.05	1.01	4
วิธีการสืบค้นฐานข้อมูลยุ่งยาก	2.68	0.90	7	3.03	0.99	6
ใช้เวลานานในการสืบค้นข้อมูล	2.72	0.95	5	3.03	1.00	7
ข้อมูลที่ได้ล้าสมัย	2.77	0.99	3	3.07	1.02	3
ข้อมูลที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ	2.77	0.90	3	3.05	1.01	4

จากตารางที่ 4.25 พบว่า ระดับปัญหาด้านฐานข้อมูลที่มีให้บริการ อันดับหนึ่งคือปัญหาด้านขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล ($\bar{X}=2.95$, $SD=1.00$) อันดับสอง ฐานข้อมูลที่มีให้ไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=2.79$, $SD=0.97$) อันดับสาม มี 2 ปัญหา คือ ข้อมูลที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=2.77$, $SD=0.90$) และข้อมูลที่ได้ล้าสมัย ($\bar{X}=2.77$, $SD=0.99$) นอกจากนี้ ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล ($\bar{X}=3.24$, $SD=1.06$) อันดับสอง คือ ฐานข้อมูลที่มีให้ไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=3.11$, $SD=1.03$) อันดับสาม คือ ข้อมูลที่ได้ล้าสมัย ($\bar{X}=3.07$, $SD=1.02$)

ตารางที่ 4.26 นำเสนอระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.26 ปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต

ด้านฐานข้อมูล	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
คู่สายโทรศัพท์ของมหาวิทยาลัยในการเชื่อมต่อโมเด็มมีไม่เพียงพอ	3.08	0.93	5	3.38	1.07	5
ไม่ทราบว่าบริการการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเข้าสู่เครือข่ายของมหาวิทยาลัยจากบ้าน (VPN)	3.21	1.22	3	3.51	1.14	3
ไม่ทราบวิธีการเชื่อมต่อสู่เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	2.90	1.23	7	3.23	1.22	7
วิธีการเชื่อมต่อเข้าเครือข่ายยุ่งยาก	2.93	1.09	6	3.25	1.15	6
ระบบเครือข่ายมีประสิทธิภาพต่ำ	3.11	1.06	4	3.41	1.09	4
ไม่ทราบวิธีใช้งาน Wireless	2.51	1.14	8	2.88	1.23	8
มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง	3.27	1.14	2	3.52	1.18	2
สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ	3.48	1.08	1	3.63	1.13	1

จากตารางที่ 4.26 พบว่าระดับปัญหาด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต อันดับหนึ่งคือ ปัญหาด้านขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ ($\bar{X}=3.48$, $SD=1.08$) อันดับสอง มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง ($\bar{X}=3.27$, $SD=1.14$) อันดับสาม คือ ไม่ทราบว่าบริการการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเข้าสู่เครือข่ายของมหาวิทยาลัยจากบ้าน (VPN) ($\bar{X}=3.21$, $SD=1.22$) นอกจากนี้ ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ ($\bar{X}=3.63$, $SD=1.13$) อันดับสอง คือ มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง ($\bar{X}=3.52$, $SD=1.18$) อันดับสาม คือ ไม่ทราบว่าบริการการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเข้าสู่เครือข่ายของมหาวิทยาลัยจากบ้าน (VPN) ($\bar{X}=3.51$, $SD=1.14$)

จากตารางที่ 4.27 นำเสนอระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตารางที่ 4.27 ระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศไม่เป็น	1.90	0.94	9	2.34	1.20	9
ลืม Password ในการเข้าใช้งานระบบ	1.96	1.00	8	2.37	1.21	8
ไม่ทราบว่าระบบ SDIB ให้บริการ	2.42	1.29	6	2.72	1.30	6
ไม่ทราบว่ามึระบบ e-Student Activity ให้บริการ	2.61	1.22	4	2.89	1.27	4
ไม่ทราบว่ามึระบบอาจารย์ที่ปรึกษาให้บริการ	2.38	1.16	7	2.76	1.26	7
ใช้ระบบสารสนเทศต่างๆ ไม่เป็น เช่น SDIB, e-student activity, ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	2.48	1.16	5	2.81	1.27	5
ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศ	2.89	1.31	3	3.14	1.34	3
ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้แก่อาจารย์ในการใช้งานระบบสารสนเทศ	2.93	1.25	1	3.18	1.27	1
ขาดเอกสารให้อาจารย์เวลามีปัญหาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	2.92	1.27	2	3.17	1.29	2

จากตารางที่ 4.27 พบว่าระดับปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของอาจารย์ อันดับหนึ่งคือ ปัญหาด้านขาดการฝึกอบรมให้ความรู้แก่อาจารย์ในการใช้งานระบบสารสนเทศ (\bar{X} =2.93, SD=1.25) อันดับสอง ปัญหาขาดเอกสารให้อาจารย์เวลามีปัญหาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (\bar{X} =2.92, SD=1.27) อันดับสาม คือ ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศ (\bar{X} =2.89, SD=1.31) นอกจากนี้ ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้แก่อาจารย์ในการใช้งานระบบสารสนเทศ (\bar{X} =3.18, SD=1.27) อันดับสอง คือ ขาดเอกสารให้อาจารย์เวลามีปัญหาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (\bar{X} =3.17, SD=1.29) อันดับสาม คือ ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศ (\bar{X} =3.14, SD=1.34)

ตารางที่ 4.28 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.28 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

ด้านเจ้าหน้าที่	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ	3.25	1.23	1	3.33	1.24	1
เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้	2.93	1.20	7	3.15	1.22	3
เจ้าหน้าที่ขาดมนุษยสัมพันธ์ในการให้บริการ	2.99	1.11	3	3.14	1.17	4
เจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ	3.05	1.14	2	3.17	1.18	2
เจ้าหน้าที่ไม่ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อปฏิบัติในการให้บริการ	2.99	1.14	3	3.13	1.18	6
เจ้าหน้าที่ขาดทักษะในเรื่องการบริการ	2.98	1.22	6	3.13	1.22	7
เจ้าหน้าที่ไม่สามารถให้บริการที่ตอบสนองความต้องการได้	2.99	1.21	5	3.14	1.25	5

จากตารางที่ 4.28 พบว่าระดับปัญหาด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย อันดับหนึ่งคือ ปัญหาด้านเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.25$, $SD = 1.23$) อันดับสอง เจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ ($\bar{X} = 2.93$, $SD = 1.20$) อันดับสามมี 2 ระดับ คือ เจ้าหน้าที่ขาดมนุษยสัมพันธ์ในการให้บริการ ($\bar{X} = 2.99$, $SD = 1.11$) และเจ้าหน้าที่ไม่ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อปฏิบัติในการให้บริการ ($\bar{X} = 2.99$, $SD = 1.14$) นอกจากนี้ ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ ต้องการให้แก้ไขปัญหาด้านเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 3.33$, $SD = 1.24$) อันดับสอง คือ แก้ไขปัญหาเจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ ($\bar{X} = 3.17$, $SD = 1.18$) อันดับสาม คือ เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้ ($\bar{X} = 3.15$, $SD = 1.22$)

ตารางที่ 4.29 นำเสนอสรุปความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของอาจารย์

ตารางที่ 4.29 ความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของอาจารย์

เทคโนโลยีสารสนเทศ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer hardware)	4.12	0.82	3
ด้านซอฟต์แวร์ (Software)	4.06	0.80	7
ด้านเครือข่าย (Network)	4.24	0.82	1
ด้านการฐานข้อมูล (Database)	4.11	0.85	4
ด้านการบริการที่ดีจากเจ้าหน้าที่	4.09	0.90	6
ด้านการฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.10	0.89	5
ด้านการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.15	0.82	2

จากตารางที่ 4.29 พบว่าความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของอาจารย์ อันดับหนึ่ง คือ ด้านเครือข่าย (Network) (\bar{X} =4.24, SD=0.82) อันดับสอง คือ ด้านการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (\bar{X} =4.15, SD=0.82) อันดับสาม คือ ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer hardware) (\bar{X} =4.12, SD=0.82)

ตารางที่ 4.30 นำเสนอข้อเสนอแนะอื่นๆ จากอาจารย์

ตารางที่ 4.30 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ	อันดับ
ควรมีการทำวิจัยทางการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศให้มากขึ้น	30.43	1
ควรเพิ่มเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ให้เพียงพอเพื่อสะดวกในการสืบค้นข้อมูลในการทำงาน	13.04	2
พัฒนาระบบการให้บริการให้มีความทันสมัย / ระบบฐานข้อมูลเช่น บทความไม่มีอยู่จริงควรเร่งดำเนินการแก้ไข / ระบบประเมินผลของนักศึกษาที่เข้าไปประเมิน		
อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถเข้าไปในระบบได้ในเวลาที่กำหนดได้	13.04	2
จัดอบรม E-learning / การใช้งานระบบสารสนเทศต่างๆ ทุกเทอมเพื่อความเข้าใจที่ลึกละเอียดให้แก่อาจารย์ นักศึกษาและบุคลากร	13.04	2
ควรเพิ่มจำนวนบุคลากร ด้าน IT / คอมพิวเตอร์ เพื่อดูแลและ ซ่อมเครื่องคอมพิวเตอร์	8.70	3
จุดเชื่อมต่อสัญญาณยังไม่ครอบคลุมพื้นที่โดยรวมของมหาวิทยาลัยทั้ง LAN และ Wireless	8.70	3

ตารางที่ 4.30 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ	อันดับ
การสรรหา อุปกรณ์ และเทคโนโลยีใหม่ๆ ควรมีให้ครบถ้วน	4.35	4
ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของมหาวิทยาลัย	4.35	4
ควรมีการให้อาจารย์และเจ้าหน้าที่ซื้อคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพโดยทางมหาวิทยาลัยให้มีการผ่อนชำระได้	4.35	4

จากตารางที่ 4.30 พบว่า ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่อาจารย์เสนอแนะ สรุปได้ดังนี้ อันดับหนึ่ง คือ ควรมีการทำวิจัยทางด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศให้มากขึ้น ร้อยละ 30.43 อันดับสอง คือ ควรเพิ่มเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ให้เพียงพอเพื่อสะดวกในการสืบค้นข้อมูลในการทำงาน และพัฒนาระบบการให้บริการให้มีความทันสมัย / ระบบฐานข้อมูลเช่น บทความไม่มีอยู่จริงควรเร่งดำเนินการแก้ไข / ระบบประเมินผลของนักศึกษาที่เข้าไปประเมินอาจารย์ผู้สอนไม่สามารถเข้าไปในระบบได้ในเวลาที่กำหนดได้ และจัดอบรม E-learning / การใช้งานระบบสารสนเทศต่างๆ ทุกเทอมเพื่อความเข้าใจที่ลึกละเอียดให้แก่ อาจารย์ นักศึกษาและบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 13.04 อันดับสาม คือ ควรเพิ่มจำนวนบุคลากร ด้านIT / คอมพิวเตอร์ เพื่อดูแลและซ่อมเครื่องคอมพิวเตอร์ และ จุดเชื่อมต่อสัญญาณยังไม่ครอบคลุมพื้นที่โดยรวมของมหาวิทยาลัยทั้ง LAN และ Wireless คิดเป็นร้อยละ 8.70 และอันดับสุดท้าย คือ การสรรหา อุปกรณ์ และเทคโนโลยีใหม่ๆ ควรมีให้ครบถ้วน และขาดการประชาสัมพันธ์การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของมหาวิทยาลัยและควรมีการให้อาจารย์และเจ้าหน้าที่ซื้อคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพโดยทางมหาวิทยาลัยให้มีการผ่อนชำระได้ คิดเป็นร้อยละ 4.35

2. ผลการสำรวจความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่

2.1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.31 แสดงการจำแนกเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียด
ดังนี้

ตารางที่ 4.31 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	173	67.32
หญิง	84	32.68
รวม	257	100

จากตารางที่ 4.31 พบว่าการจำแนกเพศของเจ้าหน้าที่ที่ตอบแบบสอบถาม พบว่าเป็นเพศชายจำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 67.32 และเป็นหญิงจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 32.68

ตารางที่ 4.32 นำเสนออายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.32 นำเสนออายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	66	25.68
25 – 30 ปี	68	26.46
31 – 35 ปี	72	28.02
36 – 40 ปี	24	9.34
41 – 45 ปี	11	4.28
มากกว่า 45 ปี	14	5.45
ไม่ระบุ	2	0.78
รวม	257	100

จากตารางที่ 4.32 พบว่าอายุเฉลี่ยของเจ้าหน้าที่ที่ตอบแบบสอบถามอยู่ในช่วง 31-35 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.02 อันดับ 2 คือ 25-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.46 และอันดับสามคือต่ำกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.68 และอันดับสุดท้ายคือไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.78

ตารางที่ 4.33 นำเสนอวุฒิการศึกษาที่ของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.33 วุฒิการศึกษาที่เจ้าหน้าที่จบการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	183	71.21
ปริญญาโท	53	20.62
ปริญญาเอก	2	0.78
ไม่ระบุ	19	7.39
รวม	257	100

จากตารางที่ 4.33 พบว่าเจ้าหน้าที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.21 อันดับสอง คือ ปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 20.62 และอันดับสามคือไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 7.39 และอันดับสุดท้ายคือ ปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 0.78

ตารางที่ 4.34 นำเสนอหน่วยงานที่สังกัด

ตารางที่ 4.34 หน่วยงานที่สังกัด

หน่วยงานที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	12	4.67
คณะครุศาสตร์	7	2.72
ศูนย์การศึกษา	7	2.72
สำนักวิทยบริการ ฯ	43	16.73
สำนักงานอธิการบดี	43	16.73
คณะวิทยาการจัดการ	43	16.73
สำนักกิจการพิเศษ	24	9.34
โรงเรียนสาธิตละอออุทิศ	22	8.56
สถาบันภาษาและศิลปวัฒนธรรม	10	3.89
สถาบันวิจัยและพัฒนา	9	3.50
บัณฑิตวิทยาลัย	6	2.33
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4	1.56
คณะโรงเรียนการเรือน	3	1.17
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	0.78
คณะพยาบาลศาสตร์	2	0.78
อื่นๆ	18	7.00
ไม่ระบุ	2	0.78
รวม	257	100

จากตารางที่ 4.34 พบว่าหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่สังกัดที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศและสำนักงานอธิการบดีและคณะวิทยาการจัดการ คิดเป็นร้อยละ 16.73 อันดับสอง คือ สำนักกิจการพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 9.34 อันดับสาม คือ โรงเรียนสาธิตละอออุทิศ คิดเป็นร้อยละ 8.56 และอันดับสุดท้าย คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะพยาบาลศาสตร์ และไม่ระบุคิดเป็นร้อยละ 0.78

ตารางที่ 4.35 นำเสนออายุการทำงานของเจ้าหน้าที่ที่ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.35 อายุการทำงานของเจ้าหน้าที่ที่ตอบแบบสอบถาม

อายุการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	64	24.90
1-5 ปี	75	29.18
6-10 ปี	66	25.68
11-15 ปี	34	13.23
16-20 ปี	8	3.11
มากกว่า 21 ขึ้นไป	3	1.17
ไม่ระบุ	7	2.72
รวม	257	100

จากตารางที่ 4.35 พบว่าอายุการทำงานโดยเฉลี่ยของเจ้าหน้าที่ มากที่สุด คือ 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.18 อันดับสอง คือ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.68 อันดับสามคือ น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.90 และอันดับสุดท้าย คือ มากกว่า 21 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 1.17

ตารางที่ 4.36 นำเสนอประสบการณ์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.36 ประสบการณ์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

ประสบการณ์ใช้เทคโนโลยี	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	26	10.12
1-2 ปี	27	10.51
3-4 ปี	28	10.89
มากกว่า 5 ปีขึ้นไป	166	64.59
ไม่ระบุ	10	3.89
รวม	257	100

จากตารางที่ 4.36 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่มีประสบการณ์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมากกว่า 5 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.59 อันดับสอง คือ 3-4 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.89 อันดับสาม คือ 1-2 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.51

ตารางที่ 4.37 นำเสนอเจ้าหน้าที่ที่มีคอมพิวเตอร์ใช้ส่วนตัวที่บ้าน

ตารางที่ 4.37 เจ้าหน้าที่ที่มีคอมพิวเตอร์ใช้ส่วนตัวที่บ้าน

มีคอมพิวเตอร์ใช้ส่วนตัวที่บ้าน	จำนวน	ร้อยละ
มี	203	78.99
ไม่มี	53	20.62
ไม่ระบุ	1	0.38

จากตารางที่ 4.37 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่มีคอมพิวเตอร์ส่วนตัวใช้ที่บ้านคิดเป็นร้อยละ 78.99 และไม่มี คิดเป็นร้อยละ 20.62 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 0.38

ตารางที่ 4.38 นำเสนอการใช้เครือข่ายเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.38 การใช้เครือข่ายเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตของเจ้าหน้าที่

การใช้เครือข่าย	จำนวน	ร้อยละ
เครือข่าย มรภ.สวนดุสิต	35	13.62
เครือข่ายอื่นๆ	72	28.02
อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	83	32.30
ไม่เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต	67	26.07
รวม	257	100

จากตารางที่ 4.38 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่มีการใช้เครือข่ายเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตมากที่สุด คือ อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง คิดเป็นร้อยละ 32.30 อันดับสอง คือ เครือข่ายอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 28.02 อันดับสาม คือ ไม่ระบุ และอันดับสุดท้าย คือที่บ้านไม่เชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต คิดเป็นร้อยละ 26.07

2.2 พฤติกรรมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.39 นำเสนอการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.39 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของเจ้าหน้าที่

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยี (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางเว็บไซต์	1.17	8.56	20.23	20.62	49.42	4.09	1.07
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์	3.52	15.63	37.89	23.82	19.14	3.39	1.07
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรทัศน์	6.61	5.06	21.79	21.79	44.75	3.93	1.21
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรศัพท์มือถือ	24.9	16.34	21.79	19.07	17.9	2.89	1.44
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางช่องทางอื่นๆ	16.86	18.82	33.73	13.34	17.25	2.95	1.30

จากตารางที่ 4.39 พบว่าเจ้าหน้าที่มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์มากที่สุด ($\bar{X} = 4.09$, $SD = 1.07$) อันดับสอง คือ รับรู้ข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ ($\bar{X} = 3.93$, $SD = 1.21$) อันดับสาม รับรู้ข่าวสารด้านเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.39$, $SD = 1.07$)

ตารางที่ 4.40 นำเสนอช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่ มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.40 ช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ร้อยละ (%)
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางเว็บไซต์	61.33
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรทัศน์	3.11
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรศัพท์มือถือ	29.33
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์	3.56
รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางช่องทางอื่นๆ	2.67

จากตารางที่ 4.40 พบว่าช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่ผ่านทางเว็บไซต์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.33 อันดับสอง คือ รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรศัพท์มือถือ คิดเป็นร้อยละ 29.33 อันดับ 3 คือ รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 3.56

ตารางที่ 4.41 นำเสนอระดับความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.41 ระดับความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

ความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับความสนใจ					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่สนใจ		
ท่านมีความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	20.23	56.42	21.79	1.17	0.39	3.95	0.71
ท่านติดตามความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสมัยใหม่	11.72	50.00	35.94	1.95	0.39	3.71	0.71

จากตารางที่ 4.41 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่มีความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและติดตามความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X}=3.95$, $SD=0.71$) และติดตามความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสมัยใหม่ ($\bar{X}=3.71$, $SD=0.71$)

ตารางที่ 4.42 นำเสนอวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.42 วัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

วัตถุประสงค์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
เพื่อจัดเตรียมเอกสารรายงาน	10.51	14.79	26.85	26.45	21.4	3.33	1.26
เพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา	28.13	10.55	28.9	21.09	11.33	2.77	1.36
เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน	5.06	5.45	17.51	24.12	47.86	4.04	1.15
เพื่อใช้ในงานประกันคุณภาพ	26.67	17.25	23.14	20	12.94	2.75	1.38
เพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้	2.33	3.89	15.18	35.02	43.58	4.14	0.97
เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์	14.01	13.23	29.18	24.51	19.07	3.21	1.29
เพื่อนำเสนอข้อมูลของหน่วยงาน	19.92	15.23	27.34	22.66	14.85	2.97	1.33
เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	8.17	12.84	28.02	28.02	22.95	3.45	1.21
เพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ	14.79	16.73	21.01	29.18	18.29	3.19	1.32

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การใช้เทคโนโลยี สารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
เพื่อบริการวิชาการสู่สังคม	24.22	19.53	20.7	24.61	10.94	2.79	1.34
เพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม	28.91	19.14	24.22	18.75	8.98	2.60	1.32
เพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของ มหาวิทยาลัย	3.11	8.56	23.74	29.96	34.63	3.84	1.09
เพื่อความบันเทิง	4.69	5.47	16.02	28.12	45.7	4.05	1.12
เพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	3.12	6.61	20.23	26.46	43.58	4.01	1.09
เพื่อทดลองใช้บริการ	13.62	14.4	29.57	22.18	20.23	3.21	1.30

จากตารางที่ 4.42 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่ตอบแบบสอบถามมีวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ อันดับหนึ่ง เจ้าหน้าที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้เพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ ($\bar{X}=4.14$, $SD=0.97$) อันดับสอง มีวัตถุประสงค์ในการใช้เพื่อความบันเทิง ($\bar{X}=4.05$, $SD=1.12$) อันดับสาม มีวัตถุประสงค์ในการใช้เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน ($\bar{X}=4.04$, $SD=1.15$)

ตารางที่ 4.43 นำเสนอช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.43 ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยี สารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ก่อนเข้าสอน (8.00-9.00 น.)	19.53	14.45	23.05	14.06	28.91	3.18	1.48
พักกลางวัน (12.00-13.00 น.)	16.47	9.8	29.02	20	24.71	3.27	1.37
ระหว่างสอนในชั้นเรียน	24.22	12.11	22.27	15.62	25.78	3.07	1.51
หลังเลิกสอน (ตั้งแต่ 17.00 น.-21.00 น.)	14.84	8.98	20.31	24.22	31.65	3.49	1.40
กลางคืน (ตั้งแต่ 22.00-7.00 น.)	37.55	14.23	23.32	10.28	14.62	2.50	1.45

จากตารางที่ 4.43 พบว่า ช่วงเวลาที่เจ้าหน้าที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมากที่สุด อันดับหนึ่ง คือ หลังเลิกสอนตั้งแต่ 17.00 น.-21.00 น. ($\bar{X}=3.49$, $SD=1.40$) อันดับสอง คือ พักกลางวัน 12.00-13.00 น. ($\bar{X}=3.27$, $SD=1.37$) และอันดับ 3 ก่อนเข้าสอน 8.00-9.00 น. ($\bar{X}=3.18$, $SD=1.48$)

2.3สภาพการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.44 แสดงการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะของเจ้าหน้าที่ มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.44 การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะของเจ้าหน้าที่

ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่บ้าน	32.30	12.06	15.95	13.62	26.07	2.89	1.61
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่สำนักวิทยบริการ	51.56	11.72	11.72	11.33	13.67	2.24	1.51
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์	69.80	14.51	10.98	2.35	2.36	1.53	0.95
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์จากร้านอินเทอร์เน็ต	66.80	18.75	10.16	2.73	1.56	1.54	0.90

จากตารางที่ 4.44 การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะของเจ้าหน้าที่ พบว่าอันดับหนึ่ง เจ้าหน้าที่ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่บ้านมากที่สุด ($\bar{X}=2.89$, $SD=1.61$) อันดับสองคือ ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่สำนักวิทยบริการ ($\bar{X}=2.24$, $SD=1.51$) และอันดับสามคือ ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์จากร้านอินเทอร์เน็ต ($\bar{X}=1.54$, $SD=0.90$)

ตารางที่ 4.45 นำเสนอการยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาของเจ้าหน้าที่จากมหาวิทยาลัย มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.45 การยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาของเจ้าหน้าที่จากมหาวิทยาลัย

การยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา	จำนวน	ร้อยละ
เคย	104	40.47
ไม่เคย	153	59.53
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 4.45 พบว่าเจ้าหน้าที่ไม่เคยยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาจากมหาวิทยาลัยคิดเป็นร้อยละ 59.53 และเคยยืม คิดเป็นร้อยละ 40.47

ตารางที่ 4.46 นำเสนอการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาที่เจ้าหน้าที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.46 การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาที่เจ้าหน้าที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจาก มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
นำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ไปใช้ที่บ้าน	28.16	11.65	22.33	14.56	23.30	2.93	1.53
นำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) มาใช้ที่ศูนย์หรือออกไปเก็บ ข้อมูลสำหรับการวิจัย	7.84	14.71	25.49	11.76	40.20	3.62	1.35
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มหาวิทยาลัย	14.71	11.76	31.37	29.41	12.75	3.14	1.23
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) เชื่อมต่อกับระบบอินเทอร์เน็ต ของมหาวิทยาลัย	17.48	13.59	26.21	25.24	17.48	3.12	1.34
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) เชื่อมต่อระบบอินเทอร์เน็ต โดยผู้ให้บริการ (ISP) รายอื่นๆ	10.68	14.56	12.62	13.59	48.55	3.75	1.45

จากตารางที่ 4.46 วัตถุประสงค์ในการใช้คอมพิวเตอร์แบบพกพาที่เจ้าหน้าที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย อันดับหนึ่ง พบว่าเจ้าหน้าที่ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) เพื่อนำไปเชื่อมต่อระบบอินเทอร์เน็ตโดยผู้ให้บริการ (ISP) รายอื่นๆ (\bar{X} = 3.75, SD = 1.45) อันดับสอง คือ นำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) มาใช้ที่ศูนย์หรือออกไปเก็บข้อมูลสำหรับการวิจัย (\bar{X} = 3.62, SD = 1.35) อันดับสามคือ ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มหาวิทยาลัย (\bar{X} = 3.14, SD = 1.23)

ตารางที่ 4.47 นำเสนอระดับความพึงพอใจกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา

ตารางที่ 4.47 ระดับความพึงพอใจโดยรวมกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา

ระดับความพึงพอใจ	ร้อยละ
มากที่สุด	12.36
มาก	30.34
ปานกลาง	38.20
น้อย	12.36
น้อยที่สุด	6.74

จากตารางที่ 4.47 พบว่าเจ้าหน้าที่มีระดับความพึงพอใจโดยรวมกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.20% อันดับสองคือ พึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 30.34% อันดับสามมี 2 ลำดับ คือ พึงพอใจมากที่สุด และพึงพอใจน้อย คิดเป็นร้อยละ 12.36 %

ตารางที่ 4.48 นำเสนอระดับการใช้ซอฟต์แวร์ของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.48 ระดับการใช้ซอฟต์แวร์ของเจ้าหน้าที่

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
โปรแกรมประมวลผลคำ เช่น Microsoft Word	10.59	7.06	16.08	21.96	44.31	3.82	1.35
โปรแกรมด้านการคำนวณ เช่น Microsoft Excel	20.39	14.12	18.04	19.61	27.84	3.20	1.49
โปรแกรมจัดการฐานข้อมูล เช่น Microsoft Access	54.72	18.90	14.57	7.09	4.72	1.88	1.18
โปรแกรมนำเสนอผลงาน เช่น Microsoft PowerPoint	21.26	31.10	21.26	17.32	9.06	2.62	1.25
โปรแกรมกราฟิก เช่น Adobe , Photoshop	32.68	24.80	19.29	14.96	8.27	2.41	1.30
โปรแกรมสื่อสารโทรคมนาคม เช่น e-mail, Chat	13.33	5.10	8.24	23.53	49.80	3.91	1.41
โปรแกรมค้นหาข้อมูล เช่น www, Gopher	24.90	6.32	7.51	21.74	39.53	3.45	1.63
โปรแกรม Anti Virus	19.29	12.20	18.51	15.75	34.25	3.33	1.52
โปรแกรมอื่นๆ	94.29	0.57	1.72	1.71	1.71	1.16	0.69

จากตารางที่ 4.48 พบว่าเจ้าหน้าที่มีการใช้ซอฟต์แวร์ อันดับหนึ่ง คือซอฟต์แวร์โปรแกรมด้านสื่อสารโทรคมนาคม เช่น e-mail, Chat (\bar{X} =3.91, SD = 1.41) อันดับสอง คือโปรแกรมประมวลผลคำ เช่น Microsoft Word (\bar{X} =3.82, SD = 1.35) อันดับสาม โปรแกรมค้นหาข้อมูล เช่น www, Gopher (\bar{X} =3.45, SD = 1.63)

ตารางที่ 4.49 นำเสนอการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.49 การใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย

การใช้ระบบเครือข่าย (Network) มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ใช้ระบบ Wireless ของมหาวิทยาลัย	39.84	12.89	20.7	12.5	14.07	2.48	1.47
ใช้ระบบ Web VPN เพื่อเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย	52.36	10.24	16.54	9.84	11.02	2.17	1.43
ใช้ระบบอีเมลของมหาวิทยาลัย (Dusit e-mail)	43.75	16.41	16.41	10.55	12.88	2.32	1.44
ใช้ชั่วโมงอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย ผ่านทางโมเด็ม	72.55	6.27	8.63	7.06	5.49	1.67	1.22
เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย (www.dusit.ac.th)	8.95	14.01	18.29	25.68	33.07	3.60	1.31
เว็บไซต์ของสำนักวิทยบริการ (www.arit.dusit.ac.th)	38.13	21.79	17.9	12.45	9.73	2.34	1.35
เว็บไซต์ของสำนักส่งเสริมวิชาการและงาน ทะเบียน (webregis.dusit.ac.th)	42.19	24.22	16.02	10.16	7.41	2.16	1.28
อื่นๆ	86.86	1.14	-	2.86	9.14	1.46	1.24

จากตารางที่ 4.49 พบว่าเจ้าหน้าที่มีการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีการใช้เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย (www.dusit.ac.th) สูงสุด (\bar{X} = 3.60, SD = 1.31) อันดับสอง คือ ใช้ระบบ Wireless ของมหาวิทยาลัย (\bar{X} = 2.48, SD = 1.47) อันดับสาม คือ เว็บไซต์ของสำนักวิทยบริการ (www.arit.dusit.ac.th) (\bar{X} = 2.34, SD = 1.35)

ตารางที่ 4.50 นำเสนอระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.50 ระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลของเจ้าหน้าที่

การใช้ระบบเครือข่าย (Network) มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ระบบสืบค้นหนังสือในห้องสมุด (VTLS)	46.48	26.56	17.97	4.3	4.69	1.94	1.11
ระบบยืมคืนหนังสืออัตโนมัติผ่านตู้ Kiosk	75.1	12.84	8.95	2.72	0.39	1.40	0.80
ระบบการจองหนังสือล่วงหน้า	84.44	7.78	5.84	1.17	0.77	1.26	0.69
ระบบการต่ออายุหนังสือ	82.1	9.73	5.06	2.72	0.39	1.30	0.72
ระบบการสั่งซื้อหนังสือผ่านเว็บไซต์	85.6	6.23	5.84	1.17	1.16	1.26	0.72
หนังสือพิมพ์ออนไลน์ (Newsclip Online)	66.02	12.89	11.72	2.73	6.64	1.71	1.19
กฤตภาคออนไลน์ (Clipping)	83.59	5.86	7.03	2.73	0.79	1.31	0.78
ฐานข้อมูล ACM Digital Library (ThaiLIS)	72.76	10.89	10.51	4.67	1.17	1.51	0.94
ฐานข้อมูล TDC (ThaiLIS)	72.76	12.06	8.56	5.06	1.56	1.51	0.96
ฐานข้อมูล Dissertation Full Text (ThaiLIS)	74.71	11.67	8.17	3.89	1.56	1.46	0.91
ฐานข้อมูล Eric	81.32	7	8.56	2.33	0.79	1.34	0.80
ฐานข้อมูล EBSCO Host	82.88	6.61	8.17	1.56	0.78	1.31	0.75
ฐานข้อมูล Emerald Insight	81.71	7.39	7.39	3.11	0.4	1.33	0.78
ฐานข้อมูล H.W. Wilson (ThaiLIS)	82.49	4.67	9.34	2.72	0.78	1.35	0.82
ฐานข้อมูล ISI Web of Knowledge (ThaiLIS)	82.1	6.61	7.78	2.33	1.18	1.34	0.81
ฐานข้อมูล Spinger Link	82.88	7.39	6.23	3.11	0.39	1.31	0.76
ฐานข้อมูล Science Direct	82.49	7.78	5.84	3.11	0.78	1.32	0.79
ฐานข้อมูล Ebrary:e-Book	78.99	8.95	8.17	3.5	0.39	1.37	0.81
ฐานข้อมูล Spinkger Link e:Book	78.91	8.98	8.59	3.13	0.39	1.37	0.80
ฐานข้อมูล Net Library (ThaiLIS)	78.6	8.17	9.34	3.11	0.78	1.39	0.84

จากตารางที่ 4.50 พบว่าเจ้าหน้าที่มีระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลอยู่ในระดับน้อย ซึ่งระบบที่มีการใช้งานมากที่สุดคือ ระบบสืบค้นหนังสือในห้องสมุด (VTLS) (\bar{X} = 1.94, SD = 1.11) อันดับสอง คือ หนังสือพิมพ์ออนไลน์ (Newsclip Online) (\bar{X} = 1.71, SD = 1.19) อันดับสามคือ ฐานข้อมูล ACM Digital Library (ThaiLIS) (\bar{X} = 1.51, SD = 0.94) และฐานข้อมูล TDC (ThaiLIS) (\bar{X} = 1.51, SD = 0.96)

ตารางที่ 4.51 นำเสนอการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.51 การใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
ระบบ e-Learning	57.42	17.58	17.19	4.3	3.51	1.79	1.09
ระบบ Suan Dusit Internet Broadcasting: SDIB	52.34	21.09	17.97	6.64	1.96	1.85	1.06
ระบบ e-Student Activity	75	11.72	10.55	1.95	0.78	1.42	0.82
ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	82.81	7.81	5.86	2.73	0.79	1.31	0.77
ระบบ e-Learning	98.83	-	-	0.58	0.59	1.04	0.38

จากตารางที่ 4.51 พบว่าเจ้าหน้าที่ที่มีการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย อันดับหนึ่งคือ เจ้าหน้าที่ที่มีการใช้ระบบ Suan Dusit Internet Broadcasting: SDIB ($\bar{X}=1.85$, $SD=1.06$) อันดับสองคือ ระบบ e-Learning ($\bar{X}=1.79$, $SD=1.09$) อันดับสามคือ ระบบ e-Student Activity ($\bar{X}=1.42$, $SD=0.82$)

2.4 ระดับปัญหาและความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.52 นำเสนอปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.52 ปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์

ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ PC	ระดับปัญหา		ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา			
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	3.34	1.11	4	3.70	1.25	4
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.35	1.04	3	3.78	1.25	3
เครื่องคอมพิวเตอร์ขัดข้องบ่อย	3.51	0.99	2	3.86	1.19	2
เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส	3.80	1.07	1	4.05	1.13	1
อุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.26	1.06	5	3.66	1.23	5

จากตารางที่ 4.52 พบว่าระดับปัญหาการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ของเจ้าหน้าที่ อันดับหนึ่งคือ ปัญหาเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัสมากที่สุด ($\bar{X}=3.80$, $SD=1.07$) อันดับสองคือ

เครื่องคอมพิวเตอร์ซัดซ่องบ่อย ($\bar{X}=3.51$, $SD=0.99$) อันดับสาม คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.35$, $SD=1.04$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา อันดับหนึ่งคือ เรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส ($\bar{X}=4.05$, $SD=1.13$) อันดับสอง คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ซัดซ่องบ่อย ($\bar{X}=3.86$, $SD=1.19$) และอันดับสาม คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.78$, $SD=1.25$)

ตารางที่ 4.53 นำเสนอปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ

ตารางที่ 4.53 ปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ

ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ PC	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไข ปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	3.39	1.15	2	3.64	1.21	3
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.39	1.06	2	3.73	1.17	2
เครื่องคอมพิวเตอร์ซัดซ่องบ่อย	3.32	1.03	4	3.63	1.20	4
เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส	3.45	1.12	1	3.79	1.19	1
อุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์มี ประสิทธิภาพต่ำ	3.23	1.08	5	3.60	1.18	5

จากตารางที่ 4.53 พบว่าระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ อันดับหนึ่ง คือ ปัญหาเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส ($\bar{X}=3.45$, $SD=1.12$) อันดับสองคือ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.39$, $SD=1.15$) และ เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.39$, $SD=1.06$) อันดับสี่คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ซัดซ่องบ่อย ($\bar{X}=3.32$, $SD=1.03$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา อันดับหนึ่งคือ เรื่องเครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส ($\bar{X}=3.79$, $SD=1.19$) อันดับสอง คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.73$, $SD=1.17$) และอันดับสาม คือ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.64$, $SD=1.21$)

ตารางที่ 4.54 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านโปรแกรม (Software)

ตารางที่ 4.54 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านโปรแกรม (Software)

ด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (Software)	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย	3.28	0.95	2	3.52	1.05	2
โปรแกรมที่มีให้ไม่ตรงกับการใช้งาน	3.00	0.92	4	3.38	1.07	4
โปรแกรมล้าสมัย	3.08	0.98	3	3.49	1.12	3
โปรแกรมขัดข้องบ่อย	3.32	1.03	1	3.65	1.10	1

จากตารางที่ 4.54 พบว่าระดับปัญหาด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (Software) อันดับ ที่หนึ่ง คือ โปรแกรมขัดข้องบ่อย ($\bar{X}=3.32$, $SD=1.03$) อันดับสอง คือ โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย ($\bar{X}=3.28$, $SD=0.95$) อันดับสาม คือ โปรแกรมล้าสมัย ($\bar{X}=3.08$, $SD=0.98$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ โปรแกรมขัดข้องบ่อย ($\bar{X}=3.65$, $SD=1.10$) อันดับสอง คือ โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย ($\bar{X}=3.52$, $SD=1.05$) อันดับสาม คือ โปรแกรมล้าสมัย ($\bar{X}=3.49$, $SD=1.12$)

ตารางที่ 4.55 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านฐานข้อมูล (Database) ที่มีให้บริการ

ตารางที่ 4.55 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านฐานข้อมูล (Database) ที่มีให้บริการ

ด้านฐานข้อมูล	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล	3.13	0.95	1	3.34	1.06	1
สืบค้นฐานข้อมูลไม่เป็น	2.80	1.05	9	3.20	1.13	9
มีปัญหาเรื่องภาษาอังกฤษในการสืบค้นข้อมูล	3.09	1.07	2	3.30	1.10	2
ฐานข้อมูลที่มีให้ไม่ตรงกับความต้องการ	2.97	0.94	4	3.29	1.09	4
คำอธิบายขั้นตอนการสืบค้นไม่ชัดเจน	2.92	0.94	5	3.24	1.11	7
วิธีการสืบค้นฐานข้อมูลยุ่งยาก	2.94	0.95	7	3.24	1.10	7

ตารางที่ 4.55 (ต่อ)

ด้านฐานข้อมูล	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ใช้เวลานานในการสืบค้นข้อมูล	2.99	0.96	3	3.30	1.06	2
ข้อมูลที่ได้ล้าสมัย	2.90	0.92	8	3.25	1.07	6
ข้อมูลที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ	2.94	0.93	5	3.28	1.09	5

จากตารางที่ 4.55 พบว่า ระดับปัญหาด้านฐานข้อมูลที่มีให้บริการ พบว่า อันดับหนึ่ง คือ ปัญหาด้านขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล ($\bar{X}=3.13$, $SD=0.95$) อันดับสอง มีปัญหาเรื่องภาษาอังกฤษในการสืบค้นข้อมูล ($\bar{X}=3.09$, $SD=1.07$) อันดับสาม คือ ใช้เวลานานในการสืบค้นข้อมูล ($\bar{X}=2.99$, $SD=0.96$) นอกจากนี้ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาคือ อันดับหนึ่ง คือ ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล ($\bar{X}=3.34$, $SD=1.06$) อันดับสอง คือ ใช้เวลานานในการสืบค้นข้อมูล ($\bar{X}=3.30$, $SD=1.06$) และมีปัญหาเรื่องภาษาอังกฤษในการสืบค้นข้อมูล ($\bar{X}=3.30$, $SD=1.10$) อันดับสี่ คือ ฐานข้อมูลที่มีให้ไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=3.29$, $SD=1.09$)

ตารางที่ 4.56 นำเสนอระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.56 ระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต

ด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
คู่สายโทรศัพท์ของมหาวิทยาลัยในการเชื่อมต่อโมเด็มมีไม่เพียงพอ	3.04	1.06	4	3.37	1.18	5
ไม่ทราบว่าบริการการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเข้าสู่เครือข่ายของมหาวิทยาลัยจากบ้าน	3.07	1.26	3	3.43	1.25	3
ไม่ทราบวิธีการเชื่อมต่อสู่เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	2.89	1.25	7	3.32	1.27	7
วิธีการเชื่อมต่อเข้าเครือข่ายยุ่งยาก	2.91	1.16	6	3.34	1.18	6
ระบบเครือข่ายมีประสิทธิภาพต่ำ	3.03	1.09	5	3.41	1.19	4
ไม่ทราบวิธีใช้งาน Wireless	2.62	1.19	8	3.18	1.32	8
มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง	3.36	1.11	2	3.66	1.15	2
สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ	3.47	1.17	1	3.77	1.17	1

จากตารางที่ 4.56 พบว่าระดับปัญหาปัญหาด้านการใช้งานด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ตของเจ้าหน้าที่อันดับแรก คือ สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ ($\bar{X}=3.47$, $SD=1.17$) อันดับสอง คือ มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง ($\bar{X}=3.36$, $SD=1.11$) อันดับสาม คือ ไม่ทราบว่าบริการการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเข้าสู่เครือข่ายของมหาวิทยาลัยจากบ้าน (VPN) ($\bar{X}=3.07$, $SD=1.26$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขด้านการใช้งานด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ตของเจ้าหน้าที่อันดับแรก คือ สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ ($\bar{X}=3.77$, $SD=1.17$) อันดับสอง คือ มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง ($\bar{X}=3.66$, $SD=1.15$) อันดับสาม คือ ไม่ทราบว่าบริการการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเข้าสู่เครือข่ายของมหาวิทยาลัยจากบ้าน (VPN) ($\bar{X}=3.43$, $SD=1.25$)

ตารางที่ 4.57 นำเสนอระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

ตารางที่ 4.57 ระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน

ด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต	ระดับปัญหา		ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา			
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศไม่เป็น	2.35	1.13	8	2.87	1.35	8
ลืม Password ในการเข้าใช้งานระบบ	2.37	1.14	7	2.84	1.34	9
ไม่ทราบว่าระบบ SDIB ให้บริการ	2.66	1.20	9	3.10	1.32	6
ไม่ทราบว่ามีการมีระบบสารสนเทศเพื่อการ บริหารงาน	2.93	1.18	4	3.28	1.26	4
ไม่ทราบว่าแหล่งความรู้ในการพัฒนาตนเอง อยู่ที่ใด	2.75	1.07	5	3.25	1.25	5
ใช้ระบบสารสนเทศต่างๆ ไม่เป็น	2.43	1.13	6	2.95	1.31	7
ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ ระบบสารสนเทศ	3.06	1.14	2	3.48	1.22	3
ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้ในการใช้งานระบบ สารสนเทศ	3.12	1.16	1	3.50	1.22	1
ขาดเอกสารให้เจ้าหน้าที่เวลาที่มีปัญหาในเรื่อง การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.04	1.15	3	3.49	1.21	2

จากตารางที่ 4.57 พบว่าระดับปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่ อันดับแรก คือ ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้ในการใช้งานระบบสารสนเทศ ($\bar{X}=3.12$, $SD=1.16$) อันดับสอง คือ ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศ ($\bar{X}=3.06$,

SD=1.14) อันดับสาม คือ ขาดเอกสารให้เจ้าหน้าที่เวลามีปัญหาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X}=3.04$, SD=1.15) ในส่วนของความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของเจ้าหน้าที่ อันดับแรก คือ ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้ในการใช้งานระบบสารสนเทศ ($\bar{X}=3.50$, SD=1.22) อันดับสอง คือ ขาดเอกสารให้เจ้าหน้าที่เวลามีปัญหาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X}=3.49$, SD=1.21) อันดับสาม คือ ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศ ($\bar{X}=3.48$, SD=1.22)

ตารางที่ 4.58 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.58 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

ด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ	3.36	1.02	1	3.55	1.11	1
เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้	2.96	0.99	3	3.31	1.15	3
เจ้าหน้าที่ขาดมนุษยสัมพันธ์ในการให้บริการ	2.94	1.06	4	3.22	1.23	5
เจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ	3.05	1.08	2	3.34	1.21	2
เจ้าหน้าที่ไม่ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อปฏิบัติในการให้บริการ	2.90	1.04	6	3.21	1.19	6
เจ้าหน้าที่ขาดทักษะในเรื่องการบริการ	2.88	1.04	7	3.20	1.18	7
เจ้าหน้าที่ไม่สามารถให้บริการที่ตอบสนองความต้องการได้	2.93	1.05	5	3.26	1.22	4

จากตารางที่ 4.58 พบว่าระดับปัญหาด้านด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย อันดับแรก คือ เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.36$, SD=1.02) อันดับสอง คือ เจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ ($\bar{X}=3.05$, SD=1.08) อันดับสาม คือ เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้ ($\bar{X}=2.96$, SD=0.99) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย อันดับหนึ่ง คือ เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.55$, SD=1.11) อันดับสอง คือ เจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ ($\bar{X}=3.34$, SD=1.21) อันดับสาม คือ เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้ ($\bar{X}=3.31$, SD=1.15)

ตารางที่ 4.59 นำเสนอสรุปความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.59 ความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของเจ้าหน้าที่

เทคโนโลยีสารสนเทศ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer hardware)	4.03	0.92	2
ด้านซอฟต์แวร์ (Software)	3.95	0.89	5
ด้านเครือข่าย (Network)	3.97	0.94	4
ด้านการฐานข้อมูล (Database)	3.77	0.97	6
ด้านการบริการที่ดีจากเจ้าหน้าที่	3.95	0.92	5
ด้านการฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.98	0.88	3
ด้านการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.06	0.81	1

จากตารางที่ 4.59 พบว่าความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของเจ้าหน้าที่ อันดับแรก คือ ด้านการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X}=4.06$, $SD=0.81$) อันดับสอง คือ ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer hardware) ($\bar{X}=4.03$, $SD=0.92$) อันดับสาม คือ ด้านการฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X}=3.98$, $SD=0.88$)

ตารางที่ 4.60 นำเสนอข้อเสนอแนะอื่นๆ จากเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 4.60 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ข้อเสนอแนะ	อันดับ	ร้อยละ
จุดเชื่อมต่อสัญญาณยังไม่ครอบคลุมพื้นที่โดยรวมของมหาวิทยาลัยทั้ง Lan และ Wireless	1	20.00
จัดอบรม E-learning / การใช้งานระบบสารสนเทศต่างๆ ทุกเทอมเพื่อความเข้าใจที่ลึกละเอียดให้แก่นักศึกษาและบุคลากร	2	13.33
ควรเพิ่มเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ให้เพียงพอเพื่อสะดวกในการสืบค้นข้อมูลในการทำงาน	3	10.00
ควรพัฒนาเรื่อง การให้บริการ ของเจ้าหน้าที่ ควรมีมนุษยสัมพันธ์ และความอดทนในการบริการ สุภาพและเต็มใจให้บริการ	3	10.00
ปรับปรุงแบบสอบถาม	4	6.67
ปัญหาเรื่องไวรัสในระบบเครือข่าย	4	6.67
การสรรหา อุปกรณ์ และเทคโนโลยีใหม่ๆ ควรมีให้ครบถ้วน	5	3.33

ตารางที่ 4.60 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	อันดับ	ร้อยละ
ควรมีการให้อาจารย์และเจ้าหน้าที่ซื้อคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพโดยทางมหาวิทยาลัยให้มีการผ่อนชำระได้	5	3.33
เครื่องคอมพิวเตอร์ของสำนักวิทยบริการบางเครื่องเสียใช้งานไม่ได้ / บางเครื่องเข้าอินเทอร์เน็ตช้ามาก อยากให้ เร่งดำเนินการแก้ไข รวมทั้งซอฟต์แวร์ที่ใช้ด้วย	5	3.33
อยากให้มหาวิทยาลัยแจก Note Book ให้กับนักศึกษาทุกคนโดยไม่ต้องจำกัดเกรด	5	3.33
ต้องการให้มีการจัดทำระบบเก็บข้อมูล อาทิ รูปภาพ ข่าวสาร ของมหาวิทยาลัย ที่เป็น ส่วนกลาง เพราะจะได้ร่วมมือกันบันทึกประวัติศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ของเรา	5	3.33

ตารางที่ 4.60 พบว่าข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เจ้าหน้าที่เสนอแนะ สรุปได้ดังนี้ อันดับหนึ่ง คือจุดเชื่อมต่อสัญญาณยังไม่ครอบคลุมพื้นที่โดยรวมของมหาวิทยาลัยทั้ง Lan และ Wireless คิดเป็นร้อยละ 20.00 อันดับสองจัดอบรม E-learning / การใช้งานระบบสารสนเทศต่างๆ ทุกเทอม เพื่อความเข้าใจที่ลึกละเอียดให้แก่นักศึกษาและบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 13.33 อันดับสามมี 2 ข้อเสนอแนะคือควรเพิ่มเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ให้เพียงพอเพื่อสะดวกในการสืบค้นข้อมูลในการทำงาน และควรพัฒนาเรื่อง การให้บริการ ของเจ้าหน้าที่ ควรมีมนุษยสัมพันธ์ และความอดทนในการบริการ สุภาพและเต็มใจให้บริการ คิดเป็นร้อยละ 10.00 และอันดับท้ายสุดมี 5 ข้อเสนอแนะคือการสรรหา อุปกรณ์ และเทคโนโลยีใหม่ๆ ควรมีให้ครบถ้วน และควรมีการให้อาจารย์และเจ้าหน้าที่ซื้อคอมพิวเตอร์ที่มีประสิทธิภาพโดยทางมหาวิทยาลัยให้มีการผ่อนชำระได้ และเครื่องคอมพิวเตอร์ของสำนักวิทยบริการบางเครื่องเสียใช้งานไม่ได้ / บางเครื่องเข้าอินเทอร์เน็ตช้ามาก อยากให้ เร่งดำเนินการแก้ไข รวมทั้งซอฟต์แวร์ที่ใช้ด้วย และอยากให้มหาวิทยาลัยแจก Note Book ให้กับนักศึกษาทุกคนโดยไม่ต้องจำกัดเกรด และต้องการให้มีการจัดทำระบบเก็บข้อมูล อาทิเช่น รูปภาพ ข่าวสาร ของมหาวิทยาลัย ที่เป็น ส่วนกลาง เพราะจะได้ร่วมมือกันบันทึกประวัติศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ของเรา คิดเป็นร้อยละ 3.33

3. ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักศึกษา

3.1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.61 แสดงการจำแนกเพศของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.61 เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	231	59.69
หญิง	156	40.31
รวม	387	100

จากตารางที่ 4.61 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายจำนวน 231 คน คิดเป็นร้อยละ 59.69 เพศหญิงจำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 40.31 รวมทั้งสิ้นมีผู้ตอบแบบสอบถาม 387 คน

ตารางที่ 4.62 แสดงอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.62 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	277	71.58
25 – 30 ปี	109	28.17
31 – 35 ปี	1	0.26
รวม	387	100

จากตารางที่ 4.62 พบว่าอายุของผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ในช่วง ต่ำกว่า 25 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.58 อันดับสองคือ อายุเฉลี่ยระหว่าง 25-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.17 อันดับสุดท้ายคือ อายุเฉลี่ย 31 – 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.26

ตารางที่ 4.63 นำเสนอวุฒิการศึกษาของนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.63 วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	386	99.70
ปริญญาโท	1	0.26
รวม	387	100

จากตารางที่ 4.63 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นปริญญาตรีจำนวน 386 คน คิดเป็นร้อยละ 99.70 ปริญญาโทจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.26 รวมทั้งสิ้นมีผู้ตอบแบบสอบถาม 387 คน
ตารางที่ 4.64 นำเสนอคณะที่สังกัด

ตารางที่ 4.64 คณะที่สังกัด

คณะที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
คณะครุศาสตร์	62	1.81
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	128	62.79
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	73	3.62
คณะวิทยาการจัดการ	62	16.02
คณะพยาบาลศาสตร์	60	15.50
ไม่ระบุ	1	0.08
รวม	386	100

จากตารางที่ 4.64 พบว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.79 อันดับสอง คือ คณะวิทยาการจัดการ คิดเป็นร้อยละ 16.02 อันดับสามคือ คณะพยาบาลศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 15.50 และอันดับสุดท้ายคือ ไม่ระบุคณะ คิดเป็นร้อยละ 0.08

ตารางที่ 4.65 นำเสนอประสบการณ์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

ตารางที่ 4.65 ประสบการณ์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

ประสบการณ์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	7	1.81
1-2 ปี	54	13.95
3-4 ปี	73	18.86
มากกว่า 5 ปีขึ้นไป	246	63.57
ไม่ระบุ	7	1.81
รวม	387	100

จากตารางที่ 4.65 พบว่านักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามมีประสบการณ์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมากที่สุด คือ มากกว่า 5 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 63.57 อันดับสอง คือ มีประสบการณ์การใช้เทคโนโลยี 3-4 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.86 อันดับสาม คือ มีประสบการณ์ 1-2 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.95 และอันดับสุดท้าย คือ น้อยกว่า 1 ปี และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 1.81

ตารางที่ 4. 66 นำเสนอการมีคอมพิวเตอร์ส่วนตัวใช้ที่บ้าน

ตารางที่ 4.66 นักศึกษามีคอมพิวเตอร์ส่วนตัวใช้ที่บ้าน

มีคอมพิวเตอร์ส่วนตัวใช้ที่บ้าน	จำนวน	ร้อยละ
มี	360	93.02
ไม่มี	27	6.98
รวม	387	100

จากตารางที่ 4.66 พบว่านักศึกษามีคอมพิวเตอร์ส่วนตัวใช้ที่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 93.02 และไม่มีเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้ที่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 6.98

ตารางที่ 4.67 นำเสนอการเชื่อมต่อเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษา

ตารางที่ 4.67 การเชื่อมต่อเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของนักศึกษา

การใช้เครือข่าย	n	ร้อยละ
เครือข่าย มรภ.สวนดุสิต	49	12.66
เครือข่ายอื่นๆ	110	28.42
อินเทอร์เน็ตความเร็วสูง	202	52.20
ไม่ระบุ	26	6.72
รวม	387	100

จากตารางที่ 4.67 พบว่า นักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง (High Speed Internet) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.20 อันดับสอง คือ ใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 28.42 และใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 12.66 และไม่ระบุ คิดเป็นร้อยละ 6.72

3.2 พฤติกรรมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ตารางที่ 4.68 นำเสนอการรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ตารางที่ 4.68 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยี (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
1.1 รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางเว็บไซต์	0.78	4.13	22.22	27.39	45.48	4.13	0.95
1.2 รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์	2.33	17.57	37.47	28.94	13.70	3.34	1.00
1.3 รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรทัศน์	1.55	8.79	20.93	26.10	42.64	3.99	1.06
1.4 รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรศัพท์มือถือ	17.57	14.47	31.52	19.90	16.54	3.03	1.31
1.5 รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางช่องทางอื่นๆ	12.14	17.83	29.20	24.03	16.80	3.16	1.25

จากตารางที่ 4.68 พบว่าอันดับหนึ่ง นักศึกษามีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางเว็บไซต์ ($\bar{X}=4.13$, $SD=0.95$) อันดับสอง คือ รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางโทรทัศน์ ($\bar{X}=3.99$, $SD=1.06$) อันดับสาม รับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านเทคโนโลยีผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ ($\bar{X}=3.34$, $SD=1.00$)

ตารางที่ 4.69 นำเสนอช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ตารางที่ 4.69 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ร้อยละ
เว็บไซต์	60.76
ทางโทรทัศน์	29.75
ป้ายประชาสัมพันธ์	3.16
โทรศัพท์มือถือ	3.80

ตารางที่ 4.69 (ต่อ)

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร	ร้อยละ
ช่องทางอื่นๆ	2.53

จากตารางที่ 4.69 พบว่าช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษาผ่านทางเว็บไซต์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.76 อันดับสอง คือ ทางโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 29.75 อันดับสาม คือนักศึกษารับรู้ข่าวสารผ่านทางโทรศัพท์มือถือ คิดเป็นร้อยละ 3.80

ตารางที่ 4.70 นำเสนอระดับความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษามีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.70 ระดับความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับความสนใจ					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่สนใจ		
ท่านมีความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	38.96	49.35	10.91	0.78	38.96	1.74	0.68
ท่านติดตามความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสมัยใหม่	27.86	49.22	21.61	1.04	0.26	1.97	0.75

จากตารางที่ 4.70 พบว่านักศึกษามีความสนใจทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X}=1.74$, $SD=0.68$) และนักศึกษามีการติดตามความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสมัยใหม่ ($\bar{X}=1.97$, $SD=0.75$)

ตารางที่ 4.71 นำเสนอวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ตารางที่ 4.71 วัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

วัตถุประสงค์การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
ทำรายงาน/การบ้าน	0.26	3.10	25.58	47.55	23.51	3.91	0.79
เรียนรู้การใช้โปรแกรมต่างๆ	1.55	11.11	38.76	36.43	12.14	3.47	0.90
หาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง	.52	5.47	27.60	42.71	23.70	3.84	0.87
จัดทำเอกสาร/สิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น แผ่นพับ โปรชัวร์	9.30	27.91	36.43	18.35	8.01	2.88	1.07
ใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม PowerPoint	2.34	20.78	42.60	24.68	9.61	3.18	0.95
ใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงาน	7.24	21.96	37.47	22.74	10.59	3.07	1.08

ตารางที่ 4.71 (ต่อ)

วัตถุประสงค์การใช้เทคโนโลยี สารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
สร้างเว็บไซต์	29.02	25.65	25.91	14.77	4.66	2.40	1.18
ใช้วิเคราะห์ตัวเลข เช่น Excel, SPSS	25.52	30.99	23.44	14.32	5.73	2.44	1.18
ใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จาก อินเทอร์เน็ต เช่น Google	0.52	3.64	9.35	27.79	58.70	4.41	0.84
ใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat	0.26	2.84	12.66	25.06	59.17	4.40	0.83
เพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง	0.26	2.33	13.99	26.42	56.99	4.38	0.83
เพื่อเล่นเกม Online	9.30	12.66	24.55	23.77	29.72	3.52	1.29
เพื่อทำธุรกรรมบนอินเทอร์เน็ต	42.89	16.80	20.41	12.14	7.75	2.25	1.33
ติดตามข้อมูลข่าวสารของ มหาวิทยาลัย	0.78	18.44	34.55	31.43	14.81	3.41	0.98
สืบค้นหนังสือในห้องสมุด	17.66	29.35	28.57	17.92	6.49	2.66	1.15
เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ	9.56	20.41	32.04	25.32	12.66	3.11	1.16

จากตารางที่ 4.71 พบว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามมีวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google (\bar{X} = 4.41, SD = 0.84) อันดับสองเพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat (\bar{X} = 4.40, SD = 0.83) อันดับสามเพื่อความบันเทิง (\bar{X} = 4.38, SD = 0.83)

ตารางที่ 4.72 นำเสนอช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ตารางที่ 4.72 ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยี สารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3 ครั้ง/ สัปดาห์	4-6 ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ก่อนเข้าสอน (8.00-9.00 น.)	29.46	29.20	21.45	12.92	6.98	2.39	1.23
พักกลางวัน (12.00-13.00 น.)	15.25	19.12	33.33	23.77	8.53	2.91	1.17
ระหว่างสอนในชั้นเรียน	34.37	21.19	25.84	13.44	5.17	2.34	1.22
หลักเลิกสอน (ตั้งแต่ 17.00 น.-21.00 น.)	2.85	4.66	18.91	24.35	49.22	4.12	1.05
กลางคืน (ตั้งแต่ 22.00-7.00 น.)	8.01	8.79	18.60	23.77	40.83	3.81	1.28

จากตารางที่ 4.72 พบว่า ช่วงเวลาที่นักศึกษาใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมากที่สุด คือ หลังเลิกเรียน (ตั้งแต่ 17.00 น.-21.00 น.) ($\bar{X}=4.12$, $SD=1.05$) อันดับสอง คือ กลางคืน (ตั้งแต่ 22.00-7.00 น.) ($\bar{X}=3.81$, $SD=1.28$) และอันดับสาม คือ พักกลางวัน (12.00-13.00 น.) ($\bar{X}=2.91$, $SD=1.17$)

3.2 สภาพการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ตารางที่ 4.73 แสดงการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.73 การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะของนักศึกษา

ช่วงเวลาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่บ้าน	13.77	12.47	22.86	17.40	33.51	3.44	1.41
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่สำนักวิทยบริการ	10.39	26.75	37.66	18.70	6.49	2.84	1.05
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์	18.49	24.22	37.50	14.32	5.47	2.64	1.10
ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์จากร้านอินเทอร์เน็ต	34.11	29.69	20.05	10.94	5.21	2.23	1.18

จากตารางที่ 4.73 พบว่านักศึกษานำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่บ้านมากที่สุด ($\bar{X}=3.44$, $SD=1.41$) อันดับสองคือ ใช้ที่สำนักวิทยบริการ ($\bar{X}=2.84$, $SD=1.05$) และอันดับสามคือ ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบตั้งโต๊ะ (PC) ที่ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ ($\bar{X}=2.64$, $SD=1.10$)

ตารางที่ 4.74 นำเสนอการได้รับแจกเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาจากมหาวิทยาลัยของนักศึกษา

ตารางที่ 4.74 การได้รับแจกเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาจากมหาวิทยาลัยของนักศึกษา

เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา	จำนวน	ร้อยละ
ได้	285	73.83
ไม่ได้	101	26.17
รวม	386	100

จากตารางที่ 4.74 พบว่า นักศึกษายืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาจากมหาวิทยาลัย มาก คิดเป็นร้อยละ 73.83% และไม่เคยมืม คิดเป็นร้อยละ 26.17%

ตารางที่ 4.75 นำเสนอการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาที่นักศึกษาได้รับจากมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.75 การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาที่นักศึกษาได้รับจากมหาวิทยาลัย

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
ท่านใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่บ้าน	4.21	8.77	15.79	21.75	49.47	4.04	1.18
ท่านนำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) มาใช้ที่หอพัก	19.65	2.81	12.98	19.65	44.91	3.67	1.54
ท่านใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มหาวิทยาลัย	4.21	14.04	41.05	19.30	21.40	3.40	1.10
ท่านใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) เชื่อมต่อกับระบบอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย	3.51	10.88	34.74	27.02	23.86	3.57	1.07
ท่านใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) เชื่อมต่อระบบอินเทอร์เน็ตโดยใช้ผู้ให้บริการ (ISP) รายอื่นๆ	16.14	10.53	24.91	20.70	27.72	3.33	1.40

จากตารางที่ 4.75 พบว่านักศึกษายืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) มาใช้ที่บ้านมากที่สุด ($\bar{X}=4.04$, $SD=1.18$) อันดับสอง คือ นำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาไปใช้ที่หอพัก ($\bar{X}=3.67$, $SD=1.54$) อันดับสามคือ นำเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) เชื่อมต่อกับระบบอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย ($\bar{X}=3.57$, $SD=1.07$)

ตารางที่ 4.76 นำเสนอระดับความพึงพอใจกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา

ตารางที่ 4.76 ระดับความพึงพอใจโดยรวมกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา

ระดับความพึงพอใจ	ร้อยละ
มากที่สุด	19.21
มาก	28.82
ปานกลาง	43.67
น้อย	6.11
น้อยที่สุด	2.18

จากตารางที่ 4.76 พบว่านักศึกษามีระดับความพึงพอใจโดยรวมกับบริการให้ยืมเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.67% อันดับสองคือ พึงพอใจมาก คิดเป็นร้อยละ 28.82% อันดับสามคือ พึงพอใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.21% และอันดับสุดท้ายคือ พึงพอใจน้อย คิดเป็นร้อยละ 6.11%

ตารางที่ 4.77 นำเสนอระดับการใช้ซอฟต์แวร์ของนักศึกษา

ตารางที่ 4.77 ระดับการใช้ซอฟต์แวร์ของนักศึกษา

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
โปรแกรมประมวลผลคำ เช่น Microsoft Word	0.53	8.16	33.68	40.26	17.37	3.66	0.88
โปรแกรมด้านการคำนวณ เช่น Microsoft Excel	13.42	31.05	35.53	15.53	4.47	2.67	1.04
โปรแกรมจัดการฐานข้อมูล เช่น Microsoft Access	30.87	32.98	24.01	8.44	3.69	2.21	1.09
โปรแกรมนำเสนอผลงาน เช่น Microsoft PowerPoint	3.96	20.05	40.63	27.18	8.18	3.16	0.97
โปรแกรมกราฟิก เช่น Adobe , Photoshop	10.00	14.74	34.47	30.26	10.53	3.17	1.12
โปรแกรมสื่อสารโทรคมนาคม เช่น e-mail, Chat	0.53	2.89	15.26	26.84	54.47	4.32	0.87
โปรแกรมค้นหาข้อมูล เช่น www, Gopher	11.32	11.58	17.63	21.05	38.42	3.64	1.38
โปรแกรม Anti Virus	2.63	12.11	28.95	23.42	32.89	3.72	1.12
โปรแกรมอื่นๆ	77.19	1.86	6.10	6.37	8.49	1.67	1.32

จากตารางที่ 4.77 พบว่าซอฟต์แวร์ที่นักศึกษามีการใช้มากที่สุด คือ โปรแกรมสื่อสารโทรคมนาคม เช่น e-mail, Chat (\bar{X} =4.32, SD=0.87) อันดับสอง คือโปรแกรม Anti Virus (\bar{X} =3.72, SD=1.12) และอันดับสาม คือ โปรแกรมประมวลผลคำ เช่น Microsoft Word (\bar{X} =3.66, SD=0.88)

ตารางที่ 4.78 นำเสนอการใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.78 การใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย

การใช้ระบบเครือข่าย (Network) มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3ครั้ง/ สัปดาห์	4-6ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ใช้ระบบ Wireless ของมหาวิทยาลัย	8.71	9.23	31.13	29.29	21.64	3.46	1.18
ใช้ระบบ Web VPN เพื่อเชื่อมต่อ อินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย	33.60	14.55	25.66	18.78	7.41	2.52	1.32
ใช้ระบบอีเมลของมหาวิทยาลัย (Dusit e-mail)	35.08	21.20	21.47	14.40	7.85	2.39	1.30
ใช้ชั่วโมงอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัย ผ่านทางโมเด็ม	53.54	7.87	19.69	13.12	5.77	2.10	1.33
เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย (www.dusit.ac.th)	2.89	16.54	38.06	27.30	15.22	3.35	1.02
เว็บไซต์ของสำนักวิทยบริการ (www.arit.dusit.ac.th)	13.09	25.92	28.53	23.30	9.16	2.90	1.17
เว็บไซต์ของสำนักส่งเสริมวิชาและงาน ทะเบียน (webregis.dusit.ac.th)	9.16	24.08	35.34	19.90	11.52	3.01	1.13

จากตารางที่ 4.78 พบว่านักศึกษามีการใช้ระบบ Wireless ของมหาวิทยาลัย ($\bar{X}=3.46$, $SD=1.18$) อันดับสอง คือ ใช้เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย (www.dusit.ac.th) ($\bar{X}=3.35$, $SD=1.02$) อันดับสาม คือ นักศึกษาใช้เว็บไซต์ของสำนักส่งเสริมวิชาและงานทะเบียน (webregis.dusit.ac.th) ($\bar{X}=3.01$, $SD=1.13$)

ตารางที่ 4.79 นำเสนอระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลของนักศึกษา

ตารางที่ 4.79 ระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลของนักศึกษา

การใช้ระบบเครือข่าย (Network) มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3ครั้ง/ สัปดาห์	4-6ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
ระบบสืบค้นหนังสือในห้องสมุด (VTLS)	41.32	25.00	17.36	13.16	3.16	2.12	1.18
ระบบยืมคืนหนังสืออัตโนมัติผ่านตู้ Kiosk	51.58	19.21	16.05	11.05	2.11	1.93	1.14
ระบบการจองหนังสือล่วงหน้า	66.05	10.53	13.42	8.16	1.84	1.69	1.09
ระบบการต่ออายุหนังสือ	61.21	13.98	15.04	6.6	3.17	1.77	1.12
ระบบการสั่งซื้อหนังสือผ่านเว็บ	66.84	11.05	12.64	7.63	1.84	1.67	1.08

ตารางที่ 4.79 (ต่อ)

การใช้ระบบเครือข่าย (Network) มหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคย ใช้	1 ครั้ง/ สัปดาห์	2-3ครั้ง/ สัปดาห์	4-6ครั้ง/ สัปดาห์	ทุกวัน		
หนังสือพิมพ์ออนไลน์ (Newsclip Online)	52.24	16.89	16.63	10.55	3.69	1.97	1.20
กฤตภาคออนไลน์ (Clipping)	64.64	12.4	12.93	7.92	2.11	1.70	1.09
ฐานข้อมูล ACM Digital Library (ThaiLIS)	54.88	19.00	14.25	8.97	2.9	1.86	1.14
ฐานข้อมูล TDC (ThaiLIS)	59.37	13.72	17.41	7.92	1.58	1.79	1.09
ฐานข้อมูล Dissertation Full Text (ThaiLIS)	60.85	16.14	14.01	7.41	1.59	1.73	1.06
ฐานข้อมูล Eric	63.85	13.46	14.77	6.6	1.32	1.68	1.03
ฐานข้อมูล EBSCO Host	65.17	14.78	12.4	6.07	1.58	1.64	1.02
ฐานข้อมูล Emerald Insight	65.17	13.98	14.25	5.54	1.06	1.63	0.99
ฐานข้อมูล H.W. Wilson (ThaiLIS)	65.08	15.34	12.97	4.76	1.85	1.63	1.00
ฐานข้อมูล ISI Web of Knowledge (ThaiLIS)	64.91	17.68	9.76	6.33	1.32	1.61	0.99
ฐานข้อมูล Spinger Link	68.25	10.85	14.02	5.03	1.85	1.61	1.02
ฐานข้อมูล Science Direct	67.11	15.12	11.67	4.51	1.59	1.58	0.97
ฐานข้อมูล Ebrary:e-Book	61.9	17.2	14.29	4.76	1.85	1.67	1.01
ฐานข้อมูล Spinkger Link e:Book	64.38	14.25	12.93	7.12	1.32	1.67	1.03
ฐานข้อมูล Net Library (ThaiLIS)	64.81	15.61	11.9	5.03	2.65	1.65	1.04

จากตารางที่ 4.79 พบว่านักศึกษามีระดับการใช้ระบบห้องสมุดอัตโนมัติและฐานข้อมูลที่มีการใช้งานมากที่สุดคือ ระบบสืบค้นหนังสือในห้องสมุด (VTLS) (\bar{X} =2.12, SD=1.18) อันดับสอง คือ หนังสือพิมพ์ออนไลน์ (Newsclip Online) (\bar{X} =1.97, SD=1.20) อันดับสามคือ ระบบยืมคืนหนังสืออัตโนมัติผ่านตู้ Kiosk (\bar{X} =1.93, SD =1.14)

ตารางที่ 4. 80 นำเสนอการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.80 การใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย

การใช้เครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่ขอยืมจากมหาวิทยาลัย	ระดับการใช้ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD
	ไม่เคยใช้	1 ครั้ง/สัปดาห์	2-3 ครั้ง/สัปดาห์	4-6 ครั้ง/สัปดาห์	ทุกวัน		
ระบบ e-Learning	26.96	30.89	23.56	14.40	4.19	2.38	1.15
ระบบ Suan Dusit Internet Broadcasting: SDIB	37.43	25.92	21.47	11.52	3.66	2.18	1.16
ระบบ e-Student Activity	45.55	20.94	23.83	6.28	3.40	2.01	1.12
ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	50.52	22.51	17.02	6.02	3.93	1.90	1.12
ระบบ e-Learning	86.28	3.17	5.80	3.17	1.58	1.31	0.84

จากตารางที่ 4.80 พบว่านักศึกษามีการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยนั้น นักศึกษามีการใช้ระบบ e-Learning มากเป็นอันดับหนึ่ง (\bar{X} = 2.38, SD=1.15) อันดับสอง คือ ระบบ Suan Dusit Internet Broadcasting: SDIB (\bar{X} = 2.18, SD=1.16) อันดับสาม คือ ระบบ e-Student Activity (\bar{X} = 2.01, SD=1.12)

3.3 ระดับปัญหาและความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา

ตารางที่ 4.81 นำเสนอปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ของนักศึกษา

ตารางที่ 4.81 ปัญหาและความต้องการในการแก้ปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์

ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ PC	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	3.49	1.13	3	3.80	1.14	5
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.46	1.06	4	3.82	1.09	4
เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย	3.57	1.10	2	3.89	1.15	1
เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส	3.58	1.16	1	3.83	1.20	3
อุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.40	1.06	5	3.84	1.13	2

จากตารางที่ 4.81 พบว่าระดับปัญหาการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ของนักศึกษานั้น ปัญหาเกี่ยวกับเครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัสมีมากที่สุด (\bar{X} = 3.58, SD = 1.16) อันดับสองคือ เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย (\bar{X} = 3.57, SD = 1.10) อันดับสาม คือ จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ (\bar{X} = 3.49, SD = 1.13) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาเรื่อง เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย มีความต้องการในการแก้ไขปัญหามากที่สุด (\bar{X} = 3.89, SD = 1.15) อันดับ

สอง คือ เครื่องคอมพิวเตอร์อุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.84$, $SD = 1.13$) และอันดับสาม คือ ปัญหาเครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส ($\bar{X}=3.83$, $SD = 1.16$)

ตารางที่ 4.82 นำเสนอปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ

ตารางที่ 4.82 ปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ

ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่แจกให้นักศึกษา	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ	2.98	1.25	5	3.39	1.35	5
เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ	3.18	1.05	2	3.61	1.18	1
เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย	3.18	1.06	2	3.55	1.17	3
เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส	3.15	1.11	4	3.54	1.20	4
อุปกรณ์เครื่องคอมพิวเตอร์มี ประสิทธิภาพต่ำ	3.21	1.09	1	3.60	1.19	2

จากตารางที่ 4.82 พบว่าปัญหาด้านเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (Notebook) ที่มีให้บริการ ปัญหาที่พบมากที่สุดคือ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.21$, $SD=1.09$) อันดับสองมี 2 อันดับ คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย ($\bar{X}=3.18$, $SD=1.06$) และเครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.18$, $SD=1.05$) อันดับสี่ คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีไวรัส ($\bar{X}=3.15$, $SD=1.11$) นอกจากนี้ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ เครื่องคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.61$, $SD=1.18$) อันดับสอง คือ จำนวนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพต่ำ ($\bar{X}=3.60$, $SD=1.19$) อันดับสาม คือ เครื่องคอมพิวเตอร์ช้าชงบ่อย ($\bar{X}=3.55$, $SD=1.17$)

ตารางที่ 4.83 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านโปรแกรม (Software)

ตารางที่ 4.83 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านโปรแกรม (Software)

ด้านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (Software)	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย	3.27	0.97	1	3.60	1.12	1
โปรแกรมที่มีให้ไม่ตรงกับการใช้งาน	3.05	0.99	4	3.45	1.16	3
โปรแกรมล้าสมัย	3.07	1.00	3	3.44	1.16	4
โปรแกรมขัดข้องบ่อย	3.19	1.02	2	3.52	1.17	2

จากตารางที่ 4.83 พบว่าระดับปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านโปรแกรม (Software) อันดับที่หนึ่ง คือ โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย ($\bar{X}=3.27$, $SD=0.97$) อันดับสอง คือ โปรแกรมขัดข้องบ่อย ($\bar{X}=3.19$, $SD=1.02$) อันดับสาม คือ โปรแกรมล้าสมัย ($\bar{X}=3.07$, $SD=1.00$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาพบว่า อันดับหนึ่ง คือ โปรแกรมที่ติดตั้งประจำแต่ละเครื่องไม่หลากหลาย ($\bar{X}=3.60$, $SD=1.12$) อันดับสอง คือ โปรแกรมขัดข้องบ่อย ($\bar{X}=3.52$, $SD=1.17$) อันดับสาม คือ โปรแกรมที่มีให้ไม่ตรงกับการใช้งาน ($\bar{X}=3.45$, $SD=1.16$)

ตารางที่ 4.84 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านฐานข้อมูล (Database) ที่มีให้บริการ

ตารางที่ 4.84 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านฐานข้อมูล (Database) ที่มีให้บริการ

ด้านฐานข้อมูล	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล	3.15	0.93	1	3.46	1.07	2
สืบค้นฐานข้อมูลไม่เป็น	2.75	1.00	9	3.28	1.14	9
มีปัญหาเรื่องภาษาอังกฤษในการสืบค้นข้อมูล	3.06	0.96	2	3.49	1.09	1
ฐานข้อมูลที่มีให้ไม่ตรงกับความต้องการ	3.00	0.91	3	3.44	1.05	3
คำอธิบายขั้นตอนการสืบค้นไม่ชัดเจน	2.97	0.90	7	3.41	1.08	4
วิธีการสืบค้นฐานข้อมูลยุ่งยาก	2.99	0.94	5	3.40	1.09	5
ใช้เวลานานในการสืบค้นข้อมูล	2.96	0.86	7	3.38	1.13	7
ข้อมูลที่ได้ล้าสมัย	3.00	0.88	3	3.38	1.09	7
ข้อมูลที่ได้ไม่ตรงกับความต้องการ	2.99	0.89	5	3.40	1.07	5

จากตารางที่ 4.84 พบว่า ระดับปัญหาด้านฐานข้อมูลที่มีให้บริการแก่นักศึกษา พบว่า อันดับหนึ่ง ปัญหาด้านขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล ($\bar{X}=3.15$, $SD=0.93$) อันดับสอง มีปัญหาเรื่องภาษาอังกฤษในการสืบค้นข้อมูล ($\bar{X}=3.06$, $SD=0.96$) อันดับสาม คือ ฐานข้อมูลที่มีให้ไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=3.00$, $SD=0.91$) และข้อมูลที่ได้ล้าสมัย ($\bar{X}=3.00$, $SD=0.88$) นอกจากนี้ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาคือ อันดับหนึ่ง คือ มีปัญหาเรื่องภาษาอังกฤษในการสืบค้นข้อมูล ($\bar{X}=3.49$, $SD=1.09$) อันดับสอง คือ ขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูล ($\bar{X}=3.46$, $SD=1.07$) อันดับสาม คือ ฐานข้อมูลที่มีให้ไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=3.44$, $SD=1.05$)

ตารางที่ 4.85 นำเสนอปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต

ตารางที่ 4.85 ปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต

ด้านฐานข้อมูล	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
คู่สายโทรศัพท์ของมหาวิทยาลัยในการเชื่อมต่อโมเด็มมีไม่เพียงพอ	3.07	1.05	3	3.43	1.23	3
ไม่ทราบว่าการบริการการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตเข้าสู่เครือข่ายของมหาวิทยาลัยจากบ้าน (VPN)	3.06	1.05	4	3.39	1.20	4
ไม่ทราบวิธีการเชื่อมต่อสู่เครือข่ายอินเทอร์เน็ต	2.85	1.07	7	3.22	1.27	7
วิธีการเชื่อมต่อเข้าเครือข่ายยุ่งยาก	2.93	1.03	6	3.30	1.24	6
ระบบเครือข่ายมีประสิทธิภาพต่ำ	2.97	1.02	5	3.35	1.24	5
ไม่ทราบวิธีเข้าใช้งาน Wireless	2.36	1.18	8	2.98	1.40	8
มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง	3.12	1.17	2	3.60	1.24	2
สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ	3.21	1.19	1	3.63	1.24	1

จากตารางที่ 4.85 ปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ต พบว่า นักศึกษามีปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านเครือข่ายและระบบอินเทอร์เน็ตอันดับหนึ่ง คือ สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ ($\bar{X}=3.21$, $SD=1.19$) อันดับที่สอง คือ มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง ($\bar{X}=3.12$, $SD=1.17$) อันดับสาม คือ คู่สายโทรศัพท์ของมหาวิทยาลัยในการเชื่อมต่อโมเด็มมีไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.07$, $SD=1.05$) นอกจากนี้ยังมีความต้องการในการแก้ไขปัญหาคือ อันดับหนึ่ง คือ สัญญาณอินเทอร์เน็ตมีความเร็วต่ำ ($\bar{X}=3.63$, $SD=1.24$) อันดับสอง มีจุดสัญญาณ Wireless น้อยไป ไม่ทั่วถึง ($\bar{X}=3.60$, $SD=1.24$)

อันดับสาม คู่สายโทรศัพท์ของมหาวิทยาลัยในการเชื่อมต่อโมเด็มมีไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.43$, $SD = 1.23$)

ตารางที่ 4.86 นำเสนอระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตารางที่ 4.86 ระดับปัญหาและความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
อาจารย์ไม่ได้สั่งงานโดยผ่านระบบ e-learning	2.90	1.06	4	3.26	1.17	5
ลืม Password ในการเข้าใช้งานระบบ	2.49	1.11	9	2.99	1.31	9
ไม่ทราบว่าระบบ SDIB ให้บริการ	2.80	1.06	8	3.21	1.21	8
ไม่ทราบว่ามีการมีระบบ e-Student Activity ให้บริการ	2.88	1.04	5	3.31	1.22	4
ไม่ทราบว่ามีการมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาให้บริการ	2.83	1.04	6	3.26	1.21	5
ใช้ระบบสารสนเทศต่างๆ ไม่เป็น เช่น SDIB, e-student activity, ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	2.83	0.99	6	3.26	1.20	5
ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศ	2.96	0.99	3	3.35	1.19	2
ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้แก่นักศึกษาในการใช้งานระบบสารสนเทศ	3.02	0.99	1	3.35	1.19	2
ขาดเอกสารให้นักศึกษาเวลามีปัญหาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ	3.01	1.05	2	3.38	1.20	1

จากตารางที่ 4.86 พบว่าระดับปัญหาด้านการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษาอันดับหนึ่ง คือ ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้แก่นักศึกษาในการใช้งานระบบสารสนเทศ ($\bar{X}=3.02$, $SD=0.99$) อันดับสอง คือ ขาดเอกสารให้นักศึกษาเวลามีปัญหาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X}=3.01$, $SD=1.05$) อันดับสาม คือ ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศ ($\bar{X}=2.96$, $SD=0.99$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา พบว่าอันดับหนึ่ง คือ ขาดเอกสารให้นักศึกษาเวลามีปัญหาในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{X}=3.38$, $SD=1.20$) อันดับสอง มี 2 ระดับความต้องการ คือ ขาดการฝึกอบรมให้ความรู้แก่นักศึกษาในการใช้งานระบบสารสนเทศ ($\bar{X}=3.35$, $SD=1.19$) และ ขาดการประชาสัมพันธ์และส่งเสริมการใช้ระบบสารสนเทศ ($\bar{X}=3.55$, $SD=1.19$) อันดับสี่ คือ ไม่ทราบว่ามีการมีระบบ e-Student Activity ให้บริการ ($\bar{X}=3.31$, $SD=1.22$)

ตารางที่ 4.87 นำเสนอปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.87 ปัญหาและระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหาด้านบุคลากรที่ให้บริการเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย

ด้านเจ้าหน้าที่	ระดับปัญหา			ระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหา		
	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ	3.19	0.99	1	3.48	1.11	2
เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้ใช้	2.98	0.94	6	3.39	1.14	6
เจ้าหน้าที่ขาดมนุษยสัมพันธ์ในการให้บริการ	3.14	1.00	2	3.52	1.16	1
เจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ	3.14	1.03	2	3.45	1.16	3
เจ้าหน้าที่ไม่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับระเบียบข้อปฏิบัติในการให้บริการ	3.03	0.98	5	3.45	1.15	3
เจ้าหน้าที่ขาดทักษะในเรื่องการบริการ	2.97	0.96	7	3.34	1.18	7
เจ้าหน้าที่ไม่สามารถให้บริการที่ตอบสนองความต้องการได้	3.06	1.01	4	3.42	1.18	5

จากตารางที่ 4.87 พบว่าระดับปัญหาด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ที่มีต่อนักศึกษา อันดับหนึ่ง คือ เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.19$, $SD=0.99$) อันดับสอง มี 2 ระดับปัญหา คือ เจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ ($\bar{X}=3.14$, $SD=1.03$) และเจ้าหน้าที่ขาดมนุษยสัมพันธ์ในการให้บริการ ($\bar{X}=3.14$, $SD=1.00$) อันดับสาม คือ เจ้าหน้าที่ไม่สามารถให้บริการที่ตอบสนองความต้องการได้ ($\bar{X}=3.06$, $SD=1.01$) ส่วนระดับความต้องการในการแก้ไขปัญหายู่ในระดับปานกลาง อันดับหนึ่ง คือ เจ้าหน้าที่ขาดมนุษยสัมพันธ์ในการให้บริการ ($\bar{X}=3.52$, $SD=1.16$) อันดับสอง คือ เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำมีจำนวนไม่เพียงพอ ($\bar{X}=3.48$, $SD=1.11$) อันดับสาม มี 2 ระดับปัญหา คือ เจ้าหน้าที่ขาดความกระตือรือร้นในการให้บริการ ($\bar{X}=3.45$, $SD=1.16$) และเจ้าหน้าที่ไม่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับระเบียบข้อปฏิบัติในการให้บริการ ($\bar{X}=3.45$, $SD=1.15$)

ตารางที่ 4.88 นำเสนอสรุปความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของนักศึกษา

ตารางที่ 4.88 ความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของนักศึกษา

เทคโนโลยีสารสนเทศ	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	SD	อันดับ
ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer hardware)	4.11	0.81	1
ด้านซอฟต์แวร์ (Software)	3.98	0.83	3
ด้านเครือข่าย (Network)	4.04	0.87	2
ด้านการฐานข้อมูล (Database)	3.93	0.84	7
ด้านการบริการที่ดีจากเจ้าหน้าที่	3.95	0.89	5
ด้านการฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.96	0.89	4
ด้านการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.94	0.84	6

จากตารางที่ 4.88 พบว่าความต้องการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยควรจัดหาและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการของนักศึกษา อันดับหนึ่ง คือ ด้านเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer hardware) ($\bar{X}=4.11$, $SD=0.81$) อันดับสอง คือ ด้านเครือข่าย (Network) ($\bar{X}=4.04$, $SD=0.87$) อันดับ 3 คือ ด้านซอฟต์แวร์ (Software) ($\bar{X}=3.98$, $SD=0.83$)

ตารางที่ 4.89 นำเสนอข้อเสนอแนะอื่นๆ จากนักศึกษา

ตารางที่ 4.89 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ข้อเสนอแนะ	อันดับ	ร้อยละ
ควรเพิ่มเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ให้เพียงพอเพื่อสะดวกในการสืบค้นข้อมูลในการทำงาน	1	23.81
ปรับปรุงแบบสอบถาม	2	19.05
ให้ทางมหาวิทยาลัยแจกคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กให้เร็วๆ	3	11.90
Wireless ที่หอพักพยาบาล / คณะ / มหาวิทยาลัย ควรมีความเร็วมากกว่านี้และไม่ควรหลุดบ่อย	4	9.52
พัฒนาระบบการให้บริการให้มีความทันสมัย	5	7.14
จุดเชื่อมต่อสัญญาณยังไม่ครอบคลุมพื้นที่โดยรวมของมหาวิทยาลัยทั้ง Lan และ Wireless	6	4.76
ควรมีเจ้าหน้าที่ในสำนักวิทยบริการมากกว่านี้	6	4.76
อยากให้มหาวิทยาลัยเลือกเครื่อง Note Book ให้มีสเปกที่สูงและมีประสิทธิภาพมากกว่านี้	6	4.76
การสรรหา อุปกรณ์ และเทคโนโลยีใหม่ๆ ควรมีให้ครบถ้วน	7	2.38

ตารางที่ 4.89 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	อันดับ	ร้อยละ
ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของมหาวิทยาลัย	7	2.38
จัดอบรม E-learning / การใช้งานระบบสารสนเทศต่างๆ ทุกเทอมเพื่อความเข้าใจที่ลึกละเอียดให้แก่นักศึกษาและบุคลากร	7	2.38
ให้พัฒนาในทุกด้าน ตามปัญหาที่เกิดขึ้น	7	2.38
ควรพัฒนาเรื่อง การให้บริการ ของเจ้าหน้าที่ ควรมีมนุษยสัมพันธ์ และความอดทนในการบริการ สุภาพและเต็มใจให้บริการ	7	2.38
ดีอยู่แล้ว	7	2.38

จากตารางที่ 4.89 พบว่า ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่นักศึกษาเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้ อันดับหนึ่ง คือ ควรเพิ่มเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ให้เพียงพอเพื่อสะดวกในการสืบค้นข้อมูลในการทำงาน ร้อยละ 23.81 อันดับ 2 คือ ปรับปรุงแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 19.05 อันดับ 3 คือ ให้ทางมหาวิทยาลัยแจกคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊กให้เร็วๆ คิดเป็นร้อยละ 11.90 และอันดับสุดท้าย คือ การสรรหาอุปกรณ์ และเทคโนโลยีใหม่ๆ ควรมีให้ครบถ้วน/ ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของมหาวิทยาลัย /จัดอบรม E-learning การใช้งานระบบสารสนเทศต่างๆ ทุกเทอมเพื่อความเข้าใจที่ลึกละเอียดให้แก่ศึกษาและบุคลากร/ ให้พัฒนาในทุกด้าน ตามปัญหาที่เกิดขึ้น /ควรพัฒนาเรื่อง การให้บริการ ของเจ้าหน้าที่ ควรมีมนุษยสัมพันธ์ และความอดทนในการบริการ สุภาพและเต็มใจให้บริการ/ และดีอยู่แล้วคิดเป็นร้อยละ 2.38

4. ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

4.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

4.1.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.90 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD
อาจารย์	281	4.06	0.94
เจ้าหน้าที่	257	4.09	1.07
นักศึกษา	387	4.13	0.95

จากตารางที่ 4.90 พบว่า นักศึกษามีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์มากที่สุด ($\bar{X}=4.13$,SD=0.95) รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่ ($\bar{X}=4.09$,SD=1.07) และอาจารย์ ($\bar{X}=4.06$,SD=0.94) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.91 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	0.816	0.408	0.423	.655
ภายในกลุ่ม	922	888.002	0.963		
รวม	924	888.817			

จากตารางที่ 4.91 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.1.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.92 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD
อาจารย์	281	3.12	1.23
เจ้าหน้าที่	256	3.39	1.07
นักศึกษา	387	3.34	1.00

จากตารางที่ 4.92 พบว่า เจ้าหน้าที่ที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ ผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์เจ้าหน้าที่มากที่สุด ($\bar{X}=3.39, SD=1.07$) รองลงมา คือนักศึกษา ($\bar{X}=3.34, SD=1.00$) และอาจารย์ ($\bar{X}=3.12, SD=1.23$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.93 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	12.171	6.085	5.099*	.006
ภายในกลุ่ม	921	1099.254	1.194		
รวม	923	1111.424			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.93 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.94 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อช่องทางการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	อาจารย์	เจ้าหน้าที่	นักศึกษา
อาจารย์	-	.003*	.009*
เจ้าหน้าที่		-	.544
นักศึกษา			-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.94 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของความคิดเห็นที่มีต่อช่องทางการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ พบว่า อาจารย์กับเจ้าหน้าที่ และอาจารย์กับนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.1.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.95 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD
อาจารย์	281	3.98	1.12
เจ้าหน้าที่	257	3.93	1.21
นักศึกษา	387	3.99	1.06

จากตารางที่ 4.95 พบว่า นักศึกษาจะมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์มากที่สุด ($\bar{X}=3.99, SD=1.06$) รองลงมา คืออาจารย์ ($\bar{X}=3.98, SD=1.12$) และเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}=3.93, SD=1.21$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.96 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	0.668	0.334	0.265	.768
ภายในกลุ่ม	922	1164.601	1.263		
รวม	924	1165.269			

จากตารางที่ 4.96 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา จะมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.1.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.97 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD
อาจารย์	281	2.87	1.52
เจ้าหน้าที่	257	2.89	1.44
นักศึกษา	387	3.03	1.31

จากตารางที่ 4.97 พบว่า นักศึกษามีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือมากที่สุด ($\bar{X}=3.03$, $SD=1.31$) รองลงมา คือเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}=2.89$, $SD=1.44$) และอาจารย์ ($\bar{X}=2.87$, $SD=1.52$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.98 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	5.398	2.699	1.357	.258
ภายในกลุ่ม	922	1833.679	1.989		
รวม	924	1839.077			

จากตารางที่ 4.98 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา จะมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.1.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.99 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD
อาจารย์	280	2.72	1.41
เจ้าหน้าที่	255	2.95	1.30
นักศึกษา	387	3.16	1.25

จากตารางที่ 4.99 พบว่า นักศึกษามีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ มากที่สุด ($\bar{X}=3.16$, $SD=1.25$) รองลงมา คือเจ้าหน้าที่ ($\bar{X}=2.95$, $SD=1.30$) และอาจารย์ ($\bar{X}=2.72$, $SD=1.41$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.100 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	30.619	15.310	8.880*	.000
ภายในกลุ่ม	919	1584.404	1.724		
รวม	921	1615.024			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.100 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา จะมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.101 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อช่องทางการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	อาจารย์	เจ้าหน้าที่	นักศึกษา
อาจารย์	-	.042*	.000*
เจ้าหน้าที่		-	.057
นักศึกษา			-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.101 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของความคิดเห็นที่มีต่อช่องทางการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ พบว่า อาจารย์กับเจ้าหน้าที่ และอาจารย์กับนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2.1 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.102 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	3.37	1.20	5.367*	.000
เจ้าหน้าที่	256	2.77	1.36		

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.102 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.2 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.103 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	4.01	0.91	-1.548	.122
เจ้าหน้าที่	257	4.14	0.97		

จากตารางที่ 4.103 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.2.3 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.104 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	3.63	1.04	1.871	.062
เจ้าหน้าที่	257	3.45	1.21		

จากตารางที่ 4.104 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.2.4 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.105 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	3.23	1.17	.307	.759
เจ้าหน้าที่	257	3.19	1.32		

จากตารางที่ 4.105 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.2.5 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคม จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.106 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคมจำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	3.14	1.13	3.310*	.001
เจ้าหน้าที่	256	2.79	1.34		

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.106 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคม จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการ สู่สังคมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.6 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.107 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	2.93	1.10	3.172*	.002
เจ้าหน้าที่	256	2.60	1.32		

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.107 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.7 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.108 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	280	3.78	0.98	-.697	.486
เจ้าหน้าที่	257	3.84	1.09		

จากตารางที่ 4.108 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัยไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.2.8 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิง จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.109 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิงจำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	3.83	1.04	-2.375*	.018
เจ้าหน้าที่	256	4.05	1.12		

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.109 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิง จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2.9 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.110 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	3.96	1.00	-.481	.631
เจ้าหน้าที่	257	4.01	1.09		

จากตารางที่ 4.110 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.2.10 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.111 ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลอง ใช้บริการ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	n	\bar{X}	SD	t	p
อาจารย์	281	3.26	1.19	.430	.667
เจ้าหน้าที่	257	3.21	1.30		

จากตารางที่ 4.111 แสดงผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการทดสอบด้วย t-test พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของอาจารย์

4.3.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.112 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	N	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.99	0.98
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	4.37	1.00
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.87	0.93
คณะวิทยาการจัดการ	92	4.23	0.87
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.40	0.74

จากตารางที่ 4.112 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์มากที่สุด ($\bar{X}=4.37, SD=1.00$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=4.23, SD=0.87$) และคณะครุศาสตร์ ($\bar{X}=3.99, SD=0.98$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.113 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	14.523	3.631	4.247*	.002
ภายในกลุ่ม	262	223.979	.855		
รวม	266	238.502			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.113 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.114 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์ สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.036*	.509	.086	.024*
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.019*	.433	.001*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.045*	.098
วิทยาการจัดการ				-	.001*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.114 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.115 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.31	1.11
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	2.74	1.00
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.21	1.17
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.12	1.35
คณะพยาบาลศาสตร์	15	2.00	1.20

จากตารางที่ 4.115 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะครุศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์มากที่สุด ($\bar{X}=3.31, SD=1.11$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=3.21, SD=1.17$) และคณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=3.12, SD=1.35$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.116 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	27.180	6.795	4.743*	.001
ภายในกลุ่ม	262	375.321	1.433		
รวม	266	402.502			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.116 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศทางป้ายประชาสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.117 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.015*	.673	.294	.000*
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.086	.098	.045*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.694	.001*
วิทยาการจัดการ				-	.001*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.117 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.118 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	4.01	1.06
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	4.03	1.00
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	4.00	0.87
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.75	1.34
คณะพยาบาลศาสตร์	15	4.40	0.91

จากตารางที่ 4.118 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์มากที่สุด ($\bar{X}=4.40, SD=0.91$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=4.03, SD=1.00$) และ คณะครุศาสตร์ ($\bar{X}=4.01, SD=1.06$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.119 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	7.346	1.836	1.446	.219
ภายในกลุ่ม	262	332.812	1.270		
รวม	266	340.157			

จากตารางที่ 4.119 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.3.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.120 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	2.57	1.48
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.03	1.40
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.00	1.29
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.01	1.59
คณะพยาบาลศาสตร์	15	1.80	1.32

จากตารางที่ 4.120 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศทางโทรศัพท์มือถือมากที่สุด ($\bar{X}=3.03, SD=1.40$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=3.01, SD=1.59$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=3.00, SD=1.29$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.121 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	26.938	6.735	3.090*	.016
ภายในกลุ่ม	262	570.934	2.179		
รวม	266	597.873			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.121 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศทางโทรศัพท์มือถือแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.122 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.116	.139	.050*	.063
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.938	.957	.007*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.970	.008*
วิทยาการจัดการ				-	.004*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.122 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ อาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศทางโทรศัพท์มือถือแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.123 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	2.98	1.42
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	2.87	1.36
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	2.71	1.25
คณะวิทยาการจัดการ	91	2.34	1.44
คณะพยาบาลศาสตร์	15	2.20	0.77

จากตารางที่ 4.123 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะครุศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ มากที่สุด ($\bar{X} = 2.98, SD = 1.42$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X} = 2.87, SD = 1.36$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 2.71, SD = 1.25$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.124 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	22.599	5.650	3.016*	.019
ภายในกลุ่ม	261	488.950	1.873		
รวม	265	511.549			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.124 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.125 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์ สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.687	.322	.002*	.044*
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.615	.047*	.110
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.163	.222
วิทยาการจัดการ				-	.713
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.125 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะวิทยาการจัดการ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี จำแนกตามคณะของอาจารย์

4.4.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.126 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.62	0.92
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.84	0.82
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	38	3.74	0.83
คณะวิทยาการจัดการ	92	4.09	0.77
คณะพยาบาลศาสตร์	15	4.00	1.07

จากตารางที่ 4.126 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาการจัดการมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอนมาก

ที่สุด ($\bar{X} = 4.09, SD = 0.77$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 4.00, SD = 1.07$) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X} = 3.84, SD = 0.82$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.127 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	10.473	2.618	3.619*	.007
ภายในกลุ่ม	262	189.535	.723		
รวม	266	200.007			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.127 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.128 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการจัดการ	พยาบาลศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.181	.479	.000*	.111
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.590	.137	.543
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.034*	.311
วิทยาการจัดการ				-	.714
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.128 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ และอาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.129 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	2.67	1.39
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.53	1.13
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.68	0.77
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.86	0.88
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.13	0.92

จากตารางที่ 4.129 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาการจัดการมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษามากที่สุด ($\bar{X} = 3.86, SD = 0.88$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 3.68, SD = 0.77$) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X} = 3.53, SD = 1.13$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.130 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	69.045	17.261	14.437*	.000
ภายในกลุ่ม	262	313.247	1.196		
รวม	266	382.292			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.130 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.131 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์ สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.000*	.000*	.000*	.129
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.530	.116	.240
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.409	.100
วิทยาการจัดการ				-	.018*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.131 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.132 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	2.57	1.27
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.24	1.26
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.53	1.01
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.35	0.98
คณะพยาบาลศาสตร์	15	2.33	1.29

จากตารางที่ 4.132 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียนมากที่สุด ($\bar{X}=3.53, SD=1.01$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=3.35, SD=0.98$) และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.24, SD=1.26$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.133 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	45.041	11.260	8.649*	.000
ภายในกลุ่ม	262	341.116	1.302		
รวม	266	386.157			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.133 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.134 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.003*	.000*	.000*	.457
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.270	.614	.010*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.418	.001*
วิทยาการ จัดการ				-	.002*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.134 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะ

วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ อาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.135 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	82	2.33	1.22
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	2.58	1.22
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	2.87	1.17
คณะวิทยาการจัดการ	92	2.21	1.26
คณะพยาบาลศาสตร์	15	2.60	1.59

จากตารางที่ 4.135 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) มากที่สุด ($\bar{X}=2.87, SD=1.17$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=2.60, SD=1.59$) และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=2.58, SD=1.22$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.136 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	13.949	3.487	2.231	.066
ภายในกลุ่ม	260	406.391	1.563		
รวม	264	420.340			

จากตารางที่ 4.136 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มี

ระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning) ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.4.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.137 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.98	0.94
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	4.26	0.92
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.84	0.79
คณะวิทยาการจัดการ	92	4.13	0.79
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.60	1.12

จากตารางที่ 4.137 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้มากที่สุด ($\bar{X} = 4.26, SD = 0.92$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X} = 4.13, SD = 0.79$) และคณะครุศาสตร์ ($\bar{X} = 3.98, SD = 0.94$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.138 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	7.352	1.838	2.379	.052
ภายในกลุ่ม	262	202.408	.773		
รวม	266	209.760			

จากตารางที่ 4.138 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.4.6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.139 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.02	1.19
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.79	1.34
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.29	0.69
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.54	0.99
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.40	1.12

จากตารางที่ 4.139 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการมากที่สุด ($\bar{X}=3.79, SD=1.34$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=3.54, SD=0.99$) และคณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=3.40, SD=1.12$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.140 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	19.782	4.946	4.200*	.003
ภายในกลุ่ม	262	308.510	1.178		
รวม	266	328.292			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.140 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.141 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.000*	.212	.002*	.217
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.046*	.241	.240
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.226	.739
วิทยาการจัดการ				-	.635
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.141 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการ จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำผลงานทางวิชาการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัยจำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.142 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัย จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.13	1.03
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	4.05	1.04
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.42	0.64
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.75	0.94
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.53	1.13

จากตารางที่ 4.142 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัยมากที่สุด ($\bar{X}=4.05, SD=1.04$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=3.75, SD=0.94$) และคณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=3.53, SD=1.13$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.143 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัย จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	28.636	7.159	7.760*	.000
ภายในกลุ่ม	262	241.701	.923		
รวม	266	270.337			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.143 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัย จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.144 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัย จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่ โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการจัดการ	พยาบาลศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.000*	.124	.000*	.136
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.004*	.103	.077
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.077	.702
วิทยาการจัดการ				-	.419
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.144 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัย จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อประกอบการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.145 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.35	1.15
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.74	0.92
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.58	0.83
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.91	0.98
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.60	1.12

จากตารางที่ 4.145 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาการจัดการมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมากที่สุด ($\bar{X}=3.91,SD=0.98$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.74,SD=0.92$) และคณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=3.60,SD=1.12$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.146 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	14.674	4	3.669	3.553*	.008
ภายในกลุ่ม	270.524	262	1.033		
รวม	285.199	266			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.146 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.147 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.050*	.240	.000*	.372
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.499	.369	.659
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.089	.946
วิทยาการจัดการ				-	.270
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.147 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และอาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.148 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	2.74	1.24
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.24	1.17
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	38	3.47	0.69
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.66	1.01
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.47	1.36

จากตารางที่ 4.148 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาการจัดการมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการมากที่สุด ($\bar{X} = 3.66, SD = 1.01$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 3.47, SD = 0.69$) และคณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.47, SD = 1.36$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.149 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	40.173	4	10.043	8.357*	.000
ภายในกลุ่ม	314.868	262	1.202		
รวม	355.041	266			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.149 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.150 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการจัดการ	พยาบาลศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.021*	.001*	.000*	.018*
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.347	.045*	.492
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.371	.983
วิทยาการจัดการ				-	.521
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.150 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะวิทยาการจัดการ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคม จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.151 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคม จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.00	1.14
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.24	1.20
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.45	0.69
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.17	1.17
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.27	1.49

จากตารางที่ 4.151 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคมมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45, SD = 0.69$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.27, SD = 1.49$) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X} = 3.24, SD = 1.20$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.152 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคม จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	5.661	1.415	1.109	.353
ภายในกลุ่ม	262	334.414	1.276		
รวม	266	340.075			

จากตารางที่ 4.152 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคม จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อบริการวิชาการสู่สังคมไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.4.11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.153 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	2.85	1.11
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	2.95	1.21
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.05	0.84
คณะวิทยาการจัดการ	92	2.97	1.13
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.13	1.30

จากตารางที่ 4.153 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรมมากที่สุด ($\bar{X}=3.13, SD =1.30$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=3.05, SD =0.84$) และ คณะวิทยาการจัดการ($\bar{X}=2.97, SD =1.13$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.154 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	1.853	.463	.375	.826
ภายในกลุ่ม	262	323.413	1.234		
รวม	266	325.266			

จากตารางที่ 4.154 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรมไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.4.12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.155 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.62	1.11
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	37	3.86	0.89
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.63	0.75
คณะวิทยาการจัดการ	92	4.03	0.92
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.80	0.94

จากตารางที่ 4.155 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาการจัดการมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัยมากที่สุด ($\bar{X}=4.03, SD=0.92$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.86, SD=0.89$) และ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=3.80, SD=0.94$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.156 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	8.944	2.236	2.429*	.048
ภายในกลุ่ม	261	240.278	.921		
รวม	265	249.222			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.156 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.157 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.195	.947	.005*	.502
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.293	.370	.825
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.031*	.565
วิทยาการจัดการ				-	.385
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.157 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการและอาจารย์ที่สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.13 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิง จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.158 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิง จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.71	1.10
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	4.18	0.87
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	38	3.84	0.72
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.95	0.98
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.33	1.54

จากตารางที่ 4.158 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิงมากที่สุด ($\bar{X}=4.18, SD=0.87$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=3.95, SD=0.98$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=3.84, SD=0.72$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.159 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิง จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	10.624	2.656	2.597*	.037
ภายในกลุ่ม	262	267.968	1.023		
รวม	266	278.592			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.159 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิง จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.160 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิง จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการจัดการ	พยาบาลศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.018*	.519	.131	.180
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.142	.222	.006*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.596	.100
วิทยาการจัดการ				-	.031*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.160 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิง จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อความบันเทิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.161 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.82	1.10
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	4.32	0.81
คณะมนุษยและสังคมศาสตร์	38	4.00	0.66
คณะวิทยาการจัดการ	92	4.07	0.95
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.60	1.45

จากตารางที่ 4.161 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์มากที่สุด ($\bar{X}=4.32, SD=0.81$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=4.07, SD=0.95$) และ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=4.00, SD=0.66$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.162 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	9.226	4	2.306	2.400*	.050
ภายในกลุ่ม	251.741	262	.961		
รวม	260.966	266			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.162 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.163 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์ เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่อาจารย์ สังกัด	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.010*	.352	.101	.421
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.161	.186	.017*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.730	.182
วิทยาการจัดการ				-	.089
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.163 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ จำแนกตามคณะของอาจารย์ พบว่า อาจารย์ที่สังกัดคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และอาจารย์ที่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4.15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

ตารางที่ 4.164 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

คณะที่อาจารย์สังกัด	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	84	3.23	1.28
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	38	3.53	1.13
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	38	3.34	0.88
คณะวิทยาการจัดการ	92	3.17	1.22
คณะพยาบาลศาสตร์	15	3.33	1.45

จากตารางที่ 4.164 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการมากที่สุด ($\bar{X} = 3.53, SD = 1.13$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 3.34, SD = 0.88$) และคณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.33, SD = 1.45$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.165 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการ จำแนกตามคณะของอาจารย์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	3.762	.940	.653	.625
ภายในกลุ่ม	262	377.279	1.440		
รวม	266	381.041			

จากตารางที่ 4.165 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการ จำแนกตามคณะของอาจารย์ โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทดลองใช้บริการไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

4.5.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.166 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.29	1.11
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	4.21	0.90
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	4.07	1.00
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.92	1.00
คณะพยาบาลศาสตร์	60	4.10	1.00

จากตารางที่ 4.166 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์มากที่สุด ($\bar{X}=4.21, SD=0.90$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=4.10, SD=1.00$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=4.07, SD=1.00$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.167 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	9.381	2.345	2.654*	.033
ภายในกลุ่ม	381	336.650	.884		
รวม	385	346.031			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.167 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.168 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.011*	.072	.092	.031*
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.592	.030*	.418
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.585	.918
วิทยาการจัดการ				-	.289
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.168 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ และนักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.5.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.169 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.29	0.95
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	3.35	0.98
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	3.36	1.08
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.24	1.05
คณะพยาบาลศาสตร์	60	3.37	0.99

จากตารางที่ 4.169 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์มากที่สุด ($\bar{X}=3.37, SD=0.99$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=3.36, SD=1.08$) และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.35, SD=0.98$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.170 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	.707	.177	.177	.950
ภายในกลุ่ม	381	379.511	.996		
รวม	385	380.218			

จากตารางที่ 4.170 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.5.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.171 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.43	1.27
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	4.14	1.02
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	4.29	0.91
คณะวิทยาการจัดการ	62	4.03	1.07
คณะพยาบาลศาสตร์	60	3.33	0.99

จากตารางที่ 4.171 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือมากที่สุด ($\bar{X}=4.29, SD=0.91$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=4.14, SD=1.02$) และคณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=4.03, SD=1.07$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.172 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	35.178	8.794	8.381*	.000
ภายในกลุ่ม	381	399.799	1.049		
รวม	385	434.977			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.172 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.173 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.069	.071	.140	.816
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.615	.444	.000*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.404	.002*
วิทยาการจัดการ				-	.000*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.173 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะมนุษยศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ และนักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรทัศน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.5.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.174 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	2.57	1.51
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	3.08	1.22
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	14	3.00	1.30
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.10	1.49
คณะพยาบาลศาสตร์	60	2.82	1.43

จากตารางที่ 4.174 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาการจัดการมีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือมากที่สุด ($\bar{X} = 3.10, SD = 1.49$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X} = 3.08, SD = 1.22$) และ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 3.00, SD = 1.30$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.175 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	5.055	1.264	.739	.566
ภายในกลุ่ม	381	651.631	1.710		
รวม	385	656.687			

จากตารางที่ 4.175 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางโทรศัพท์มือถือไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.5.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.176 แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.14	1.35
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	3.16	1.24
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	3.29	1.14
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.00	1.27
คณะพยาบาลศาสตร์	60	3.23	1.29

จากตารางที่ 4.176 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆมากที่สุด ($\bar{X}=3.29, SD=1.14$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=3.23, SD=1.29$) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.16, SD=1.24$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.177 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารทั่วไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	2.097	.524	.336	.854
ภายในกลุ่ม	381	595.188	1.562		
รวม	385	597.285			

จากตารางที่ 4.177 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารทั่วไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารทั่วไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางช่องทางอื่นๆ ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.6 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี จำแนกตามคณะของนักศึกษา

4.6.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำรายงาน/การบ้าน จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.178 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำรายงาน/การบ้าน จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.71	0.49
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	3.95	0.79
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	3.64	0.63
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.71	0.84
คณะพยาบาลศาสตร์	60	4.03	0.78

จากตารางที่ 4.178 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำรายงาน/การบ้านมากที่สุด ($\bar{X}=4.03, SD=0.78$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.95, SD=0.79$) และคณะครุศาสตร์ ($\bar{X}=3.71, SD=0.49$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.179 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำรายงาน/การบ้าน จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	4.988	1.247	1.999	.094
ภายในกลุ่ม	381	237.655	.624		
รวม	385	242.642			

จากตารางที่ 4.179 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำรายงาน/การบ้าน จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำรายงาน/การบ้านไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.6.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเรียนรู้เพื่อการใช้โปรแกรมต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.180 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเรียนรู้เพื่อการใช้โปรแกรมต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.00	1.00
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	3.58	0.83
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	3.36	0.93
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.27	0.91
คณะพยาบาลศาสตร์	60	3.27	1.06

จากตารางที่ 4.180 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเรียนรู้เพื่อการใช้โปรแกรมต่างๆมากที่สุด ($\bar{X}=3.58,SD=0.83$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=3.36,SD=0.93$) และ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=3.27,SD=0.91$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.181 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเรียนรู้เพื่อการใช้โปรแกรมต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	9.289	2.322	2.943*	.020
ภายในกลุ่ม	381	300.628	.789		
รวม	385	309.917			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.181 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเรียนรู้การใช้โปรแกรมต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเรียนรู้การใช้โปรแกรมต่างๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.182 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเรียนรู้เพื่อการใช้โปรแกรมต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	คณะที่ศึกษา				
	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.091	.386	.439	.453
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.370	.017*	.016*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.752	.732
วิทยาการจัดการ				-	.963
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.182 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเรียนรู้เพื่อการใช้โปรแกรมต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะวิทยาการจัดการ และนักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเรียนรู้การใช้โปรแกรมต่างๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.183 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	2.86	1.07
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	241	3.91	0.87
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	3.79	0.80
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.63	0.85
คณะพยาบาลศาสตร์	59	3.86	0.80

จากตารางที่ 4.183 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเองมากที่สุด ($\bar{X} = 3.91, SD = 0.87$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X} = 3.86, SD = 0.80$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 3.79, SD = 0.80$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.184 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	10.716	2.679	3.661*	.006
ภายในกลุ่ม	378	276.589	.732		
รวม	382	287.305			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.184 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.185 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.001*	.020*	.024*	.003*
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.601	.022*	.722
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.536	.757
วิทยาการจัดการ				-	.131
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.185 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาการจัดการ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ และ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะวิทยาการจัดการ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดทำเอกสาร/สิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น แผ่นพับ โปรชัวร์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.186 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดทำเอกสาร/สิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น แผ่นพับ โปรชัวร์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	2.43	1.13
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	2.84	1.05
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	2.93	1.07
คณะวิทยาการจัดการ	62	2.73	1.03
คณะพยาบาลศาสตร์	60	3.20	1.10

จากตารางที่ 4.186 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะพยาบาลศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดทำเอกสาร/สิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น แผ่นพับ โปรชัวร์ มากที่สุด ($\bar{X}=3.20, SD=1.10$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=2.93, SD=1.07$) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=2.84, SD=1.05$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.187 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดทำเอกสาร/สิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น แผ่นพับ โปรชัวร์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	9.457	2.364	2.108	.079
ภายในกลุ่ม	381	427.322	1.122		
รวม	385	436.780			

จากตารางที่ 4.187 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดทำเอกสาร/สิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น แผ่นพับ โปรชัวร์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดทำเอกสาร/สิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น แผ่นพับ โปรชัวร์ ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.6.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม PowerPoint จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.188 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม PowerPoint จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.00	0.58
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	241	3.18	0.92
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	3.14	0.77
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.02	0.97
คณะพยาบาลศาสตร์	60	3.38	1.06

จากตารางที่ 4.188 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม

PowerPointมากที่สุด ($\bar{X}=3.38,SD=1.06$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.18,SD=0.92$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=3.14,SD=0.77$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.189 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม PowerPoint จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	4.392	1.098	1.231	.297
ภายในกลุ่ม	379	338.209	.892		
รวม	383	342.602			

จากตารางที่ 4.189 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม PowerPoint จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม PowerPoint ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.6.6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.190 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	2.43	0.98
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	3.20	1.01
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	2.71	0.99
คณะวิทยาการจัดการ	62	2.85	1.13
คณะพยาบาลศาสตร์	60	2.92	1.20

จากตารางที่ 4.190 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆมากที่สุด ($\bar{X}=3.20,SD=1.01$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=2.92,SD=1.20$) และคณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=2.85,SD=1.13$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.191 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	13.144	3.286	2.912*	.021
ภายในกลุ่ม	381	429.968	1.129		
รวม	385	443.111			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.191 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.192 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	คณะที่ศึกษา			วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ		
ครุศาสตร์	-	.058	.562	.315	.251
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.096	.022*	.064
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.655	.521
วิทยาการจัดการ				-	.748
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.192 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะวิทยาการจัดการมีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วาดรูป/ตกแต่งหรือออกแบบงานต่างๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6.7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.193 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	2.14	1.21
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	242	2.58	1.16
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	2.21	1.05
คณะวิทยาการจัดการ	62	2.21	1.09
คณะพยาบาลศาสตร์	60	1.93	1.23

จากตารางที่ 4.193 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์มากที่สุด ($\bar{X} = 2.58, SD = 1.16$) รองลงมา คือ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 2.21, SD = 1.05$) และคณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X} = 2.21, SD = 1.09$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.194 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	23.967	5.992	4.480*	.002
ภายในกลุ่ม	380	508.230	1.337		
รวม	384	532.197			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.194 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.195 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.326	.894	.885	.650
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.253	.026*	.000*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.989	.414
วิทยาการจัดการ				-	.188
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.195 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์ จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะวิทยาการจัดการ และนักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างเว็บไซต์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6.8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วิเคราะห์ตัวเลข เช่น Excel, SPSS จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.196 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วิเคราะห์ตัวเลข เช่น Excel, SPSS จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	1.86	1.21
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	240	2.46	1.17
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	14	2.79	1.19
คณะวิทยาการจัดการ	62	2.52	1.10
คณะพยาบาลศาสตร์	60	2.22	1.24

จากตารางที่ 4.196 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วิเคราะห์ตัวเลข เช่น Excel, SPSS มากที่สุด ($\bar{X}=2.79, SD=1.19$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=2.52, SD=1.10$) และ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=2.46, SD=1.17$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.197 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วิเคราะห์ตัวเลข เช่น Excel, SPSS จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	7.452	1.863	1.358	.248
ภายในกลุ่ม	378	518.465	1.372		
รวม	382	525.916			

จากตารางที่ 4.197 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วิเคราะห์ตัวเลข เช่น Excel, SPSS จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้วิเคราะห์ตัวเลข เช่น Excel, SPSS ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.6.9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.198 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.86	1.07
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	241	4.49	0.81
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	4.00	1.18
คณะวิทยาการจัดการ	62	4.16	0.83
คณะพยาบาลศาสตร์	60	4.47	0.81

จากตารางที่ 4.198 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google มากที่สุด ($\bar{X}=4.49, SD=0.81$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=4.47, SD=0.81$) และคณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=4.16, SD=0.83$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.199 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	10.033	2.508	3.623*	.007
ภายในกลุ่ม	379	262.402	.692		
รวม	383	272.435			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.199 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.200 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.048*	.711	.360	.067
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.033*	.006*	.848
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.513	.060
วิทยาการจัดการ				-	.043*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.200 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์กับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะวิทยาการจัดการ และนักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6.10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.201 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	4.00	0.82
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	4.44	0.83
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	4.07	1.14
คณะวิทยาการจัดการ	62	4.24	0.86
คณะพยาบาลศาสตร์	60	4.52	0.72

จากตารางที่ 4.201 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat มากที่สุด ($\bar{X}=4.52, SD=0.72$) รองลงมา คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=4.44, SD=0.83$) และคณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=4.24, SD=0.86$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.202 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	5.392	1.348	1.952	.101
ภายในกลุ่ม	381	263.168	.691		
รวม	385	268.560			

จากตารางที่ 4.202 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.6.11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.203 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.86	1.21
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	242	4.47	0.77
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	4.21	0.89
คณะวิทยาการจัดการ	62	4.15	0.90
คณะพยาบาลศาสตร์	60	4.33	0.86

จากตารางที่ 4.203 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลงมากที่สุด ($\bar{X}=4.47, SD=0.77$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=4.33, SD=0.86$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=4.21, SD=0.89$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.204 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	7.664	1.916	2.839*	.024
ภายในกลุ่ม	380	256.477	.675		
รวม	384	264.140			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.204 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง และฟังเพลงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.205 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.054	.348	.380	.148
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.264	.006*	.260
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.776	.626
วิทยาการจัดการ				-	.207
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.205 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะวิทยาการจัดการมีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6.12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเล่นเกม Online จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.206 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเล่นเกม Online จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.00	1.29
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	3.60	1.28
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	14	3.57	1.22
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.58	1.15
คณะพยาบาลศาสตร์	60	3.13	1.43

จากตารางที่ 4.206 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเล่นเกม Online มากที่สุด ($\bar{X} = 3.60, SD = 1.28$) รองลงมา คือ คณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X} = 3.58, SD = 1.15$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X} = 3.57, SD = 1.22$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.207 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเล่นเกม Online จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	12.874	3.218	1.960	.100
ภายในกลุ่ม	381	625.533	1.642		
รวม	385	638.407			

จากตารางที่ 4.207 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเล่นเกม Online จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเล่นเกม Online ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.6.13 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำธุรกรรมบนอินเทอร์เน็ต จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.208 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำธุรกรรมบนอินเทอร์เน็ต จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	2.29	1.70
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	2.28	1.32
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	2.71	1.14
คณะวิทยาการจัดการ	62	2.18	1.30
คณะพยาบาลศาสตร์	60	2.05	1.35

จากตารางที่ 4.208 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำธุรกรรมบนอินเทอร์เน็ตมากที่สุด ($\bar{X}=2.71, SD=1.14$) รองลงมา คือ คณะครุศาสตร์ ($\bar{X}=2.29, SD=1.70$) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=2.28, SD=1.32$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.209 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำธุรกรรมบนอินเทอร์เน็ต จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	5.954	1.488	.853	.493
ภายในกลุ่ม	381	665.155	1.746		
รวม	385	671.109			

จากตารางที่ 4.209 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำธุรกรรมบนอินเทอร์เน็ต จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อทำธุรกรรมบนอินเทอร์เน็ตไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4.6.14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยจำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.210 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	3.57	1.13
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	242	3.33	0.99
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	3.00	0.88
คณะวิทยาการจัดการ	62	3.37	0.85
คณะพยาบาลศาสตร์	59	3.81	0.97

จากตารางที่ 4.210 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยมากที่สุด ($\bar{X}=3.81,SD=0.97$) รองลงมา คือ คณะครุศาสตร์ ($\bar{X}=3.57,SD=1.13$) และคณะวิทยาการจัดการ($\bar{X}=3.37,SD=0.85$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.211 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	13.605	3.401	3.672*	.006
ภายในกลุ่ม	379	351.020	.926		
รวม	383	364.625			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.211 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.212 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	คณะที่ศึกษา			วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ		
ครุศาสตร์	-	.522	.200	.602	.529
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.207	.791	.001*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.193	.005*
วิทยาการจัดการ				-	.012*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.212 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ นักศึกษาที่ศึกษาในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กับคณะพยาบาลศาสตร์ และนักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6.15 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุด จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.213 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุด จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	2.86	1.46
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	2.54	1.12
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	14	2.71	1.20
คณะวิทยาการจัดการ	61	2.48	1.07
คณะพยาบาลศาสตร์	59	3.27	1.13

จากตารางที่ 4.213 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะพยาบาลศาสตร์มีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุดมากที่สุด ($\bar{X}=3.27, SD=1.13$) รองลงมา คือ คณะครุศาสตร์ ($\bar{X}=2.86, SD=1.46$) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ($\bar{X}=2.71, SD=1.20$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.214 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุด จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	27.740	6.935	5.512*	.000
ภายในกลุ่ม	379	476.885	1.258		
รวม	383	504.625			

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.214 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุด จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.215 การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุด จำแนกตามคณะของนักศึกษา เป็นรายคู่โดยวิธี LSD

คณะที่ศึกษา	ครุศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	มนุษยศาสตร์ฯ	วิทยาการ จัดการ	พยาบาล ศาสตร์
ครุศาสตร์	-	.466	.783	.394	.356
วิทยาศาสตร์ฯ		-	.579	.673	.000*
มนุษยศาสตร์ฯ			-	.473	.096
วิทยาการจัดการ				-	.000*
พยาบาลศาสตร์					-

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.215 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธี LSD ของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุด จำแนกตามคณะของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับคณะพยาบาลศาสตร์ และนักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาการจัดการกับคณะพยาบาลศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6.16 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

ตารางที่ 4.216 แสดงค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

คณะที่ศึกษา	n	\bar{X}	SD
คณะครุศาสตร์	7	2.57	1.27
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	243	3.18	1.11
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	14	2.79	1.37
คณะวิทยาการจัดการ	62	2.89	1.16
คณะพยาบาลศาสตร์	60	3.18	1.24

จากตารางที่ 4.216 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ มากที่สุด ($\bar{X}=3.18,SD=1.11$) รองลงมา คือ คณะพยาบาลศาสตร์ ($\bar{X}=3.18,SD=1.24$) และคณะวิทยาการจัดการ ($\bar{X}=2.89,SD=1.16$) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.217 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	4	7.990	1.997	1.508	.199
ภายในกลุ่ม	381	504.655	1.325		
รวม	385	512.645			

จากตารางที่ 4.217 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ จำแนกตามคณะของนักศึกษา โดยการทดสอบด้วยค่า F-test พบว่า นักศึกษาที่ทำงานในคณะแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ไม่แตกต่างกันในทางสถิติ

4. สรุปผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ

4.1 สรุปผลการเปรียบเทียบการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม (อาจารย์/เจ้าหน้าที่/นักศึกษา)

ตารางที่ 4.218 สรุปผลการเปรียบเทียบการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ	F	p
ผ่านทางเว็บไซต์	0.423	.655
ผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์	5.099*	.006
ผ่านทางโทรทัศน์	0.265	.768
ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ	1.357	.258
ผ่านทางช่องทางอื่นๆ	8.880*	.000

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.218 พบว่า อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และนักศึกษา มีความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ และผ่านทางช่องทางอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2 สรุปผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม(อาจารย์/เจ้าหน้าที่)

ตารางที่ 4.219 สรุปผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี
จำแนกตามกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม(อาจารย์/เจ้าหน้าที่)

วัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี	t	p
เพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา	5.367*	.000
เพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้	-1.548	.122
เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	1.871	.062
เพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ	.307	.759
เพื่อบริการวิชาการสู่สังคม	3.310*	.001
เพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม	3.172*	.002
เพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย	-.697	.486
เพื่อความบันเทิง	-2.375*	.018
เพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	-.481	.631
เพื่อทดลองใช้บริการ	.430	.667

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.219 พบว่า อาจารย์และเจ้าหน้าที่ มีระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา เพื่อบริการวิชาการสู่สังคม เพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม และเพื่อความบันเทิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3 สรุปผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสาร
ต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของอาจารย์(คณะครุศาสตร์/คณะ
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี/คณะ มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์/คณะวิทยาการจัดการ/คณะ
พยาบาลศาสตร์)

ตารางที่ 4.220 สรุปผลการเปรียบเทียบการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ
จำแนกตามคณะของอาจารย์(คณะครุศาสตร์/คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี/
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์/คณะวิทยาการจัดการ/คณะพยาบาลศาสตร์)

การรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีของอาจารย์	F	p
ผ่านทางเว็บไซต์	4.247*	.002
ผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์	4.743*	.001
ผ่านทางโทรทัศน์	1.446	.219
ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ	3.090*	.016
ผ่านทางช่องทางอื่นๆ	3.016*	.019

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.220 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะพยาบาลศาสตร์ มีการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีของอาจารย์ผ่านทางเว็บไซต์ ผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ และผ่านทางช่องทางอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.4 สรุปผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี จำแนกตามคณะของอาจารย์(คณะครุศาสตร์/คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี/คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์/คณะวิทยาการจัดการ/คณะพยาบาลศาสตร์)

ตารางที่ 4.221 สรุปผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี จำแนกตามคณะของอาจารย์(คณะครุศาสตร์/คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี/คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์/คณะวิทยาการจัดการ/คณะพยาบาลศาสตร์)

วัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี ของอาจารย์	F	p
เพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน	3.619*	.007
เพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา	14.437*	.000
เพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน	8.649*	.000
เพื่อทำบทเรียนออนไลน์ (e-Learning)	2.231	.066
เพื่อเพิ่มพูนศึกษาหาความรู้	2.379	.052
เพื่อทำผลงานทางวิชาการ	4.200*	.003
เพื่อประกอบการทำวิจัย	7.760*	.000
เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.553*	.008
เพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ	8.357*	.000
เพื่อบริการวิชาการสู่สังคม	1.109	.353
เพื่อรองรับงานด้านศิลปวัฒนธรรม	.375	.826
เพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย	2.429*	.048
เพื่อความบันเทิง	2.597*	.037
เพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.400*	.050
เพื่อทดลองใช้บริการ	.653	.625

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.221 พบว่า อาจารย์ที่สังกัดในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะพยาบาลศาสตร์ มีวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดเตรียมและประกอบการสอน เพื่อใช้ในการสื่อสารกับนักศึกษา เพื่อใช้ในการมอบหมายงานและส่งงานสำหรับนักศึกษาในชั้นเรียน เพื่อทำผลงานทาง

วิชาการ เพื่อประกอบการทำวิจัย เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อใช้งานด้านการบริหารจัดการ เพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ ของมหาวิทยาลัย เพื่อความบันเทิง และเพื่อใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.5 สรุปผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของนักศึกษา (คณะครุศาสตร์/คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี/คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์/คณะวิทยาการจัดการ/คณะพยาบาลศาสตร์)

ตารางที่ 4.222 สรุปผลการเปรียบเทียบการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศ จำแนกตามคณะของนักศึกษา (คณะครุศาสตร์/คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี/คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์/คณะวิทยาการจัดการ/คณะพยาบาลศาสตร์)

การรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศของนักศึกษา	F	p
ผ่านทางเว็บไซต์	2.654*	.033
ผ่านทางป้ายประชาสัมพันธ์	.177	.950
ผ่านทางโทรทัศน์	8.381*	.000
ผ่านทางโทรศัพท์มือถือ	.739	.566
ผ่านทางช่องทางอื่นๆ	.336	.854

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.222 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะพยาบาลศาสตร์ มีความถี่ในการรับรู้ข่าวสารต่างๆ ไปเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศผ่านทางเว็บไซต์ และผ่านทางโทรทัศน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.6 สรุปผลการเปรียบเทียบที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี จำแนกตามคณะของนักศึกษา(คณะครุศาสตร์/คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี/คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์/คณะวิทยาการจัดการ/คณะพยาบาลศาสตร์)

ตารางที่ 4.223 สรุปผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่มีต่อวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยี จำแนกตามคณะของนักศึกษา(คณะครุศาสตร์/คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี/คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์/คณะวิทยาการจัดการ/คณะพยาบาลศาสตร์)

วัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีของนักศึกษา	F	p
เพื่อทำรายงาน/การบ้าน	1.999	.094
เพื่อการใช้โปรแกรมต่างๆ	2.943*	.020
เพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง	3.661*	.006
เพื่อจัดทำเอกสาร/สิ่งพิมพ์ต่างๆ เช่น แผ่นพับ โปรชัวร์	2.108	.079
เพื่อใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม PowerPoint	2.912*	.021
เพื่อสร้างเว็บไซต์	4.480*	.002
เพื่อใช้วิเคราะห์ตัวเลข เช่น Excel, SPSS	1.358	.248
เพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google	3.623*	.007
เพื่อใช้ติดต่อสื่อสาร เช่น e-mail, Chat	1.952	.101
เพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง	2.839*	.024
เพื่อเล่นเกม Online	1.960	.100
เพื่อทำธุรกรรมบนอินเทอร์เน็ต	.853	.493
เพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย	3.672*	.006
เพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุด	5.512*	.000
เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่างๆ	1.508	.199

หมายเหตุ * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.223 พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ และคณะพยาบาลศาสตร์ มีมีวัตถุประสงค์ในการใช้เทคโนโลยีเพื่อการใช้โปรแกรมต่างๆ เพื่อหาความรู้เพิ่มเติมให้กับตนเอง เพื่อใช้ในการนำเสนองาน เช่น โปรแกรม PowerPoint เพื่อสร้างเว็บไซต์ เพื่อใช้ค้นหาข้อมูลต่างๆ จากอินเทอร์เน็ต เช่น Google เพื่อสร้างความบันเทิง เช่น ดูหนัง ฟังเพลง เพื่อติดตามข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย และเพื่อสืบค้นหนังสือในห้องสมุดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ

การจัดทำแผนกลยุทธ์ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต (พ.ศ. 2556-25560) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การศึกษาเบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

1.1 แผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พ.ศ. 2552-2556

ปรัชญา

เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความสามารถในการสร้างความเข้มแข็งในการอยู่รอด (Survivability)¹

ค่านิยมร่วม (Shared Value)

Specialization	ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางของมหาวิทยาลัย
Uniqueness	การมีเอกลักษณ์ที่พัฒนาการมาจากรากฐานที่มีมาแต่เดิม
Relationship	สัมพันธ์ภายในและความร่วมมือกับภายนอก
Value	ความมีคุณค่าในความรู้สึกของประชาคมและสังคม
Identity	อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยประกอบด้วย อุตสาหกรรมอาหาร การศึกษา ปฐมวัย อุตสาหกรรมบริการ และพยาบาลศาสตร์
Variation	การผันแปร การเปลี่ยนแปลงที่มหาวิทยาลัยต้องพร้อมรับ
Attraction	ความมีเสน่ห์จากบุคลิกเฉพาะทั้งด้านวิชาการและความมีสุนทรียศาสตร์ของบุคลากรและนักศึกษา
Balance	ความสมดุลระหว่างชีวิตงานและชีวิตส่วนตัวของบุคลากร
Innovation	นวัตกรรม
Learning	การเรียนรู้ขององค์กรและบุคลากร
Initiation	การเริ่มต้น
Total Quality	คุณภาพองค์กรรวม
Young Blood	คนรุ่นใหม่

¹ Survivability ความหมายทั่วไปจาก Oxford Dictionary หมายถึง ความสามารถในการอยู่รอด ความสามารถในการมีชีวิตอยู่ (Able to be survived) ในชีวิต ไม่ว่าจะเกิดเรื่องร้ายอะไรขึ้นในชีวิตก็ตาม ความสามารถในการอยู่รอดนี้เป็นระบบการคิดที่อยู่บนพื้นฐานของความเป็นที่พึ่งแห่งตน และการรับมือกับความตกใจและความเจ็บปวด (Survivability, quite simply, is the ability to survive and thrive, no matter what life throws at you. It is mindset, a way of thinking based on self-reliance and resilience.) (Available on <http://www.survivability.net/what-is/index.htm>)

วิสัยทัศน์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทางที่มีอัตลักษณ์โดดเด่นด้านอุตสาหกรรมอาหาร การศึกษาปฐมวัย อุตสาหกรรมการบริการ และพยาบาลศาสตร์ภายใต้การบริหารจัดการที่มีลักษณะเป็นพลวัต เป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาคอาเซียน และแข่งขันได้อย่างยั่งยืน

พันธกิจ

ผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับและเป็นที่ต้องการของสังคม โดยมีจุดเด่นด้านบุคลิกภาพเฉพาะตามวัฒนธรรมสวนดุสิต สร้าง พัฒนา และเผยแพร่องค์ความรู้ นวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพบัณฑิต และการพัฒนาความเข้มแข็งชุมชน สังคม และประเทศในลักษณะการให้บริการวิชาการ ทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ส่งเสริมการจัดการสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุล ยั่งยืน เผยแพร่และส่งเสริมปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง สร้างและพัฒนาความเข้มแข็งวิชาชีพครู โดยยึดหลักการบริหารจัดการที่คำนึงถึงการปรับตัวล่วงหน้าเพื่อพร้อมรับแนวโน้มบริบทที่จะเปลี่ยนแปลง และสามารถแข่งขันได้ในระดับภูมิภาคอาเซียน

ประเด็นยุทธศาสตร์

1. การให้บริการวิชาการเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต
2. การยกระดับคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาด้านสังคมศาสตร์
3. การสร้างความรู้ความเข้าใจและความภูมิใจในคุณค่าวัฒนธรรมองค์กร
4. การจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์เพื่อเป็นฐานการพัฒนาขีดความสามารถของประเทศ
5. การพัฒนาผลงานวิจัย นวัตกรรม และการนำไปใช้ประโยชน์
6. การบริหารจัดการแบบพลวัต

เป้าประสงค์

1. ประชาชนได้รับโอกาสทางการศึกษาตลอดชีวิตตามศักยภาพ
2. บัณฑิตในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาคอาเซียน
3. นักศึกษาและประชาชนตระหนักเห็นคุณค่าวัฒนธรรมไทย
4. กาลังคนด้านวิทยาศาสตร์เพิ่มขึ้นทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ
5. มหาวิทยาลัย ชุมชน สังคม ได้ใช้ประโยชน์จากองค์ความรู้ที่สร้างขึ้น
6. มหาวิทยาลัยสามารถสร้างความเข้มแข็งในการอยู่รอดได้

กลยุทธ์

- กลยุทธ์ที่ 1 การบริการวิชาการเพื่อสร้างโอกาสการเรียนรู้ตลอดชีวิต
 กลยุทธ์ที่ 2 มหาวิทยาลัยที่มีอัตลักษณ์ (Identity)โดดเด่นเป็นของตนเอง
 กลยุทธ์ที่ 3 สร้างคุณค่าวัฒนธรรมไทย

- กลยุทธ์ที่ 4 พัฒนาความเข้มแข็งของการจัดการศึกษาด้านวิทยาศาสตร์
- กลยุทธ์ที่ 5 การสร้างและนำองค์ความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์
- กลยุทธ์ที่ 6 การบริหารจัดการเชิงพลวัต

1.2 แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พ.ศ. 2550-2554

ทางมหาวิทยาลัยฯ จึงได้จัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ฉบับที่ 2 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2554 ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์หลัก เพื่อจัดทำแผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ สำหรับใช้ในการบริหารจัดการพันธกิจของมหาวิทยาลัยฯ อย่างเป็นระบบ เป็นเอกภาพ มีมาตรฐาน อย่างบูรณาการ ประหยัดคุ้มค่า และเกิดประสิทธิภาพสูงสุดโดยกำหนดให้ค่านึงถึงปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยฯ ที่มีความสอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงของโลก ประเทศไทย และสถาบันอุดมศึกษา สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวงศึกษาธิการ และสอดคล้องกับความต้องการใช้งานเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานภายในและประชาคมของมหาวิทยาลัยฯ

ยุทธศาสตร์ ของการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ สามารถแบ่งออกเป็น 5 ยุทธศาสตร์ คือ

1. ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาสารสนเทศและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการที่ตระหนักถึงความอยู่รอดและคล่องตัวในการบริหารของมหาวิทยาลัยฯ
2. ยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพด้าน ICT สำหรับบุคลากรและนักศึกษา (e-Manpower) เพื่อการสร้างสังคม ICT และสังคมแห่งการเรียนรู้ (e-Society & Learning Society)
3. ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาสารสนเทศและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างโอกาสเพิ่มขีดความสามารถ ยกระดับมาตรฐานการเรียนรู้ตามอัยาศัย และสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้
4. ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการบูรณาการการบริหารจัดการธุรกิจวิชาการของมหาวิทยาลัยฯ
5. ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาขีดความสามารถของโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับการใช้งานตามอัยาศัย

1.3 บทวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

1) บริบทที่เปลี่ยนแปลงของการจัดการองค์ภาครัฐ และการจัดการการศึกษา

บริบทโลกได้เปลี่ยนแปลงจากอิทธิพลของโลกาภิวัตน์ ก่อให้เกิดการไหลเวียนเสรี ทั้งการเคลื่อนย้ายด้านเงินทุน สินค้าบริการ ข้อมูลข่าวสาร องค์ความรู้ และแรงงานทุนมนุษย์ บริบทดังกล่าวมีผลกระทบต่อประเทศไทย ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน โดยในภาครัฐ ได้มีความพยายามเปลี่ยนวิธีการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ที่มีแนวทางพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐที่ทุกองค์กรต้องใส่ใจและนำไปปฏิบัติใช้งานสามารถนำองค์ภาครัฐไปสู่ความเป็นองค์กรที่มี

สมรรถนะสูง (High Performance Organization: HPO) สำหรับบริบทอุดมศึกษา เริ่มต้นจากการประกาศพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ 2542 ซึ่งเน้นหนักในเรื่องการปฏิรูปการศึกษาเพื่อนำมาสู่การเปิดเสรีทางการศึกษาส่งผลให้สถาบันการศึกษาตื่นตัวมากขึ้นเพื่อเปลี่ยนโครงสร้างองค์กรและระบบดำเนินการ อีกด้านหนึ่งของอุดมศึกษาเกิดการขยายตัวในเชิงปริมาณของสถาบันอุดมศึกษา ผนวกก็มีแรงกดดันจากภาคสังคม ความมุ่งหวังของประชาชนต่อสถาบันอุดมศึกษา และการปฏิรูปการเงินอุดมศึกษาโดยการนำกองทุนเงินให้กู้ยืมที่ผูกติดกับรายได้ในอนาคต (Income Contingent Loan: ICL) เข้ามาใช้ เกิดเป็นแรงกระตุ้นให้สถาบันอุดมศึกษาต้องปรับเปลี่ยนแนวทางการทำงานและการบริหารให้รับการเปลี่ยนแปลง

2) แผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตต่อบริบทที่เปลี่ยนไป

เพื่อให้แนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต สอดรับกับแนวทางบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ของประเทศที่ให้ความสำคัญแก่ผู้รับบริการและการดำเนินงานของส่วนราชการที่ต้องคำนึงถึงความคุ้มค่า ประสิทธิภาพและประสิทธิผล และสอดคล้องสถานการณ์ของสถาบันอุดมศึกษาในปัจจุบัน มหาวิทยาลัยฯ จึงจัดทำแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2549-2551 ขึ้น โดยมีปรัชญา ที่จะเป็นมหาวิทยาลัยที่ตระหนักถึงความอยู่รอดขององค์กร (Survival) และเน้นแนวทางที่สำคัญ 3 ประการ คือ เป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทาง เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นการนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามามีใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการ และเป็นมหาวิทยาลัยที่มุ่งพัฒนาและสร้างสรรค์บุคลากรให้เป็นบุคคลที่มีความรู้ โดยมีพันธกิจหลักในการผลิตบัณฑิต

ทั้งนี้มหาวิทยาลัยฯ ได้กำหนดกลยุทธ์การพัฒนาไว้ 7 ประการ ประกอบด้วย สร้างโอกาสการเรียนรู้ตลอดชีวิต ผลิตกำลังคนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พัฒนาคุณภาพบัณฑิต พัฒนาระบบบริหารงานวิจัยและส่งเสริมงานวิจัย พัฒนาความสัมพันธ์เพื่อสร้างความพึงพอใจแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อนุรักษ์ ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม และพัฒนาสมรรถนะทุนมนุษย์

การจะดำเนินการให้มหาวิทยาลัยฯ สามารถมุ่งไปสู่ความเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูงด้วยมิติคุณภาพการเรียนการสอน คุณภาพการวิจัย คุณภาพการบริการวิชาการ คุณภาพการผลิตและพัฒนาวิชาชีพครู คุณภาพการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม คุณภาพคน และคุณภาพการบริหารจัดการ จำเป็นที่จะต้องมึระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพเข้ามาสนับสนุนการทำงานตามภารกิจในทุก ๆ ด้าน

3) บทวิเคราะห์สถานภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในปัจจุบัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตได้จัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ ฉบับที่ 1 ขึ้นสำหรับใช้ในปี พ.ศ. 2544-2549 โดยในระยะ 2 ปีแรกของการดำเนินการตามแผนฯ คือปี พ.ศ. 2545 – 2546 มีความไม่พร้อมในหลายด้าน กล่าวคือ มีเครื่องคอมพิวเตอร์ทั้งเครื่องแม่ข่ายและลูกข่ายที่ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน มีความแตกต่างกันหลาย Platform ระบบเครือข่ายที่เริ่มติดตั้งซึ่งมีจำนวนจุดเชื่อมต่อที่ไม่เพียงพอ มีปัญหาด้านความเร็ว การเข้าถึงบริการต่างๆที่ยังไม่ครบถ้วน และ การใช้งานผ่านระบบสารสนเทศต่าง ๆ ที่มีการติดขัดเป็นระยะ ๆ สำหรับผู้ใช้งานทุก

กลุ่มอันประกอบไปด้วยอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และ นักศึกษา ซึ่งส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ความเข้าใจและ คำนึงในเทคโนโลยีสารสนเทศอยู่มาก

สำหรับระยะขยายตัว ปี พ.ศ. 2547 – 2549 ซึ่งเป็นระยะ 3 ปีสุดท้ายของ แผนแม่บทฯ ผู้เกี่ยวข้องได้ทำการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ และกลุ่มผู้ใช้งานเริ่มมีความคุ้นเคยและมีความ เข้าใจในประโยชน์ของเทคโนโลยีสารสนเทศมากขึ้น ระบบสารสนเทศได้ถูกพัฒนาอย่างต่อเนื่อง มี การใช้ข้อมูลประกอบการทำงานมากขึ้น ลดข้อผิดพลาดของการทำงานได้มาก สามารถให้บริการได้ อย่างทั่วถึงตลอดเวลา ผ่านช่องทางอินเทอร์เน็ต สามารถเริ่มต้นการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ สามารถผลักดันให้เกิดการตื่นตัวที่จะเรียนรู้การใช้งานเทคโนโลยีสารสนเทศ ของทั้งอาจารย์ บุคลากร และ นักศึกษา เกิดการพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการสร้างมูลค่าเพิ่ม จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศจากทรัพยากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้ลงทุนไป เป็นฐาน สำหรับการให้บริการวิชาการต่าง ๆ สามารถรองรับการเรียนการสอนในระดับบัณฑิตศึกษา มี ฐานข้อมูลงานวิจัย มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการรองรับและสนับสนุนธุรกิจวิชาการ รวมถึงมี การนำเอาเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ร่วมกับการเรียนการสอน

ภาพรวมของการดำเนินงานตามแผนแม่บทฯ ฉบับที่ 1 สามารถสรุปผลได้ว่า โครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ทั้งแม่ข่ายและลูกข่ายรวมถึงระบบเครือข่ายสื่อสารมหาวิทยาลัยฯ สามารถดำเนินการได้ตามกำหนดระยะเวลาเป็นส่วนใหญ่ อย่างไรก็ตาม การพัฒนาระบบสารสนเทศ ซึ่งแบ่งตามลักษณะการใช้งาน 3 ประเภท คือ ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร (Management Information Systems: MIS) ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารการศึกษา(Education Management Systems: EMS) และเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการศึกษา(Information Technology for Education: ITE) นั้น มีความคืบหน้าของการดำเนินการ 22 โครงการจาก 39 โครงการ หรือคืบหน้าประมาณ 56 เปอร์เซ็นต์ของจำนวนโครงการ

โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารการศึกษามีการพัฒนาใน ลักษณะของการบูรณาการและมีผลสัมฤทธิ์ของการใช้งานที่ดีทั้งในด้านของจำนวนผู้ใช้งานและ ความต้องการในการใช้งาน

โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจะค่อนข้างประสบปัญหา ในด้านการพัฒนาให้มีฟังก์ชันการทำงานที่ครบถ้วนในแต่ละระบบ และด้านการบูรณาการระบบและ ข้อมูล จึงยังมีผลสัมฤทธิ์ของการใช้งานในขอบเขตที่จำกัด แต่ก็นับได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับ หนึ่งเนื่องจากได้เป็นการกระตุ้นให้บุคลากรในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความตื่นตัวในการที่จะใช้ระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศสนับสนุนการทำงานซึ่งจะส่งผลดีต่อการพัฒนาระบบในระยะต่อไป

โครงการเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการศึกษานั้นจะมีลักษณะการพัฒนา ที่เป็นรายระบบ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการจัดหาแบบสำเร็จทั้งในด้านระบบและข้อมูล มีผลสัมฤทธิ์ของ การใช้งานในระดับปานกลาง เนื่องจากจำนวนผู้ใช้งานยังมีน้อยกว่าที่คาดหวัง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ ความรับรู้ของผู้ใช้งานซึ่งส่วนใหญ่เป็นอาจารย์และนักศึกษายังมีน้อยทำให้ไม่มีความตื่นตัวของการ นำมาใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอน อีกทั้งยังขาดการพัฒนาสารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่ เหมาะสมกับความต้องการใช้งานอย่างต่อเนื่อง

สาเหตุที่มีผลการดำเนินโครงการด้านการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ต่างไปจากแผนแม่บทฯ ฉบับที่ 1 นี้ สามารถจำแนกเป็นปัญหาหลัก ๆ 6 ประการ คือ ปัญหาด้านองค์กรและนโยบาย อันได้แก่ การปรับเปลี่ยนองค์กร และ นโยบายจากรัฐบาล หลายครั้งหลายหน ปัญหาด้านความพร้อมของนักศึกษา พนักงาน คณาจารย์ รวมถึงบุคลากรทางด้านเทคนิค ที่ยังขาดทักษะที่จะใช้งานระบบได้อย่างเต็มขีดสมรรถนะ และการที่มีจำนวนบุคลากรทางด้านเทคนิคที่ไม่เพียงพอสำหรับการบริหารจัดการและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ปัญหาด้านความต้องการระบบ ซึ่งเกิดขึ้นจากการที่ผู้ใช้มักจะไม่สามารถระบุความต้องการของตนเองอย่างชัดเจนได้ ปัญหาด้านการขาดการกำหนดมาตรฐานด้านสารสนเทศภายในมหาวิทยาลัยฯ ปัญหาด้านเทคโนโลยีซึ่งเกิดขึ้นจากการที่เทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างต่อเนื่องและรวดเร็ว และปัญหาด้านการขาดระบบสนับสนุนการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพ

ในบทสรุปความสำเร็จประการสำคัญของการดำเนินการตามแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศ ฉบับที่ 1 ได้ทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนวัฒนธรรมองค์กรให้มีความเข้าใจและตระหนักในการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการทำงานมากขึ้น ซึ่งจะเป็นผลดีต่อการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศขององค์กรในระยะต่อไป

4) บทวิเคราะห์ความต้องการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศใหม่เพื่อตอบสนองต่อการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยที่เปลี่ยนแปลงไป

การจัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ฉบับที่ 2 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2554 นั้น นอกเหนือจากการต้องวิเคราะห์แผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตต่อบริบทที่เปลี่ยนไปของโลก ประเทศไทย และสถาบันอุดมศึกษา และวิเคราะห์สถานภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในปัจจุบันของมหาวิทยาลัยฯ ที่เกิดขึ้นในระหว่างการดำเนินการตามแผนแม่บทฯ ฉบับที่ 1 พ.ศ.2545- 2549 แล้วนั้น ยังมีความจำเป็นที่จะต้องเก็บรวบรวมความต้องการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์และจากการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ SWOT

ความต้องการใช้งานเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งเก็บรวบรวมจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง และผู้ปฏิบัติงานและจากการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ สามารถแบ่งออกได้เป็น 5 ด้าน คือ ด้านสารสนเทศ ด้านระบบสารสนเทศ ด้านระบบคอมพิวเตอร์ ด้านระบบเครือข่าย และด้านการบริหารจัดการและการรักษาความมั่นคงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งความต้องการเหล่านี้มีเป้าประสงค์ในการสนับสนุนการใช้งานตามอัยาศัยทั้งในด้านของสถานที่และเวลา และสนับสนุนการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยตามปรัชญาที่ตระหนักถึงความอยู่รอด และบริบทของสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลง รายละเอียดของความต้องการแต่ละด้านมีดังนี้

ความต้องการด้านสารสนเทศ พบว่าเป็นผลต่อเนื่องจากปัญหาในปัจจุบันต่าง ๆ เช่น การขาดมาตรฐานของข้อมูล และไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ สิ่งที่ต้องดำเนินการจัดทำ คือ จัดทำแผนศึกษาและสร้างตารางความสัมพันธ์ข้อมูล (Information Matrix) จัดทำมาตรฐานข้อมูลและมาตรการบังคับใช้ และจัดทำแผนการพัฒนาบริการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างมหาวิทยาลัยฯ กับหน่วยงานภายนอก จัดทำแผนการปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อถ่ายโอนข้อมูลในรูปแบบกระดาษให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์พร้อมนำเข้าข้อมูลเพื่อเติมเต็มและสร้างความครบถ้วนของข้อมูลที่

จำเป็นต้องใช้ในการปฏิบัติงาน จัดทำแผนการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและแหล่งที่มาของข้อมูล จัดทำแผนการบูรณาการข้อมูลจากหลากหลายระบบสารสนเทศ จัดทำเป็นคลังข้อมูล (Data Warehouse) หรือศูนย์บัญชาการข้อมูล (Management Cockpit) และมีการจัดการเพื่อนำเสนอผู้บริหารให้สามารถวิเคราะห์ข้อมูลต่างมิติหลายมุมมอง อันจะเป็นประโยชน์สูงสุดเพื่อการตัดสินใจ และวางแผนการบริหาร ซึ่งจะเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะสนับสนุนการทำงานตามปรัชญามหาวิทยาลัย ที่ตระหนักถึงความอยู่รอดขององค์กร (Survival)

ความต้องการระบบสารสนเทศ สามารถวางกรอบเป็น 4 กลุ่ม คือ กลุ่มระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารการศึกษา (Academic Management Information Systems : AMIS) ซึ่งเป็นระบบสารสนเทศเพื่อรองรับภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยฯ ในการให้บริการแก่นักศึกษา อาจารย์ และ บุคลากร เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดการภารกิจด้านการศึกษากลุ่มระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการศึกษา (Information Technology for Academic Support : ITAS) ซึ่งเป็นระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน เน้นเรื่องเนื้อหาและทรัพยากรต่างๆที่จะช่วยในการเรียนการสอน กลุ่มระบบสารสนเทศเพื่อจัดการทรัพยากรการศึกษา (Academic Resource Management Systems : ARMS) ซึ่งเป็นระบบหลักที่ใช้ในการบริหารงานภายในองค์กร สำนักงาน ต่างๆ วัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์สูงสุดในการจัดการทรัพยากรที่มีอยู่และการลดต้นทุนในการดำเนินงาน และกลุ่มระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนงานธุรกิจวิชาการ (Academic Business Information Systems : ABIS) ซึ่งเป็นกลุ่มระบบสารสนเทศที่เพิ่มเติมขึ้นจากแผนแม่บทฯ ฉบับที่ 1 และมีความสำคัญมากต่อปรัชญาและบริบทของมหาวิทยาลัยตามแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยฯ ประจำปี พ.ศ. 2549-2551 เพื่อรองรับภารกิจในการให้บริการวิชาการแก่ชุมชน ทั้งส่วนที่เป็น Front Office และ Back Office โดยใช้กับหน่วยงานใต้โครงการบริการวิชาการต่าง ๆ ซึ่งโดยธรรมชาติของการทำงานจะทำงานเป็นอิสระ แต่ต้องสามารถนำข้อมูลจากการดำเนินงานมาบูรณาการกันได้ เพื่อการสนับสนุนการบริหารจัดการในภาพรวม

สำหรับความต้องการของการพัฒนาระบบสารสนเทศตามแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ฉบับที่ 2 นี้ สามารถแบ่งตามลักษณะการดำเนินการได้เป็น 4 ลักษณะ คือ ต้องการจัดทำระบบสารสนเทศใหม่ ต้องการบูรณาการระบบสารสนเทศที่ได้จัดทำแล้ว ต้องการปรับปรุงระบบสารสนเทศที่จัดทำแล้วให้สมบูรณ์ครบทุกฟังก์ชันที่สอดคล้องกับการทำงาน และต้องการวิธีการบริหารจัดการและโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีความยืดหยุ่นเพื่อสนับสนุนการเปลี่ยนแปลงความต้องการของงานบริหารจัดการและแก้ไขปัญหา ด้านความไม่สมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้รับจากระบบสารสนเทศ ทั้งนี้การพัฒนาระบบสารสนเทศนั้นควรใช้สถาปัตยกรรมระบบแบบ Service Oriented Architecture (SOA) ซึ่งจะช่วยให้การเชื่อมต่อกันระหว่างระบบงานไม่ว่าจะเป็นการเชื่อมต่อกันระหว่างหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตทั้งที่ส่วนกลางและศูนย์การศึกษาจะเป็นการเชื่อมต่อแบบ Web Service สถาปัตยกรรมระบบแบบ SOA นี้มีลักษณะการออกแบบการทำงานให้เป็น Service ย่อย โดยที่การทำงานของกระบวนการคือการนำ Service หลาย ๆ Service มาเชื่อมต่อกัน ทำให้ Service ที่ต้องการใช้ซ้ำกันในหลายกระบวนการสามารถถูกนำมาใช้อีกได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Service Reusability) ทำให้ลดเวลาและค่าใช้จ่ายในการพัฒนาระบบงานสารสนเทศใหม่ และทำให้การปรับปรุงและ

ปรับเปลี่ยนระบบสารสนเทศให้สอดคล้องกับกระบวนการทางธุรกิจที่ปรับเปลี่ยนไปทำได้อย่างสะดวกและใช้เวลาในการปรับเปลี่ยนลดลง โดยการนำ Service ที่มีอยู่แล้วมาใช้งานและพัฒนาเฉพาะ Service ใหม่ที่ต้องการเพิ่มเติม

ความต้องการด้านระบบคอมพิวเตอร์ จากการสำรวจ วิเคราะห์ และการสัมภาษณ์พบว่ามหาวิทยาลัยฯ มีความจำเป็นจะต้องปรับปรุงอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์สนับสนุนอื่น ๆ ให้มีคุณลักษณะ (Specification) ที่ดีขึ้น รวมถึงต้องจัดหาบางส่วนมาเพิ่มเติมและบางส่วนมาทดแทน โดยเฉพาะอย่างยิ่งความต้องการในการเพิ่มสมรรถนะของระบบเครื่องแม่ข่ายเพื่อให้มีความสามารถในการรองรับการใช้งานของผู้ใช้ที่มีจำนวนมากขึ้นเนื่องจากมีจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ลูกข่ายมากขึ้น อันเป็นผลมาจากนโยบายการให้นักศึกษามีเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาประจำตัว

ความต้องการด้านระบบเครือข่าย จากการสำรวจ วิเคราะห์ พบว่ามหาวิทยาลัยฯ มีความจำเป็นต้องปรับปรุงระบบเครือข่ายเดิมซึ่งเริ่มครบอายุการใช้งานและความต้องเปลี่ยนเทคโนโลยีระบบเครือข่ายให้ทันสมัยและมีสมรรถนะเพิ่มขึ้น เพื่อการบริหารจัดการและบำรุงรักษาที่มีประสิทธิภาพ พัฒนาให้ระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสามารถรองรับการให้บริการใหม่ๆ ได้ รวมถึงทำให้ระบบมีเสถียรภาพมากขึ้น นอกจากนี้ความต้องการในบริบทใหม่ที่ต้องการขยายพื้นที่และลักษณะการให้บริการเครือข่ายที่ไม่ต้องการยึดติดกับสถานที่ ทำให้ต้องมีการพัฒนาระบบเครือข่ายแบบไร้สาย (Wireless LAN) เพื่อให้บริการแก่นักศึกษาใหม่ที่จะมีเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาของตนเองทุกคน

ความต้องการด้านการบริหารจัดการและการรักษาความมั่นคงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ จากการสำรวจ วิเคราะห์ พบว่ามหาวิทยาลัยฯ มีความจำเป็นต้องปรับปรุงระบบสนับสนุนการบริหารจัดการและการรักษาความมั่นคงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ทั้งในด้านอุปกรณ์และกระบวนการทำงาน โดยในด้านบริหารจัดการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศนั้นจะต้องดำเนินงานในลักษณะเชิงรุกมากขึ้น เพื่อเฝ้าระวังและแก้ไขปัญหาก่อนที่จะปัญหาจะเกิดขึ้นหรือก่อนที่ผู้ใช้จะรับรู้ผลกระทบของปัญหานั้น ทั้งนี้จะต้องดำเนินการในลักษณะของศูนย์ปฏิบัติการเฝ้าระวัง (Monitoring Center) และมีการฝึกอบรมบุคลากรให้เข้าใจถึงวิธีการวิเคราะห์และแก้ไขปัญหาจากข้อมูลที่ได้จากการเฝ้าระวัง สำหรับด้านการรักษาความมั่นคงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีความจำเป็นต้องปรับปรุงระบบรักษาความมั่นคงของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้ดีขึ้น เนื่องจากนโยบายการให้นักศึกษามีเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพาของตนเองทำให้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยมีความเสี่ยงสูงขึ้น จึงต้องมีการจัดหาระบบรักษาความมั่นคงแบบ Firewall และ Intrusion Prevention System (IPS) เพิ่มเติม และต้องทำการกำหนดเขตรักษาความมั่นคง (Security Zone) เพื่อติดตั้งเครื่องแม่ข่ายในแต่ละเขตให้เหมาะสม ซึ่งปัจจุบันยังมีจุดอ่อนที่อาจทำให้ถูกบุกรุกได้ง่าย มีความเสี่ยงสูง เนื่องจากความต้องการตามบริบทของมหาวิทยาลัยที่เปลี่ยนแปลงไป สำหรับส่วนอื่นๆ ควรจัดหาระบบการตรวจสอบและป้องกันไวรัสคอมพิวเตอร์บนเครือข่ายแบบรวมศูนย์ทดแทนระบบประจำเครื่องลูกข่ายที่อาจจะไม่มีประสิทธิภาพเนื่องจากความอิสระในการใช้งานเครื่องคอมพิวเตอร์พกพาของนักศึกษาและบุคลากร นอกจากนี้ต้องจัดหาหรือเพิ่มเติมประสิทธิภาพระบบปรับปรุงซอฟต์แวร์ให้เป็นปัจจุบัน (Patch Management) ทำการส่งเสริมการ

ใช้งานระบบจัดหาระบบพิสูจน์ตน (Authentication System) และระบบการตรวจสอบสิทธิ์การเข้าใช้งานระบบ (Authorization System) ที่กำลังดำเนินการอยู่ เพื่อจัดเก็บชื่อผู้ใช้และข้อมูลที่เป็นความลับ และการจำกัดสิทธิในการใช้ทรัพยากรและข้อมูลให้เป็นไปตามกลุ่มและระดับของผู้ใช้ โดยให้สามารถสนับสนุนการทำงานของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมดในลักษณะบูรณาการ และจัดหาระบบสนับสนุนการลงนามอิเล็กทรอนิกส์และการรักษาความลับของข้อมูล (Privacy) รวมถึงการเข้ารหัสลับข้อมูลที่ส่งผ่านระบบเครือข่ายทั้ง LAN และ WAN เพื่อการปกปิดข้อมูลที่สำคัญโดยเฉพาะในระบบที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลสำคัญของผู้ใช้และที่เกี่ยวกับการงานบริหารของมหาวิทยาลัยฯ เช่น ข้อมูลรหัสผ่านของผู้ใช้ และข้อมูลผลการศึกษานักศึกษา เป็นต้น ประเด็นที่สำคัญต้องวางระเบียบปฏิบัติการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สอดคล้องและเหมาะสมเพื่อให้การรักษาความมั่นคงของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีประสิทธิภาพ

2. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

2.1 SWOT Analysis

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์อธิการบดี ผู้เชี่ยวชาญทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ บุคลากรของมหาวิทยาลัยและนักศึกษา

ตารางที่ 4.224 สรุปผลการให้สัมภาษณ์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส อุปสรรคของเทคโนโลยีสารสนเทศของผู้ให้สัมภาษณ์

S: จุดแข็ง	W: จุดอ่อน
S1. มหาวิทยาลัยมีนโยบายในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่ชัดเจน (S1)	W1. ความไม่เข้าใจของบุคลากรภายในและการไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเพื่อรับรู้เรื่องเทคโนโลยีสารสนเทศ (M1)
S2. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล ก้าวนำทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (S1)	W2. มีการใช้สื่อการเรียนการสอนด้านอิเล็กทรอนิกส์น้อย (M2)
S3. มีการเปิดสอนหลักสูตรทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและคอมพิวเตอร์ที่หลากหลายสาขา (S2)	W3. มีการใช้งานระบบฐานข้อมูลเพื่อประกอบการวิจัยค่อนข้างน้อย (M2)
S4. มีการพัฒนาบุคลากรให้เรียนรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง (M1)	W4. ขาดการใช้ทรัพยากรร่วมกัน ทำให้สิ้นเปลือง (M3)
S5. มีโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์, ซอฟต์แวร์, ระบบสารสนเทศ, ฐานข้อมูล, และระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต) ให้บริการที่ทันสมัย และมีศักยภาพสูง (M2)	W5. ขาดความต่อเนื่องในการพัฒนาระบบสารสนเทศ(M4)
S6. มีงบประมาณในการลงทุนทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ (M3)	W6. ขาดการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศให้คุ้มค่ากับการลงทุน (M3)
S7. มีการขยายความสามารถของวงจรรุ่นสายอย่างต่อเนื่องเพียงพอกับปริมาณการใช้งาน (M4)	W7. การทำงาน การบริหารจัดการของระบบต่างๆ แยกส่วนกัน (M4)
S8. มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาระบบงานที่สอดคล้องควบคู่ไปกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (M4)	
S9. มีสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศที่จะทำหน้าที่ให้บริการและสนับสนุนงานทางด้าน	

เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย (M4)	
O: โอกาส	T: อุปสรรค
<p>O1. มีนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายจำนวนมากต้องการเข้าศึกษาต่อในสาขาที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ (S)</p> <p>O2. ประชาชน ให้ความสนใจและตื่นตัวเพื่อรับรู้ข้อมูลข่าวสารทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (S)</p> <p>O3. มีหน่วยงานเอกชนที่จะช่วยพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับมหาวิทยาลัยมีมาก (E)</p> <p>O4. ช่องทางการสื่อสารและระบบโทรคมนาคมมีราคาลดลงมาก (T)</p> <p>O5. รัฐบาลให้ความสำคัญและมีนโยบายด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ชัดเจน (P)</p> <p>O6. มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันการศึกษาที่เก่าแก่และมีชื่อเสียง (S)</p>	<p>T1. เทคโนโลยีสารสนเทศมีการเปลี่ยนแปลงที่เร็วมาก (T)</p> <p>T2. ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์มีราคาแพงและมีการสงวนลิขสิทธิ์ (T)</p> <p>T3. มีภัยคุกคามจากการโจรกรรมข้อมูล และการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ในรูปแบบใหม่ๆ เกิดขึ้น (T)</p> <p>T4. ระเบียบราชการไม่เอื้อต่อการบริหารจัดการการจัดซื้อจัดจ้าง (P)</p>

ตารางที่ 4.225 ผลการวิเคราะห์แบบเมตริก (SWOT Matrix)

กลยุทธ์ SO Star ขยายตัว	O: โอกาส	กลยุทธ์ WO Question Mark ปรับปรุง
	<p>O1.มีนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายจำนวนมากต้องการเข้าศึกษาต่อในสาขาที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ (S)</p> <p>O2.ประชาชน ให้ความสนใจและตื่นตัวเพื่อรับรู้ข้อมูลข่าวสารทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (S)</p> <p>O3.มีหน่วยงานเอกชนที่จะช่วยพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้กับมหาวิทยาลัยมีมาก (E)</p> <p>O4.ช่องทางการสื่อสารและระบบโทรคมนาคมมีราคาลดลงมาก (T)</p> <p>O5.รัฐบาลให้ความสำคัญและมีนโยบายด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ชัดเจน (P)</p> <p>O6.มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันการศึกษาที่เก่าแก่และมีชื่อเสียง (S)</p>	
	S: จุดแข็ง	W: จุดอ่อน
	<p>S1.มหาวิทยาลัยมีนโยบายในการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่ชัดเจน (S1)</p> <p>S2.ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล ก้าวนำทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (S1)</p> <p>S3.มีการเปิดสอนหลักสูตรทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและคอมพิวเตอร์ที่หลากหลายสาขา (S2)</p> <p>S4.มีการพัฒนาบุคลากรให้เรียนรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง (M1)</p> <p>S5.มีโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (อุปกรณ์ฮาร์ดแวร์, ซอฟต์แวร์, ระบบสารสนเทศ,</p>	<p>W1.ความไม่เข้าใจของบุคลากรภายในและการไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเพื่อรับรู้เรื่องเทคโนโลยีสารสนเทศ (M1)</p> <p>W2.มีการใช้สื่อการเรียนการสอนด้านอิเล็กทรอนิกส์น้อย (M2)</p> <p>W3.มีการใช้งานระบบฐานข้อมูลเพื่อประกอบการวิจัยค่อนข้างน้อย (M2)</p> <p>W4.ขาดการใช้ทรัพยากรร่วมกัน ทำให้สิ้นเปลือง (M3)</p> <p>W5.ขาดความต่อเนื่องในการพัฒนาระบบสารสนเทศ(M4)</p>

<p>ฐานข้อมูล, และระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต) ให้บริการที่ทันสมัย และมีศักยภาพสูง (M2)</p> <p>S6.มีงบประมาณในการลงทุนทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เพียงพอ (M3)</p> <p>S7.มีการขยายความสามารถของวงจรรุ่นสายอย่างต่อเนื่องเพียงพอกับปริมาณการใช้งาน (M4)</p> <p>S8.มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาระบบงานที่สอดคล้องควบคู่ไปกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (M4)</p> <p>S9.มีสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศที่จะทำหน้าที่ให้บริการและสนับสนุนงานทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัย (M4)</p>		<p>W6.ขาดการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศให้คุ้มค่ากับการลงทุน (M3)</p> <p>W7.การทำงาน การบริหารจัดการของระบบต่างๆ แยกส่วนกัน (M4)</p>
<p>กลยุทธ์ ST</p> <p>Cash Cow</p> <p>ประคองตัว</p>	<p>T: อุปสรรค</p> <p>T1.เทคโนโลยีสารสนเทศมีการเปลี่ยนแปลงที่เร็วมาก (T)</p> <p>T2.ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์มีราคาแพงและมีการสงวนลิขสิทธิ์ (T)</p> <p>T3.มีภัยคุกคามจากการโจรกรรมข้อมูล และการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ในรูปแบบใหม่ๆ เกิดขึ้น (T)</p> <p>T4.ระเบียบราชการไม่เอื้อต่อการบริหารจัดการ การจัดซื้อจัดจ้าง (P)</p>	<p>กลยุทธ์ WT</p> <p>Dogs</p> <p>ตัดทอน</p>

2.2 สรุปผลการประเมินสภาพด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

จากการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส อุปสรรค ที่ได้จากการสัมภาษณ์และการจัดสัมมนากลุ่ม (Focus groups) รวมทั้งแนวคิดของผู้ที่วิจัยที่ได้จากการศึกษาเอกสาร งานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาเสริมแนวคิด ผลจากการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันและปัญหาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พบว่ามีประเด็นปัญหาทางด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในระดับค่อนข้างมาก ซึ่งเมื่อสะท้อนมาที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน ซึ่งผู้วิจัยได้นำประเด็นต่างๆ ที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูล มาจัดทำเป็นรูปแบบเมตริก (SWOT Matrix) โดยมีวิธีการทำ คือ นำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ SWOT มาเปรียบเทียบในประเด็นต่อประเด็น

จากตารางสัมพันธ์แบบเมตริก (SWOT Matrix) ผู้วิจัยทำการประเมินผลสภาพของสถาบันเพื่อดูความโน้มเอียงของสภาพแวดล้อมว่าตกอยู่ในกรณีใด ใน 4 กรณีข้างต้น โดยผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1) ผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งได้แก่ อธิการบดี ผู้เชี่ยวชาญ บุคลากร และนักศึกษา โดยพิจารณาความสำคัญของทุกประเด็นในแต่ละปัจจัย (STEP/2S4M) เพื่อพิจารณาว่าแต่ละประเด็นมีผลกระทบกับมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงใด และเพื่อให้ทุกคนได้ศึกษาประเด็นต่างๆ ร่วมกันก่อนที่จะประเมินความรุนแรงของผลกระทบที่มีต่อสถาบัน

2) ผู้เกี่ยวข้องแต่ละคนให้คะแนนผลกระทบทั้งที่เป็นโอกาส-อุปสรรค สำหรับสภาพแวดล้อมภายนอกที่จุดแข็ง จุดอ่อน สำหรับสภาพแวดล้อมภายใน โดยถ้ามีผลกระทบมากที่สุดให้คะแนนเต็ม 5 คะแนน และถ้ามีผลกระทบน้อยมากให้คะแนนเท่ากับ 1 คะแนน

3) หาคะแนนเฉลี่ยของปัจจัยแต่ละด้าน โดยแยกปัจจัยที่เป็นโอกาสหรืออุปสรรค สำหรับปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก และจุดแข็งหรือจุดอ่อน สำหรับปัจจัยสภาพแวดล้อมภายใน

4) สรุปผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกและภายในตามลำดับ

4.1) ผู้ประเมินทุกคนร่วมกันพิจารณาประเมินความสำคัญของปัจจัยจากสภาพแวดล้อมภายนอกและสภาพแวดล้อมภายในแต่ละด้านว่ามีอิทธิพลต่อภารกิจของมหาวิทยาลัย มากน้อยเพียงใด โดยกำหนดน้ำหนักความสำคัญแต่ละปัจจัยด้านต่างๆ ซึ่งมีค่าคะแนนเต็ม 1.00 จากนั้นผู้วิจัยดำเนินการกรอกข้อมูลในตารางที่ 4.226-4.227

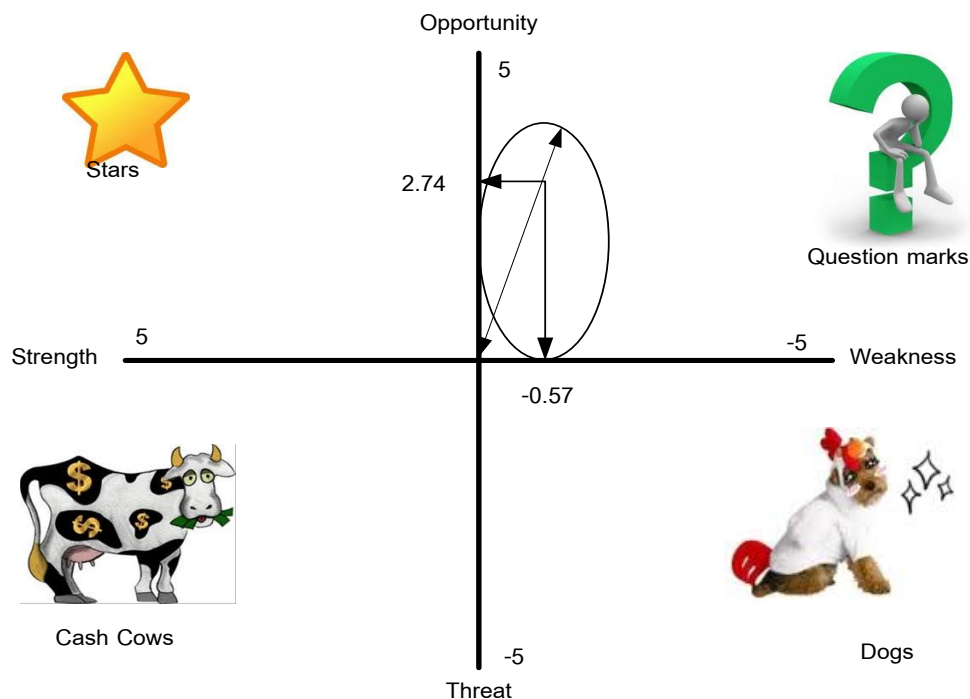
ตารางที่ 4.226 สรุปผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอก (STEP)

ปัจจัยภายนอก	น้ำหนัก	คะแนนเฉลี่ย		น้ำหนักคะแนนเฉลี่ย		สรุปผลการวิเคราะห์
		โอกาส	อุปสรรค	โอกาส	อุปสรรค	
สังคม (S)	0.30	3.75	-1.00	1.13	-0.30	0.83
เทคโนโลยี (T)	0.30	4.05	-0.75	1.22	-0.23	0.99
เศรษฐกิจ (E)	0.30	2.75	-0.75	0.83	-0.23	0.60
การเมือง (P)	0.10	3.50	-0.25	0.35	-0.03	0.33
รวม	1.00					2.74

ตารางที่ 4.227 สรุปผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน (2S4M)

ปัจจัยภายนอก	น้ำหนัก	คะแนนเฉลี่ย		น้ำหนักคะแนนเฉลี่ย		สรุปผลการวิเคราะห์
		จุดแข็ง	จุดอ่อน	โอกาส	อุปสรรค	
S1	0.13	1.66	-3	0.22	-0.39	-0.17
S	0.15	2	-1.5	0.30	-0.23	0.08
M1	0.2	2	-2.5	0.40	-0.50	-0.10
M2	0.2	2.5	-2.5	0.50	-0.50	0.00
M3	0.2	2	-2.85	0.40	-0.57	-0.17
M4	0.12	1.66	-3.3	0.20	-0.40	-0.20
รวม	1					-0.57

4.2) สรุปจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและอุปสรรค (SWOT Analysis) เป็นตารางสัมพันธ์ มีแกนตั้งและแกนนอน แกนตั้งแทนสิ่งแวดล้อมภายนอก โดยด้านบนแทนโอกาส (O) ด้านล่างแทนอุปสรรค (T) แกนนอนแทนสภาพแวดล้อมภายใน โดยด้านซ้ายแทนจุดแข็ง (S) ด้านขวาแทนจุดอ่อน (W) และเพื่อให้เข้าใจง่ายขึ้นจึงสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปไข่ ดังภาพที่ 4.1



ภาพที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

3. แผนกลยุทธ์ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พ.ศ. 2556-2560

แผนกลยุทธ์ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต พ.ศ. 2556-2560 มีการจัดวางทิศทาง คือ การกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ โดยพิจารณาจากผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและการประเมินสถานภาพการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่ได้ลงทุนไปแล้วเกิดความคุ้มค่า และสามารถพัฒนางานของมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

1. วิสัยทัศน์ (Vision)

“มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยอย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด เพื่อรองรับการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ”

2. พันธกิจ (Mission)

ส่งเสริมและสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเพื่อตอบสนองกับพันธกิจของมหาวิทยาลัยโดยคำนึงถึงความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด

3. วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อเพิ่มปริมาณการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น
- 2) เพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถและประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในชีวิตประจำวัน การเรียน การนำไปประกอบอาชีพโดยมุ่งพัฒนาผู้สอน นักศึกษาและมุ่งพัฒนาบุคลากรภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยทุกระดับ ตั้งแต่ผู้บริหาร อาจารย์เจ้าหน้าที่ นักศึกษาและบุคคลภายนอก
- 3) เพื่อสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการวิจัย
- 4) เพื่อสนับสนุนการพัฒนาระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยให้ง่ายต่อการเข้าใช้งาน
- 5) เพื่อส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาส่งเสริม ทำนุบำรุง และเผยแพร่ ศิลปวัฒนธรรม

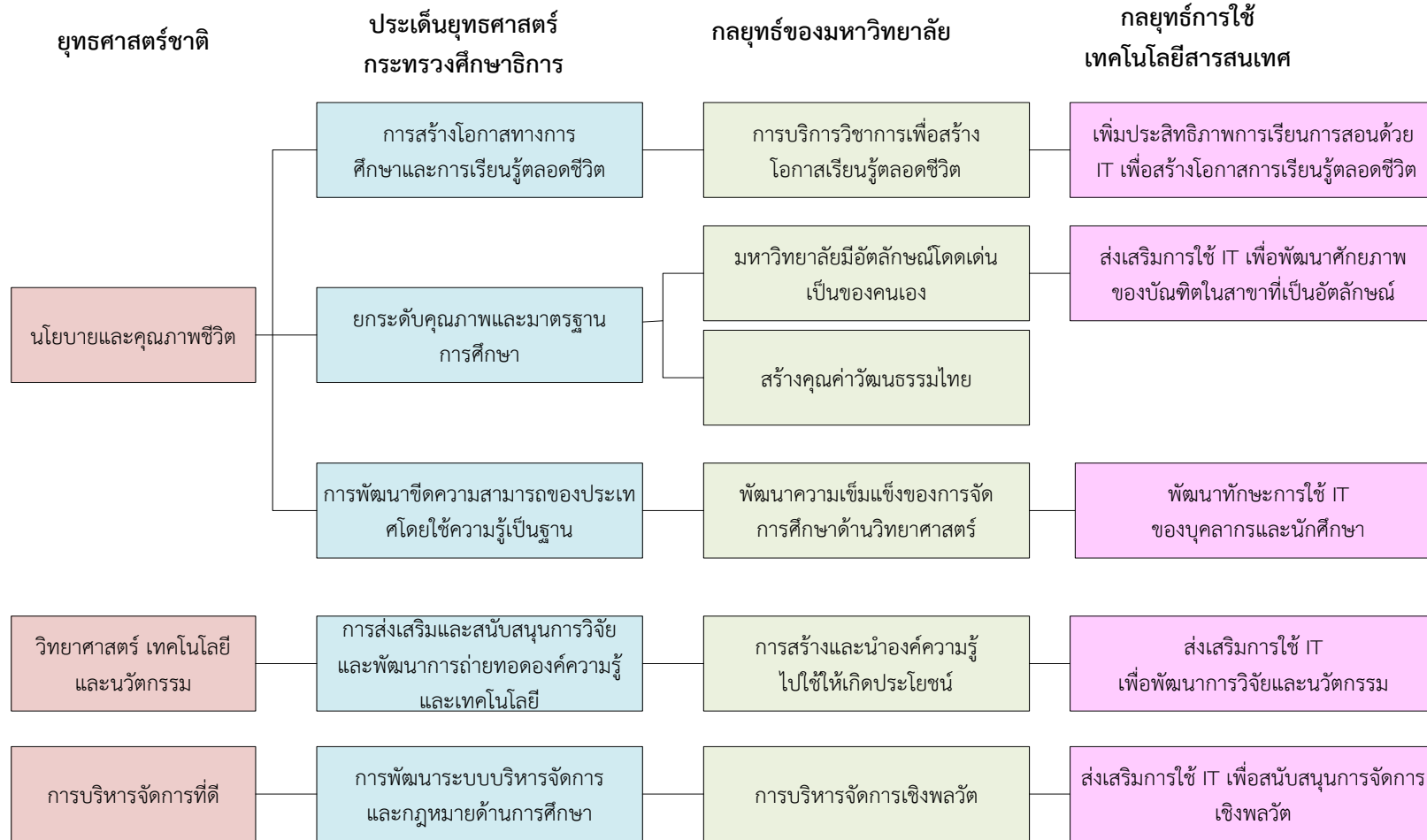
4. ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์และกลยุทธ์

4.1) ประเด็นยุทธศาสตร์

- 1) ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ตลอดชีวิต
- 2) ส่งเสริมและสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อยกระดับคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา
- 3) ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาผลงานวิจัยและนวัตกรรม
- 4) พัฒนาทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรและนักศึกษาของมหาวิทยาลัยให้เท่าทันกับการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยี
- 5) ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการแบบพลวัต

4.2) เป้าประสงค์

- 1) ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศสนับสนุนให้ประชาชนได้รับโอกาสทางการศึกษาตลอดชีวิตตามศักยภาพ
- 2) ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาศักยภาพของบัณฑิตในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับในระดับภูมิภาคอาเซียน
- 3) เพิ่มผลงานวิจัยและนวัตกรรมโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเป็นเครื่องมือ
- 4) พัฒนาศักยภาพทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรและนักศึกษาให้สามารถใช้เทคโนโลยีสารสนเทศอย่างเท่าทันกับการเปลี่ยนแปลงและมีจริยธรรม
- 5) ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเป็นเครื่องมือในการสร้างความเข้มแข็งในการอยู่รอดได้



ภาพที่ 4.2 ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์

4.3) กลยุทธ์

กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อสร้างโอกาสการเรียนรู้ตลอดชีวิต

กลยุทธ์ที่ 2 ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาศักยภาพของบัณฑิตในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์

กลยุทธ์ที่ 3 ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการวิจัยและนวัตกรรม

กลยุทธ์ที่ 4 พัฒนาทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรและนักศึกษา

กลยุทธ์ที่ 5 ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการแบบพลวัต

5. โครงการ

ตารางที่ 4.228 สรุปกลยุทธ์ระดับองค์กรและโครงการ

กลยุทธ์	โครงการ	วัตถุประสงค์ของโครงการ	ตัวชี้วัดความสำเร็จ
1. เพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนด้วยเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อสร้างโอกาสการเรียนรู้ตลอดชีวิต	1. จัดหาคอมพิวเตอร์ สำหรับบริการนักศึกษา ที่ไม่รับ แจก เครื่อง คอมพิวเตอร์แบบพกพา (รหัส 55 เป็นต้นไป)	-เพื่อใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการสืบค้นข้อมูล การจัดทำ รายงาน และ เข้า ถึง แหล่งข้อมูลสารสนเทศทั้งใน และ ต่าง ประเทศ เป็น ศูนย์กลางที่สนับสนุนการเรียนรู้ตลอดชีวิต	-สัดส่วนของนักศึกษาใช้เวลาให้เป็นประโยชน์ -อัตราส่วนของนักศึกษที่มีทักษะ มีความรู้ด้าน IT เพื่อการเรียนการสอน เพื่อใช้ในชีวิตประจำวัน และ เพื่อรองรับการทำงานในอนาคต
	2. ส่งเสริมให้ผู้สอน ส่งงานโดยให้ใช้งาน ระบบเทคโนโลยีของ มหาวิทยาลัย	-เพื่อให้เกิดการใช้ระบบ สารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่มีให้บริการอย่างเต็มศักยภาพ -เพื่อพัฒนาทักษะการใช้ระบบ สารสนเทศของมหาวิทยาลัย	- ร้อยละของการใช้งานระบบ สารสนเทศสำหรับการเรียนรู้เพิ่ม มากขึ้นปีละ 20%
	3. ใช้ทรัพยากรทางการศึกษาผ่านระบบ Cloud Computing	-เพื่อให้อาจารย์และนักศึกษา สามารถใช้ทรัพยากรทางการศึกษา ร่วมกัน	-จำนวนของสื่อและสารสนเทศบน ระบบ Cloud Computing ที่ได้ ใช้ร่วมกันเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี
2. ส่งเสริมการใช้ เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อพัฒนา ศักยภาพ ของบัณฑิตในสาขาที่	4. ประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อรณรงค์การใช้ IT ของมหาวิทยาลัย	-เพื่อเป็นการกระตุ้นให้ บุคลากรและนักศึกษาใช้ IT ของมหาวิทยาลัยให้เพิ่มขึ้น	-ร้อยละของการใช้ IT ของ มหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี
	5. ส่งเสริมการใช้ระบบ ฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุน การเรียนการสอนและ การวิจัยในสาขาที่	-เพื่อนำองค์ความรู้ที่ได้จาก ฐานข้อมูลมาใช้สร้างความ เข้มแข็งในสาขาที่เป็นอัต ลักษณ์ของมหาวิทยาลัย	-การใช้งานฐานข้อมูลในสาขาที่ เป็นอัตลักษณ์เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี

กลยุทธ์	โครงการ	วัตถุประสงค์ของโครงการ	ตัวชี้วัดความสำเร็จ
เป็นอัตลักษณ์	เป็นอัตลักษณ์		
	6. ดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้ทันสมัยเพิ่มมากขึ้น	- เพื่อพัฒนาหลักสูตรด้าน IT รวมถึงสาขาที่เกี่ยวข้องเพิ่มมากขึ้น และมีความทันสมัย โดยมุ่งเน้นผลิตบัณฑิตสาขา IT ที่ตรงกับความต้องการกับภาคอุตสาหกรรม	- มีหลักสูตรทางด้าน IT หรือที่เกี่ยวข้องเพิ่มขึ้นปีละ 1 หลักสูตร
3. ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการวิจัยและนวัตกรรม	7. ฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับ การใช้ฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการวิจัยของอาจารย์และนักศึกษา	- เพื่อให้อาจารย์และนักศึกษาได้เข้าถึงฐานข้อมูลและประยุกต์ใช้องค์ความรู้ที่ได้มาประกอบการวิจัย	- จำนวนผู้ใช้บริการ ฐานข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมีให้บริการเพิ่มมากขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี
4. พัฒนาทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศของบุคลากรและนักศึกษา	8. ฝึกอบรมผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้น และเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงาน	- บุคลากรในระดับต่างๆ มีความรู้และทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์และ IT กับ การปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี โดยเน้นรูปแบบการฝึกอบรมให้มีความทันสมัย	- ร้อยละของการนำความรู้และทักษะด้าน IT ไปใช้ในการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี
	9. ฝึกอบรมการผลิตสื่อและนวัตกรรมการสอน	- เพื่อสนับสนุนให้อาจารย์พัฒนา ผลิตเนื้อหา สื่อการเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์ เช่น e-Book, e-Learning เป็นต้น	- มีสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพเพื่อใช้ในการเรียนการสอนของนักศึกษาทุกระดับ - อัตราการเพิ่มขึ้นของการเรียนการสอนโดยใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์
	10. อบรมให้ความรู้กับการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ให้กับนักศึกษา	- เพื่อให้ศึกษามีทักษะและสามารถใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยได้	- ร้อยละของการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี
	11. อบรม เผยแพร่ ให้ความรู้เกี่ยวกับจริยธรรมการใช้ IT และ พบ. ว่าด้วยการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550	- เพื่อให้บุคลากรและนักศึกษามีความเข้าใจ และตระหนักถึงการจรรยาบรรณของการใช้ IT และปฏิบัติตามให้ถูกต้องตามกฎหมาย	- อัตราการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้ใช้ IT โดยมีจริยธรรมถูกต้องตามกฎหมายเพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี

กลยุทธ์	โครงการ	วัตถุประสงค์ของโครงการ	ตัวชี้วัดความสำเร็จ
5. ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการแบบพลวัต	12. ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางด้าน IT ของมหาวิทยาลัยและเชื่อมโยงไปยังศูนย์ศึกษานอกที่ตั้งให้มีประสิทธิภาพ	<ul style="list-style-type: none"> - เพื่อพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานที่จะเพิ่มศักยภาพและโอกาสให้ประชาชนในต่างจังหวัดได้มีโอกาสเข้าถึง IT - เพื่อให้นักศึกษาที่อยู่ในศูนย์ศึกษามีโอกาสที่จะเข้าถึง IT ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน - เพื่อใช้โครงสร้างพื้นฐานทางด้าน IT ในการเผยแพร่และเข้าถึงข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ 	<ul style="list-style-type: none"> - อัตราการพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานที่ครอบคลุมทุกพื้นที่เพียงพอต่อการใช้งานและเอื้อต่อการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศและองค์ความรู้ของนักศึกษาและประชาชน - ปริมาณข้อมูลข่าวสารที่ให้บริการมีความสมบูรณ์ ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน 3. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ
	13. จัดทำข้อมูลกลาง (Data common set) เพื่อใช้สำหรับการประกันคุณภาพทางการศึกษา (EdPex)	<ul style="list-style-type: none"> - เพื่อใช้เป็นข้อมูลกลางสำหรับการประกันคุณภาพทางการศึกษา EdPex) 	<ul style="list-style-type: none"> - ปริมาณข้อมูลกลางมีความสมบูรณ์ ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน

ตารางที่ 4.229 การดำเนินโครงการ

โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ (ปีงบประมาณ)					ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)
		56	57	58	59	60	
1. จัดหาคอมพิวเตอร์สำหรับบริการนักศึกษาที่ไม่รับแจกเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (รหัส 55 เป็นต้นไป)	ARIT Regris		✓	✓	✓	✓	- จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการนักศึกษาเป็นไปตามเป้าหมาย
2. ส่งเสริมให้ผู้สอนสั่งงานโดยให้ใช้งานระบบ IT ของมหาวิทยาลัย	คณะ Regris		✓	✓	✓	✓	- อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปเป็นไปตามเป้าหมาย
3. ใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกันผ่านระบบ Cloud Computing	คณะ ARIT		✓	✓	✓	✓	- อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปเป็นไปตามเป้าหมาย - อัตราการใช้ทรัพยากรร่วมกันเพิ่มขึ้น - ประหยัดงบประมาณ
4. ประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อรณรงค์การใช้ IT ของมหาวิทยาลัย	คณะ ARIT	✓	✓	✓	✓	✓	- อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปเป็นไปตามเป้าหมาย - ทักษะการใช้ IT ของบุคลากรและนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น - จำนวนผู้ใช้บริการระบบ IT มากขึ้น - ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการระบบ IT มากขึ้น
5. ส่งเสริมการใช้ระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัยในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์	คณะ ARIT RDI	✓	✓	✓	✓	✓	- อัตราการใช้ฐานข้อมูลเพิ่มขึ้นเป็นไปเป็นไปตามเป้าหมาย - ทักษะการใช้ฐานข้อมูลของอาจารย์และนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น
6. ดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้ทันสมัยเพิ่มมากขึ้น	SCI IT Com Sci Com Bus	✓	✓	✓	✓	✓	- จำนวนหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศเพิ่มขึ้น เป็นไปตามเป้าหมาย
7. ฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการใช้ฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการวิจัยของอาจารย์และนักศึกษา	คณะ ARIT RDI	✓	✓	✓	✓	✓	- อัตราการใช้ฐานข้อมูลเพิ่มขึ้นเป็นไปเป็นไปตามเป้าหมาย - ทักษะการใช้ฐานข้อมูลของอาจารย์และนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น
8. ฝึกอบรมผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้น และเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงาน	ARIT ทุกหน่วยงาน	✓	✓	✓	✓	✓	- อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปเป็นไปตามเป้าหมาย - ทักษะการใช้ระบบ IT ของผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้น และเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย

โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ (ปีงบประมาณ)					ตัวชี้วัดผลผลิต (Output)
		✓	✓	✓	✓	✓	
9. ฝึกอบรมการผลิตสื่อและนวัตกรรมการสอน	คณะ ARIT e-Learning	✓	✓	✓	✓	✓	-จำนวนสื่อการเรียนการสอนที่อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มขึ้นอย่างน้อย 20 รายวิชาต่อปี -จำนวนอาจารย์ที่ผ่านการอบรมเพื่อผลิตสื่ออย่างน้อย 50 คนต่อปี
10. อบรมให้ความรู้กับการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ให้กับนักศึกษา	คณะ ARIT	✓	✓	✓	✓	✓	- อัตราการใช้ ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปเป็นไปตามเป้าหมาย -ทักษะการใช้ระบบ IT ของนักศึกษาเพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย
11. อบรม เผยแพร่ ให้ความรู้เกี่ยวกับ จริยธรรมการใช้ IT และ พรบ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550	คณะ ARIT	✓	✓	✓	✓	✓	-จำนวนบุคลากรและนักศึกษาทุกคนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ จริยธรรมในการใช้ IT และ พรบ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 -จำนวนผู้เข้ารับการอบรม
12. ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางด้าน IT ของมหาวิทยาลัยและเชื่อมโยงไปยังศูนย์การศึกษานอกที่ตั้งให้มีประสิทธิภาพ	ARIT	✓	✓	✓	✓	✓	-ระบบเครือข่ายมีความสมบูรณ์พร้อมใช้งาน 100% -จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถเชื่อมต่อระบบเครือข่ายของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี
13. จัดทำข้อมูลกลาง (Data common set) เพื่อใช้สำหรับการประกันคุณภาพทางการศึกษา (EdPex)	ทุกหน่วยงาน ARIT	✓	✓	✓	✓	✓	-ปริมาณข้อมูลสำหรับการประกันคุณภาพ (EdPex) เพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย

ARIT = สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

Regris = สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

RDI = สถาบันวิจัยและพัฒนา

SCI = คณะวิทยาศาสตร์

Com Sci = หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์

Com Bus = หลักสูตรคอมพิวเตอร์ธุรกิจ

e-Learning = ศูนย์ e-Learning

IT = หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ

โครงการที่ 1 จัดหาคอมพิวเตอร์สำหรับบริการนักศึกษาที่ไม่รับแจกเครื่องคอมพิวเตอร์แบบพกพา (รหัส 55 เป็นต้นไป)

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.230 รายละเอียดโครงการที่ 1

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
<p>วัตถุประสงค์ของโครงการ</p> <p>-เพื่อใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการสืบค้นข้อมูล การจัดทำรายงาน และเข้าถึงแหล่งข้อมูลสารสนเทศทั้งในและต่างประเทศ เป็นศูนย์กลางที่สนับสนุนการเรียนรู้ตลอดชีวิต</p>	<p>ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome)</p> <p>-สัดส่วนของนักศึกษาใช้เวลาให้เป็นประโยชน์</p> <p>-อัตราส่วนของนักศึกษที่มีทักษะมีความรู้ด้าน IT เพื่อการเรียนการสอน เพื่อใช้ในชีวิตประจำวัน และเพื่อรองรับการทำงานในอนาคต</p>	<p>-ดูจากรายงานแผนปฏิบัติการ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>-ผู้บริหารให้การสนับสนุนด้านงบประมาณในการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน</p>
<p>ผลผลิต/เป้าหมาย</p> <p>-นักศึกษามีเครื่องคอมพิวเตอร์ใช้เพื่อเป็นเครื่องมือในการเข้าถึงสารสนเทศตามมหาวิทยาลัยกำหนด</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output)</p> <p>- จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการนักศึกษาเป็นไปตามเป้าหมาย</p>	<p>-ดูจากเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ในแต่ละคณะ หน่วยงาน ศูนย์ สำนัก โปรแกรมวิชา</p>	<p>-มีระบบการจัดซื้อจัดจ้างที่โปร่งใส สะดวกคล่องตัว</p>
<p>กิจกรรม</p> <p>-จัดซื้อครุภัณฑ์และซอฟต์แวร์</p>	<p>-ค่าใช้จ่ายต่างๆ ในการจัดซื้อ ครุภัณฑ์และซอฟต์แวร์</p>	<p>-ดูจากรายละเอียดของโครงการจัดหาคอมพิวเตอร์และโปรแกรมสนับสนุนการเรียนการสอน</p>	<p>-งบประมาณที่ได้รับเพียงพอ</p> <p>-ระบบการจัดซื้อเป็นไปตามระเบียบราชการ</p> <p>-เครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ครบถ้วนตามโครงการที่ได้กำหนดไว้</p>

ตารางที่ 4.231 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 1

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
จัดซื้อครุภัณฑ์และซอฟต์แวร์ -เครื่องคอมพิวเตอร์ 100 ชุด -อุปกรณ์เชื่อมต่อระบบจำนวน 4 ชุด -โปรแกรมในกลุ่มออฟฟิศจำนวน 4 ชุด -จัดซื้อโปรแกรมในกลุ่มออฟฟิศ	-เครื่องคอมพิวเตอร์ 100 ชุด -อุปกรณ์เชื่อมต่อระบบจำนวน 4 ชุด -โปรแกรมในกลุ่มออฟฟิศ 100 License	-1ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	4,360,000	-สำนักวิทยบริการ -ฝ่ายพัสดุ
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-เครื่องคอมพิวเตอร์	100 ชุด	42,000	4,200,000	-เงินงบประมาณ บคศ.	4,360,000
-อุปกรณ์เชื่อมต่อระบบ	4 ชุด	15,000	100,000		
-โปรแกรมในกลุ่มออฟฟิศ	1 ชุด	100,000	60,000		
รวม			4,360,000		

โครงการที่ 2 ส่งเสริมให้ผู้สอนสั่งงานโดยให้ใช้งานระบบเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกคณะและสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.232 รายละเอียดโครงการที่ 2

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ -เพื่อให้เกิดการใช้ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่มีให้บริการอย่างเต็มศักยภาพ -เพื่อพัฒนาทักษะการใช้ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - ร้อยละของการใช้งานระบบสารสนเทศสำหรับการเรียนรู้เพิ่มมากขึ้นปีละ 20%	-สถิติการเข้าใช้งานระบบ IT ของมหาวิทยาลัย	-อาจารย์จะต้องมีการใช้ระบบ IT ให้เป็นตัวอย่างกับนักศึกษา
ผลผลิต/เป้าหมาย -การใช้งานระบบสารสนเทศสำหรับการเรียนรู้เพิ่มมากขึ้นปีละ 20%	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) - อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย	-สถิติการเข้าใช้งานระบบ IT ของมหาวิทยาลัย	-มีระบบการตรวจสอบการเข้าใช้งานระบบ IT ของนักศึกษาได้จริง
กิจกรรม -ใส่รายละเอียดของกิจกรรมที่ให้อาจารย์สั่งงานให้นักศึกษาเข้าใช้ระบบ IT ของมหาวิทยาลัยไว้ใน มอค. 3 และใส่ไว้ในแผนงานการสอน -สั่งงานให้นักศึกษาใช้ระบบ IT -ตรวจสอบการใช้ระบบ IT ค้นคว้าหาข้อมูลของนักศึกษา	-นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดีขึ้น -นักศึกษามีทักษะการใช้ IT ที่ดีขึ้น -มีอัตราการใช้ระบบ IT ของมหาวิทยาลัยที่เพิ่มขึ้น	-สถิติการเข้าใช้งานระบบ IT ของนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น	-ระบบ IT ต้องมีศักยภาพและรองรับการใช้งานของนักศึกษาจำนวนมากได้ -มีระบบการตรวจสอบการเข้าใช้งานระบบ IT ของนักศึกษาได้จริง

ตารางที่ 4.233 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 2

กิจกรรม/ขั้นตอน การปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลา ดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-ใส่รายละเอียดของ กิจกรรมที่ให้อาจารย์ สั่งงานให้นักศึกษาเข้าใช้ ระบบ IT ของ มหาวิทยาลัยไว้ใน มอค. 3 และใส่ไว้ในแผนงาน การสอน -สั่งงานให้นักศึกษาใช้ ระบบ IT -ตรวจสอบการใช้ระบบ IT ค้นหาหาข้อมูลของ นักศึกษา	-นักศึกษามีผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนที่ดีขึ้น -นักศึกษามีทักษะการใช้ IT ที่ดีขึ้น -มีอัตราการใช้ระบบ IT ของมหาวิทยาลัยที่เพิ่มขึ้น	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ARIT	-	อาจารย์ประจำ วิชา
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อ หน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-ระบบสารสนเทศที่สำนักวิทย บริการมีให้บริการ	-	-	-	-	-
รวม			-		

โครงการที่ 3 ใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกันผ่านระบบ Cloud Computing

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกคณะ และสำนักวิทยบริการ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.234 รายละเอียดโครงการที่ 3

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - เพื่อให้อาจารย์และนักศึกษาสามารถใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - จำนวนของสื่อและสารสนเทศบนระบบ Cloud Computing ที่ได้ใช้ร่วมกันเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	- สถิติของจำนวนสื่อและสารสนเทศบนระบบ Cloud Computing	- จะต้องมีระบบ Cloud Computing - จะมีนโยบายที่จะให้อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษานำข้อมูลมาใส่ไว้ในระบบ
ผลผลิต/เป้าหมาย จำนวนของสื่อและสารสนเทศบนระบบ Cloud Computing ที่ได้ใช้ร่วมกันเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) - อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย - อัตราการใช้ทรัพยากรร่วมกันเพิ่มขึ้น - ประหยัดงบประมาณ	-	-
กิจกรรม - พัฒนาระบบ Cloud Computing - มีนโยบายให้อาจารย์ บุคลากร และนักศึกษานำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน การปฏิบัติงานมาไว้ในระบบ Cloud Computing - นำข้อมูลมาใส่ไว้ในระบบ Cloud Computing	- อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย - อัตราการใช้ทรัพยากรร่วมกันเพิ่มขึ้น - ประหยัดงบประมาณ	-	- มีระบบการบริหารจัดการที่ดี

ตารางที่ 4.235 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 3

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-พัฒนาระบบ Could Computing -มีนโยบายให้อาจารย์บุคลากร และนักศึกษานำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน การปฏิบัติงานมาไว้ในระบบ Could Computing -นำข้อมูลมาใส่ไว้ในระบบ Could Computing	-ได้ระบบ Could Comptuing -มีนโยบายที่จะให้มีการใช้ทรัพยากรสารสนเทศร่วมกัน -ข้อมูลและสารสนเทศในระบบ	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ARIT	-	ARIT ทุกคณะ ทุกหน่วยงาน นักศึกษา
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-พัฒนาระบบ Could Computing	1 ระบบ	16,000,000*	16,000,000	งบประมาณแผ่นดิน	-
	รวม		16,000,000		

*หมายเหตุ สำนักวิทยบริการได้มีการจัดหาอุปกรณ์ Could Computing เรียบร้อยแล้ว

โครงการที่ 4 ประชาสัมพันธ์เชิงรุกเพื่อรณรงค์การใช้ IT ของมหาวิทยาลัย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ฝ่ายประชาสัมพันธ์

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.236 รายละเอียดโครงการที่ 4

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ -เพื่อให้เกิดการใช้ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่มีให้บริการอย่างเต็มศักยภาพ -เพื่อพัฒนาทักษะการใช้ระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) -ร้อยละของการใช้ IT ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	-อัตราการเรียนรู้ข้อมูลข่าวสารของบุคลากรและนักศึกษาของมหาวิทยาลัย	-จะต้องมีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องและมีช่องทางที่หลากหลาย
ผลผลิต/เป้าหมาย -อัตราการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของบุคลากรและนักศึกษามีมากขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) - อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย -ทักษะการใช้ IT ของบุคลากรและนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น -จำนวนผู้ใช้บริการระบบ IT มากขึ้น	-	-
กิจกรรม -วางแผนการประชาสัมพันธ์ -ดำเนินการประชาสัมพันธ์ในสื่อต่างๆ -ประเมินผลการรับรู้ข่าวสารของบุคลากรและนักศึกษาของมหาวิทยาลัยตามช่องทางการสื่อสาร	-อัตราการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของบุคลากรและนักศึกษามีมากขึ้น	-	-ควรมีการใช้เครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook ในการสร้าง Online Community เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้มีการสร้างเครือข่ายของผู้ใช้ IT ร่วมกัน

ตารางที่ 4.237 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 4

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-วางแผนการประชาสัมพันธ์ -ดำเนินการประชาสัมพันธ์ในสื่อต่างๆ -ประเมินผลการรับรู้ข่าวสารของบุคลากรและนักศึกษาของมหาวิทยาลัยตามช่องทางการสื่อสาร	-แผนการประชาสัมพันธ์ -การประชาสัมพันธ์ผ่านทางช่องทางต่างๆ -ผลการรับรู้ข่าวสารจากการประชาสัมพันธ์	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	มสต.	-	ฝ่ายประชาสัมพันธ์
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-	-	-	-	-	-
	รวม		-		

โครงการที่ 5 ส่งเสริมการใช้ระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัยในสาขา ที่เป็นอัตลักษณ์

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: โรงเรียนการเรือน, โรงเรียนการท่องเที่ยว, คณะพยาบาล, คณะครุศาสตร์
สถาบันวิจัยและพัฒนา และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.238 รายละเอียดโครงการที่ 5

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
<p>วัตถุประสงค์ของโครงการ</p> <p>-เพื่อนำองค์ความรู้ที่ได้จากฐานข้อมูลมาใช้สร้างความเข้มแข็งในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย</p>	<p>ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome)</p> <p>-การใช้งานฐานข้อมูลในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี</p>	<p>-ดูจากรายงานศักยภาพของบุคลากรในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์</p> <p>-ดูจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา</p>	<p>-จะต้องมีการจัดอบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง</p> <p>-ให้อาจารย์สั่งงานโดยให้ค้นข้อมูลในฐานที่มหาวิทยาลัยมีให้บริการ</p>
<p>ผลผลิต/เป้าหมาย</p> <p>-อาจารย์และนักศึกษาใช้ระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัยในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output)</p> <p>- อัตราการใช้ฐานข้อมูลเพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย</p> <p>-ทักษะการใช้ฐานข้อมูลขออาจารย์และนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น</p>	<p>-ดูรายละเอียดจากการประเมินผลการฝึกอบรม</p> <p>-ดูจากทักษะด้าน IT ของทุกคนที่มีพัฒนาการ</p>	<p>-มีฐานข้อมูลให้บริการในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์เพียงพอ</p>
<p>กิจกรรม</p> <p>-สำรวจความต้องการในการใช้ฐานข้อมูลต่างๆ จากคณะและโรงเรียนในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์</p> <p>-จัดอบรมการใช้ระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัยในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์</p> <p>-ให้อาจารย์สั่งงานนักศึกษาโดยให้มีการสืบค้นข้อมูลในระบบฐานข้อมูลที่มีมหาวิทยาลัยมี</p>	<p>-จัดทำแบบสำรวจความต้องการในการฝึกอบรม</p> <p>-จัดทำแบบประเมิน</p>	<p>-ดูรายละเอียดจากโครงการอบรม</p>	<p>-สามารถเรียกใช้งานระบบฐานข้อมูลจากศูนย์การศึกษาและจากที่บ้านได้</p>

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการ อ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
ให้บริการ -ติดตามประเมินผล หลังจากการฝึกอบรม			

ตารางที่ 4.239 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 5

กิจกรรม/ขั้นตอน การปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลา ดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-สำรวจความต้องการในการใช้ฐานข้อมูลต่างๆ จากคณะและโรงเรียนในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์ -จัดอบรมการใช้ระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัยในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์ -ให้อาจารย์ส่งงานนักศึกษาโดยให้มีการสืบค้นข้อมูลในระบบฐานข้อมูลทีมหาวิทยาลัย มีให้บริการ -ติดตามประเมินผล หลังจากการฝึกอบรม	-อาจารย์ บุคลากรและ นักศึกษามีความรู้และ ทักษะการใช้ฐานข้อมูล เพื่อสนับสนุนการเรียน การสอนและการวิจัยใน สาขาที่เป็นอัตลักษณ์ -อัตราการเข้าใช้ระบบ ฐานข้อมูลมีมากขึ้น	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ARIT	-	-ARIT -คณะ/โรงเรียน ในสาขาที่ เป็นอัตลักษณ์ -บริษัทที่ขาย ระบบฐานข้อมูล
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อ หน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-	-	-	-	-	-
รวม					

โครงการที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ, หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์, หลักสูตรคอมพิวเตอร์ธุรกิจ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.240 รายละเอียดโครงการที่ 6

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูล การอ้างอิง	เงื่อนไข ความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - เพื่อพัฒนาหลักสูตรด้าน IT รวมถึงสาขาที่เกี่ยวข้องเพิ่มมากขึ้น และมีความทันสมัยโดยมุ่งเน้นผลิตบัณฑิตสาขา IT ที่ตรงกับความต้องการกับภาคอุตสาหกรรม	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - มีหลักสูตรทางด้าน IT หรือที่เกี่ยวข้องเพิ่มขึ้นปีละ 1 หลักสูตร	- ผลการวิเคราะห์ความต้องการของสถานประกอบการติดตามบัณฑิตและการประเมินหลักสูตร	- ผู้บริหารให้การสนับสนุนและเผยแพร่ให้หน่วยงานภาครัฐสถานประกอบการประชุมได้ทราบถึงข้อมูลอย่างต่อเนื่อง - นักเรียนได้เลือกเข้าศึกษาต่อในสาขาที่ตนเองสนใจ
ผลผลิต/เป้าหมาย มีหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับ IT และสาขาที่เกี่ยวข้องเพิ่มมากขึ้นและมีความทันสมัยโดยมุ่งเน้นผลิตบัณฑิตสาขา IT ให้ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) - จำนวนหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศเพิ่มขึ้น เป็นไปตามเป้าหมาย	- รายงานจำนวนหลักสูตรที่พัฒนาและปรับปรุงใหม่ - รายงานจำนวนนักเรียนที่เลือกเข้าศึกษาต่อสาขา IT	- โครงการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
กิจกรรม - สำรวจความต้องการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน - สำรวจความต้องการของสถานประกอบการ	- ค่าจัดทำแบบสำรวจความต้องการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน - ค่าจัดทำแบบสำรวจความต้องการใช้บัณฑิตของสถานประกอบการ - ค่าใช้จ่ายต่างๆ ในการสัมมนาและวิพากษ์หลักสูตร	- ดูจากผลการสำรวจความต้องการ - ดูจากฎีกาเบิกเงินหรือรายงานค่าใช้จ่ายตาม	- ไปด้วยงบประมาณที่เพียงพอ - บุคลากรทุกคนตระหนักถึงความจำเป็นของการ

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูล การอ้างอิง	เงื่อนไข ความสำเร็จ
-จัดสัมมนาเพื่อ พัฒนาหลักสูตร -นำหลักสูตรที่ พัฒนาขึ้นใหม่ไปเปิด สอน		ระเบียบ	พัฒนาหลักสูตร

ตารางที่ 4.241 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 6

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-สำรวจความต้องการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน -สำรวจความต้องการของสถานประกอบการ -จัดสัมมนาเพื่อพัฒนาหลักสูตร -นำหลักสูตรที่พัฒนาขึ้นใหม่ไปเปิดสอน	-ระดับความต้องการเข้าศึกษาต่อและความต้องการของสถานประกอบการ -มีหลักสูตรด้าน IT และสาขาที่เกี่ยวข้องเพิ่มขึ้นปีละ 1 หลักสูตร และรายวิชาที่ได้รับการปรับปรุงให้สอดคล้องกับยุคสมัยปีละ 1 หลักสูตร	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	หลักสูตรเทคโนโลยีสารสนเทศ	50,000	-คณาจารย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐ เอกชน สถาบัน ประกอบการ -เจ้าหน้าที่จากสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาหลักสูตร	1 หลักสูตร	50,000	50,000	บคศ.	50,000
	รวม		50,000		

โครงการที่ 7 ฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการใช้ฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการวิจัยของอาจารย์ และ นักศึกษา

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกคณะ สถาบันวิจัยและพัฒนาและสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี
สนเทศ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.242 รายละเอียดโครงการที่ 7

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - เพื่อให้อาจารย์และนักศึกษาได้เข้าถึงฐานข้อมูลและประยุกต์ใช้องค์ความรู้ที่ได้มาประกอบการวิจัย	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - จำนวนผู้ใช้บริการ ฐานข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมีให้บริการเพิ่มมากขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	-ดูจากรายงานศักยภาพด้านการวิจัยของอาจารย์ -ดูจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา	-จะต้องมีการจัดอบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง -ให้อาจารย์สั่งงานโดยให้ค้นข้อมูลในฐานที่มหาวิทยาลัยมีให้บริการ
ผลผลิต/เป้าหมาย -อาจารย์และนักศึกษาใช้ระบบฐานข้อมูลเพื่อการวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ -มีจำนวนบทความการตีพิมพ์บทความวิจัยเพิ่มมากขึ้นปีละ 5%	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) - อัตราการใช้ฐานข้อมูลเพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย -ทักษะการใช้ฐานข้อมูลของอาจารย์และนักศึกษาเพิ่มมากขึ้น	-ดูรายละเอียดจากการประเมินผลการฝึกอบรม -ดูจากทักษะด้าน IT ของทุกคนที่มีพัฒนาการ	-มีฐานข้อมูลให้บริการให้เพียงพอ
กิจกรรม -สำรวจความต้องการในการใช้ฐานข้อมูลต่างๆ จากทุกคณะ -จัดอบรมการใช้ระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการวิจัย -ให้อาจารย์สั่งงานนักศึกษาโดยให้มีการสืบค้นข้อมูลในระบบฐานข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมีให้บริการ -ติดตามประเมินผลหลังจากการฝึกอบรม	-จัดทำแบบสำรวจความต้องการในการฝึกอบรม -จัดทำแบบประเมิน	-ดูรายละเอียดจากโครงการอบรม -ดูจากฎีกาเบิกเงินหรือรายงานค่าใช้จ่ายต่างๆ	-สามารถเรียกใช้งานระบบฐานข้อมูลจากศูนย์การศึกษาและจากที่บ้านได้

ตารางที่ 4.243 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 7

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
<p>-สำรวจความต้องการในการใช้ฐานข้อมูลต่างๆ จากทุกคณะ</p> <p>-จัดอบรมการใช้ระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการวิจัย</p> <p>-ให้อาจารย์สั่งงานนักศึกษาโดยให้มีการสืบค้นข้อมูลในระบบฐานข้อมูลที่มหาวิทยาลัยให้บริการ</p> <p>-ติดตามประเมินผลหลังจากการฝึกอบรม</p>	<p>-อาจารย์ บุคลากรและนักศึกษามีความรู้และทักษะการใช้ฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการวิจัยในสาขาที่เป็นอัตลักษณ์</p> <p>-อัตราการเข้าใช้ระบบฐานข้อมูลมีมากขึ้น</p>	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ARIT	-	<p>-อาจารย์ทุกคณะ</p> <p>-นักศึกษาทุกคณะ</p> <p>-สถาบันวิจัยและพัฒนา</p> <p>-สำนักวิทยบริการ</p>
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-	-	-	-	-	-
	รวม		-		

โครงการที่ 8 ฝึกอบรมผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้น และเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงาน

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกหน่วยงาน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.244 รายละเอียดโครงการที่ 8

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - บุคลากรในระดับต่างๆ มีความรู้และทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์และ IT กับการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี โดยเน้นรูปแบบการฝึกอบรมให้มีศักยภาพสูงขึ้น	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - ร้อยละของการนำความรู้และทักษะด้าน IT ไปใช้ในการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	-ดู จาก แบบ บ ร าย ง า น ก าร ประเมินสมรรถนะ ของบุคลากร	-ผู้บริหารให้การสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรในระดับต่างๆ ส่งผลให้ บุคลากรได้รับเกียรติบัตร และเผยแพร่ผลงานให้หน่วยงานอื่นได้รับทราบ
ผลผลิต/เป้าหมาย บุคลากรในระดับต่างๆ มีความรู้และทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์และ IT กับการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี โดยเน้นรูปแบบการฝึกอบรมให้มีศักยภาพสูงขึ้น	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) - อัตราการใช้ ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย - ทักษะการใช้ระบบ IT ของผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้น และเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย	-ดู ช้ อ มู ล ก าร ร าย ง า น ผลการ ปฏิบัติงาน -ดู ช้ อ มู ล ผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนักศึกษา	-โครงการพัฒนาบุคลากรระดับต่างๆ ด้าน IT ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
กิจกรรม -สำรวจความต้องการในฝึกอบรมด้าน IT -จัดอบรมให้ผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้น ด้าน การประยุกต์ใช้ IT เพื่อการบริหารจัดการ -จัดอบรมเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงานด้านการนำ IT มา ส นั บ ส นู น ก ารปฏิบัติงาน -ติดตามประเมินผลการฝึกอบรม	-ค่าจัดทำแบบสำรวจความต้องการในการฝึกอบรม -ค่าจัดทำแบบประเมิน	-ดูรายละเอียดจากโครงการอบรม -ดูจากฎีกาเบิกเงินหรือรายงานค่าใช้จ่ายต่างๆ	-ง บ ป ร ะ ม า ณ ที่ ได้ ร ับเพียงพอ -บุคลากรเข้ารับการอบรมมากกว่า 80%

ตารางที่ 4.245 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 8

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-สำรวจความต้องการในฝักอบรมด้าน IT -จัดอบรมให้ผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้น ด้าน การประยุกต์ใช้ IT เพื่อการบริหารจัดการ -จัดอบรมเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติงานด้านการนำ IT มาสนับสนุนการปฏิบัติงาน -ติดตามประเมินผลการฝักอบรม	ผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้น มีความรู้และทักษะด้านการประยุกต์ใช้ IT เพื่อการบริหารจัดการ และเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติการ มีความรู้และทักษะด้าน IT และสามารถประยุกต์สนับสนุนการปฏิบัติงาน	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ARIT	114,800	-ผู้บริหารระดับสูง ระดับกลาง ระดับต้นและบุคลากรจำนวน 100 คน -บุคลากรจากสำนักวิทยบริการจำนวน 5 คน
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-ค่าอาหารว่าง	9 วัน	50	45,000	บกศ.	114,800
-ค่าวิทยากรภายนอก	6 คน	10,800	64,800		
-ค่าเอกสารประกอบกรอบรม	100 ชุด	50	5,000		
รวม			114,800		

โครงการที่ 9 ฝึกอบรมการผลิตสื่อและนวัตกรรมการสอน

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกคณะ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.246 รายละเอียดโครงการที่ 9

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - เพื่อสนับสนุนให้อาจารย์พัฒนาผลิตเนื้อหาสื่อการเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์ เช่น e-Book,e-Learning เป็นต้น	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - มีสื่อการเรียนการสอนที่มีคุณภาพเพื่อใช้ในการเรียนการสอนของนักศึกษาทุกระดับ - อัตราการเพิ่มขึ้นของการเรียนการสอนโดยใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์	-ดูจากผลการประเมินสมรรถนะของอาจารย์	-ผู้บริหารให้การสนับสนุนด้านงบประมาณในการผลิตสื่อเนื้อหา รวบรวมและเผยแพร่ผลงานให้นักศึกษาได้เรียนและสถาบันอื่นได้ทราบ
ผลผลิต/เป้าหมาย ผู้สอนและบุคลากรจำนวน 50 คน มีความรู้ในการผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์จำนวน 20 รายวิชาต่อปี	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) -จำนวนสื่อการเรียนการสอนที่อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เพิ่มขึ้นอย่างน้อย 20 รายวิชาต่อปี -จำนวนอาจารย์ที่ผ่านการอบรมเพื่อผลิตสื่ออย่างน้อย 50 คนต่อปี	-ดูจากรายงานสถิติการใช้บริการสื่อของนักศึกษา -ดูจากข้อมูลรายงานปริมาณการเข้าถึงสื่ออิเล็กทรอนิกส์	-มีการดำเนินงานของโครงการให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้
กิจกรรม -ให้ทุนอุดหนุนการผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในรายวิชาต่างๆ -จัดหาซอฟต์แวร์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน -จัดการฝึกอบรม -ติดตามประเมินผลการใช้สื่อเพื่อการเรียนรู้	-ทุนอุดหนุนเพื่อการผลิตสื่อ -จำนวนซอฟต์แวร์และสื่อที่ได้รับการจัดซื้อเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน -แบบประเมินติดตาม	-ดูจากรายละเอียดของโครงการ -ดูจากฎีกาเบิกเงินหรือรายงานค่าใช้จ่ายตามระเบียบ	-ได้รับงบประมาณที่เพียงพอ

ตารางที่ 4.247 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 9

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
<p>-ให้ทุนอุดหนุนการผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในรายวิชาต่างๆ</p> <p>-จัดหาซอฟต์แวร์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน</p> <p>-จัดการฝึกอบรมการผลิตสื่อ e-Learning, e-Book, Mulitmedia</p> <p>-ติดตามประเมินผลการใช้สื่อเพื่อการเรียนรู้</p>	<p>-ผู้สอนได้รับทุนอุดหนุนการผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์</p> <p>-มีซอฟต์แวร์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน</p> <p>-ข้อมูลที่ได้จากการติดตามประเมินผล</p>	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ARIT	1,262,500	-ARIT -อาจารย์ที่ต้องการผลิตสื่อ
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
ให้ทุนอุดหนุนการผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์ในรายวิชาต่างๆ	50	5,000	250,000	บกศ.	1,262,500
-จัดหาซอฟต์แวร์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอน			1,000,000		
-ค่าอาหารว่าง	5 วัน	50	12,500		
		รวม	1,262,500		

โครงการที่ 10 อบรมให้ความรู้กับการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ให้กับ
นักศึกษา

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกคณะ และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.248 รายละเอียดโครงการที่ 10

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - เพื่อให้ศึกษามีทักษะและสามารถใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยได้	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - ร้อยละของการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	-ดูจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา	-จะต้องมีการจัดอบรมให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง -ให้อาจารย์สั่งงานโดยให้นักศึกษาใช้ระบบ IT ที่สนับสนุนการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัย
ผลผลิต/เป้าหมาย - ร้อยละของการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษาเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) - อัตราการใช้ระบบ IT เพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย -ทักษะการใช้ระบบ IT ของนักศึกษาเพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย	-ดูรายละเอียดจากการประเมินผลการฝึกอบรม -ดูจากทักษะด้าน IT ของทุกคนที่มีพัฒนาการ	-มีการปฐมนิเทศการใช้ระบบ IT และบริการของห้องสมุดเสมือน
กิจกรรม -วางแผนการจัดอบรมให้กับนักศึกษา -จัดการอบรมการใช้ระบบ IT เพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ -ประเมินผลการฝึกอบรม	-แบบประเมินผลการฝึกอบรม	-ดูรายละเอียดจากโครงการอบรม	-สามารถเรียกใช้งานระบบฐานข้อมูลจากศูนย์การศึกษาและจากที่บ้านได้

ตารางที่ 4.249 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 10

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-วางแผนการจัดอบรมให้กับนักศึกษา -จัดการอบรมการใช้ระบบ 1) WebRegris 2) ตู้ Kiosk 3) VPN 4) ระบบห้องสมุดเสมือน 5) ระบบ e-Activity 6) e-Mail 7) e-Learning 8) SDIB -ประเมินผลการฝึกอบรม	-มีแผนการฝึกอบรมการใช้ระบบ IT สำหรับนักศึกษา -การประเมินผลการฝึกอบรม	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ARIT	-	-นักศึกษาทุกคณะ -วิทยากรจากสำนักวิทยบริการ
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-	-	-	-	-	-
	รวม		-		

**โครงการที่ 11 อบรม เผยแพร่ ให้ความรู้เกี่ยวกับ จริยธรรมการใช้ IT และ พรบ. ว่าด้วยการ
กระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550**

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกคณะ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.250 รายละเอียดโครงการที่ 11

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - เพื่อให้บุคลากรและนักศึกษามีความเข้าใจและตระหนักถึงการจริยธรรมของการใช้ IT และปฏิบัติตามให้ถูกต้องตามกฎหมาย	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - อัตราการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้ใช้ IT โดยมีจริยธรรม ถูกต้องตามกฎหมายเพิ่มขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี	-ดูจากเอกสารสรุปเรื่องการพัฒนา IT	-ผู้บริหารให้การสนับสนุนการอบรมเรื่องจริยธรรมการใช้ IT -บุคลากรทุกคนให้ความสำคัญตระหนักเรื่องจริยธรรมการใช้ IT
ผลผลิต/เป้าหมาย -บุคลากรในระดับต่างๆ และนักศึกษา ที่ใช้ระบบเครือข่าย IT มีความเข้าใจในจริยธรรม คุณธรรม และ พรบ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) -จำนวนบุคลากรและนักศึกษาทุกคนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจริยธรรมในการใช้ IT และ พรบ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 -จำนวนผู้เข้ารับการอบรม	-ดูจากประเมินผล การอบรม เผยแพร่ให้ความรู้เรื่องจริยธรรมการใช้ IT	-บุคลากรทุกคนเห็นความสำคัญของการมีคุณธรรม จริยธรรมในการใช้คอมพิวเตอร์ให้ถูกต้องตามกฎหมายด้วย
กิจกรรม -เผยแพร่ข้อมูลโดยใช้การประชุมสัมพันธ์ในทุกช่องทาง -จัดอบรม เผยแพร่ กิจกรรมและมีคุณธรรมในการใช้ IT -ติดตามประเมินผลเรื่องจริยธรรมการใช้ IT	-ค่าใช้จ่ายในการทำประชาสัมพันธ์ -ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ พรบ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 -ค่าใช้จ่ายในการติดตามประเมินผล	-ดูรายละเอียดจากโครงการ	-งบประมาณที่ได้รับเพียงพอ -บุคลากรให้ความสนใจความสำคัญและเปลี่ยนพฤติกรรมของการใช้ IT อย่างมีจริยธรรม

ตารางที่ 4.251 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 11

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-เผยแพร่ข้อมูลโดยใช้การประชาสัมพันธ์ในทุกช่องทาง -จัดอบรม เผยแพร่กิจกรรมและมีคุณธรรมในการใช้ IT -ติดตามประเมินผลเรื่องจริยธรรมการใช้ IT	-บุคลากรและนักศึกษาได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเรื่องจริยธรรมการใช้ IT และพรบ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ARIT	31,000	-บุคลากรทุกคน -นักศึกษา
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-ค่าวิทยากรภายนอก	2 คน	3,000	6,000		
-ค่าอาหารว่าง	1 วัน	50	25,000		
	รวม		31,000		

**โครงการที่ 12 ปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางด้าน IT ของมหาวิทยาลัยและเชื่อมโยงไปยัง
ศูนย์การศึกษานอกที่ตั้งให้มีประสิทธิภาพ**

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกคณะ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.252 รายละเอียดโครงการที่ 12

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - เพื่อพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานที่จะเพิ่มศักยภาพและโอกาสให้ประชาชนในต่างจังหวัดได้มีโอกาสเข้าถึง IT - เพื่อให้นักศึกษาที่อยู่ในศูนย์การศึกษามีโอกาสที่จะเข้าถึง IT ได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน - เพื่อใช้โครงสร้างพื้นฐานทางด้าน IT ในการเผยแพร่และเข้าถึงข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - อัตราการพัฒนาาระบบโครงสร้างพื้นฐานที่ครอบคลุมทุกพื้นที่ เพียงพอต่อการใช้งานและเอื้อต่อการเข้าถึงข้อมูล สารสนเทศ และองค์ความรู้ของนักศึกษาและประชาชน - ปริมาณข้อมูลข่าวสารที่ให้บริการมีความสมบูรณ์ ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน 3. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	-ดูจากรายงานการประเมินศักยภาพของระบบ IT ของมหาวิทยาลัย	-ผู้บริหารให้การสนับสนุนด้านงบประมาณในการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานและระบบเครือข่าย
ผลผลิต/เป้าหมาย -มีระบบเครือข่ายที่สมบูรณ์ -ความสามารถของแม่ข่ายหลักให้สามารถรองรับการให้บริการในปริมาณสูง	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) -ระบบเครือข่ายมีความสมบูรณ์พร้อมใช้งาน 100% -จำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สามารถเชื่อมต่อระบบเครือข่ายของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี	-ดูจากรายงานประเมินผลความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	-ดำเนินโครงการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้
กิจกรรม -จัดซื้ออุปกรณ์ของระบบเครือข่ายแบบไร้สาย	-ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้ออุปกรณ์	-ดูจากรายละเอียดของโครงการ	-งบประมาณที่ได้รับเพียงพอ -ระบบการจัดซื้อเป็นไปตามระเบียบราชการ

ตารางที่ 4.253 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 12

กิจกรรม/ขั้นตอน การปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลา ดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-จัดซื้ออุปกรณ์ของระบบ เครือข่ายแบบไร้สาย -ติดตั้งระบบ	-ระบบเครือข่ายไร้สาย และจุดรับสัญญาณ	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	ศูนย์ การศึกษา นอกที่ตั้ง	2,000,000	
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อ หน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-อุปกรณ์สัญญาณเครือข่ายไร้ สาย	100 จุด	20,000	2,000,000	บกศ.	2,000,000
		รวม	2,000,000		

**โครงการที่ 13 จัดทำข้อมูลกลาง (Data common set) เพื่อใช้สำหรับการประกันคุณภาพ
ทางการศึกษา (EdPex)**

หน่วยงานที่รับผิดชอบ: ทุกคณะ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2557-2560

ตารางที่ 4.254 รายละเอียดโครงการที่ 13

สาระสำคัญโดยสรุป	ตัวชี้วัดแสดงเวลา ปริมาณ คุณภาพ สถานที่	แหล่งข้อมูลการอ้างอิง	เงื่อนไขความสำเร็จ
วัตถุประสงค์ของโครงการ - เพื่อใช้เป็นข้อมูลกลางสำหรับการประกันคุณภาพทางการศึกษา (EdPex)	ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (Outcome) - ปริมาณข้อมูลกลางมีความสมบูรณ์ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน	-ดูจากได้รายงาน EdPex ของมหาวิทยาลัย	-ผู้บริหารให้ความสำคัญ -ได้รับความร่วมมือทุกฝ่าย
ผลผลิต/เป้าหมาย -มีข้อมูลกลางที่ใช้ตอบประกันคุณภาพ EdPex ทั้ง 7 หมวด ทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/หน่วยงาน	ตัวชี้วัดผลผลิตจากกระบวนการ (Output) -ปริมาณข้อมูลที่ใช้สำหรับการประกันคุณภาพ (EdPex) เพิ่มขึ้นเป็นไปตามเป้าหมาย	-ดูจากได้รายงาน EdPex ของมหาวิทยาลัย	-ดำเนินโครงการให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้
กิจกรรม -จัดประชุมระดับหน่วยงานเพื่อจัดทำ Common Data Set ระดับหน่วยงาน -จัดประชุมเพื่อจัดทำ Common Data Set ระดับมหาวิทยาลัย -บันทึกข้อมูลกลางไว้ในระบบฐานข้อมูล	-ค่าใช้จ่ายในการจัดประชุม	-รายละเอียดการเบิกจ่ายของโครงการ	-มีงบประมาณที่เพียงพอ

ตารางที่ 4.255 แผนปฏิบัติการของโครงการที่ 13

กิจกรรม/ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ผลผลิตที่ได้จากกิจกรรม	ระยะเวลาดำเนินการ	สถานที่	ค่าใช้จ่าย	ผู้ปฏิบัติ / ผู้เกี่ยวข้อง
-จัดประชุมระดับหน่วยงานเพื่อจัดทำ Commond Data Set ระดับหน่วยงาน -จัดประชุมเพื่อจัดทำ Commond Data Set ระดับมหาวิทยาลัย -บันทึกข้อมูลกลางไว้ในระบบฐานข้อมูล	- Commond Data Set ระดับหน่วยงาน - Commond Data Set ระดับมหาวิทยาลัย	-1 ตุลาคม 2556 ถึง 30 กันยายน 2560	มสค.	-	-หน่วยงานทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัย
ทรัพยากรโครงการ			งบประมาณ		
รายการ	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	จำนวนเงิน	แหล่งงบประมาณ	จำนวนเงิน (บาท)
-	-	-	-	-	-
	รวม		-		