

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ปัญหาการค้นหาคำความจริงกรณีจำเลยรับสารภาพในชั้นพิจารณา
ชื่อผู้เขียน	กาญจนา นวไตรลาภ
อาจารย์ที่ปรึกษา	ศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2556

บทคัดย่อ

เนื่องจากหลักการดำเนินคดีอาญาของไทยเป็นหลักการดำเนินคดีโดยรัฐที่ศาลมีบทบาทเชิงรุกในการค้นหาคำความจริงในเนื้อหาแห่งคดี ประกอบกับปัญหาความน่าเชื่อถือของการรับสารภาพในคดีอาญาที่ปรากฏในปัจจุบันสะท้อนให้เห็นว่า คำรับสารภาพว่ากระทำความผิดอาจไม่มีความจริงเสมอไป แต่อาจมีเหตุผลอื่นแอบแฝงอยู่เบื้องหลังของการรับสารภาพก็เป็นได้ ดังนั้นการรับสารภาพในความคิดที่มีโทษร้ายแรงจึงสมควรได้รับการกลั่นกรองตรวจสอบอย่างรอบคอบจากศาลก่อนที่จะรับฟังเพื่อพิพากษาลงโทษ ซึ่งปัจจุบันบทบัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 176 วรรคแรก ซึ่งบัญญัติว่า “ในชั้นพิจารณา ถ้าจำเลยให้การรับสารภาพตามฟ้อง ศาลจะพิพากษาโดยไม่สืบพยานหลักฐานต่อไปก็ได้ เว้นแต่คดีที่มีข้อหาในความผิดซึ่งจำเลยรับสารภาพนั้นกฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไปหรือโทษสถานที่หนักกว่านั้น ศาลต้องฟังพยานโจทก์จนกว่าจะพอใจว่าจำเลยได้กระทำความผิดจริง” ยังไม่มีความเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากการกำหนดให้ศาลจะต้องสืบพยานประกอบคำรับสารภาพตามบทบัญญัติดังกล่าวไม่ครอบคลุมกรณีความผิดที่กฎหมายไม่ได้กำหนดอัตราโทษขั้นต่ำ หรือกำหนดอัตราโทษขั้นต่ำไว้ไม่ถึง 5 ปี แต่เป็นความผิดที่ร้ายแรงและมีอัตราโทษสูง อีกทั้ง ในกรณีที่ต้องสืบพยานประกอบคำรับสารภาพในความผิดที่มีความร้ายแรงและมีอัตราโทษสูง มาตรา 176 วรรคแรก บัญญัติให้ศาลรับฟังพยานโจทก์จนกว่าจะ “พอใจ” ว่าจำเลยกระทำความผิดจริง ไม่สอดคล้องกับมาตรฐานการพิสูจน์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 227 ที่กำหนดให้ศาลต้องรับฟังพยานหลักฐานทั้งปวงอย่าพิพากษาลงโทษจนกว่าจะแน่ใจว่าจำเลยกระทำความผิดจริง และจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดนั้น ดังนั้น จึงเห็นควรให้มีการแก้ไขบทบัญญัติในมาตรา 176 วรรคแรกใหม่ เพื่อให้ความผิดอาญาร้ายแรงและมีโทษสูงได้รับการกลั่นกรองตรวจสอบเพื่อค้นหาคำความจริงจากศาลในมาตรฐานเดียวกันอันเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกฎหมาย

Thesis Title	The problems of examining the truth in cases where the accused has confessed in the trial court.
Author	Kanchana Navatrailarp
Thesis Advisor	Professor. Dr. Udom Rat-amarit
Department	Law
Academic Year	2013

ABSTRACT

The criminal proceedings by the State is the principle of criminal proceedings in Thailand, the Court has an active role on examining the truth in criminal case and there are problems regarding reliability in confession of criminal cases at the present. These indicate that the confession of offence may not always be true as there might be other reasons behind. Thus the confession should be carefully examined by the Court before render its judgment. According to the first paragraph of Section 176 in the Criminal Procedure Code stating that “In the trail of a case, if the accused pleads guilty to the charge, the Court may give judgment without taking any further evidence, provided that if the minimum punishment in the case where the accused pleads guilty to the charge is imprisonment from five years upwards or heavier, the Court must hear the witness for the prosecution until it is satisfied that the accused is guilty.” is not suitable, this is because this Section is not applicable to the violent offence and the high imprisonment which the legislation does not specify the minimum punishment or the minimum punishment is less than five years imprisonment. Furthermore, in case of the violent offence and the high punishment, the Court shall take collateral evidence together with the confession as specified in the first paragraph of Section 176 in the Criminal Procedure Code stating that “The Court must hear the witness for the prosecution until it is satisfied that the accused is guilty.” is inconsistent with the standard of proof as specified in Section 227 in the Criminal Procedure Code stating that “The Court shall exercise its discretion in considering and weighing all the evidence taken. No judgment of conviction shall be delivered unless and until the Court is fully satisfied that and offence has actually been perpetrated and that the accused has *committed that offence*” Consequently, in my opinion, the first paragraph of Section 176 should be amended in order to standardize the

scrutinization and examination of the truth in the violent offence and high imprisonment made by the Court to be in compliance with the spirit of law.