

หัวข้อวิทยานิพนธ์	บทบาทของศาลในการตรวจคำฟ้องคดีอาญา
ชื่อผู้เขียน	ชัยรัตน์ นิโบล
อาจารย์ที่ปรึกษา	อาจารย์ ดร.อุทัย อาทิวะช
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

### บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อที่จะศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของศาลในการตรวจคำฟ้องคดีอาญา รูปแบบและลักษณะของคำฟ้อง การบรรยายคำฟ้องในการดำเนินคดีอาญาในประเทศต่างๆ รวมถึงประเทศไทยตลอดจนหลักการค้นหาความจริงในคดีอาญาว่ามีหลักเกณฑ์เช่นใด และผลของการยกฟ้องในชั้นตรวจคำฟ้องคดีอาญา ผลกระทบจากการยกฟ้องและแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยการศึกษาในครั้งนี้ได้มีการรวบรวมทฤษฎี และแนวคิดของนักกฎหมายในทางตำราภาษาไทย ตำราต่างประเทศ รวมถึงมีการศึกษาแนวคำพิพากษาฎีกาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาประกอบการวิจัย เพื่อสรุปแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป

ผลของการศึกษาพบว่าในระบบวิธีพิจารณาความของประเทศไทยนั้น ในการดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาล แม้จะมีกฎหมายให้อำนาจศาลเรียกพยานมาสืบเพิ่มเติมได้ก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติแล้วศาลจะวางตัวเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อไม่ให้เกิดความลำเอียงเข้าข้างฝ่ายใด ตามระบบวิธีพิจารณาความอาญาในระบบกล่าวหาเมื่อพิจารณาเกี่ยวกับอำนาจในการตรวจคำฟ้องของศาลแล้ว จะเห็นได้ว่าหากศาลตรวจคำฟ้องแล้วพบว่าคำฟ้องของโจทก์บรรยายฟ้องขาดองค์ประกอบความผิด ในกรณีเช่นนี้ศาลจะมีคำสั่งยกฟ้องของโจทก์เสียโดยไม่ให้อีกโอกาสโจทก์ในการแก้ไขคำฟ้องดังกล่าวเสียก่อน ทั้งนี้ ศาลมีอำนาจที่จะมีคำสั่งให้โจทก์ดำเนินการแก้ไขคำฟ้องให้ถูกต้องแล้วนำมายื่นใหม่ได้ เนื่องจากศาลเกรงว่าการสั่งให้โจทก์แก้ไขคำฟ้องดังกล่าวจะเป็นการลำเอียงเข้าข้างโจทก์มากเกินไปอันขัดต่อแนวความคิดที่ให้ศาลต้องวางตนเป็นกลางด้วยเหตุดังกล่าว จึงเกิดปัญหาการยกฟ้องทางเทคนิคตามมามากมาย

จากผลของการยกฟ้องเนื่องจากกรณีดังกล่าว นอกจากจะส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อคู่ความและประชาชนทั่วไปแล้ว การดำเนินกระบวนการพิจารณาดังกล่าวยังส่งผลกระทบต่อเจตนารมณ์ของการดำเนินกระบวนการวิธีพิจารณาคดีอาญาซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการค้นหาความจริงแห่งคดีอีกด้วย ดังนั้น เกี่ยวกับเรื่องอำนาจของศาลในการตรวจคำฟ้องของโจทก์นั้น ควรมีการบัญญัติกฎหมายกำหนดให้ ในกรณีที่ศาลตรวจคำฟ้องของโจทก์แล้วปรากฏว่า ฟ้องของโจทก์

บกพร่อง ไม่ว่าจะความบกพร่องดังกล่าวจะเป็นความบกพร่องในส่วนใดๆ รวมถึงความบกพร่องในส่วนของการบรรยายฟ้องขาดองค์ประกอบความผิด โดยกำหนดให้ศาลมีอำนาจในการสั่งให้โจทก์แก้ไขคำฟ้องให้ถูกต้องได้ทุกกรณีเพื่อมิให้เกิดกรณีที่ผู้กระทำความผิดไม่ได้รับโทษโดยที่ศาลยังไม่ได้วินิจฉัยในส่วนของการกระทำอย่างแท้จริง ซึ่งส่งผลให้เกิดความยุติธรรมเป็นสำคัญ โดยศาลจะต้องมุ่งเน้นในการตรวจสอบในส่วนของเนื้อหาของการกระทำของผู้กระทำผิดอย่างแท้จริง มากกว่าการยึดถือการตรวจสอบในส่วนจากรูปแบบของคำฟ้อง ดังเช่นปัจจุบัน

Thesis Title	Role of the court in a criminal case indictment inspection
Author	Tunradee Nilobol
Thesis Advisor	Dr. Uthai Arthivech
Department	Law
Academic Year	2012

### **ABSTRACT**

This thesis aims to study the role of the court in a criminal case indictment inspection, format and nature of the indictment, narration of indictment in criminal case proceedings in various countries including Thailand and the search for truth principles in criminal cases to find the guidelines, the result in the dismissal at the criminal case indictment inspection level, the effect from the dismissal and solution approaches to such problems. In this study, there has been a compilation of theories and the concepts of lawyers in Thai language legal texts and foreign texts. The study has involved the study on the trend of various adjudications related, to be attributed to the research in order to summarize the solution approach further.

The results of the study found that in the procedure of Thailand, in the process of the court, despite the legislation authorizing the court to call witnesses for further investigation but in practice, the court will neutralize the duty to avoid any partisan bias, as alleged in the criminal procedure system. When considering the power on the inspection of the indictment of the Court, it can be seen that if the court finds that the indictment of the plaintiff, the narrative of the lawsuit is lack of the fault element, in such cases, the court shall order the dismissal of the plaintiff without giving the plaintiff an opportunity to amend the indictment. Although, the court has the power to order the plaintiff to amend the indictment and be filed again, as the feared that the ordering of such amendment of the indictment would be a partisan bias and in favor of the plaintiff and would be too contrary to the notion that the Court must be nonalignment. Due to such event, hence there are many technical dismissal problems.

As a result of the dismissal due to such case, other than resulting in damage to the litigants and the public in general, such process is also affect the intension of the criminal procedure, which has the aim in searching for the truth of the case as well. Therefore, on the

authority of the court in inspecting the indictment of the plaintiff, there should be a legislation stating for in the case where if the court has inspected the indictment of the plaintiff and determined that the indictment is deficient, whether such deficient is a deficiency in any parts, including the deficiency in the lawsuit narration which lack of narrative elements against the fault. Designated for the court to have the power to order the plaintiff to be able to amend the indictment to correction in all cases, to avoid cases where the offender is not punished without the court literally determining on the part of the action, thus resulted in unfairness to the litigants and the public. Hence, in the act of duty of the court should adhere mainly on the principle of justice. The court must focus on truly examining the content of the actions of the perpetrator rather than adhering on the inspection of the format of the indictment as