

## บทที่ 4

### ผลการดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับการบริหารความปลอดภัยในการทำงานตามความคิดเห็นของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนค์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ในบทนี้ได้้นำการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามทั้งหมดที่ได้ตอบกลับมาเป็นแบบสอบถามจำนวน 145 คน จากจำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 80.55 นำแบบสอบถามที่ได้มาประมวลผลข้อมูลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ เพื่อศึกษาผลการวิจัย โดยผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

**ส่วนที่ 1** ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนค์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์)

**ส่วนที่ 2** ผลการวิเคราะห์ระดับการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนค์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์)

**ส่วนที่ 3** การเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนค์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์)

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการแปลความหมาย และการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้อง ตลอดจนการสื่อความหมายของข้อมูลที่ตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ ดังนี้

|           |     |                        |
|-----------|-----|------------------------|
| $n$       | แทน | จำนวนกลุ่มผู้ให้ข้อมูล |
| $\bar{X}$ | แทน | ค่าเฉลี่ย              |
| $S.D.$    | แทน | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน   |
| %         | แทน | ค่าร้อยละ              |

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ลักษณะส่วนบุคคลของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน)  
อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์)

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลลักษณะส่วนบุคคล

| ข้อมูลลักษณะส่วนบุคคล          | จำนวน      | ร้อยละ     |
|--------------------------------|------------|------------|
| <b>เพศ</b>                     | <b>145</b> | <b>100</b> |
| ชาย                            | 70         | 48.30      |
| หญิง                           | 75         | 51.70      |
| <b>อายุ</b>                    | <b>145</b> | <b>100</b> |
| 20 - 30 ปี                     | 37         | 25.52      |
| 31 - 40 ปี                     | 65         | 44.83      |
| 41 - 50 ปี                     | 36         | 24.83      |
| 51 ปีขึ้นไป                    | 7          | 4.82       |
| <b>ระดับการศึกษา</b>           | <b>145</b> | <b>100</b> |
| ม.3-ม.6                        | 6          | 4.14       |
| ปวช.- ปวส.                     | 15         | 10.34      |
| ปริญญาตรี                      | 103        | 71.03      |
| สูงกว่าปริญญาตรี               | 21         | 14.48      |
| <b>ระดับตำแหน่ง</b>            | <b>145</b> | <b>100</b> |
| พนักงาน 6A – 6C                | 5          | 3.45       |
| เจ้าหน้าที่ 5A – 5B            | 64         | 44.14      |
| บังคับบัญชา 4A – 4C            | 51         | 35.17      |
| บริหาร 3A – 3C                 | 25         | 17.24      |
| <b>ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน</b> | <b>145</b> | <b>100</b> |
| ไม่เกิน 1 ปี                   | 24         | 16.55      |
| 1 – 3 ปี                       | 29         | 20.00      |
| 3 – 5 ปี                       | 8          | 5.52       |
| 5 ปีขึ้นไป                     | 84         | 57.93      |

จากตารางที่ 4.1 ผลการวิเคราะห์ค่าร้อยละของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปจากแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 145 ชุด ซึ่งประกอบด้วย

1. เพศ พบว่าพนักงาน บริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) เป็นเพศหญิงมากที่สุด จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 51.70 รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 48.30

2. อายุ พนักงาน ส่วนใหญ่ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดคือ ช่วงอายุ 31 – 40 ปี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 44.83 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 20 – 30 ปี จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 25.52 ช่วงอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 24.83 และน้อยที่สุดช่วงอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.82

3. ระดับการศึกษา พบว่าพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ส่วนใหญ่การศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 71.03 ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 14.48 ระดับ ปวช – ปวส. จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 10.34 และระดับ ม.3 – ม.6 จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.14

4. ระดับตำแหน่ง พบว่าบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ส่วนใหญ่จะเป็นระดับเจ้าหน้าที่ ระดับ 5 A – 5 B จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 44.14 ระดับบังคับบัญชา 4A – 4C จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 35.17 ระดับบริหาร 3A – 3C จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 17.24 และระดับพนักงาน 6A – 6C จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45

5. ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน พบว่าบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ (ฟอร์จูนทาวน์) มากที่สุดจะปฏิบัติงาน 5 ปีขึ้นไป จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 57.93 ปฏิบัติงาน 1 - 3 ปี จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ปฏิบัติงานไม่เกิน 1 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 16.55 ปฏิบัติงาน 3 - 5 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 5.52

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี. แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์)

ตารางที่ 4.2 ระดับการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์)

| การบริหารความปลอดภัย                              | ระดับการบริหาร |      |         |
|---|----------------|------|---------|
|   | $\bar{X}$      | S.D. | แปลผล   |
| 1. ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย                | 3.61           | 0.75 | มาก     |
| 2. ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน | 3.46           | 0.82 | ปานกลาง |
| 3. ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย              | 3.62           | 0.79 | มาก     |
| 4. ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย          | 3.57           | 0.74 | มาก     |
| 5. ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ               | 3.51           | 0.77 | มาก     |
| 6. ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน | 3.73           | 0.85 | มาก     |
| เฉลี่ย  | 3.58           | 0.79 | มาก     |

จากตารางที่ 4.2 พบว่าการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด(มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ทั้ง 6 ด้าน พิจารณาเป็นรายด้านจะพบว่า ทุกด้านมีการบริหาร ความปลอดภัยในการทำงาน ดังนี้ มีการบริหารความปลอดภัยอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.61$ ) ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงานอยู่ในระดับปานกลาง ( $X = 3.46$ ) ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัยอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.62$ ) ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย อยู่ในระดับมาก ( $X = 3.57$ ) ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.51$ ) และด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉินอยู่ในระดับมาก ( $X = 3.73$ )

ตารางที่ 4.3 การบริหารความปลอดภัยในการทำงานด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย

| การบริหารความปลอดภัยในการทำงานด้าน<br>ระบบบริหารจัดการความปลอดภัย                                      | ระดับการบริหาร |      |             |
|--|----------------|------|-------------|
|  | $\bar{X}$      | S.D. | แปลผล       |
| 1. มีนโยบายและมาตรการที่เน้นให้พนักงานทุกคนมีส่วนร่วมอย่างชัดเจน                                       | 3.58           | 0.73 | มาก         |
| 2. ส่งเสริมหรือเสริมสร้างความปลอดภัยให้เข้าสู่กระบวนการ<br>บริหารขององค์กร                             | 3.61           | 0.70 | มาก         |
| 3. การทำงานของฝ่ายความปลอดภัยเป็นไปตามมาตรฐาน ความปลอดภัยของรัฐ  | 3.76           | 0.66 | มาก         |
| 4. มีการควบคุมสภาพแวดล้อมในการทำงาน และมีการลดหรือจัดสภาพที่เสี่ยง<br>ต่อการบาดเจ็บ                    | 3.57           | 0.78 | มาก         |
| 5. กรณีที่เกิดเหตุการณ์ไม่ปกติขึ้น ฝ่ายบริหาร สามารถควบคุมได้ เป็นส่วนใหญ่                             | 3.63           | 0.65 | มาก         |
| 6. มีระบบการประเมินวัดผลความปลอดภัยที่เชื่อถือได้ในองค์กร เช่น<br>มี KPI ด้านความปลอดภัยและ มีระบบ ISO | 3.52           | 0.73 | มาก         |
| 7. ฝ่ายบริหารมีการนำข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการวางแผนงานกำหนดนโยบาย<br>หรือตัดสินใจในด้านความปลอดภัย | 3.57           | 0.77 | มาก         |
| 8. มีบุคลากรที่เหมาะสมและเพียงพอกับงานด้านความปลอดภัย  | 3.59           | 0.77 | มาก         |
| 9. มีการกำหนด กฎ ระเบียบด้านความปลอดภัย ที่ชัดเจน  | 3.73           | 0.71 | มาก         |
| 10. มีสายงานการบริหารด้านความปลอดภัยชัดเจน   | 3.88           | 0.73 | มาก         |
| 11. มีการจัดฝึกอบรมพนักงานในด้านความปลอดภัย  | 3.77           | 0.81 | มาก         |
| 12. จัดให้มีการตรวจสอบสภาพร่างกายและสุขภาพ ของพนักงานอย่างสม่ำเสมอ                                     | 3.34           | 0.82 | ปาน<br>กลาง |
| 13. มีการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัยให้แก่พนักงานอย่างทั่วถึง                                       | 3.40           | 0.83 | ปาน<br>กลาง |
| รวม  | 3.61           | 0.75 | มาก         |

จากตารางที่ 4.3 พบว่าพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) มีการบริหารจัดการความปลอดภัยในการทำงานในด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัยโดยรวม อยู่ในดับมากมีค่าเฉลี่ย 3.61 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่าอยู่ใน

ระดับมาก 11 ข้อ ระดับปานกลาง 2 ข้อ และข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 10 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 12

**ตารางที่ 4.4** การบริหารความปลอดภัยในการทำงานด้านการสำรวจความปลอดภัยและพัฒนาสภาพแวดล้อมในการทำงาน

| การบริหารความปลอดภัยในการทำงาน<br>ด้านการสำรวจความปลอดภัยและพัฒนาสภาพแวดล้อมในการทำงาน | ระดับการบริหาร |      |         |
|--|----------------|------|---------|
|  | $\bar{X}$      | S.D. | แปลผล   |
| 1. มีการตั้งคณะทำงานสำรวจด้านความปลอดภัยของอาคาร                                       | 3.63           | 0.85 | มาก     |
| 2. จัดให้มีโปรแกรมการสำรวจความปลอดภัย ในการทำงาน                                       | 3.45           | 0.74 | ปานกลาง |
| 3. ระบุสิ่งที่จะสำรวจความปลอดภัยเอาไว้ชัดเจน เช่นสภาพพื้น ผนัง สี<br>สัญลักษณ์ต่างๆ    | 3.39           | 0.85 | ปานกลาง |
| 4. ฝ่ายบริหารมีการทำรายงานผลการวิเคราะห์ ความปลอดภัยแจ้งให้ทุก<br>ฝ่ายทราบเป็นระยะ     | 3.33           | 0.77 | ปานกลาง |
| 5. มีการปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและพัฒนาสภาพการทำงานให้<br>ปลอดภัย                    | 3.50           | 0.87 | ปานกลาง |
| <b>รวม</b>   | 3.46           | 0.82 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 4.4 พบว่าพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) มีการบริหารความปลอดภัยในการทำงานในด้านการสำรวจความปลอดภัยและพัฒนาสภาพการทำงาน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย 3.46 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่า อยู่ในระดับมาก 1 ข้อและอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 1 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 4

ตารางที่ 4.5 การบริหารความปลอดภัยในการทำงานด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย

| การบริหารความปลอดภัยในการทำงาน<br>ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย                             | ระดับการบริหาร |      |         |
|---|----------------|------|---------|
|   | $\bar{X}$      | S.D. | แปลผล   |
| 1. มีนโยบายการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัยชัดเจนและเข้าใจง่าย                                     | 3.64           | 0.80 | มาก     |
| 2. มีรูปแบบ และวิธีการ ในการสนับสนุนกิจการขององค์กรให้ดำเนินการ<br>ไปด้วยความปลอดภัย            | 3.69           | 0.77 | มาก     |
| 3. มีการดำเนินกิจกรรมทางด้านความปลอดภัยให้เป็นไปตามข้อกำหนด<br>กำหนด                            | 3.87           | 0.76 | มาก     |
| 4. มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการดำเนินงานด้านความปลอดภัยอย่าง<br>เพียงพอ                          | 3.34           | 0.83 | ปานกลาง |
| 5. ฝ่ายบริหารปฏิบัติตนให้เป็นตัวอย่างที่ดีในเรื่องความปลอดภัย                                   | 3.55           | 0.82 | มาก     |
| 6. ฝ่ายบริหารตระหนักในการใช้กฎระเบียบบังคับตลอดจนกฎหมายที่<br>บังคับใช้ของกระทรวง ที่เกี่ยวข้อง | 3.63           | 0.79 | มาก     |
| รวม   | 3.62           | 0.79 | มาก     |

จากตารางที่ 4.5 พบว่าพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) มีการบริหารความปลอดภัยในการทำงานในด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย โดยรวมอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 3.62 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่า อยู่ในระดับมาก 5 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 3 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 4

ตารางที่ 4.6 การบริหารความปลอดภัยในการทำงานด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย

| การบริหารความปลอดภัยในการทำงาน<br>ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย         | ระดับการบริหาร |      |         |
|---|----------------|------|---------|
|   | $\bar{X}$      | S.D. | แปลผล   |
| 1. ฝ่ายบริหารกำหนด โปรแกรมการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยอย่างเหมาะสม            | 3.67           | 0.76 | มาก     |
| 2. พนักงานเห็นความสำคัญการฝึกอบรมด้านความปลอดภัยในการทำงาน                      | 3.64           | 0.72 | มาก     |
| 3. ฝ่ายบริหารได้กำหนดให้พนักงานเข้ารับการ ฝึกอบรมด้านความปลอดภัยอย่างต่อเนื่อง  | 3.68           | 0.69 | มาก     |
| 4. มีการจัดงบประมาณด้านการฝึกอบรมฝ่ายกิจการจัดไว้เพียงพอต่อการฝึกอบรมในรอบ 1 ปี | 3.36           | 0.77 | ปานกลาง |
| 5. ฝ่ายบริหารตระหนักถึงความสำคัญของความรู้ ความเข้าใจ ของพนักงาน                | 3.63           | 0.76 | มาก     |
| 6. มีการแนะนำและข้อเสนอแนะจากฝ่ายบริหารเกี่ยวกับความปลอดภัย                     | 3.43           | 0.75 | ปานกลาง |
| รวม   | 3.57           | 0.74 | มาก     |

จากตารางที่ 4.6 พบว่าพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) มีการบริหารความปลอดภัยในการทำงานในด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย โดยรวม อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.57 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อจะพบว่า อยู่ในระดับมาก 4 ข้อ ระดับปานกลาง 2 ข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 3 และ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 4

ตารางที่ 4.7 การบริหารความปลอดภัยในการทำงานด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ

| การบริหารความปลอดภัยในการทำงาน<br>ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ   | ระดับการบริหาร |      |         |
|--|----------------|------|---------|
|  | $\bar{X}$      | S.D. | แปลผล   |
| 1. เมื่อทราบถึงผลของการเกิดอุบัติเหตุ การบาดเจ็บ ตลอดจนเสียหายต่างๆ ผู้บริหารได้เพิ่มความสนใจในการป้องกันอุบัติเหตุและส่งเสริมความปลอดภัยในการทำงานมากขึ้น     | 3.55           | 0.82 | มาก     |
| 2. ฝ่ายบริหารกำหนดให้มีการสอบสวนอุบัติเหตุที่หลังการเกิดอุบัติเหตุ   | 3.48           | 0.74 | ปานกลาง |
| 3. มีการกำหนดให้การสอบสวนอุบัติเหตุมีลักษณะการดำเนินการเป็นกลุ่มหรือทีม  | 3.45           | 0.74 | ปานกลาง |
| 4. มีการบันทึกรายงานการเกิดอุบัติเหตุทุกครั้ง  | 3.61           | 0.74 | มาก     |
| 5. ฝ่ายบริหารมีการวิเคราะห์สาเหตุอุบัติเหตุ แนวทางการป้องกันและรายงานให้ทุกฝ่ายทราบ สาเหตุและแนวทางการป้องกันอุบัติเหตุ ทุกกรณีของการเกิดอุบัติเหตุ            | 3.48           | 0.78 | ปานกลาง |
| 6. การรายงานอุบัติเหตุที่ฝ่ายบริหารจัดทำขึ้นมีรายละเอียดครบถ้วนเข้าใจง่าย  | 3.50           | 0.80 | ปานกลาง |
| 7. ฝ่ายบริหารแต่งตั้งผู้ทำหน้าที่สอบสวนอุบัติเหตุเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการหลังการบริการตลอดจนสภาพแวดล้อมของการเกิดอุบัติเหตุเป็นอย่างดี | 3.49           | 0.76 | ปานกลาง |
| <b>รวม</b>   | 3.51           | 0.77 | มาก     |

จากตารางที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่าพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) มีการบริหารความปลอดภัยในการทำงานในด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุโดยรวมอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 3.51 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 4 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 3

ตารางที่ 4.8 การบริหารความปลอดภัยในการทำงานด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน

| การบริหารความปลอดภัยในการทำงาน<br>ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน                                    | ระดับการบริหาร |      |         |
|---|----------------|------|---------|
|   | $\bar{X}$      | S.D. | แปลผล   |
| 1. มีการเตรียมการและแผนฉุกเฉินให้สอดคล้องกับขนาดและลักษณะภารกิจของอาคาร   | 3.47           | 0.82 | ปานกลาง |
| 2. มีระบบเตือนภัยกรณีฉุกเฉินในอาคารที่เพียงพอ   | 3.40           | 0.92 | ปานกลาง |
| 3. ระบบการเตือนภัยฉุกเฉินในอาคารให้ความมั่นใจและเชื่อถือได้   | 3.28           | 0.95 | ปานกลาง |
| 4. มีการตรวจสอบวัสดุอุปกรณ์เตือนภัยในอาคารอย่างสม่ำเสมอ   | 3.43           | 0.85 | ปานกลาง |
| 5. มีการสื่อสารกับพนักงานในพื้นที่ปฏิบัติงานในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินอย่างทันถ่วงที                                     | 3.41           | 0.87 | ปานกลาง |
| 6. กรณีเกิดภาวะฉุกเฉินมีแนวทางสำหรับการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานของราชการที่เกี่ยวข้องและชุมชนใกล้เคียง              | 3.50           | 0.80 | ปานกลาง |
| 7. มีการจัดฝึกอบรมและฝึกซ้อมให้กับพนักงานทุกคนเพื่อเตรียมการกรณีเกิดภาวะฉุกเฉิน เช่น การฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ | 3.81           | 0.75 | มาก     |
| 8. มีการซ้อมแผนฉุกเฉินโดยทุกคนเข้าใจบทบาทและหน้าที่และปฏิบัติได้ตามที่กำหนดไว้ในแผนฉุกเฉิน                          | 3.66           | 0.83 | มาก     |
| รวม   | 3.73           | 0.85 | มาก     |

จากตารางที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่าพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) มีการบริหารความปลอดภัยในการทำงานในด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน โดยรวมอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ย 3.73 และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก 2 ข้อ อยู่ในระดับปานกลาง 5 ข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือข้อ 6 และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือข้อ 3

### ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของ พนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์)

1. การทดสอบการเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย ที่มีเพศที่แตกต่างกัน โดยใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างด้วย t – test ทดสอบแบบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ

**ตารางที่ 4.9** แสดงค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบความแตกต่างระดับความสำคัญของพนักงานด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ

| ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย                  | t –Value    | P –Value    |
|--|-------------|-------------|
| 1.มีนโยบายและมาตรการอย่างชัดเจน                  | 1.01        | 0.31        |
| 2.ส่งเสริมความปลอดภัย                            | 1.07        | 0.29        |
| 3.การทำงานเป็นไปตามมาตรฐานของภาครัฐ              | 0.98        | 0.33        |
| 4.มีการควบคุมสภาพแวดล้อมในการทำงาน               | 1.69        | 0.09        |
| 5.กรณีที่เกิดเหตุการณ์ไม่ปกติสามารถควบคุมได้     | 1.17        | 0.25        |
| 6.มีระบบการประเมินวัดผลความปลอดภัย               | 1.92        | 0.06        |
| 7.มีการนำข้อมูลมาวางแผนงานหรือตัดสินใจ           | 0.85        | 0.40        |
| 8.มีบุคลากรเหมาะสมหรือเพียงพอ                    | 0.32        | 0.75        |
| 9.มีการกำหนด กฎ ระเบียบด้านความปลอดภัย           | -0.27       | 0.78        |
| 10.มีสายงานการบริหารด้านความปลอดภัย              | 1.06        | 0.29        |
| 11.มีการจัดฝึกอบรมพนักงานในด้านความปลอดภัย       | -0.12       | 0.90        |
| 12.มีการตรวจสภาพร่างกายและสุขภาพ                 | 0.27        | 0.79        |
| 13.มีการแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับความปลอดภัย           | 0.20        | 0.84        |
| <b>ระดับความสำคัญระบบบริหารจัดการความปลอดภัย</b> | <b>1.02</b> | <b>0.31</b> |

2. การทดสอบการเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนค์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านการสำรวจความปลอดภัยและพัฒนาสภาพการทำงานที่มีเพศที่แตกต่างกัน โดยใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างด้วย t – test ทดสอบแบบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ

**ตารางที่ 4.10** แสดงค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความสำคัญของพนักงานด้านการสำรวจความปลอดภัยและพัฒนาสภาพการทำงานจำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ

| การสำรวจความปลอดภัยและพัฒนาสภาพการทำงาน                              | t –Value    | P –Value    |
|--|-------------|-------------|
| 1. มีการตั้งคณะทำงานสำรวจความปลอดภัยของอาคาร                         | 0.70        | 0.48        |
| 2. จัดให้มีโปรแกรมสำรวจความปลอดภัยในการทำงาน                         | 1.03        | 0.30        |
| 3. ระบุสิ่งที่จะสำรวจความปลอดภัยเอาไว้ชัดเจน                         | 2.15        | 0.03        |
| 4. ฝ่ายบริหารมีการจัดทำรายงานผลการวิเคราะห์ความปลอดภัยให้ทุกฝ่ายทราบ | 0.18        | 0.86        |
| 5. มีการปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและพัฒนาสภาพการทำงานให้ปลอดภัย      | 0.33        | 0.74        |
| <b>ระดับความสำคัญด้านสำรวจความปลอดภัย</b>                            | <b>1.07</b> | <b>0.29</b> |

3. การทดสอบการเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารการบริหารความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนค์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัยที่มีเพศที่แตกต่างกัน โดยใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างด้วย t – test ทดสอบแบบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ

**ตารางที่ 4.11** แสดงค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความสำคัญของพนักงานด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ

| ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย                         | t –Value    | P –Value    |
|---|-------------|-------------|
| 1.มีนโยบายสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย                      | 0.23        | 0.82        |
| 2.มีรูปแบบ และวิธีการในการสนับสนุนกิจการ                  | 0.59        | 0.56        |
| 3.มีการดำเนินกิจกรรมทางด้านความปลอดภัย                    | 2.04        | 0.04        |
| 4.มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินงานด้านความปลอดภัย        | 0.17        | 0.86        |
| 5.ฝ่ายบริหารปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างที่ดีในเรื่องความปลอดภัย | 0.48        | 0.63        |
| 6.ฝ่ายบริหารตระหนักในการใช้กฎระเบียบบังคับ                | 0.12        | 0.90        |
| <b>ระดับความสำคัญด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย</b>    | <b>0.71</b> | <b>0.48</b> |

4. การทดสอบการเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารการความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนค์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัยที่มีเพศที่แตกต่างกัน โดยใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างด้วย t – test ทดสอบแบบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ

**ตารางที่ 4.12** แสดงค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความสำคัญของพนักงานด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ

| ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย                      | t –Value    | P –Value    |
|--|-------------|-------------|
| 1.โปรแกรมการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัย                    | 1.36        | 0.18        |
| 2.พนักงานเห็นความสำคัญการฝึกอบรม                           | 0.94        | 0.35        |
| 3.พนักงานเข้ารับการฝึกอบรมด้านความปลอดภัย                  | 0.41        | 0.68        |
| 4.มีการจัดงบประมาณด้านฝึกอบรม                              | 1.06        | 0.29        |
| 5.ตระหนักถึงความสำคัญ                                      | 1.22        | 0.22        |
| 6.มีการแนะนำและขอเสนอแนะ                                   | 1.12        | 0.26        |
| <b>ระดับความสำคัญด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย</b> | <b>1.23</b> | <b>0.22</b> |

5. การทดสอบการเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารการปิดกั้นในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุที่มีเพศที่แตกต่างกัน โดยใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างด้วย t – test ทดสอบแบบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ

**ตารางที่ 4.13** แสดงค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความสำคัญของพนักงานด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ

| ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ                      | t –Value    | P –Value    |
|---|-------------|-------------|
| 1.ทราบถึงผลการเกิดอุบัติเหตุ                          | 2.57        | 0.01        |
| 2.มีการสอบสวนหลังการเกิดเหตุ                          | 1.63        | 0.10        |
| 3.มีการสอบสวนอุบัติเหตุเป็นทีม                        | 1.26        | 0.21        |
| 4.มีการบันทึกรายงานการเกิดอุบัติเหตุ                  | 2.17        | 0.03        |
| 5.มีการวิเคราะห์สาเหตุอุบัติเหตุ แนวทางป้องกัน        | 1.54        | 0.13        |
| 6.การรายงานอุบัติเหตุมีรายละเอียดเข้าใจง่าย           | 0.88        | 0.38        |
| 7.แต่งตั้งผู้ทำหน้าที่สอบสวนอุบัติเหตุ                | 1.91        | 0.06        |
| <b>ระดับความสำคัญด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ</b> | <b>1.98</b> | <b>0.05</b> |

6. การทดสอบการเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน ที่มีเพศที่แตกต่างกันโดยใช้การวิเคราะห์ความแตกต่างด้วย t – test ทดสอบแบบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 ผลการทดสอบ

**ตารางที่ 4.14** แสดงค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับความสำคัญของพนักงานด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ

| ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน                        | t-Value     | P-Value     |
|---|-------------|-------------|
| 1.มีการเตรียมการและแผนฉุกเฉิน   | 0.64        | 0.52        |
| 2.มีระบบเตือนภัยฉุกเฉินของอาคารเพียงพอ                                | 1.63        | 0.11        |
| 3.มีระบบเตือนภัยฉุกเฉินมั่นใจและเชื่อถือได้                           | 1.33        | 0.18        |
| 4.มีการตรวจสอบอุปกรณ์เตือนภัยในอาคาร                                  | 1.49        | 0.14        |
| 5.มีการสื่อสารกับพนักงานในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน                         | 0.96        | 0.34        |
| 6.กรณีเกิดเหตุฉุกเฉินมีการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง | 1.09        | 0.28        |
| 7.มีการจัดอบรมและฝึกซ้อมให้กับพนักงานทุกคน                            | 0.23        | 0.82        |
| 8.มีการซ้อมแผนฉุกเฉิน ทุกคนเข้าใจบทบาทและหน้าที่ที่ปฏิบัติตามแผน      | 1.23        | 0.22        |
| <b>ระดับความสำคัญด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน</b>   | <b>1.38</b> | <b>0.17</b> |

สรุปผลการทดสอบการเปรียบเทียบความสำคัญต่อการบริหารการปกครองความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย ที่มีเพศที่แตกต่างกัน แสดงรายละเอียดใน ตารางที่ 4.9 – 4.14 ซึ่งมีสมมติฐานทางสถิติเพื่อการทดสอบ ดังนี้

$H_0: \mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าสถิติที่ใช้เปรียบเทียบระดับความสำคัญต่อพนักงานของการบริหารจัดการความปลอดภัยในการทำงาน จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคลด้านเพศ

| รายการ  | ระดับความสำคัญ |      |               |      | t    | Sig  |
|---|----------------|------|---------------|------|------|------|
|   | ชาย (n = 70)   |      | หญิง (n = 75) |      |      |      |
|   | $\bar{X}$      | S.D. | $\bar{X}$     | S.D. |      |      |
| 1. ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย                | 3.66           | .58  | 3.57          | .54  | 1.02 | 0.31 |
| 2. ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน | 3.52           | .72  | 3.40          | .64  | 1.07 | 0.29 |
| 3. ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย              | 3.66           | .67  | 3.58          | .66  | 0.71 | 0.48 |
| 4. ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย          | 3.63           | .64  | 3.51          | .60  | 1.23 | 0.22 |
| 5. ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ               | 3.62           | .64  | 3.40          | .68  | 1.98 | 0.05 |
| 6. ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน | 3.58           | .71  | 3.42          | .65  | 1.38 | 0.17 |

จากตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลสถิติ Independent sample t – test ทดสอบแบบสมมติฐานทางสถิติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งค่า Sig มากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$

#### 1. ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย

สมมติฐานทางสถิติ

$H_0 : \mu = \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน

$H_1 : \mu \neq \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) แตกต่างกัน

ค่า Sig (ความน่าจะเป็น) = 0.31  $\alpha$  (ระดับนัยสำคัญ) = 0.05 ดังนั้น ค่า Sig มากกว่า ค่า  $\alpha$  (เท่ากับไม่ Sig) จึงยอมรับ  $H_0$  ปฏิเสธ  $H_1$

สรุปได้ว่า เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

### 2. ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน

#### สมมติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu = \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu \neq \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) แตกต่างกัน

ค่า Sig (ความน่าจะเป็น) = 0.29  $\alpha$  (ระดับนัยสำคัญ) = 0.05 ดังนั้น ค่า Sig มากกว่า ค่า  $\alpha$  (เท่ากับไม่ Sig) จึงยอมรับ  $H_0$  ปฏิเสธ  $H_1$

สรุปได้ว่า เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

### 3. ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย

#### สมมติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu = \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu \neq \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) แตกต่างกัน

ค่า Sig (ความน่าจะเป็น) = 0.48  $\alpha$  (ระดับนัยสำคัญ) = 0.05 ดังนั้น ค่า Sig มากกว่า ค่า  $\alpha$  (เท่ากับไม่ Sig) จึงยอมรับ  $H_0$  ปฏิเสธ  $H_1$

สรุปได้ว่า เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### 4. ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย

##### สมมติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu = \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu \neq \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) แตกต่างกัน

ค่า Sig (ความน่าจะเป็น) = 0.22  $\alpha$  (ระดับนัยสำคัญ) = 0.05 ดังนั้น ค่า Sig มากกว่า ค่า  $\alpha$  (เท่ากับไม่ Sig) จึงยอมรับ  $H_0$  ปฏิเสธ  $H_1$

สรุปได้ว่า เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

#### 5. ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ

##### สมมติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu = \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu \neq \mu$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) แตกต่างกัน

ค่า Sig (ความน่าจะเป็น) = 0.05  $\alpha$  (ระดับนัยสำคัญ) = 0.05 ดังนั้น ค่า Sig น้อยกว่าหรือเท่ากับ ค่า  $\alpha$  (เท่ากับ Sig) จึงปฏิเสธ  $H_0$  ยอมรับ  $H_1$

สรุปได้ว่า เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน

สมมติฐานทางสถิติ

$H_0: \mu_{ชาย} = \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน

$H_1: \mu_{ชาย} \neq \mu_{หญิง}$  เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) แตกต่างกัน

ค่า Sig (ความน่าจะเป็น) = 0.17  $\alpha$  (ระดับนัยสำคัญ) = 0.05 ดังนั้น ค่า Sig มากกว่า ค่า  $\alpha$  (เท่ากับไม่ Sig) จึงยอมรับ  $H_0$  ปฏิเสธ  $H_1$

สรุปได้ว่า เพศชายและเพศหญิง มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

**ตารางที่ 4.16** การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนต์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) จำแนกตามอายุ

| รายการ  |              | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|---|--------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| 1.ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย                 | ระหว่างกลุ่ม | 2.094          | 3   | .698        | 2.312 | .079 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 42.573         | 141 | .302        |       |      |
|   | รวม          | 44.667         | 144 |             |       |      |
| 2.ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน  | ระหว่างกลุ่ม | 1.888          | 3   | .629        | 1.376 | .253 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 64.458         | 141 | .457        |       |      |
|   | รวม          | 66.346         | 144 |             |       |      |
| 3. ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย              | ระหว่างกลุ่ม | 3.878          | 3   | 1.293       | 3.102 | .029 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 58.748         | 141 | .417        |       |      |
|   | รวม          | 62.625         | 144 |             |       |      |
| 4.ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย           | ระหว่างกลุ่ม | 1.226          | 3   | .409        | 1.054 | .371 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 54.635         | 141 | .387        |       |      |
|   | รวม          | 55.861         | 144 |             |       |      |
| 5.ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ                | ระหว่างกลุ่ม | 5.152          | 3   | 1.717       | 4.141 | .008 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 58.476         | 141 | .415        |       |      |
|   | รวม          | 63.628         | 144 |             |       |      |
| 6. ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน | ระหว่างกลุ่ม | 1.867          | 3   | .622        | 1.355 | .259 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 64.754         | 141 | .459        |       |      |
|   | รวม          | 66.621         | 144 |             |       |      |

จากตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ด้วย One Way ANOVA ที่ระดับสำคัญทางสถิติที่ค่า 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$  มี 4 ด้าน แสดงว่า อายุแตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$  มี 2 ด้าน แสดงว่า ระดับอายุต่างก็มีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย และด้านการรายงานและสอบสวน อุบัติเหตุ แตกต่างกัน

**ตารางที่ 4.17** การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) จำแนกตามระดับการศึกษา

| รายการ   |              | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|--|--------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| 1.ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย                | ระหว่างกลุ่ม | 1.815          | 3   | .605        | 1.990 | .118 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 42.852         | 141 | .304        |       |      |
|  | รวม          | 44.667         | 144 |             |       |      |
| 2.ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน | ระหว่างกลุ่ม | 1.204          | 3   | .401        | .869  | .459 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 65.142         | 141 | .462        |       |      |
|  | รวม          | 66.346         | 144 |             |       |      |

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

| รายการ  |              | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|---|--------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| 3. ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย              | ระหว่างกลุ่ม | 2.688          | 3   | .896        | 2.108 | .102 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 59.937         | 141 | .425        |       |      |
|   | รวม          | 62.625         | 144 |             |       |      |
| 4. ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย          | ระหว่างกลุ่ม | 2.029          | 3   | .676        | 1.772 | .155 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 53.832         | 141 | .382        |       |      |
|   | รวม          | 55.861         | 144 |             |       |      |
| 5. ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ               | ระหว่างกลุ่ม | 2.413          | 3   | .804        | 1.853 | .140 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 61.214         | 141 | .434        |       |      |
|   | รวม          | 63.628         | 144 |             |       |      |
| 6. ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน | ระหว่างกลุ่ม | 3.890          | 3   | 1.297       | 2.915 | .037 |
|   | ภายในกลุ่ม   | 62.731         | 141 | .445        |       |      |
|   | รวม          | 66.621         | 144 |             |       |      |

จากตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ด้วย One Way ANOVA ที่ระดับสำคัญทางสถิติที่ค่า 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$  มี 5 ด้าน แสดงว่า ระดับการศึกษาแตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี. แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี. ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ ด้านการป้องกัน ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$  มี 1 ด้าน แสดงว่า ระดับอายุต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี. แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี. ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและโต้ตอบภาวะฉุกเฉินแตกต่างกัน

**ตารางที่ 4.18** การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนต์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) จำแนกตามระดับตำแหน่ง

| รายการ   |              | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|--|--------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| 1.ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย                | ระหว่างกลุ่ม | 1.711          | 3   | .570        | 1.873 | .137 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 42.955         | 141 | .305        |       |      |
|  | รวม          | 44.667         | 144 |             |       |      |
| 2.ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน | ระหว่างกลุ่ม | 2.423          | 3   | .808        | 1.781 | .153 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 63.923         | 141 | .453        |       |      |
|  | รวม          | 66.346         | 144 |             |       |      |
| 3.ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย              | ระหว่างกลุ่ม | 2.485          | 3   | .828        | 1.942 | .126 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 60.141         | 141 | .427        |       |      |
|  | รวม          | 62.625         | 144 |             |       |      |
| 4.ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย          | ระหว่างกลุ่ม | 3.014          | 3   | 1.005       | 2.681 | .049 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 52.847         | 141 | .375        |       |      |
|  | รวม          | 55.861         | 144 |             |       |      |
| 5.ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ               | ระหว่างกลุ่ม | 5.339          | 3   | 1.780       | 4.305 | .006 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 58.289         | 141 | .413        |       |      |
|  | รวม          | 63.628         | 144 |             |       |      |
| 6.ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน | ระหว่างกลุ่ม | 3.804          | 3   | 1.268       | 2.846 | .040 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 62.817         | 141 | .446        |       |      |
|  | รวม          | 66.621         | 144 |             |       |      |

จากตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ด้วย One Way ANOVA ที่ระดับสำคัญทางสถิติที่ค่า 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$  มี 3 ด้าน แสดงว่า ระดับตำแหน่งแตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี. แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$  มี 3 ด้าน แสดงว่า ระดับตำแหน่งแตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์)ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ และด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน แตกต่างกัน

**ตารางที่ 4.19** การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2(ฟอร์จูนทาวน์) จำแนกตามระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

| รายการ   |              | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|--|--------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| 1.ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย                | ระหว่างกลุ่ม | 3.261          | 3   | 1.087       | 3.702 | .013 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 41.405         | 141 | .294        |       |      |
|  | รวม          | 44.667         | 144 |             |       |      |
| 2.ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน | ระหว่างกลุ่ม | 3.385          | 3   | 1.128       | 2.527 | .060 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 62.961         | 141 | .447        |       |      |
|  | รวม          | 66.346         | 144 |             |       |      |
| 3. ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย             | ระหว่างกลุ่ม | 1.574          | 3   | .525        | 1.211 | .308 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 61.052         | 141 | .433        |       |      |
|  | รวม          | 62.625         | 144 |             |       |      |

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

| รายการ   |              | Sum of Squares | df  | Mean Square | F     | Sig. |
|--|--------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| 4.ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย          | ระหว่างกลุ่ม | 1.405          | 3   | .468        | 1.213 | .307 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 54.456         | 141 | .386        |       |      |
|  | รวม          | 55.861         | 144 |             |       |      |
| 5.ด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ               | ระหว่างกลุ่ม | 6.285          | 3   | 2.095       | 5.151 | .002 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 57.343         | 141 | .407        |       |      |
|  | รวม          | 63.628         | 144 |             |       |      |
| 6.ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน | ระหว่างกลุ่ม | 3.169          | 3   | 1.056       | 2.347 | .075 |
|  | ภายในกลุ่ม   | 63.452         | 141 | .450        |       |      |
|  | รวม          | 66.621         | 144 |             |       |      |

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ด้วย One Way ANOVA ที่ระดับสำคัญทางสถิติที่ค่า 0.05 ซึ่งค่า Sig. มากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$  มี 4 ด้าน แสดงว่า ระยะเวลาในการปฏิบัติงานแตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านการสำรวจความปลอดภัยและการพัฒนาสภาพการทำงาน ด้านการสนับสนุนมาตรการความปลอดภัย ด้านการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับความปลอดภัย ด้านการป้องกัน เตรียมพร้อมและตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน ไม่แตกต่างกัน ส่วนค่า Sig. น้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่  $\alpha = 0.05$  มี 2 ด้าน แสดงว่า ระดับตำแหน่งแตกต่างกันมีระดับความสำคัญต่อการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยของพนักงานบริษัท ซี.พี.แลนด์ จำกัด (มหาชน) อาคาร ซี.พี.ทาวเวอร์ 2 (ฟอร์จูนทาวน์) ด้านระบบบริหารจัดการความปลอดภัย และด้านการรายงานและสอบสวนอุบัติเหตุ แตกต่างกัน