

หัวข้อวิทยานิพนธ์	มาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่
ชื่อผู้เขียน	อนันตัญญู แบ่งบุญ
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธานี วรรณภักดิ์
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2556

### บทคัดย่อ

ปัญหาประการหนึ่งที่เป็นอุปสรรคในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ในประเทศไทย คือ การขาดเบาะแสหรือข้อมูลหรือพยานในการดำเนินคดี โดยเฉพาะพยานหรือผู้ที่ทราบเบาะแสหรือข้อมูลความผิดซึ่งส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมีความสัมพันธ์ตามกฎหมายเกี่ยวข้องกับผู้กระทำผิด โดยอาจเป็นผู้บังคับบัญชาหรือเพื่อนร่วมงาน ซึ่งตามรัฐธรรมนูญและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาพยานบุคคลมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองและการปฏิบัติที่เหมาะสมจากรัฐ แต่การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีตำแหน่งหน้าที่และมีความสัมพันธ์ตามกฎหมายเกี่ยวข้องกับผู้กระทำผิด จึงทำให้พยานบุคคลที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแตกต่างจากพยานบุคคลที่เป็นประชาชนทั่วไป ผู้กระทำผิดจึงอาจใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อพยานบุคคลหรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ ทำให้พยานหรือผู้ที่ทราบเบาะแสหรือข้อมูลความผิด เกิดความกลัวที่จะเป็นพยานในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิด หรือไม่กล้าออกมาเปิดเผยเบาะแสหรือข้อมูลความผิด จึงเป็นหน้าที่ของรัฐที่จะต้องจัดให้มีมาตรการที่เหมาะสมสำหรับคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นพยานหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ ต่อไป

จากการศึกษามาตรการคุ้มครองพยานในคดีอาญาตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา และมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของไทย พบว่า มาตรการคุ้มครองพยานและมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐยังขาดความชัดเจนและไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะป้องกันเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ให้พ้นจากการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมได้ จากการศึกษานี้เปรียบเทียบกับมาตรการคุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตตามกฎหมายประเทศมาเลเซีย

และนิวซีแลนด์ พบว่ามาตรการรักษาความลับข้อมูลส่วนตัว มาตรการคุ้มกันจากการถูกดำเนินคดีแพ่ง คดีอาญา และการดำเนินการทางวินัย และมาตรการป้องกันการกระทำที่เป็นอันตรายที่เป็น การตอบโต้การเปิดเผยข้อมูลทุจริต มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพเพียงพอและเหมาะสมที่จะใช้ คุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตให้พ้นจากการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมได้ ผู้เขียนได้ทำการวิเคราะห์ พร้อมเสนอแนะให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็น ผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตภาครัฐ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดีความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริต ต่อหน้าที่ ต่อไป

Thesis Title	Legal measures to protection officers of a public body making the allegation or testify or whistleblower or information about offences committed in public office or malpractice in Thai Law compare with the laws of Malaysia and New Zealand
Author	Anantanat Bangboon
Thesis Advisor	Assistant Professor Thanee Vorapatr
Department	Law
Academic Year	2013

### ABSTRACT

One problem that hinders action against offenders corruption in Thailand is the lack of clues or information or testimony in litigation. Especially for witnesses or anyone who knows the clues or offense, mostly officer of a public body. And relevant legislation relating to the offender. It may be a commander or colleagues. Which by the Constitution and the Code of Criminal Procedure witnesses have a right to be protected and proper implementation of the state. But officer of a public body have a duty and legal relationships involved offenders. Thus witnesses the officials who are different from people witnesses. Offenders so they may take legal action by authorities are unfair to officer of a public body who are witnesses or clues or information. That make witnesses or anyone who knows clues or offense was afraid to testify in the prosecution of offenders, or not to disclose clues or offense. It is the duty of the state to provide appropriate measures for protection the public officials who are witnesses or clues or information against corruption.

Of educational measures to protect witnesses in criminal law on the protection of witnesses in criminal cases and measures to protect public officials who are accused, or to testify or clues or information under the protection and combat corruption of Thailand, found that witness protection measures and measures to protect public officials lacked a clear and powerful enough to protect public officials who are accused, or to testify or clues or information against corruption out of the practice is unfair. Comparative study the protection whistleblower of Malaysia Law and New Zealand Law, found that measures of protection of confidential

information, immunity from civil and criminal action and disciplinary action and protection against detrimental action are clear and reasonable and efficient enough to protect whistleblower out of unfair. This author analyzed and suggestions for the amendment of the law on measures against corruption in public body to combat corruption future.