

T 156644

ในประเทศไทยมีระบบฟ้องคดีอาญาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในมาตรา 28 กำหนดให้พนักงานอัยการซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ และราษฎรผู้ได้รับความเสียหายเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีอาญาต่อศาล ทั้งนี้ พนักงานอัยการและราษฎรผู้ได้รับความเสียหาย สามารถที่จะใช้สิทธิฟ้องคดีอาญากับผู้กระทำความผิดต่อศาลเป็นเอกเทศจากกัน คือราษฎรผู้ได้รับความเสียหายสามารถใช้สิทธิฟ้องคดีอาญาได้อย่างกว้างขวาง ไม่ว่าจะเป็นความผิดอาญาต่อส่วนตัวหรืออาญาแผ่นดิน หากว่าราษฎรฟ้องคดีอาญาโดยไม่สุจริต โดยเฉพาะในคดีอาญาแผ่นดิน จนเป็นเหตุให้ศาลมีคำพิพากษายกฟ้องปล่อยผู้กระทำผิดไป เมื่อคำพิพากษาของศาลเสร็จเด็ดขาดแล้ว สิทธินาคดีอาญามาฟ้องระงับไป ภายหลังพนักงานอัยการจะฟ้องคดีอาญาในเรื่องนั้น ๆ อีกรู้ก็ไม่สามารถฟ้องได้ ย่อมส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของบ้านเมือง จึงควรกำหนดขอบเขตการใช้สิทธิฟ้องคดีอาญาของราษฎรผู้เสียหายที่จะไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยของบ้านเมือง จากการศึกษาแล้วเห็นว่า การใช้สิทธิฟ้องคดีอาญาของราษฎรในความผิดต่อส่วนตัวยังคงมีสิทธิอย่างเช่นเดิม สำหรับในความผิดอาญาแผ่นดินควรชะลอการใช้สิทธิเอาไว้ก่อนจะเริ่มใช้สิทธิฟ้องคดีอาญาได้ต่อเมื่อพนักงานอัยการได้มีความเห็นเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีนั้น ๆ แล้ว เพื่อให้ศาลทำการไต่สวนมูลฟ้อง อันเป็นมาตรการหนึ่งในการกำหนดขอบเขตการใช้สิทธิฟ้องคดีอาญาของราษฎรผู้เสียหายอีกเช่นกัน กล่าวคือหากฟ้องมีมูลศาลก็จะประทับรับฟ้อง หากไม่มีมูลต้องยกฟ้องนั้นศาลจึงควรใช้ความเข้มงวดและจริงจัง เพื่อค้นหาข้อเท็จจริงของความผิดที่ฟ้องไม่ฟังเพียงพยานหลักฐานในจำนวนเท่านั้นพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่ศาลเห็นว่าจำเป็นเพื่อทราบข้อเท็จจริงในมูลคดีที่ฟ้องร้องก็สามารถนำมาพิจารณาได้อย่างกว้างขวาง ลดความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อรัฐอีกประการหนึ่งก็คือ เมื่อราษฎรผู้เสียหายได้ใช้สิทธิฟ้องคดีอาญาต่อศาลแล้ว ใช้ศาลแจ้งให้พนักงานอัยการทราบเพื่อให้พิจารณาว่าจะเข้าดำเนินคดีหรือไม่ หากเห็นควรเข้าดำเนินคดีก็ให้สิทธิของราษฎรผู้เสียหายนั้น ๆ ระงับสิ้นไปไม่เห็นควรราษฎรผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องร้องคดีอาญานั้นต่อไป

TE 156644

In Thailand the criminal prosecution system under Section 28 of the Criminal Procedure Code provides that the prosecutor and an injured person can institute a criminal prosecution the court of law. In this connection, the prosecutor and the injured person can exercise their rights to prosecute the case independent of each other. The injured person can institute criminal cases of all kinds, both offenses against the state and compoundable offenses. If the injured person exercise his right in bad faith to prosecute an offense against the state and the defendant is acquitted, the decision of the court is considered final and the right to bring the same case to the court by the prosecutor would be extinguished. Such an incident would be prejudicial to the public order of the state.

As the result of the study, it is of the opinion that right to bring an compoundable offense by the injured person should be kept intact, while the

TE156644

right to bring an offense against state should be suspended until the decision of non-prosecution of the case by the prosecutor has been made. The court should hold a preliminary examination of the case initiated by the injured person which would be a tool to scrutinize the scope of the right to bring a criminal case to the court by the injured person. If the court has found a prima facie case against the accused, the court would accept the charge. If a prima facie case against the accused has not been found, the court would dismiss the case. In such event, the court should use its best effort to ascertain the facts in the case. The court will not only admit the evidence in the inquiry memorandum but will also admit any relevant evidence which is substantial to the case in order to substantiate the charge and at the same time to avoid any damages to the state. In addition, if the injured person has exercised his right to institute the case to the court, the prosecutor must be notified for his acknowledgement and his discretion to take over the case in the stead of the injured person.

If the prosecutor decides to take over the case, the right of the injured person to proceed with the case shall be extinguished.