

บทที่ 4

วิเคราะห์กฎหมาย การบังคับใช้กฎหมาย และมาตรการแก้ไขปัญหาการพนัน ทนายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตในประเทศไทย

ในบทนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการวิเคราะห์พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 และพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 เปรียบเทียบกฎหมายการพนันในประเทศไทยกับกฎหมายการพนันต่างประเทศ การบังคับใช้กฎหมาย แนวทาง และมาตรการแก้ไขปัญหา การบังคับใช้กฎหมายการพนันทนายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต โดยจะแบ่งประเด็นในการบังคับใช้กฎหมายและแนวทางการแก้ไขปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายในดังกล่าว ออก เป็นหัวข้อต่างๆ ที่สำคัญดังนี้

4.1 วิเคราะห์กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเล่นพนันทางอินเทอร์เน็ต

จากการศึกษาพบว่า การเล่นพนันทนายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของไทย นั้นเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 แต่ในส่วนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 นั้น เท่าที่ศึกษาพบว่า ยังไม่มีการนำพระราชบัญญัติว่าด้วย การกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มาปรับใช้เกี่ยวกับการเล่นพนันทนายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต แต่อย่างใด จึงขอวิเคราะห์พระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ ดังนี้

4.1.1 วิเคราะห์พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478

จากการศึกษาพบว่า กฎหมายการพนันของไทย คือ พระราชบัญญัติการพนัน 2478 ซึ่งเป็นกฎหมายเกี่ยวกับการพนันของประเทศไทยฉบับเดียวที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันซึ่งพระราชบัญญัตินี้ ประกอบด้วยมาตราทั้งหมด 17 มาตรา เริ่มด้วย ชื่อ วันให้ใช้ และให้ยกเลิกพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2473 และกฎหมายที่ขัดหรือแย้ง ในมาตรา 1 มาตรา 2 และมาตรา 3

ส่วนในมาตรา 4 นั้น เป็นการห้าม มิให้อนุญาตจัดให้มี เข้าเล่น เข้าพนัน แต่ในมาตรา 4 ทวิ นั้น จะเป็นการอนุญาตจัดให้มีการพนันได้เฉพาะที่ระบุไว้ และมีการให้คำนิยามของการเล่น ให้รวมไปถึงการทายหรือ การทำนายด้วย ส่วนในมาตรา 5-6 เป็นเรื่องข้อสันนิษฐานว่า เล่นการพนัน ต่อมาเรื่อง ใบอนุญาตและการแถมพหหรือรางวัล ในมาตรา 7-8 จากนั้นจะเป็นการกล่าวถึงสลากกินแบ่งรัฐบาลใน มาตรา 9-9 ตริ

ต่อไปจะเป็นเรื่องของการลงโทษ โดยตามมาตรา 10 ให้ริบทรัพย์สินที่พนัน รวมถึงประกาศหรือเอกสารใดๆ อันมุ่งหมายให้เป็นการชักชวนผู้อื่นให้ เข้าเล่นดังกล่าว ในมาตรา 11 การเรียกใบอนุญาตคืน ส่วนบทกำหนดโทษ มาตรา 12-14 ทวิ นั้น ได้มีการลงโทษผู้ที่จัดให้มีการเล่นหรือการทำอุบายล่อช่วยประกาศโฆษณา หรือชักชวน โดยทางตรงหรือทางอ้อม ให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่น โดย ถ้าเป็นความผิดในการเล่นตามบัญชี ก. หมายเลข 1 ถึงหมายเลข 16 หรือการเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข 16 เฉพาะสลากกินรวบ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกันนี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 3 เดือนขึ้นไปจนถึง 3 ปี และปรับตั้งแต่ 500 บาทขึ้นไปจนถึง 5,000 บาท ด้วยอีกโทษหนึ่งวัน แต่ผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันที่เรียกว่าลูกค้า ให้จำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

แต่ถ้าถ้าเป็นความผิดในการเล่นอื่นใดตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 2 ปี หรือปรับไม่เกิน 2,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่ความผิดตาม มาตรา 4 ทวิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 1,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

หลังจากนั้นใน มาตรา 15 เป็นเรื่องการจ่ายเงินสินบน ให้กับผู้นำจับ และในมาตรา 16 และมาตรา 17 เป็นเรื่องอำนาจรัฐมนตรี

จากที่ได้กล่าวมาในเบื้องต้น จะเห็นได้ว่าประเทศไทยได้มีกฎหมายการพนันบัญญัติใช้มานานแล้วคือตั้งแต่ปี พ.ศ. 2478 แต่คดีความผิดเกี่ยวกับการพนันก็ยังปรากฏอย่างต่อเนื่องหรืออาจจะกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ การบังคับใช้กฎหมายของประเทศไทยต่อความผิดการพนันทนายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตยังไม่สามารถบรรลุผลได้เท่าที่ควร ทั้งนี้อาจจะสืบเนื่องมาจาก โดยลักษณะของการกระทำความผิดแล้ว การพนันเป็นความผิดที่สามารถกระทำได้ง่าย มีลักษณะเป็นการส่วนตัวมากกว่าความผิดประเภทอื่น บางครั้งอุปกรณ์ จำนวนคนและสถานที่ไม่ใช่ปัญหาสำคัญหรืออุปสรรคในการกระทำความผิด ดังนั้น โอกาสการล่วงรู้การกระทำความผิดของเจ้าพนักงาน จึงทำได้ยากเว้นแต่กรณีที่มีการเปิดเล่นการพนันกันเป็นกิจจะลักษณะ ซึ่งการล่วงรู้ของเจ้าพนักงานจะทำได้ง่ายขึ้น และทัศนคติของบุคคลส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าการพนันมิใช่สิ่งชั่วร้าย ถึงแม้กฎหมายจะบัญญัติการพนันเป็นความผิดต่อกฎหมาย ก็ผิดเฉพาะในส่วนของกฎหมายที่เป็นข้อห้าม ผู้กระทำความผิดจึงไม่ถูกตั้งข้อรังเกียจจากสังคม ในขณะที่เดียวกันผู้กระทำความผิดก็มักจะไม่รู้สึกลึงการกระทำความผิดของตน คือไม่รู้สึกลึงความสำนึกผิดในการกระทำแต่อย่างใด ชั่วร้ายในบางชุมชนที่มีการเล่นการพนันกันเป็นส่วนใหญ่ เช่น ชุมชนแออัดต่างๆ ที่ส่วนใหญ่เล่นหวยใต้ดิน ผู้ที่ไม่เล่น การพนันจะถูกมองว่าเป็นบุคคลที่ผิดปกติผิดแปลกไปจากบุคคลอื่น

ในส่วนของบทนิยามในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 นั้น ยังไม่มีการบัญญัติศัพท์ที่เกี่ยวกับกาพนันไว้โดยเฉพาะ ไม่ว่าจะเป็นคำว่า การพนัน การทายผลกีฬา หรือแม้

กระทั้งการพนันทางอินเทอร์เน็ตก็ยังไม่มีการบัญญัตินิยามไว้โดยเฉพาะ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปโดยยาก

ในพระราชบัญญัติดังกล่าว ไม่มีฐานความผิดเกี่ยวกับการพนันทายผลกีฬา การพนันผ่านอินเทอร์เน็ตในบัญชี ก ข จึงถือว่าการพนันดังกล่าวเป็นการพนันอื่น ที่มีโทษเพียงโทษจำคุกไม่เกิน 2 ปี หรือปรับไม่เกิน 2,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งถือว่าเบามากสำหรับผลประโยชน์ที่จะได้รับจากการเล่นพนันนี้

ส่วนของโทษ เป็นโทษที่มีลักษณะเบา กล่าวคือจำคุกอย่างสูงสุดไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 5,000 บาทนั้น จะเห็นได้ว่าเป็นโทษที่ไม่ได้มีการกำหนดการลงโทษขั้นต่ำไว้ มีเพียงการกำหนดโทษขั้นสูงว่าไม่เกิน 3 ปี หรือไม่เกิน 500 บาทเท่านั้น จึงไม่สามารถก่อให้เกิดความเกรงกลัวหรือความเข็ดหลาบต่อโทษทั้งนี้

ในกรณีที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตได้ ทำเป็นขบวนการ ในรูปขององค์กรอาชญากรรมโดยมักจะมีการใช้อำนาจของผู้ทรงอิทธิพลระดับท้องถิ่น อิทธิพลทางการเมือง หรืออิทธิพลของบุคคลในเครื่องแบบเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งนับว่าเป็นอุปสรรคสำคัญในการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าพนักงานและยังขบวนการ หรือองค์กรอาชญากรรมดังกล่าว มีเครือข่ายโยงใยหลายต่อหลายชั้น หรือเกี่ยวพันกับต่างประเทศด้วยก็ยิ่งจะเป็นการยากที่จะสืบสาวไปถึงผู้บงการหรือชักใยอยู่เบื้องหลังได้

ทัศนคติเกี่ยวกับความผิดต่อการพนันในประเทศไทย ได้ทวนกระแสความคิดเห็นของหลายต่อหลายประเทศที่ยอมให้มีการเปิดเวป เล่นการพนันผ่านอินเทอร์เน็ตได้ ภายใต้การควบคุมของกฎหมายอันจะทำให้รัฐเองมีรายได้จากภาษีมากขึ้น รายได้จากการท่องเที่ยวเพิ่มขึ้น อีกทั้งยังเป็นการจัด การให้สินบน หรือส่วยที่ให้แก่เจ้าพนักงานได้อีกทางหนึ่งด้วย

ซึ่งที่กล่าวมานั้นล้วนเป็นอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายการพนันทายผลฟุตบอลผ่านอินเทอร์เน็ต อันเป็นผลให้การพนันทายผลทางอินเทอร์เน็ตนั้นไม่อาจที่จะบังคับใช้กฎหมายได้อย่างชัดเจน และบทลงโทษในประเทศไทยยังไม่เพียงพอ อีกทั้งทัศนคติของคนไทย และที่สำคัญคือองกรอาชญากรรมที่คอยสนับสนุนให้มีการพนันผ่านอินเทอร์เน็ต จึงก่อให้เกิดความเสียหายอย่างมากต่อประเทศชาติในปัจจุบัน

4.1.2 วิเคราะห์พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550

จากการศึกษาพบว่า พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ได้ประกาศและบังคับใช้แล้วตั้งแต่วันที่ 18 กรกฎาคม 2550 ประกอบด้วย

ในหมวดที่ 1 นั้นจะเริ่มตั้งแต่ มาตรา 5 ถึงมาตรา 17 ซึ่งเป็นเรื่องความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ และในส่วนที่ 2 นั้นจะเริ่มตั้งแต่ มาตรา 18 ถึงมาตรา 30 ซึ่งจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับอำนาจของเจ้าหน้าที่ ดังนี้

“มาตรา 5 ผู้ใดเข้าถึงโดยมิชอบซึ่งระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมาตรการป้องกันการเข้าถึง โดยเฉพาะและมาตรการนั้น มิได้มีไว้สำหรับตน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

จากบทบัญญัติดังกล่าวตามมาตรา 5 นั้นแสดงให้เห็นว่าเป็นมาตรการที่มุ่งเอาผิดกับผู้ที่แอบเข้าไปในระบบคอมพิวเตอร์ โดยเจ้าของไม่ยินยอม

“มาตรา 6 ผู้ใดล่วงรู้มาตรการป้องกันการเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์ที่ผู้อื่นจัดทำขึ้น เป็นการเฉพาะ ถ้านำมาตรการดังกล่าวไปเปิดเผยโดยมิชอบ ในประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

จะเห็นได้ว่า ตามมาตรา 6 นั้นมุ่งเอาผิดกับผู้ที่แอบไปรู้วิธีการเข้าไปในระบบคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นแล้วไปเปิดเผยให้ผู้อื่นรู้ต่อๆ กันไป

“มาตรา 7 ผู้ใดเข้าถึงโดยมิชอบซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่มีมาตรการป้องกันการเข้าถึง โดยเฉพาะและมาตรการนั้นมิได้มีไว้สำหรับตน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปีหรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ”

ตามมาตรา 7 นั้นจะมุ่งเอาผิดกับ ผู้ที่แอบ ไปล้วงข้อมูลคอมพิวเตอร์ของผู้อื่น

“มาตรา 8 ผู้ใดกระทำความผิดด้วยประการใด โดยมิชอบด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อ ดักจับไว้ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ของผู้อื่น ที่อยู่ระหว่างการส่งในระบบคอมพิวเตอร์และข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้น มิได้มีไว้เพื่อประโยชน์สาธารณะ หรือเพื่อให้บุคคลทั่วไป ใ้ประโยชน์ได้ต้อง ระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

ตามมาตรา 8 ผู้กระทำความผิดคือผู้ไปดักจับข้อมูลของผู้อื่นที่ส่งให้กันในระบบคอมพิวเตอร์

“มาตรา 9 ผู้ใดทำให้เสียหาย ทำลาย แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือเพิ่มเติมไม่ว่าทั้งหมดหรือ บางส่วน ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ของผู้อื่น โดยมิชอบ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้ที่ทำให้ข้อมูลของผู้อื่นเสียหาย ทำลาย แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือเพิ่มเติมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน

“มาตรา 10 ผู้ใดกระทำความผิดด้วยประการใด โดยมิชอบ เพื่อให้การทำงานของระบบคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นถูกระงับ ชะลอ ชัดขวาง หรือรบกวนจนไม่สามารถทำงานตามปกติได้ ต้องระวาง โทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้ที่ระงับ ชะลอ ชัดขวาง หรือรบกวนการทำงานของระบบคอมพิวเตอร์ของผู้อื่นจนไม่สามารถทำงานได้ตามปกติ

“มาตรา 11 ผู้ใดส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์แก่บุคคลอื่น โดยปกปิดหรือปลอมแปลงแหล่งที่มาของการส่งข้อมูลดังกล่าว อันเป็นการรบกวน การใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุข ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้ส่งข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้อื่นเป็นการรบกวน การใช้ระบบคอมพิวเตอร์ของบุคคลอื่นโดยปกติสุข

“มาตรา 12 ถ้าการกระทำความผิดตามมาตรา 9 หรือมาตรา 10

1) ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชน ไม่ว่าจะความเสียหายนั้น จะเกิดขึ้นในทันทีหรือในภายหลัง และไม่ว่าจะเกิดขึ้นพร้อมกันหรือไม่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสิบปี และปรับไม่เกินสองแสนบาท

2) เป็นการกระทำโดยประการ ที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์ หรือระบบคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือการบริการสาธารณะ หรือเป็นการกระทำต่อข้อมูลคอมพิวเตอร์หรือระบบคอมพิวเตอร์ที่มีไว้เพื่อประโยชน์สาธารณะ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สามปีถึงสิบห้าปี และปรับตั้งแต่หกหมื่นบาทถึงสามแสนบาท ถ้าการกระทำความผิดตาม (2) เป็นเหตุให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สิบปีถึงยี่สิบปี”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้ทำผิดตามมาตรา 10 และมาตรา 11 จนเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชนหรือความมั่นคงของประเทศหรือสาธารณะ

“มาตรา 13 ผู้ใดจำหน่ายหรือเผยแพร่ชุดคำสั่งที่จัดทำขึ้น โดยเฉพาะเพื่อนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดตามมาตรา 5 มาตรา 6 มาตรา 7 มาตรา 8 มาตรา 9 มาตรา 10 หรือมาตรา 11 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้จำหน่ายหรือเผยแพร่ชุดคำสั่งที่จัดทำขึ้น โดยเฉพาะเพื่อนำไปใช้ เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดตามมาตรา 5 มาตรา 6 มาตรา 7 มาตรา 8 มาตรา 9 มาตรา 10 หรือมาตรา 11

“มาตรา 14 ผู้ใดกระทำความผิดที่ระบุไว้ดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

1) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ปลอมไม่ว่าทั้งหมด หรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น หรือประชาชน

2) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศหรือก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชน

- 3) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร หรือความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา
- 4) นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ ที่มีลักษณะอันลามกและข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้
- 5) เผยแพร่หรือส่งต่อซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อมูล คอมพิวเตอร์ ตาม (1) (2) (3) หรือ (4)”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้นำข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จหรือนำข้อมูล คอมพิวเตอร์ใดๆ อันเป็นความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์ใดๆ ที่มีลักษณะอันลามกหรือนำข้อมูลคอมพิวเตอร์ โดยรู้อยู่แล้วว่าเป็นข้อมูล คอมพิวเตอร์ ตาม (1) (2) (3) หรือ (4) เข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์

“มาตรา 15 ผู้ให้บริการผู้ใดจงใจสนับสนุนหรือยินยอมให้มีการกระทำความผิดตาม มาตรา 14 ในระบบคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความควบคุมของตน ต้องระวางโทษเช่นเดียวกับ ผู้กระทำความผิดตามมาตรา 14”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้สนับสนุนหรือยินยอมให้มีการกระทำความผิด ตามมาตรา 14 ในระบบคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในความควบคุมของตน

“มาตรา 16 ผู้ใดนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ที่ประชาชนทั่วไปอาจเข้าถึงได้ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ปรากฏเป็นภาพของผู้อื่น และภาพนั้นเป็นภาพที่เกิดจากการสร้างขึ้น ตัดต่อ เติม หรือดัดแปลงด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใด ทั้งนี้ โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้น เสี่ยงชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอาย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่ง เป็นการนำเข้าสู่ข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยสุจริต ผู้กระทำไม่มีความผิด ความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นความผิดอันยอมความได้ ถ้าผู้เสียหายในความผิดตามวรรคหนึ่งตายเสียก่อนร้องทุกข์ ให้บิดา มารดา คู่สมรส หรือบุตรของผู้เสียหายร้องทุกข์ได้ และให้ถือว่าเป็นผู้เสียหาย”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้สร้างขึ้น ตัดต่อ เติม หรือดัดแปลงด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใด โดยประการที่น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้น เสี่ยงชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอาย แต่หากเป็นการนำเข้าสู่ข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยสุจริต ผู้กระทำไม่มีความผิด

“มาตรา 17 ผู้ใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้นอกราชอาณาจักรและ

1) ผู้กระทำความผิดนั้นเป็นคนไทย และรัฐบาลแห่งประเทศไทยที่ความผิด ได้เกิดขึ้นหรือผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ หรือ

2) ผู้กระทำความผิดนั้นเป็นคนต่างด้าว และรัฐบาลไทยหรือคนไทย เป็นผู้เสียหายและผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษจะต้องรับโทษภายในราชอาณาจักร”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่ามุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้กระทำความผิดที่เป็นคนไทยและ รัฐบาลแห่งประเทศที่ความผิดหรือผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ หากผู้ทำผิดเป็นคนต่างด้าว และ รัฐบาลไทย หรือคนไทย เป็นผู้เสียหาย และผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ จะต้องรับโทษภายใน ราชอาณาจักร

จากการศึกษา พระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 พบว่า ผู้กระทำความผิดตาม พระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ 2550 นั้นผู้ที่แอบเข้าไปในระบบคอมพิวเตอร์ โดยเจ้าของไม่ยินยอม เพื่อเข้าไปล้วงข้อมูล ขัดขวาง การใช้งานของผู้เป็นเจ้าของคอมพิวเตอร์นั้น รวมทั้งมุ่งเอาผิดกับผู้ ให้บริการข้อมูลผู้ใช้บริการข้อมูลระบบคอมพิวเตอร์เท่านั้น ไม่มีบทบัญญัติข้อใดเลยที่บัญญัติหรือ ใช้บังคับกับผู้เล่นพนันทางอินเทอร์เน็ต หรืออีกนัยหนึ่งก็คือผู้ที่กระทำความผิดฐานเล่นการพนัน โดยใช้คอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด ซึ่งในความเป็นจริงมีการเล่นพนันทาง อินเทอร์เน็ตกันอย่างแพร่หลาย ทุกชนชั้น ถือได้ว่าเป็นช่องโหว่ของกฎหมาย

4.2 เปรียบเทียบกฎหมายการพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของไทยกับต่างประเทศ

การนำกฎหมายการพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตในแต่ละประเทศที่ซึ่งมีความ แตกต่างกันมาวิเคราะห์เปรียบเทียบนั้น จะพบมาตรฐานในกฎหมายการพนันของแต่ละประเทศที่ ใช้บังคับกับผู้พนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตว่ามีความชัดเจน และมาตรการลงโทษเป็น อย่างไรและบางประเทศการเล่นการพนันบางประเภทถือว่าสามารถเล่นได้ไม่ผิดกฎหมาย เช่นการ เปิดบ่อนกาสิโน ในประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศสิงคโปร์ หรือแม้แต่มาเก๊า ในแถบเอเชียของเรา เป็นต้น ดังนั้นการเปรียบเทียบกฎหมายการพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของไทยกับ ต่างประเทศ เพื่อนำไปแก้ไขปรับปรุงในส่วนของประเทศไทยได้ต่อไป

4.2.1 ความชัดเจนในกฎหมายการพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต

ตามบทบัญญัติกฎหมายการพนันที่ใช้บังคับอยู่ในประเทศไทยในปัจจุบันนั้น ได้มีการ กำหนดห้ามมิให้มีการเล่นพนัน ไม่ว่าจะเป็นการเล่นการพนันโดยทั่วไป และการเข้าเล่นการพนัน โดยผ่านทางเว็บไซต์เกี่ยวกับการพนันต่างๆ บนอินเทอร์เน็ต ซึ่งในปัจจุบันมีการกระทำความผิดดังกล่าว อยู่มากมายและพัฒนาารูปแบบการกระทำความผิดอย่างต่อเนื่อง แต่ในปัจจุบันประเทศไทยกลับยังไม่ บทบัญญัติในการลงโทษการพนันบอลในรูปลักษณะนี้อย่างชัดเจน โดยส่วนใหญ่จะบัญญัติกล่าว อ้างถึงเพียงแต่การกระทำความผิดในการเล่นพนันจำพวกไพ่ต่างๆ และสล็อตแมชชีนเท่านั้น ซึ่งการ กระทำความผิดในประเภทนี้นั้นกฎหมายได้บัญญัติให้ถือเป็นการพนันตามบัญชี ก. โดยบัญญัติห้าม ทำการจัดให้มีการเล่นการพนัน โดยเด็ดขาดรวมถึงห้ามเข้าเล่นด้วย แต่อย่างไรก็ตามนอกจากการ

พนันที่กล่าวมาแล้วข้างต้นยังมีการพนันอีกประเภทอื่นๆ อีกที่มีได้ถูกระบุไว้ในบัญชี ก. หรือบัญชี ข. อาทิเช่น การพนันบอลทางอินเทอร์เน็ต จึงทำให้เป็นที่น่าสนใจว่าหากมีการเกิดการกระทำผิด โดยการเล่นการพนันเกิดขึ้นแล้วนั้นจำเป็นต้องนำมาตราใดมาปรับใช้แก่ผู้กระทำความผิด เนื่องจาก ปัจจุบันการพนันทางอินเทอร์เน็ตยังไม่ได้มีการบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ การพนันให้เป็นการชัดเจนว่าต้องรับผิดตาม พระราชบัญญัติ การพนัน ในมาตราใด โดยจากการที่ได้ศึกษาจากคำฟ้อง และคำพิพากษาคดีการพนันบอลแล้วพบว่า การฟ้องคดีในการกระทำความผิดในการพนันฟุตบอลผ่านทางอินเทอร์เน็ตนั้น บางกรณีก็สั่งฟ้องตาม พระราชบัญญัติการพนันในมาตรา 4 บางกรณีก็สั่งฟ้องตามมาตรา 4 ทวิ โดยขอยกตัวอย่างเพื่อประกอบพอสังเขปดังนี้

ตามบันทึกคำฟ้องคดีอาญาคดีหมายเลขคำที่ 4661/2540 คดีหมายเลขแดงที่ 4656/2540 ลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2540 พนักงานอัยการสำนักงานอัยการสูงสุด (กองคดีศาลแขวงพระนครเหนือสำนักงานคดีศาลแขวง) ฟ้องจำเลยข้อหาลักลอบเล่นการพนันฟุตบอล อันเป็นการพนันตามมาตรา 4 ทวิ ซึ่งเป็นการเล่นนอกจากที่ระบุไว้ในบัญชี ก. ข. มาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 พนันเอาทรัพย์สินโดยไม่ได้รับอนุญาต

ฎีกาที่ 1762/2544 จำเลยกับพวกร่วมกันเล่นการพนันทายผลฟุตบอล ซึ่งเป็นการเล่นที่เสี่ยงโชคให้เงินแก่ผู้เล่นคนใดคนหนึ่ง อันเป็นการพนันประเภทต้องขออนุญาต ตามบัญชี ข. หมายเลข 16 ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยจำเลยเป็นเจ้าของรับใช้ แต่การพนันทายผลฟุตบอลไม่มีลักษณะคล้ายกับการเล่นการพนันสลากกินแบ่งหรือสลากกินรวบ การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิดตามมาตรา 4 พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 มาตรา 4 ทวิ วรรคสอง บัญญัติว่า คำว่า “การเล่น” ในวรรคก่อนให้หมายความรวมถึง การทายและการทำนายด้วย การเล่นพนันทายผลฟุตบอลเป็นการเล่นอื่นใดนอกจากที่กล่าวในมาตรา 4 และมีใช้การเล่นที่ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวงจึงเป็นความผิดตามมาตรา 4 ทวิ แม้โจทก์มิได้บรรยายว่า การเล่นพนันทายผลฟุตบอลเป็นการเล่นอื่นใดนอกจากที่กล่าวในมาตรา 4 ซึ่งมีได้ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง และอ้างบทตามมาตรา 4 ทวิ มาในคำขอท้ายฟ้อง แต่ตามมาตรา 4 ทวิ ไม่ใช่บทที่บัญญัติต้องประกอบความผิดและความผิดตามมาตรา 4 ทวิ ก็มีบทลงโทษรวมอยู่ในมาตรา 12 ซึ่งโจทก์อ้างมาในคำขอท้ายฟ้องด้วย กรณีจึงเป็นเรื่องที่โจทก์อ้างฐานความผิดหรือบทมาตราผิดศาลมีอำนาจลงโทษจำเลยตามฐานความผิดที่ถูกต้องได้

ฎีกาที่ 2653/2544 โจทก์บรรยายฟ้องว่า จำเลยเป็นผู้จัดให้มีการเล่นทายผลฟุตบอลโลก อันเป็นการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกับการเล่นการพนันซึ่งได้ระบุไว้ในบัญชี ข. หมายเลข 3 ท้ายพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 พนันเอาทรัพย์สินกันโดยไม่รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน นำมาซึ่งผลประโยชน์ของตน

ฎีกาที่ 98/2545 การเล่นที่เสี่ยง โขลกให้เงินแก่ผู้เล่นคนใดคนหนึ่งตามบัญชี ข. หมายเลข 16 แห่งพระราชบัญญัติการพนันฯ ต้องมีลักษณะคล้ายกับการเล่นการพนันสลากกินแบ่งหรือสลากกินรวบด้วย แต่การพนันทายผลฟุตบอลไม่มีลักษณะคล้ายกับการเล่นการพนันดังกล่าว จึงไม่มีความผิดตาม พระราชบัญญัติการพนันฯ มาตรา 4 แต่เป็นการเล่นอื่นใดนอกจากที่กล่าวในมาตรา 4 จะพนันกันหรือจะจัดให้มีเพื่อให้พนันกันได้เฉพาะการเล่นที่ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง ซึ่งมาตรา 4 ทวิ วรรคสองกำหนดให้ “การเล่น” หมายรวมตลอดถึงการทายและการทำนายด้วย การเล่นการพนันดังกล่าวต้องขออนุญาตจากเจ้าพนักงาน เมื่อจำเลยทั้งสองเล่นการพนันทายผลฟุตบอลโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงาน จึงมีความผิดตามมาตรา 4 ทวิ การที่โจทก์อ้างมาตรา 4 จึงเป็นเรื่องที่โจทก์อ้างฐานความผิดหรือบทมาตราผิด ศาลมีอำนาจลงโทษจำเลยตามความผิดที่ถูกต้องได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 192 วรรคห้า ปัญหาดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ศาลฎีกายกขึ้นวินิจฉัยได้เองแม้ไม่มีคู่ความยกขึ้นในชั้นฎีกา และย่อมมีอำนาจพิพากษาลงโทษไปถึงจำเลยที่ 1 ผู้มีได้ฎีกาด้วยเพราะเป็นเหตุอยู่ในส่วนลักษณะคดี

จากคำฟ้อง และฎีกาดังกล่าวจะสังเกตเห็นได้ว่า พนักงานอัยการสั่งฟ้องจำเลย ในการกระทำผิดการพนันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตคนละมาตรากัน บางก็อ้างมาตรา 4 บางก็อ้างมาตรา 4 ทวิ ซึ่งทั้งสองมาตรา มีอัตราโทษต่างกัน ดังมาตรา 12 พระราชบัญญัติการพนัน ซึ่งทำให้ศาลในแต่ละคดีพิพากษาคดีโดยอ้างบทกฎหมายไปตามฟ้องอัยการ ซึ่งแตกต่างกันไปเช่นเดียวกัน จึงเกิดความไม่ชัดเจนว่าจะฟ้องผู้กระทำผิดฐานใดกันแน่ อีกทั้งในบางฎีกาได้บอกว่า มาตรา 4 ทวิ ไม่ใช่บทที่บัญญัติองค์ประกอบความผิด แสดงว่ามาตรา 4 ทวิ ไม่ใช่การกระทำที่จะเป็นความผิด แต่ก็ได้มีการลงโทษโดยอาศัย องค์ประกอบตามมาตรา 4 ทวิ เพื่อที่จะลงโทษตามมาตรา 12 จึงแสดงให้เห็นถึงความไม่ชัดเจนในตัวกฎหมาย อันขัดกับมาตรา 2 แห่งประมวลอาญา

ซึ่งเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับกฎหมายการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ในประเทศสหรัฐอเมริกา และ ประเทศสิงคโปร์จะพบว่า ทั้งสองประเทศนั้น ได้บัญญัติเกี่ยวกับการพนันทายผลการแข่งขันกีฬาไว้อย่างชัดเจน จึงทำให้มีบรรทัดฐานเดียวกันในการตั้งข้อหาของการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต กล่าวคือ ให้ถือว่าเป็นการพนันพลู หรือ การพนันทายผลกีฬานั้นเอง ซึ่งในประเทศไทยนั้นไม่มีบทกฎหมายที่ใช้บังคับในกรณีที่จะตั้งข้อหาของการพนันกีฬาไว้โดยเฉพาะ แต่ในการตั้งข้อหาของไทยเป็นการตั้งข้อหา ฐานความผิดตามที่อัยการสั่งฟ้องจำเลยที่กระทำความผิดการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต โดยอาศัยการตั้งข้อหา หรือตั้งฐานความผิด โดยอ้างฐานความผิดที่แตกต่างกัน โดยเทียบเคียงกับการตั้งข้อหาในประเภทการพนันต่างๆ ท้ายบัญชี ก. ข. ซึ่งทำให้เกิดความไม่ชัดเจนในตั้งข้อหา หรือตั้งฐานความผิดในกฎหมายอาญาอันเป็นการขัดกับหลักความชอบด้วยกฎหมายในกฎหมายอาญา (Legality Principle) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าในการตั้งข้อหาหรือฐานความผิดอันเกี่ยวกับกฎหมายการพนันในกรณีการทายผลฟุตบอล

อินเทอร์เน็ตในประเทศไทยยังไม่มี ความชอบด้วยกฎหมาย เพราะยังไม่มี การบังคับใช้ในการตั้ง ข้อหา หรือฐานความผิดที่ชัดเจนเหมือนในประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศสิงคโปร์

ดังนั้น จากการศึกษาพระราชบัญญัติการพนันการแก้ไข ปัญหาความไม่ชัดเจนของ ข้อหา ความผิดเกี่ยวกับการพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตนั้น รัฐควรออกกฎหมาย ฐานความผิดการลักลอบเล่นการพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตให้ชัดเจน เพิ่มเติม ไว้ในบัญชี ก. หรือบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478

ทั้งนี้ มีข้อพิจารณาในการระบุประเภทการพนันไว้ในบัญชี ก. หรือ ข. ก็คือ หาก รัฐพิจารณาเห็นว่า การพนันผลการฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตเป็นการพนันที่ส่งผลกระทบต่อสังคมอย่าง ร้ายแรง และรัฐไม่อนุญาตให้มีการเล่นการพนันประเภทนี้ ก็ควรระบุไว้ในบัญชี ก. ซึ่งมีโทษสูงกว่า และเป็น การพนันประเภทห้ามขาด ซึ่งจะอนุญาตให้เล่น ได้ต่อเมื่อมีการออกเป็นพระราชกฤษฎีกา เท่านั้น แต่หาก รัฐเห็นว่า การพนันผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตมีความรุนแรงน้อยกว่า และรัฐมีนโยบายที่จะอนุญาตให้มีการเล่นพนัน โดยถูกกฎหมาย ก็ควรบัญญัติไว้ในบัญชี ข.

นอกจากนี้ การพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตมีอีกแนวทางแก้ไข อีกทางหนึ่งคือ การระบุประเภทความผิดของการพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ให้คล้ายกับสลากกินรวบ กล่าวคือ การพนันสลากกินรวบเป็นการพนันที่เป็น การพนัน โดยแท้ มีผู้ ลักลอบเล่นกันมากส่งผลกระทบต่อสังคมอย่างสูง แต่การพนันสลากกินรวบมีลักษณะคล้ายการ พนันสลากกินแบ่งรัฐบาล จึงระบุให้การพนันสลากกินแบ่งรัฐบาลและสลากกินรวบอยู่ในบัญชี ข. ลำดับที่ 16 ซึ่งเป็นการพนันที่อนุญาตให้เล่นได้ แต่บัญญัติความผิดเล่นการพนันสลากกินรวบมีโทษ เท่ากับการพนันตามบัญชี ก. ซึ่งเป็นการพนันประเภทห้ามขาดและมีโทษสูงกว่าการพนันตามบัญชี ข. ตาม พระราชบัญญัติ การพนันฯ มาตรา 12 วรรคแรก

ตามแนวทางนี้หาก รัฐเห็นว่า การเล่นพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต เป็นการพนันที่ส่งผลกระทบต่อสังคมรุนแรง แต่มีความจำเป็นหรือมีนโยบายที่จะอนุญาตให้มีการ เล่นการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตโดยถูกกฎหมาย หรือ พนันพลู เพื่อหารายได้เข้ารัฐ คล้ายกับการอนุญาตให้เล่นการพนันทายผลการแข่งขันกีฬา ดังเช่นในประเทศอังกฤษหรือ ใน สิงคโปร์ หรือสหรัฐอเมริกาที่ตาม ทางรัฐบาลไทยก็อาจบัญญัติให้ความผิดฐานลักลอบเล่นการพนัน ทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต เป็นความผิดรูปแบบหนึ่งไว้โดยเฉพาะเหมือนการเล่น การพนัน สลากกินรวบ ที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ การพนันก็ได้ แต่ให้ระบุไว้ในบัญชี ข. ท้าย พระราชบัญญัติ ดังกล่าว

4.2.2 มาตรการลงโทษผู้กระทำความผิด

การลงโทษผู้กระทำความผิดฐานเล่นพนันทายผลฟุตบอลผ่านอินเทอร์เน็ตของ ไทยนั้น ยังไม่มีความไม่ชัดเจนในการบังคับใช้ผู้กระทำความผิดดังกล่าว จึงมีความผิดอันเกี่ยวกับการพนัน



ทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตหลายฐานความคิดแตกต่างกันออกไป ซึ่งในแต่ละฐานความคิดที่ศาลไทยลงโทษนั้นการลงโทษผู้กระทำความผิดจึงมีความแตกต่างออกไปโดยบางศาลใช้เทียบเคียงความคิดแล้วกำหนดโทษ จึงทำให้การลงโทษผู้ทำความผิดฐานเล่นการพนันทายผลฟุตบอลไม่เหมือนกันทุกรายไป

ซึ่งถ้าผู้กระทำความผิดอันเกี่ยวกับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตได้ถูกศาลพิพากษาให้ลงโทษ โดยถือว่าเป็นความผิดฐานเล่นการพนันตามบัญชี ก. หรือ บัญชี ข. หมายเลข 16 นั้นผู้กระทำความผิดจะต้องรับโทษตามมาตรา 12 (1) แห่งพระราชบัญญัติการพนัน ซึ่งได้บัญญัติให้มีโทษปรับและโทษจำคุกเท่านั้น โดยกำหนดให้มีโทษปรับเพียง 500 บาท ไปจนถึง 5000 บาท และจำคุกเพียง 3 เดือนไปถึง 3 ปี

ส่วนในกรณีที่ผู้กระทำความผิดอันเกี่ยวกับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตได้ถูกศาลพิพากษาให้ลงโทษ โดยถือว่าเป็นความผิดฐานเล่นพนันอื่นใดตามพระราชบัญญัติการพนันนี้ผู้กระทำความผิดจะต้องรับโทษตามมาตรา 12 (2) แห่งพระราชบัญญัติการพนัน ซึ่งได้บัญญัติให้มีโทษปรับและโทษจำคุก โดยศาลอาจจะลงเฉพาะโดยปรับ หรือเฉพาะโทษจำคุกก็ได้ หรือจะลงโทษ ทั้งจำทั้งปรับก็ได้ โดยกำหนดโทษปรับเพียงไม่เกิน 2000 บาท เว้นแต่ในความผิดตามมาตรา 4 ทวิ จะลงโทษปรับได้เพียงไม่เกิน 1000 บาท เท่านั้น ส่วนโทษจำคุกนั้น จะสั่งให้จำคุกได้ไม่เกิน 2 ปี เว้นแต่ในความผิดตามมาตรา 4 ทวิ จะลงโทษจำคุกได้ไม่เกิน 1 ปีเท่านั้น

การเพิ่มโทษฐานไม่เจ็ดหลาบ ก็มีกำหนดไว้ในมาตรา 14 ทวิ ซึ่งกำหนดระยะเวลาไม่ให้กระทำความผิดอีกในเวลาเพียงแค่ 3 ปีเท่านั้น ถ้าเกิดระยะเวลาดังกล่าวก็จะต้องไปลงโทษตามมาตรา 12 ซึ่งก็เป็นโทษที่เบามาก

จากการลงโทษของศาลไทยดังกล่าวจะเห็นได้ว่าเป็นการลงโทษปรับที่เบามากสำหรับความผิดที่เกี่ยวกับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตที่ก่อนขึ้น เพราะรายได้จากการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตนั้น อาจมีมูลค่าสูงถึง 100 ล้านเป็นอย่างน้อยทำให้ผู้ที่กระทำความผิดดังกล่าวกลัวที่จะลงทุน หรือยอมที่จะเสี่ยงต่อการลงโทษที่น้อยนิดเพื่อแลกกับผลประโยชน์ดังกล่าว ส่วนโทษจำคุกนั้น ก็มีโทษจำคุกขั้นต่ำไว้เพียง 3 เดือน และจะลงโทษจำคุกสูงสุดได้ไม่เกิน 3 ปี ซึ่งในการปรับบทลงโทษของไทยนั้นในบางกรณี ผู้กระทำความผิดการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตก็ถูกจำคุกได้เพียงไม่เกิน 1 ปีเท่านั้นเอง ซึ่งในการลงโทษจำคุกนั้นไม่เป็นการก่อให้เกิดผู้กระทำความผิดดังกล่าวเกรงกลัวในการลงโทษแต่อย่างใด แม้จะมีการเพิ่มโทษฐานไม่เจ็ดหลาบก็ตามแต่ ก็มีการกำหนดระยะเวลาระยะเวลาไม่ให้กระทำความผิดอีกในเวลาเพียงแค่ 3 ปีเท่านั้น ดังนั้นเห็นได้ว่า ไม่น่าจะกำหนดระยะเวลาไว้ เพื่อเป็นการป้องกันและลงโทษผู้ที่กระทำความผิดได้อย่างสาสม จึงควรมีการแก้ไขในบทบัญญัติดังกล่าวเพื่อเป็นเครื่องมือในการปราบปรามการเล่นพนันทางอินเทอร์เน็ตด้วย ซึ่งการลงโทษจำคุกที่รุนแรงนั้นควรคำนึงว่าสังคมจะได้รับอะไรเป็นการ

ตอบแทนจากการลงโทษดังกล่าว เพราะผู้กระทำผิดตามกฎหมายว่าด้วยการพนัน ซึ่งต้องรับโทษจำคุกจะไม่ก่อให้เกิดผลในทางที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของสังคม แต่ในทางตรงกันข้ามการจำคุกผู้ต้องโทษตามกฎหมายการพนันอย่างรุนแรง และยาวนานย่อมส่งผลกระทบต่อสังคมโดยตรง กล่าวคือ ผู้ต้องโทษจะถูกสภาพแวดล้อมในเรือนจำบีบบังคับให้ผู้ต้องโทษกลายเป็นอาชญากรโดยแท้จริง และไม่ได้รับการยอมรับจากสังคมแม้ผู้กระทำผิดพ้นโทษไปแล้วก็ตาม ดังนั้นการเพิ่มโทษปรับก็ควรควบคู่กับการให้ผู้กระทำผิดทำงานบริการสังคม

อนึ่งในการตรวจสอบว่าผู้กระทำความผิดดังกล่าวเคยกระทำความผิดดังกล่าวมาแล้วหรือไม่ นั่นก็ยังไม่มีการบังคับใช้อย่างจริงจัง ทำให้การลงโทษผู้กระทำความผิดการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตไม่ก่อให้เกิดความเกรงกลัวในการกระทำความผิดดังกล่าว จึงมีผลให้ก่อให้เกิดอาชญากรรมทางเศรษฐกิจรูปแบบใหม่ในอีกรูปแบบหนึ่งก็ว่าได้

ซึ่งในการลงโทษผู้กระทำความผิดอันเกี่ยวข้องด้วยการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของสหรัฐอเมริกาและประเทศสิงคโปร์นั้น จะมีการกำหนดโทษปรับขึ้นต่ำไว้สูงมาก และในส่วนของโทษจำคุกนั้น ก็จะมีระยะเวลาที่ยาวนานกว่าประเทศไทย อีกทั้ง ในการลงโทษผู้กระทำความผิดอันเกี่ยวข้องด้วยการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ก็จะต้องลงโทษทั้งโทษปรับและโทษจำคุกควบคู่กันไปด้วย แม้การลงโทษของทั้งสองประเทศอาจยังไม่ก่อให้เกิดผู้กระทำความผิดดังกล่าวเกรงกลัวในโทษปรับมากนักแต่ก็แสดงให้เห็นถึงแนวทางในการลงโทษ ว่าควรจะลงโทษปรับผู้กระทำความผิดดังกล่าวให้มีมูลค่าในการปรับที่สูงขึ้นเมื่อเทียบกับผลประโยชน์ของผู้กระทำความผิด

นอกจากการลงโทษแล้ว อาจจะนำเอามาตรการอื่น เช่น การลงโทษเพื่อเป็นการบริการสังคมมาเสริม เป็นวิธีการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิด โดยใช้วิธีอบรมและแก้ไขนิสัยของผู้กระทำความผิดเป็นรายบุคคล มาตรการควบคุมตัว ได้แก่ ระบบเรือนจำโดยมีการวางแผน และศึกษาผู้กระทำความผิด เพื่อหาวิธีการปฏิบัติต่อผู้ต้องขังอย่างเหมาะสม มิได้เน้นการลงโทษ แต่เพียงอย่างเดียว แต่ได้มุ่งเน้นถึงวิธีการที่จะให้ผู้กระทำความผิดได้รับการปรุงแต่ง อบรมนิสัย ให้เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น โดยการให้การศึกษา หรือฝึกอาชีพ นอกจากนี้ยังได้มีการนำเอามาตรการอื่นๆ มาใช้ เช่น บ้านกึ่งวิธี การจำคุกในวันหยุดสุดสัปดาห์ หรือการควบคุมผู้ต้องโทษโดยใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์หรืออาจจะใช้มาตรการไม่ควบคุม อันได้แก่มาตรการควบคุมความประพฤติ การพักการลงโทษ เป็นต้น ซึ่งมาตรการต่างๆ เหล่านี้ได้มีการวิวัฒนาการ เพื่อให้สอดคล้องกับวิธีการแก้ไขผู้กระทำความผิดให้มีประสิทธิภาพ และเหมาะสมที่สุด และหนึ่งในมาตรการนั้น ก็คือ การให้ผู้กระทำความผิดทำงานเพื่อบริการสังคมนั่นเอง อันเป็นเงื่อนไขของการควบคุม ความประพฤติผู้กระทำความผิด โดยกำหนดให้ผู้ถูกควบคุมความประพฤติทำงานสาธารณประโยชน์กับองค์กรสาธารณกุศล หน่วยราชการหรือชุมชนใด โดยไม่มีการจ่ายค่าทดแทน การทำงานบริการสังคม ซึ่ง

นอกจากจะได้ประโยชน์ต่อสังคมแล้ว ยังทำให้ผู้กระทำความผิด ต้องแสดงตัวต่อสังคมในขณะที่ทำงานบริการสังคม ทำให้บุคคลในสังคมเห็นว่าได้รับการชดใช้จากผู้กระทำความผิดบ้าง เพราะความผิดทุกประเภทต่างสร้างผลกระทบต่อสังคมไม่มากนักน้อย ความผิดเกี่ยวกับการพนันก็ไม่อยู่เหนือกฎหมายนี้ ดังนั้นการให้ผู้กระทำความผิดต้องรับโทษ เพื่อบริการสังคมต่อจากโทษในความผิดเกี่ยวกับการพนันจึงก่อให้เกิดผลดีต่อสังคมด้วย หนึ่งใน การลงโทษนั้นอาจจัดให้มีการนำเอากฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและยึดทรัพย์ มาใช้บังคับควบคู่กันไป อันอาจจะทำให้ผู้กระทำความผิดได้รับความอับอาย และเกิดความเกรงกลัวที่จะกระทำความผิด จึงเป็นการยับยั้งในการหวนกลับไปกระทำความผิดขึ้นมาอีก แต่ถ้ารัฐบาลมีนโยบายที่จะใช้โทษปรับอยู่ก็อาจจะกำหนดโทษปรับแก่ผู้กระทำความผิดการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตตามฐานะ หรือผลประโยชน์ที่ผู้กระทำจะได้รับจากการกระทำผิดนั้นๆ โดยอาจคำนวณค่าปรับแบบ Day-fine ซึ่งเป็นการคำนวณค่าปรับจากการพิจารณาถึงฐานะทางการเงินของผู้กระทำความผิด ประกอบกับความร้ายแรงของความผิดหรืออาจกำหนดโทษปรับเป็นจำนวนเท่าของประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำผิดก็ได้ เพื่อก่อให้เกิดความเข็ดหลาบหรือความเกรงกลัวต่อการกระทำความผิดดังกล่าว

ดังนั้นผู้ศึกษาเห็นว่าในการลงโทษผู้กระทำความผิดอันเกี่ยวกับการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ควรที่จะปรับบทลงโทษให้สูงขึ้น และนำมาตราการความปลอดภัย มาบังคับใช้ รวมถึงการนำพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาบังคับใช้อย่างจริงจัง โดยให้ทำการยึดทรัพย์เข้ามือ เนื่องจากในการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตนั้นมีจำนวนผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นแต่ละครั้งเกินกว่าหนึ่งร้อยคน และมีวงเงินในการกระทำความผิดรวมกันมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาทขึ้นไป และมาตรการทางภาษีมาบังคับใช้อย่างจริงจังด้วย จึงน่าจะเป็นมาตรการทางกฎหมายที่เหมาะสมกับสภาพของการกระทำความผิดโดยทั่วไปของการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตมาบังคับใช้ อีกทั้งอาจจะกำหนดโทษปรับแก่ผู้กระทำความผิดการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตตามฐานะ หรือผลประโยชน์ที่ผู้กระทำจะได้รับจากการกระทำผิดนั้นๆ ด้วย

4.2.3 เขตแดนของประเทศในการบังคับใช้กฎหมาย

การกระทำความผิดกฎหมายอาญาในข้อหาหลักๆ หรือที่เรียกว่า อาชญากรรมพื้นฐานมีลักษณะเป็นสากล กล่าวคือในอารยประเทศถือว่าการกระทำในลักษณะดังกล่าวเป็นความผิดที่มีโทษตามกฎหมาย แต่ว่าการที่รัฐจะบัญญัติให้การกระทำที่ขัดต่อศีลธรรมอันดีของประชาชนอย่างไรตามกฎหมายการพนัน กฎหมายที่เกี่ยวกับการค้าประเวณี หรือสิ่งลามกอนาจาร ฯลฯ ว่าเป็นความผิดที่เรียกว่า ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จะขึ้นอยู่กับมาตรฐานในแต่ละสังคมหรือชุมชนที่จะพิจารณาว่าพฤติกรรมนั้นๆ เป็นพฤติกรรมที่ยอมรับได้ในสังคมหรือชุมชนนั้นๆ หรือไม่ หากสังคมหรือชุมชนนั้นๆ ยอมรับได้พฤติกรรมนั้นก็ถือว่าไม่ผิดกฎหมาย และในทางที่กลับกันหากสังคมและชุมชนนั้นๆ

ไม่ยอมรับพฤติกรรมดังกล่าวก็จะถูกบัญญัติไว้ในกฎหมายว่าเป็นความผิด แม้ในประเทศเดียวกัน ในสังคมหรือชุมชนที่มีมาตรฐานทางความคิดแตกต่างกัน ก็อาจมีความเห็นเกี่ยวกับความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหายนี้แตกต่างกัน เช่น สหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นประเทศที่ใหญ่ที่ประกอบด้วยชุมชนและสังคมที่หลากหลายแตกต่างกัน ในขณะที่สังคมอเมริกันทั่วไปไม่ยอมรับพฤติกรรมการเล่นการพนันและการพนันถูกบัญญัติเป็นความผิดกฎหมายแต่ประชาชนในลาสเวกัส ซึ่งโดยลักษณะธรรมชาติแล้ว ไม่มีสิ่งใดที่สามารถดึงดูดใจนักท่องเที่ยวเลย เป็นที่รู้จักไปทั่วโลกว่าเป็นเมืองแห่งความสำราญ มีทั้งบ่อนการพนัน การค้าประเวณี และกิจกรรมต่างๆ ซึ่งกิจกรรมหลายกิจกรรมที่เกิดขึ้นในเมืองลาสเวกัสนี้หากเกิดขึ้นในเมืองอื่น หรือในประเทศอื่นอาจจะเป็นกิจกรรมที่ไม่เป็นที่ยอมรับของสังคมและชุมชน และถือว่าละเมิดต่อกฎหมาย

จากตัวอย่างข้างต้นชี้ให้เห็นถึงหลักการเบื้องต้นของกฎหมายว่าแท้จริงแล้วกฎหมายเป็นเรื่องมือในการปกครอง และเป็นสื่อที่แสดงให้เห็นถึงความมีอำนาจเหนือดินแดนและประชาชนในรัฐ ซึ่งองค์ประกอบพื้นฐานที่สำคัญของกฎหมาย ก็คือ อาณาเขต ดินแดนในการปกครอง โดยกฎหมายจะมีอำนาจเหนือประชาชนเฉพาะในของประเทศตนเท่านั้น จะไม่มีอำนาจเหนือประชาชนหรือดินแดนของต่างประเทศ ยกเว้นสิทธิสภาพนอกอาณาเขต ซึ่งอยู่กับข้อตกลงระหว่างรัฐต่อรัฐ

ธรรมชาติของกฎหมายที่มีผลใช้บังคับต่อประชาชนเฉพาะภายในอาณาเขตดินแดนนี้มีลักษณะตรงกันข้ามกับธรรมชาติของอินเทอร์เน็ต ซึ่งปราศจากขีดจำกัด ไร้พรมแดนทางภูมิศาสตร์ นั่นก็คือบุคคลไม่ว่าจะอยู่ ณ จุดใดในโลก สามารถที่จะเรียกใช้ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในอินเทอร์เน็ตไม่ว่าจะอยู่ในส่วนใดของโลกได้โดยไม่ถูกสกัดกั้นด้วยพรมแดนอาณาเขตพื้นที่ ดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ดังนั้นเมื่อบุคคลเข้าสู่อินเทอร์เน็ตหรือเครือข่ายข้อมูล www. ก็จะเปรียบเสมือนอยู่ในดินแดนที่เกินกว่าขอบเขตอำนาจของกฎหมายแห่งดินแดนที่จะเข้าไปได้ถึงที่เรียกว่า ไชเบอร์สเปซ ความแตกต่างกันระหว่างธรรมชาติพื้นฐานของกฎหมายแผ่นดิน และธรรมชาติพื้นฐานของอินเทอร์เน็ตนี้เองทำให้เกิดช่องโหว่ อันมีที่มาในการบังคับใช้กฎหมาย การสืบสวน การสอบสวน และในกระบวนการยุติธรรม

หากจะจำกัดการพิจารณาเพียงเฉพาะประเด็นการพนันทางอินเทอร์เน็ตนี้อาจพูดได้ว่าไม่ว่าใครก็ตามอยู่ในส่วนใดของโลกก็จะสามารถเข้าถึง และเล่นพนันกับ โสมเพกพนันฟุตบอลโลกได้แม้ว่าการพนันจะถูกกำหนดว่าเป็นสิ่งที่ผิดกฎหมายสำหรับสังคมของผู้เล่นพนันนั้นก็ตาม ยิ่งไปกว่านั้นในเมื่อ ไม่มีบุคคล กลุ่มบุคคล หรือองค์กรใดที่มีอำนาจ หน้าที่ และความรับผิดชอบโดยตรงในการกำกับดูแล ตรวจสอบ ทั้งผู้ใช้และผู้เผยแพร่ข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต และเครือข่ายข้อมูล www. จึงไม่มีผู้ใดหรือองค์กรใดกำกับว่าผู้เผยแพร่ข้อมูล ทำการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สมควรเผยแพร่หรือไม่และละเมิดกฎหมายข้อใดข้อหนึ่งของประเทศใดหรือไม่ ทั้งยังไม่มีผู้ใดกำกับดูแลว่าผู้ที่เข้า

มาใช้ข้อมูลนั้นมีสิทธิหรือละเมิดต่อกฎหมายของบ้านเมืองในการเข้าถึงข้อมูลนั้นๆ หรือไม่ ปัญหาการพนันทางอินเทอร์เน็ตนี้จึงยากในการแก้ไขมากขึ้น

ในกรณีการพนันทางอินเทอร์เน็ตในลักษณะที่เจ้ามือพนันได้ตั้งโฮมเพจที่พนันผลการแข่งขันฟุตบอลโลกนี้เป็นการใช้คอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือในการประกอบอาชญากรรมอย่างแท้จริง โดยเจ้ามือหรือเจ้าของโฮมเพจอาจจะอยู่ในประเทศหนึ่งแล้วใช้คอมพิวเตอร์ส่วนตัวที่บ้านหรือที่สำนักงานของเขาเองต่อเชื่อมเข้ากับคอมพิวเตอร์หลักทางสายโทรศัพท์ โดยที่เครื่องคอมพิวเตอร์หลักนั้นอาจจะอยู่ในประเทศเดียวกัน หรืออีกประเทศหนึ่ง หรือแม้แต่ในอีกซีกโลกหนึ่งก็ตาม แล้วสั่งการให้คอมพิวเตอร์หลักนั้นนำเขาเข้าสู่อินเทอร์เน็ตและโครงข่ายข้อมูล www. เพื่อบริหารการรับเงินพนันให้กับลูกค้าที่ได้เข้ามาเล่นพนันผลการแข่งขันฟุตบอล กิจกรรมทั้งหมดนี้ ผู้เป็นเจ้าของสามารถทำได้อย่างสะดวกสบายภายในห้องทำงานในบ้าน หรือสำนักงานของตน จึงเป็นการยากสำหรับผู้ปฏิบัติในการสืบสวนที่จะพบและจับกุมผู้กระทำผิด กรณีเช่นนี้หากผู้เป็นเจ้าของ ผู้เล่นการพนัน หรือแม้แต่สถานที่ที่เครื่องคอมพิวเตอร์หลักถูกนำมาใช้ในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตอยู่คนละประเทศ หรืออยู่คนละเมือง หรือคนละประเทศ ซึ่งแต่ละประเทศต่างมีความแตกต่างในความคิดพื้นฐานที่ว่าการเล่นเอาทรัพย์สินกันเป็นสิ่งที่ถือว่าเป็นการละเมิดต่อกฎหมายหรือไม่ด้วยแล้ว ยิ่งทำให้ปัญหาหรือช่องโหว่ที่มีอยู่ในการปฏิบัติทั้งในชั้นการสืบสวน และชั้นการสอบสวนทวีความยุ่งยากมากขึ้นไปอีก¹

จะเห็นได้ว่ากรณีการเล่นพนันดังกล่าวนี้ เจ้ามือพนันได้รับแทงพนันเชื่อมโยงกันระหว่างประเทศ โดยใช้เทคโนโลยีทันสมัยต่างๆ เช่น เครือข่ายอินเทอร์เน็ต หรือเครือข่ายการโอนเงินข้ามชาติ ทั้งที่ถูกและผิดกฎหมาย จึงถือได้ว่าเป็นความผิดนอกราชอาณาจักรไม่สามารถลงโทษในราชอาณาจักรได้ เว้นแต่เข้าช้อยกเว้นตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 7 มาตรา 8 และมาตรา 9 ซึ่งมีบทบัญญัติถึงความผิดบางประเภทว่าถ้าถ้ากระทำนอกราชอาณาจักรสามารถลงโทษในราชอาณาจักรได้ ซึ่งในปัจจุบันความผิดเกี่ยวกับการพนันยังไม่ถูกจัดอยู่ในช้อยกเว้นดังกล่าว

ดังนั้นในทางกฎหมาย เจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือศาลไทยไม่มีอำนาจดำเนินคดีกับเจ้ามือพนันต่างประเทศที่กระทำผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ที่เกิดขึ้นนอกราชอาณาจักรได้ แต่ในการบังคับใช้กฎหมายนั้น เป็นเรื่องทางปฏิบัติ ซึ่งประเทศไทยไม่สามารถดำเนินการเองโดยลำพังได้ จำต้องอาศัยความร่วมมือจากประเทศอื่น เนื่องจากความผิดการพนันทางอินเทอร์เน็ตนี้มีได้เป็นความผิดอาญาสากล ซึ่งแต่ละประเทศต่างก็บัญญัติความผิดการพนันหลายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตแตกต่างกันไป ตามแต่นโยบาย วัฒนธรรม หรือมาตรฐานทางศีลธรรมของประเทศนั้น

¹ มาโนช ตันตระเชียร. (2551). เอกสารประกอบการเสวนาสื่อลามกและการค้าประเวณีทางอินเทอร์เน็ตมะเร็งร้ายที่ทำลายเยาวชนไทย. หน้า 1-7.

เช่น กฎหมายการพนันของสหรัฐอเมริกาหรือสิงคโปร์ บัญญัติให้การพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตเป็นเรื่องที่ถูกกฎหมาย และรัฐอนุญาตให้ดำเนินการได้โดยไม่ต้องขออนุญาต แต่ตามกฎหมายการพนันของประเทศไทยคือ พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 นั้น การพนันผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตเป็นความผิด

อย่างไรก็ตามในพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ได้มีการบัญญัติกฎหมายเกี่ยวกับเขตอำนาจศาลไว้เพื่อแก้ปัญหาเขตแดนการบังคับใช้กฎหมาย โดย

“มาตรา 17 ผู้ใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้นอกราชอาณาจักรและ

1) ผู้กระทำความผิดนั้นเป็นคนไทย และรัฐบาลแห่งประเทศที่ความผิด ได้เกิดขึ้นหรือผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ หรือ

2) ผู้กระทำความผิดนั้นเป็นคนต่างด้าว และรัฐบาลไทยหรือคนไทย เป็นผู้เสียหายและผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษจะต้องรับโทษภายในราชอาณาจักร”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่าเป็นบทบัญญัติที่เอาผิดกับผู้กระทำความผิดนอกราชอาณาจักร โดยมุ่งเน้นที่จะเอาผิดกับ ผู้กระทำความผิดที่เป็นคนไทยและรัฐบาลแห่งประเทศที่ความผิดหรือผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษ หากผู้ทำผิดเป็นคนต่างด้าว และรัฐบาลไทยหรือคนไทยเป็นผู้เสียหาย และผู้เสียหายได้ร้องขอให้ลงโทษจะต้องรับโทษภายในราชอาณาจักร

อนึ่งในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการปราบปรามยาเสพติดในประเทศไทยก็ประสบปัญหาเขตแดนในการบังคับใช้กฎหมายด้วยเช่นกัน เพราะในบางครั้งผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดได้กระทำนอกราชอาณาจักร ทำให้เกิดปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาลด้วยเช่นกัน ดังนั้นเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 นั้น ได้มีการขยายเขตอำนาจศาลไทยไปถึงการกระทำความผิดเกี่ยวกับคดียาเสพติดนอกราชอาณาจักร ซึ่งจะเห็นได้จาก มาตรา 5 ของกฎหมายดังกล่าวซึ่งบัญญัติไว้ดังนี้

“มาตรา 5 ผู้ใดกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดแม้จะกระทำนอกราชอาณาจักร ผู้นั้นจะต้องรับโทษในราชอาณาจักร ถ้าปรากฏว่า

1) ผู้กระทำความผิดหรือผู้ร่วมกระทำความผิดคนใดคนหนึ่งเป็นคนไทย หรือมีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย หรือ

2) ผู้กระทำความผิดเป็นคนต่างด้าว และได้กระทำโดยประสงค์ให้ความผิด เกิดขึ้นในราชอาณาจักรหรือรัฐบาลไทยเป็นผู้เสียหาย หรือ

3) ผู้กระทำความผิดเป็นคนต่างด้าว และการกระทำนั้นเป็นความผิดตาม กฎหมายของรัฐที่การกระทำเกิดขึ้นในเขตอำนาจของรัฐนั้น หากผู้นั้นได้ปรากฏตัวอยู่ในราชอาณาจักร และมีได้มีการส่งตัวผู้นั้นออกไปตามกฎหมายว่าด้วยการส่งผู้ร้ายข้ามแดน

ทั้งนี้ ให้นำ มาตรา 10 แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

ดังนั้นในการแก้ปัญหาเขตแดนของประเทศในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการพนันทางอินเทอร์เน็ตของประเทศไทยควรเอาแนวคิดตามมาตรา 5 ของพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 มาปรับใช้โดย ให้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 โดยเพิ่มบทบัญญัติที่มีข้อความดังต่อไปนี้

“ผู้ใดกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันแม้จะกระทำนอกราชอาณาจักร ผู้นั้นจะต้องรับโทษในราชอาณาจักร ถ้าปรากฏว่า

- 1) ผู้กระทำความผิดหรือผู้ร่วมกระทำความผิดคนใดคนหนึ่งเป็นคนไทย หรือมีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย หรือ
- 2) ผู้กระทำความผิดเป็นคนต่างด้าว และได้กระทำโดยประสงค์ให้ความผิด เกิดขึ้นในราชอาณาจักรหรือรัฐบาลไทยเป็นผู้เสียหาย หรือ
- 3) ผู้กระทำความผิดเป็นคนต่างด้าว และการกระทำนั้นเป็นความผิดตาม กฎหมายของรัฐที่การกระทำเกิดขึ้นในเขตอำนาจของรัฐนั้น หากผู้นั้นได้ปรากฏตัวอยู่ในราชอาณาจักร และมีได้มีการส่งตัวผู้นั้นออกไปตามกฎหมายว่าด้วยการส่งผู้ร้ายข้ามแดน

ทั้งนี้ ให้นำ มาตรา 10 แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

อย่างไรก็ตาม แม้ความผิดเกี่ยวกับการพนันทางอินเทอร์เน็ตจะมีกฎหมายบัญญัติขยายเขตอำนาจศาล แต่การดำเนินคดีในความผิดเกี่ยวกับการพนันทางอินเทอร์เน็ตก็ยังคงดำเนินการโดยอาศัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กล่าวคือ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในการกระทำความผิด หรือมีการสืบสวนพหุติการณ์ในการกระทำความผิด จะต้องมีการดำเนินคดีโดยกล่าวโทษ มีการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานในการฟ้องคดี ดังเช่นกฎหมายอื่นๆ ตลอดจนต้องอาศัยพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. 2535 ด้วย

4.2.4 การตรวจสอบประวัติของผู้กระทำความผิด

การพิจารณาโทษผู้กระทำความผิดอันเกี่ยวกับการพนันนั้นตามมาตรา 14 ทวิ ที่กำหนดให้ผู้ใดกระทำความผิด ต้องระวางโทษตามพระราชบัญญัตินี้เมื่อพ้นโทษแล้วยังไม่ครบกำหนดสามปีกระทำความผิดต่อพระราชบัญญัตินี้อีก

- 1) ถ้าโทษซึ่งกำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำครั้งหลังเป็นโทษจำคุกและปรับ ให้วางโทษทัณฑ์
- 2) ถ้าโทษซึ่งกำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำครั้งหลังเป็นโทษจำคุกหรือปรับ ให้วางโทษทั้งจำทั้งปรับ

จะเห็นได้ว่าตามพระราชบัญญัติ การพนันของประเทศไทยนั้น เมื่อผู้กระทำความผิดซ้ำอีกในกำหนดเวลาสามปี ในการลงโทษครั้งต่อไปจะต้องลงโทษให้หนักขึ้น คือ ให้ระวางโทษทัณฑ์ในกรณี ที่กระทำครั้งหลังเป็นโทษจำคุกและปรับ และสำหรับความผิดที่กระทำครั้งหลังเป็น

โทษจำคุกหรือปรับ ให้วางโทษทั้งจำทั้งปรับ แต่ในการบังคับใช้ของเจ้าหน้าที่ในปัจจุบันจะเห็นได้ว่า การที่พนักงานสอบสวนจะขอเพิ่มโทษผู้กระทำความผิดซ้ำอีกได้นั้นจะต้องทำการตรวจสอบประวัติผู้กระทำความผิดนั้นเสียก่อน แต่ในทางปฏิบัติไม่มีการตรวจสอบประวัติผู้กระทำความผิดฐานการพนันอย่างเข้มงวด หรือเมื่อมีการตรวจสอบประวัติแล้วส่วนใหญ่มักจะไม่มีร้องขอให้ศาลเพิ่มโทษ ในการทำผิดซ้ำเมื่อศาลสั่งพิพากษาคดีแล้วหากเปรียบเทียบปรับหรือจำคุกผู้กระทำความผิดแล้ว ก็จะปล่อยตัวไป โดยก่อนที่จะลงโทษนั้นไม่ทราบว่าคุณกระทำความผิดนั้นเคยทำความผิดดังกล่าวมาแล้วในท้องที่ใดหรือไม่ เพราะพนักงานสอบสวนไม่มีร้องขอให้ศาลเพิ่มโทษในการทำผิดซ้ำนั่นเอง เห็นได้ว่าพนักงานสอบสวน ไม่ค่อยให้ความสนใจในการบังคับใช้ อันเป็นการปฏิบัติผิดกับบทบัญญัติดังกล่าว ซึ่งทำให้บทบัญญัติดังกล่าว ไม่ได้ถูกนำมาบังคับใช้อย่างที่ควร ดังนั้นจะเห็นได้ว่าในการตรวจสอบประวัติของผู้กระทำความผิดฐานการพนันนั้น ไม่มีการตรวจสอบ หรือแม้ในกรณีที่เจ้าพนักงานรู้ว่าผู้กระทำความผิดนั้นเคย ทำกรรมมาแล้ว หรือกระทำความผิดการพนันเป็นประจำ ก็ไม่ได้มีการที่จะนำบทบัญญัติดังกล่าวมาบังคับใช้เพื่อลงโทษผู้เล่นพนันนั้นให้เด็ดขาดไม่ จึงส่งผลถึงการป้องกันและปราบปรามผู้เล่นพนัน ทำให้ผู้เล่นพนันไม่เกิดความเกรงกลัวในการถูกลงโทษ

ในการพนันหลายฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตนั้น เป็นที่ทราบว่าเงินที่ได้จากการพนันดังกล่าวมีจำนวนมาก จนเป็นอาชญากรรมเศรษฐกิจก็ว่าได้ แต่จะเห็นได้ว่าในการลงโทษแบบทวีคูณนั้น แม้จะมีบทบัญญัติ ที่ให้อำนาจเจ้าพนักงานในการลงโทษแบบทวีคูณได้ ตามบทบัญญัติดังกล่าวมานั้น แต่เจ้าพนักงานก็หาได้ทำไม่ ด้วยเหตุผลในการปฏิบัติที่ไม่เอื้ออำนวย ดังนั้นจึงทำให้ผู้ที่เล่นพนันไม่เกิดความเกรงกลัวที่จะ โคนลงโทษเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะกระทำความผิด เพราะคิดว่าเป็นการลงทุนที่คุ้มค่าที่จะเสี่ยงเพราะ ถ้าตนชนะการพนัน จะได้ผลประโยชน์จำนวนมาก แต่ถ้าถูกลงโทษ ก็เป็นโทษที่ไม่หนักมากนัก จึงก่อให้เกิดความเสียหายขึ้นได้

ดังนั้นในการแก้ไขอุปสรรคดังกล่าวจึงควรจัดให้มีการตรวจสอบประวัติอาชญากรรมออนไลน์ โดยมีการบันทึกข้อมูลของผู้กระทำความผิดไม่ว่าจะเป็นประวัติ ไปจนถึงประเภท ฐานความผิดที่ได้กระทำ ตลอดจนการลงโทษที่ได้รับไว้ในทะเบียนอาชญากรรมออนไลน์ เพื่อที่เจ้าพนักงานจะได้สะดวกในการตรวจสอบ และบันทึกข้อมูลของผู้กระทำความผิดได้ ซึ่งทำให้ง่ายที่เจ้าพนักงานจะตรวจสอบว่าผู้นั้นเคยต้องโทษความผิดอันเกี่ยวกับการพนันดังกล่าวมาแล้วหรือไม่ และกำหนดให้พนักงานสอบสวนต้องร้องขอต่อศาลในท้ายคำฟ้องให้เพิ่มโทษแบบทวีคูณทุกครั้งเมื่อตรวจสอบพบประวัติว่าผู้เล่นพนันผู้นั้นกระทำความผิดซ้ำ

4.3 การบังคับใช้กฎหมายและมาตรการแก้ไขปัญหาลเล่นพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตในประเทศไทย

การบังคับใช้กฎหมายของเจ้าพนักงานในความผิดเกี่ยวกับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของไทยมักมีปัญหามากมาย ไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน บางครั้งเคยเห็นหนังสือพิมพ์ลงข่าวว่าการบังคับใช้กฎหมายในคดีการเล่นการพนันทายผลฟุตบอลของเจ้าพนักงานบางท้องที่ปล่อยปละละเลยให้มีการเล่นพนันทายผลฟุตบอลในท้องที่ การระดมจับกุมบางครั้งก็มองว่าเป็นการเล่นละคร บางครั้งเจ้าพนักงานก็ออกข่าวว่าการบังคับใช้กฎหมายมีอุปสรรคปัญหา มากมาย จากการศึกษาพบว่า ปัญหา อุปสรรค การบังคับใช้กฎหมายและมาตรการแก้ไขการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต มีดังนี้

4.3.1 การบังคับใช้กฎหมายของเจ้าพนักงาน

การบังคับใช้กฎหมาย การเล่นพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ในประเทศไทยนั้น เจ้าพนักงานตำรวจจะเป็นผู้บังคับกฎหมาย ไม่ว่าจะมีส่วนชี้ช่องให้จับกุมหรือไม่ก็ตาม ดังนั้น สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงออกระเบียบเกี่ยวกับการปราบปรามการพนันทุกประเภทไว้ กล่าวคือ

- 1) เจ้าพนักงานตำรวจทุกท้องที่ มีหน้าที่ในการสอดส่องและปราบปรามการพนันทุกประเภทที่เกิดขึ้นในแต่ละท้องที่ด้วยความเข้มงวด
- 2) ให้ตำรวจ หัวหน้าสถานี และผู้รักษาการแทนพยายามทำการสืบสวนให้ได้ ความแน่ชัดว่าท้องที่ใดมีราษฎรนิยมเล่นการพนันชนิดใดบ้าง
- 3) ผู้ใดเป็นนายทุนส่งเสริมในการเล่นการพนัน ให้หาทางป้องกันและปราบปราม โดยวางแผนปฏิบัติการจับกุมจะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่คนใดคนหนึ่งเป็นผู้ดำเนินการ โดยเฉพาะก็ได้²

ถ้ามีพนักงานตำรวจคนใดสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจในการตั้งบ่อนการพนันอยู่ด้วย ให้ผู้บังคับบัญชาการดำเนินการพิจารณาลงทัณฑ์ในทันที แล้วรายงานให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติทราบ แต่หากผู้บังคับบัญชาปล่อยปละละเลยไม่จัดการลงทัณฑ์ ให้ถือว่าผู้บังคับบัญชามีส่วนบกพร่องอาจถูกลงทัณฑ์ด้วย ถ้าท้องที่ใดผู้บังคับบัญชาเอาใจใส่ในการปราบปรามการพนันทุกประเภทจนเลิกสิ้นไป โดยทำลายต้นตอ หรือแหล่งสนับสนุนการพนันโดยสิ้นเชิง ก็ถือว่าเป็นความดีความชอบอันควรปูนบำเหน็จพิเศษให้

การจัดให้เจ้าพนักงานตำรวจส่วนกลางออกทำการสืบสวนและจับกุม ถ้าปรากฏว่าท้องที่ใดมีการเล่นการพนันกันชุกชุม โดยเฉพาะสลากกินรวบ ถ้าเจ้าพนักงานตำรวจส่วนกลางจับได้

² ชุมพล โลหะชาละ. แหล่งเดิม. หน้า 12.

จะถือว่าเจ้าพนักงานตำรวจเป็นผู้เป็นหัวหน้าท้องถิ่นปกครองและเลยไม่ปฏิบัติการตามหน้าที่ จะต้องรับ การพิจารณาลงทัณฑ์ตามพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือน

สำหรับการสอบสวนดำเนินคดีแก่ผู้เล่นการพนัน พนักงานสอบสวนมีหน้าที่สอบสวน ให้ปรากฏด้วยว่า ผู้เล่นการพนันเหล่านั้นหมกมุ่นในการเล่นการพนันชนิดใด ได้เสียพนันมากน้อย เพียงใด เล่นกันมาช้านานแล้วหรือไม่ และเป็นเหตุให้เกิดอาชญากรรมอย่างอื่นอันเป็นผลเสียแก่ การปกครองท้องถิ่นอย่างไรบ้าง ทั้งนี้ เพื่อแจ้งให้พนักงานอัยการแถลงต่อศาลให้ประกอบดุลยพินิจ ในหารลงโทษจำเลยสถานหนัก ผู้เล่นจะได้หลาบจำไม่มั่วสุ่มเล่นกันอีก

อย่างไรก็ตาม เจ้าพนักงานตำรวจซึ่งเป็นกำลังส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรมเพื่อ ควบคุมการพนันนั้น จำเป็นต้องคำนึงถึงคุณภาพของบุคลากรตำรวจที่จะทำหน้าที่ตามกฎหมายมี ความศักดิ์สิทธิ์มากน้อยเพียงใดหรือไม่ด้วย นอกจากนี้ การประกอบธุรกิจที่ล่อแหลมหรือละเมิด กฎหมายยังมีส่วนเกี่ยวข้องกับเจ้าพนักงานตำรวจด้วย ดังนี้ ผู้กล่าวว่า “อิทธิพลผลประโยชน์ย่อมมี ส่วนเกี่ยวข้องกับสัมพันธกับองค์กรตำรวจอย่างใกล้ชิดในบางครั้งอิทธิพลทางการเมือง เข้ามาแทรก ซ้อนในการรับรู้ในการเปิดธุรกิจ โดยผิดกฎหมายของเจ้าพนักงานตำรวจ และสภาพปัญหาภายใน สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ก่อให้เกิดเงื่อนไขสำหรับการรับผลประโยชน์โดยมิชอบ”³ ด้วยเหตุนี้ เจ้าพนักงานตำรวจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับสถานีตำรวจ มีส่วนที่จะยับยั้งหรือผลักดันการกระทำ ผิดกฎหมายการพนันอย่างใกล้ชิด

หน่วยงานตำรวจที่เกี่ยวข้องกับบ่อนการพนันในกรุงเทพมหานคร สามารถจำแนกได้ เป็น 4 หน่วยงานคือ

- 1) ระดับสถานีตำรวจ จำนวน 88 สถานี
- 2) ระดับกองบังคับการตำรวจนครบาลจำนวน 10 กองบังคับการ
- 3) กองบังคับการสายตรวจปฏิบัติการพิเศษ
- 4) กองปราบปราม ขึ้นกับกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง

จากการศึกษาพบว่า เงื่อนไขสำคัญเบื้องต้นที่ทำให้บ่อนการพนันอยู่ได้เนื่องจากได้รับการ สนับสนุนของตำรวจ อดีตรอธิบดีกรมตำรวจทำหนังสือให้สัมภาษณ์ว่า “บ่อนที่เกิดขึ้นได้เพราะว่า ตำรวจมีส่วนได้เสีย สาเหตุที่ปราบปรามไม่ได้เพราะตำรวจมีเอี่ยวทั้งในกรุงเทพมหานครและต่าง จังหวัด” ทั้งนี้ สาเหตุหนึ่งที่ตำรวจจำเป็นต้องรับเงินนอกระบบนี้อาจเป็นเพราะตำรวจมีงบประมาณ ในการทำงานไม่เพียงพอ การมีเงินนอกระบบอาจช่วยให้ตำรวจสามารถทำงานคล่องตัวขึ้น ในการ ปราบปรามการกระทำผิดอื่น ๆ ทั้งนี้เพราะงบประมาณที่ขอไม่เพียงพอ ตามปริมาณงาน เจ้า

³ ประชัช เปี่ยมสมบูรณ์. (2526, มกราคม). “อิทธิพล ผลประโยชน์ผลประโยชน์ปะทุพฤติกรรมในองค์กรตำรวจ ไทย.” วารสารพัฒนบริหารศาสตร์, ปีที่ 23, ฉบับที่ 1. หน้า 1-26.

พนักงานตำรวจต้องหาเงินนอกระบบที่อยู่ใกล้ตัวจากการพนัน เจ้าของบ่อน เจ้ามือหวยใต้ดิน เพื่อให้ได้มาซึ่งเงินในการจัดซื้ออุปกรณ์ วัสดุต่างๆ มาใช้แทนงบประมาณ

4.3.2 กระบวนการสืบสวนสอบสวนและการป้องกันปราบปรามการกระทำผิด

ในการสืบสวนเพื่อหาทางจับกุมคดีการพนันในอดีตทั่วไปนั้น เจ้าหน้าที่ตำรวจ ผู้มีความชำนาญด้านการสืบสวนมักจะเริ่มต้นด้วยการสังเกตสถานที่ต้องสงสัยว่าอาจจะเป็นที่ตั้งของบ่อนการพนัน โดยสังเกตจากรายละเอียดสภาพแวดล้อมของภูมิประเทศและความผิดปกติต่างๆ ของสถานที่ เช่น บ้านที่มีลักษณะแปลกแตกต่างจากสภาพโดยรอบบริเวณ มีกำแพงสูงประตูเหล็กหนา อยู่ในสถานที่ลับตา เข้าออกยากลำบาก มีการซื้ออาหารมากมายราวกับว่ามีการจัดเลี้ยงเป็นประจำ มีผู้คนเข้าออกพลุกพล่านในช่วงเวลาปกติคืออยู่เสมอ ฯลฯ เมื่อทราบถึงที่ตั้งของสถานที่ต้องสงสัยดังกล่าวแล้ว ก็จะต้องมีการหาข่าวและวางแผน ฝ้าจับดูให้แน่ใจว่าสถานที่ต้องสงสัยนั้นเป็นที่ตั้งของบ่อนการพนัน บางครั้งอาจมีการส่งสายลับเข้าไปร่วมเล่นด้วย ก่อนเข้าบุกเข้าไปจับกุม ซึ่งการจับกุมก็จะเข้าจับกุมในขณะที่มีการเล่นพนันเอาทรัพย์สินกัน บางครั้งก็อาศัยสายลับที่ส่งเข้าไปเล่นพนันคอยช่วยเหลืออำนวยความสะดวกเช่น เปิดประตูหรือจับกุมตัวเจ้ามือ โดยจับเจ้ามือ ผู้เล่นพนัน และผู้ที่อยู่ร่วมในวงพนัน พร้อมอุปกรณ์ที่ใช้ในการเล่นพนัน เช่น ไพ่ ลูกเต๋า โปยจกพนัน กระจาดหรือโต๊ะ ตลอดจนเงินสดที่ใช้ในการพนันหรือชิปที่ใช้แทนเงินสด ยึดเป็นของกลาง เพื่อประกอบคดี หลักการเบื้องต้นที่กล่าวมานี้ใช้สำหรับการสืบสวนจับกุมความผิดเกี่ยวกับการพนันทุกประเภทไม่ว่าจะเป็นการพนันบาคาร่า กำถั่ว มวย พนันบอล ไพ่ต่างๆ ไฮโล แครบ รูเล็ต ม้าตู้ เครื่องจักรกลไฟฟ้า ฯลฯ ตั้งแต่ระดับเล็กไปจนกระทั่งถึงระดับบ่อนการพนันใหญ่ที่มีลักษณะเป็นธุรกิจ ที่มีผู้เล่นการพนันเป็นสิบเป็นร้อยคน โดยมีผู้มีอิทธิพลเป็นเจ้าของและมีเจ้าพ่อใหญ่โตควบคุมดูแล ซึ่งขั้นตอนในการสืบสวนจับกุมก็จะมีลักษณะไม่แตกต่างกันมากนัก

ในปัจจุบันการสืบสวนการเล่นพนันทางอินเทอร์เน็ต จะมีความแตกต่างจากการสืบสวนจับกุมคดีการพนันทั่วไปอย่างมากมาย กล่าวคือ ผู้เล่นจะเล่นพนันกับโฮมเพจการพนันทางอินเทอร์เน็ต ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องเดินทางไปเล่นพนันที่บ่อนเพื่อเล่นพนัน แต่สามารถเชื่อมต่อกับเครือข่าย www. ได้จากบ้านหรือสำนักงาน ดังนั้นการพนันทางอินเทอร์เน็ต จึงเกิดได้ในทุกสถานที่ โดยสถานที่เล่นพนัน ไม่จำเป็นต้องสร้างเครื่องคิดฆวางเพื่อให้พ้นจากการสืบสวนจับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ผู้เล่นพนันเพียงอยู่ในบ้านหรือในสำนักงานอันเป็นที่รโหฐานส่วนตัวก็เพียงพอ ยิ่งไปกว่านั้นระยะเวลาที่ผู้เล่นใช้ในการเล่นการพนันใช้เวลาสั้น สะดวก รวดเร็ว ในการรับส่งข้อมูลระหว่างผู้เล่นและโฮมเพจเจ้ามือพนันและตัวผู้รับกินรับใช้ในการเล่นพนันก็จะไม่ได้อยู่ในสถานที่เดียวกับผู้เล่นการพนัน อาจจะอยู่อีกจังหวัดหนึ่ง หรืออยู่อีกประเทศหนึ่งก็ได้ จึงทำให้เป็นการยากยิ่งสำหรับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่จะสามารถจับผู้เล่นการพนันทางอินเทอร์เน็ตให้ได้ บางครั้งเมื่อเจ้าหน้าที่

ตำรวจเข้าไปทำการจับกุม ผู้จับกุมยังขาดความรู้ความเข้าใจในการรวบรวมหลักฐานเพื่อมาดำเนินคดีกับผู้เล่นพนันทางอินเทอร์เน็ต⁴

ดังนั้นในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวควรแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน สร้างความสัมพันธ์ ความร่วมมือร่วมใจและขวัญกำลังใจของสมาชิกในสังคม รวมทั้งจัดให้มีสถานที่สำหรับสมาชิกในชุมชนได้ดำเนินกิจกรรมร่วมกัน เช่น สโมสรสำหรับการกีฬา ห้องโถงสำหรับการพักผ่อน ทำให้ก่อให้เกิดความสมัครสมานกลมเกลียวและความร่วมมือร่วมใจในการป้องกันการพนันทางอินเทอร์เน็ต ตลอดจนอาชญากรรมประเภทต่างๆ ในชุมชน เพื่อสร้างความยากลำบากหรืออุปสรรคแก่ผู้เล่นการพนัน และอาชญากร โดยจัดให้มีการจัดสภาพแวดล้อมระดับชุมชนเพื่อป้องกันตามหลักทฤษฎี ควบคุมอาชญากรรม จากสภาพแวดล้อม และจัดให้มีโครงการเพื่อนบ้านเตือนภัย ซึ่งสมาชิกอาสาสมัครในโครงการเพื่อนบ้านเตือนภัยจะแบ่งกลุ่มพื้นที่รับผิดชอบและเลือกตั้งบุคคลขึ้นทำหน้าที่หัวหน้ากลุ่ม เพื่อประโยชน์ในการติดต่อประสานงาน สมาชิกอาสาสมัครจะช่วยสังเกตสอดส่องและแจ้งพฤติกรรมบุคคล ขานพาหนะ หรือสภาพการณ์ที่น่าสงสัยไปยังตำรวจท้องที่ ซึ่งทำให้เจ้าหน้าที่สามารถมีโอกาสดำเนินการจับผู้เล่นการพนันทางอินเทอร์เน็ตได้คาหนังคาเขาในขณะที่กำลังเล่นพนัน แม้การพนันทางอินเทอร์เน็ตเกิดในห้อง ในบ้าน หรือในสำนักงานอันเป็นที่รโหฐานส่วนตัวก็ตาม เจ้าหน้าที่ก็จะสามารถที่พบการกระทำความผิดดังกล่าวได้

ในการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดนั้นหากได้มีการจับกุมการเล่นพนันทางอินเทอร์เน็ตขึ้นในขณะนี้ ปัญหาหรือความยุ่งยากในการดำเนินการก็ไม่ได้หยุดอยู่เพียงการปฏิบัติในการสอบสวนดำเนินคดีอันเป็นขั้นตอนของการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดก็ยังมีช่องโหว่ที่ก่อให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติอยู่มากมาย

ในส่วนของพนักงานสอบสวน นอกจากพนักงานสอบสวนจะต้องมีความรู้ความเข้าใจพื้นฐานในหลักการ วิธีการ และองค์ประกอบแห่งความผิดของการเล่นพนันประเภทต่างๆ แล้วพนักงานสอบสวนยังจะต้องมีความรู้ความเข้าใจถึงการเชื่อมโยงของระบบ โครงข่ายและวิธีการทำงานของอินเทอร์เน็ตเครือข่ายข้อมูล www. และหลักการที่คอมพิวเตอร์ใช้ในการรับ ส่งข้อมูล

ในบางกรณีพนักงานสอบสวนยังจำเป็นที่จะต้องมีความรู้เบื้องต้นในภาษาคอมพิวเตอร์ ตลอดจนมีความเข้าใจถึงความหมายของข้อมูล มีความเข้าใจและทราบวิธีการที่จะนำพยานหลักฐานที่เก็บได้จากที่เกิดเหตุไปใช้ให้เกิดประโยชน์ นอกจากนี้พนักงานสอบสวนมีความจำเป็นที่จะต้องเข้าใจอย่างถ่องแท้ว่าพยานหลักฐานใดสามารถใช้พิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหาได้ ประกอบกับจะต้องมีความรู้ และความสามารถเพียงพอที่จะทำการตรวจ ค้น ยึด และเก็บรักษาหลักฐานต่างๆ ที่

⁴ วิเชียร แสงพิทักษ์. รองผู้กำกับการอำนวยการ กองบังคับการตำรวจนครบาล 6 กองบัญชาการตำรวจนครบาล. สัมภาษณ์ 9 มีนาคม 2553.



เกี่ยวข้องอย่างถูกต้องเพื่อป้องกันการสูญหาย เสียหายของหลักฐานพยานนั้นๆ ซึ่งปัจจุบันพนักงานสอบสวนที่มีความรู้ความสามารถเช่นนี้ยังหาได้ไม่มากนัก

ในส่วนของการรวบรวมการสอบสวนอันได้แก่การรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อใช้ในการพิสูจน์ความผิดในคดีการพนันทางอินเทอร์เน็ตจะเป็นไปโดยยากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่ผู้เล่นการพนัน เจ้ามือผู้รับพนัน เจ้าของหรือผู้จัดการคอมพิวเตอร์ ที่ผู้พนันใช้ในการส่งข้อมูล และที่เจ้ามือพนันนำโสมเพจไปฝากไว้ ฯลฯ ต่างอยู่ในอาณาเขตดินแดนที่มีกฎหมายแตกต่างกัน ดังนั้นนอกจากจะทำให้การรวบรวมพยานหลักฐานเป็นไปด้วยความยากลำบากเนื่องจากอุปสรรคด้านการเดินทางไปทำการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐาน ภาษาที่แตกต่างกัน และความแตกต่างของความคิดพื้นฐานที่ถือว่าการพนันเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเนื่องจากการเล่นพนันทางอินเทอร์เน็ตยังไม่เข้าข่ายความผิดที่เป็นอาชญากรรมระหว่างประเทศ จึงยังไม่ได้ได้รับความร่วมมือในการสอบสวน ส่วนผู้ที่เป็นพยานก็ยังคงสมควรใจให้ความร่วมมือในการให้ปากคำ นั่นก็คือเขาจะให้หรือไม่ให้ก็ได้โดยไม่มีกฎหมายใดกำหนดบังคับ

ในด้านการเก็บรวบรวมของกลางเพื่อเป็นหลักฐานประกอบคดีการพนันทางอินเทอร์เน็ต ก็มีความแตกต่างไปจากคดีการพนันทั่วไปอย่างมาก เนื่องจากคดีเช่นนี้ไม่มีลูกเต๋า ไพ่ หรือโพยในการเล่นพนันเป็นของกลางเช่นในคดีการพนันทั่วไป จะมีก็แต่เพียงสัญญาณคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะเป็นเพียงคลื่นกระแสไฟฟ้า และรหัส โปรแกรมที่ไม่สามารถจับต้องได้ จึงไม่สามารถตรวจ ค้น และยึดของกลางโดยวิธีการแบบดั้งเดิมได้ ตัวอย่างที่เห็นได้อย่างชัดเจนก็คือ หากเจ้าหน้าที่ผู้ทำการสืบสวนจับกุมการพนันทางอินเทอร์เน็ตใช้เพียงความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ดั้งเดิมที่ใช้ในการจับกุมคดีการพนัน หรือคดีอาญาทั่วไป และไม่ได้นึกถึงความแตกต่างของอาชญากรรมในรูปแบบใหม่นี้ ก็จะทำให้การตรวจยึดได้แค่เพียงตัวเครื่องคอมพิวเตอร์เป็นอุปกรณ์การเล่นพนัน โดยมองข้ามไม่ได้ให้ความสนใจที่จะเก็บบันทึกข้อมูลที่ปรากฏอยู่บนจอ หรือในหน่วยความจำของคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นข้อมูลที่อยู่อินเทอร์เน็ต บนข้อมูลเกี่ยวกับการเชื่อมต่อกับเครื่องคอมพิวเตอร์หลัก และเครือข่าย www. ในช่วงเวลาที่ผู้ต้องหาเล่นการพนัน และร่องรอยเส้นทางการส่งผ่านข้อมูลไว้เป็นหลักฐานทำให้ขาดความสมบูรณ์ในการรวบรวมหลักฐานประกอบคดี แม้ว่าข้อมูลเหล่านี้จะไม่สามารถจับต้องได้ แต่เป็นหลักฐานที่มีความสำคัญและเป็นประโยชน์อย่างมากในการสอบสวนพิสูจน์ความผิดในการสอบสวนดำเนินคดีต่อไป ซึ่งหลักฐานข้อมูลดังกล่าวจะสูญหายไปโดยอาจไม่สามารถเรียกคืนมาได้อีกเลยหากเจ้าหน้าที่พยายามที่จะปิดเครื่องหรือดึงปลั๊กไฟเพียงเพื่อที่จะยึดตัวเครื่องคอมพิวเตอร์เป็นของกลาง ในการประกอบคดี ตามลักษณะของการจับกุมอาชญากรรมแบบดั้งเดิมทั่วไป

ดังนั้นแนวทางการแก้ปัญหาดังกล่าวนี้ ได้แก่การเตรียมความพร้อมของบุคลากรส่วนของการปฏิบัติและควรมีการจัดอบรมเพิ่มพูนทักษะความรู้ ว่าในปัจจุบันนี้ยังไม่มีแนวทางในการ

ปฏิบัติในกรณีการสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับอินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ต่างๆ ผู้ปฏิบัติที่ต้องทำงานเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมประเภทนี้มีความจำเป็นที่จะต้องปรับยุทธวิธีการสืบสวน สอบสวนที่มีอยู่ในปัจจุบันซึ่งใช้กับอาชญากรรมแบบดั้งเดิม มาปรับใช้กับอาชญากรรมสมัยใหม่ ดังเช่นการพ่นทนายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต เมื่อผู้ปฏิบัติไม่มีความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์แต่มีความจำเป็นที่จะต้องปฏิบัติงานในสิ่งที่ตนเองไม่รู้จักและยังไม่มีขั้นตอนที่ชัดเจนให้ปฏิบัติตาม ผู้ปฏิบัติก็ขาดความกล้าที่จะเข้าไปทำการสืบสวน สอบสวน ในคดีนี้ประการหนึ่ง และอีกประการหนึ่งหากว่าผู้หนึ่งเข้าไปดำเนินการสืบสวน สอบสวนด้วยความจำเป็นเพราะสถานการณ์บังคับ เขาผู้นั้นก็อาจกลายเป็นผู้ก่อให้เกิดความเสียหายต่อรูปคดีหรือเป็นผู้ที่ทำลายหลักฐานสำคัญทางคดีเสียเอง ผู้ปฏิบัติจึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีความรู้ความชำนาญ และมีความสามารถเพียงพอในการที่จะกำหนดหลักฐานที่มีความจำเป็นในทางคดี ยึด เก็บรักษา และนำส่งพยานหลักฐานทางคดีได้อย่างถูกต้อง ดังนั้นผู้รับผิดชอบบริหารการปฏิบัติจึงต้องดำเนินการพัฒนาความรู้แก่ผู้ที่มีหน้าที่ในการปฏิบัติ โดยจัดอบรมความเข้าใจพื้นฐานของหลักการเบื้องต้น เพื่อให้สอบสวนดำเนินคดีในความผิดประเภทนี้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ในการปฏิบัติที่เห็นได้ชัดเจนคือผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในหลักการเบื้องต้นของคอมพิวเตอร์จะเข้าใจว่าการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์โดยตัวของมันเองแล้วไม่มีความผิด แต่การกระทำในขณะที่ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์นั้นต่างหากที่เมื่อครบองค์ประกอบแห่งความผิดก็จะเป็นการละเมิดกฎหมาย ดังนั้นผู้สืบสวนสอบสวนที่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์จะมองเห็นว่าตัวเครื่องคอมพิวเตอร์เป็นเพียงวัตถุพยานชิ้นหนึ่งที่ใช้ประกอบในการกระทำผิดของผู้ต้องหา แต่สิ่งที่สำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าตัวเครื่องคอมพิวเตอร์ก็คือข้อมูลและรหัสโปรแกรมที่เป็นเพียงประจุไฟฟ้าที่อยู่ภายในหน่วยความจำ ภายใน Ram แผ่นดิสก์ และฮาร์ดไดรฟ์ ที่จะเป็นกุญแจสำคัญในการมัดตัวผู้กระทำความผิด ไปสู่การฟ้องลงโทษตามกฎหมาย ซึ่งพยานหลักฐานประเภทนี้นอกจากจะยากต่อการตรวจยึดและเก็บรักษาแล้ว ยังง่ายต่อการหลบซ่อน และง่ายต่อการสูญหาย ง่ายต่อการถูกทำลาย แล้วยังถูกมองข้ามโดยเจ้าหน้าที่สืบสวนและพนักงานสืบสวนสอบสวนอยู่เสมออีกด้วย

ดังนั้นผู้มีหน้าที่รับผิดชอบจะต้องส่งเสริมการพัฒนาความรู้แก่บุคลากรในหน่วยงานของคนที่ปฏิบัติงานในส่วนนี้ โดยอาจจะแสวงหาความร่วมมือกับสถาบันการศึกษา หรือหน่วยงานองค์กรทางการวิจัยต่างๆ เพื่อช่วยในการฝึก อบรม สัมมนาในเรื่องที่เกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ และการกระทำความผิดในรูปแบบต่างๆ ที่ใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ กับทั้งต้องประสานความสัมพันธ์กับผู้ที่มีความรู้ มีประสบการณ์ในเรื่องนี้อย่างใกล้ชิดเพื่อให้ผู้มีความรู้และประสบการณ์ได้เป็นสื่อในการนำความคืบหน้า ความเจริญก้าวหน้าและพัฒนาการทางเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัยมาปรับใช้ ถ่ายทอดให้กับเจ้าหน้าที่ทั้งในระดับบริหารและในระดับปฏิบัติต่างๆ อย่าง

ต่อเนื่อง เป็นการเพิ่มพูนความรู้และนำมาปรับใช้ในทางปฏิบัติให้เท่าทันสภาวการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปในโลกเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์อันไร้พรมแดนนี้

ส่วนผู้บริหารทุกระดับ และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ มีความจำเป็นที่จะต้องยอมรับความเป็นจริงที่ว่าคอมพิวเตอร์สามารถใช้ในการก่ออาชญากรรมได้หลายรูปแบบและอาชญากรรมประเภทนี้เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นอยู่แล้วในทุกวันนี้ และการสืบสวน การสอบสวน การรวบรวมพยานหลักฐานและการพิสูจน์ความผิดในคดีอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์นี้ มีความจำเป็นที่จะต้องใช้ผู้ที่มีความรู้ ความชำนาญเฉพาะ ดังนั้นการที่จะตอบสนอง รองรับกับปัญหานี้ได้อย่างแท้จริงนอกจากที่จะต้องให้มีพัฒนาบุคลากรให้มีความเข้าใจในเรื่องนี้แล้ว รัฐควรจะต้องมีการจัดตั้งองค์กร หรือหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่และมีความชำนาญเฉพาะในการดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีความผิดที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ทุกประเภท และจำเป็นต้องมีการพัฒนาขีดความสามารถในการตรวจพิสูจน์ทางคอมพิวเตอร์ ให้เป็นส่วนหนึ่งของการพิสูจน์หลักฐาน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติ

เห็นได้ว่ากระบวนการสอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดในการจับกุม การเล่นพนันทางอินเทอร์เน็ต ในขณะนี้พนักงานสอบสวนยังไม่มีความพร้อมในการรวบรวมพยานหลักฐาน แนวทางแก้ไขต้องเตรียมความพร้อมของบุคลากรและเพิ่มความรู้ความสามารถเกี่ยวกับเทคโนโลยีให้ทันสมัย โดยเฉพาะคอมพิวเตอร์ ให้มีบุคลากรพอเพียงกับการปฏิบัติหน้าที่

ในการป้องกันปราบปรามจับกุมผู้กระทำความผิดการเล่นพนันทางอินเทอร์เน็ต เรื่องการตรวจค้น จับกุมผู้กระทำความผิด ในปัจจุบันการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับ พ.ศ. 2550 ได้มีการใช้บทบัญญัติอันเป็นการตัดอำนาจเจ้าพนักงานตำรวจในเรื่องการตรวจค้น จับกุมผู้กระทำความผิด ทำให้เกิดมีปัญหาค้างคั่งในทางปฏิบัติหลายประการ อย่างเช่น การขอลายเซ็น จะเห็นได้จากการเดินทางจากสถานีตำรวจไปยังศาลเพื่อขอลายเซ็น บางสถานีตำรวจที่อยู่ห่างไกลจากศาลมากทั้งเส้นทางคมนาคมก็ไม่สะดวก ทำให้การดำเนินการเพื่อให้ศาลออกหมายค้นเป็นไปอย่างล่าช้า ไม่ทันเหตุการณ์ ส่วนผู้ที่ยื่นขอลายเซ็น ซึ่งศาลบางแห่งกำหนดให้เฉพาะนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรเท่านั้น ที่จะยื่นขอลายเซ็นได้ แต่สถานีตำรวจในต่างจังหวัดจะมีนายตำรวจชั้นสัญญาบัตร อยู่เพียงไม่กี่นาย จึงก่อให้เกิดความไม่สะดวกในทางปฏิบัติ ซึ่งศาลบางแห่งอาจกำหนดให้นายตำรวจที่จะยื่นขอลายเซ็นนอกจากเป็นนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรแล้ว ยังต้องเป็นนายตำรวจผู้รับผิดชอบในคดีเท่านั้น เพื่อที่ศาลจะได้ซักถามข้อเท็จจริง เพื่อให้ประกอบการพิจารณาออกหมายค้นด้วย การค้นเคหะสถานหากเจ้าพนักงานตำรวจมีข้อมูล หรือมีเหตุอันควรต้องสงสัยว่าในเคหะสถานดังกล่าว กำลังมีดำเนินการ หรือจัดให้มีการลักลอบเล่นการพนันผ่านอินเทอร์เน็ต แต่บางกรณีไม่ปรากฏบ้านเลขที่ ศาลบางแห่งจะไม่ออกหมายค้นให้ในกรณีดังกล่าว ทำให้ไม่อาจเข้าค้นได้ อีกทั้งความผิดเกี่ยวกับการพนันทางอินเทอร์เน็ต มิใช่ความผิดซึ่งหน้า แต่ใน

กรณีที่กำลังกระทำอยู่ในที่รโหฐาน การที่ต้องขอยกข้อยกเว้นจากศาลก่อนเข้าคุกหากต้องใช้เวลาานก่อนให้เกิดความล่าช้า ทำให้ผู้กระทำผิดไหวตัวทันเล็กน้อยก่อนที่ผู้จับกุมได้รับอนุญาตหมายค้นหรือก่อนเข้าทำการจับกุม ทำให้ไม่สามารถจับกุมผู้กระทำผิดการพนันทางอินเทอร์เน็ต มาดำเนินคดีได้

นอกจากนี้ นักพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตมักจะลักลอบเล่นการพนัน หรือเปิดรับแทงพนันในเคหะสถานในเวลากลางคืน ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 96 ห้ามไม่ให้เจ้าพนักงานทำการตรวจค้นในเวลากลางคืน เว้นแต่มีเหตุฉุกเฉินอย่างยิ่งหรือค้นเพื่อจับผู้ร้ายสำคัญ ศาลจึงมักไม่ออกหมายค้นให้เจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจค้นในเวลากลางคืน ผู้กระทำผิดจึงใช้ช่องว่างของกฎหมายในเรื่องดังกล่าวเป็นโอกาสในการกระทำความผิด

ปัญหาในการตรวจค้นจับกุมปราบปรามการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตอีกประการหนึ่ง คือเจ้าของบ่อนพนัน มักจะสร้างสิ่งกีดขวางและกลไกต่างๆ ซึ่งมีลักษณะแน่นอนหาถาวรยากแก่การเข้าทำการจับกุมของเจ้าหน้าที่ตำรวจ⁵

จะเห็นได้ว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญเรื่องการตรวจค้น กำหนดให้เจ้าพนักงานตำรวจต้องขอยกข้อยกเว้นต่อศาลทำให้เกิดความล่าช้าและเป็นอุปสรรคในการปราบปราม แต่การแก้ไขรัฐธรรมนูญ เป็นเรื่องยาก จึงควรคงหลักการของรัฐธรรมนูญที่ให้เจ้าพนักงานต้องขอยกข้อยกเว้นจากศาลไว้ แต่ควรแก้ไขปรับปรุงกฎหมายรองลงมา คือพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 และระเบียบปฏิบัติของศาล เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและไม่เป็นอุปสรรคในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม แต่อย่างไรก็ตาม การตรวจค้นจับกุมเพื่อปราบปรามอาชญากรรมดังกล่าว ยังต้องปฏิบัติด้วยความรวดเร็วทันต่อความเคลื่อนไหวของผู้กระทำความผิด

อนึ่งในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการปราบปรามยาเสพติดในประเทศไทยก็ประสบปัญหาการตรวจค้นด้วยเช่นกัน เพราะในบางครั้งผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดได้หลบซ่อนอยู่หรือมีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอันอาจเป็นพยานหลักฐานได้ ซ่อนอยู่ในเคหะสถาน ซึ่งถ้าเน้นเข้าผู้กระทำความผิดอาจจะทำลาย โยกย้ายหรือทำให้เปลี่ยนสภาพไปได้ จึงทำให้ประสบปัญหาในการรอสืบออกหมายค้นได้เช่นกัน ดังนั้นเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2519 นั้น ได้มีการกำหนดอำนาจของเจ้าพนักงานป้องกันและปราบปรามสิ่งเสพติด ไว้ในมาตรา 14 (1) บัญญัติว่า

“มาตรา 14 เพื่อดำเนินการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด ให้กรรมการ เลขาธิการ รองเลขาธิการ และเจ้าพนักงานมีอำนาจดังต่อไปนี้

⁵ แหล่งเดิม.

1) เข้าไปในเคหสถาน สถานที่ใดๆ หรือยานพาหนะใดๆ ในเวลากลางวันระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก เพื่อตรวจค้น ยึด หรืออายัดยาเสพติดที่มีไว้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือจับกุมบุคคลใดๆ ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ากระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด แต่ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามียาเสพติดซุกซ่อนอยู่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือบุคคลที่จะถูกจับได้หลบซ่อนอยู่ในเคหสถานหรือสถานที่นั้น ประกอบกับมีเหตุอันควรเชื่อว่าหากไม่ดำเนินการในทันที ยาเสพติดนั้นจะถูกโยกย้ายหรือบุคคลที่หลบซ่อนอยู่จะหลบหนี ก็ให้มีอำนาจเข้าไปในเวลากลางคืนภายหลังพระอาทิตย์ตกได้

2) ค้นเคหสถาน สถานที่ หรือบุคคลใดๆ ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามียาเสพติดซุกซ่อนอยู่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ยึด หรืออายัดยาเสพติดหรือทรัพย์สินอื่นใดที่ได้รับมาเนื่องจากการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด หรือที่ได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด หรือที่อาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้

3) จับกุมบุคคลใดๆ ที่กระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด

4) สอบสวนผู้ต้องหาในคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด

5) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดๆ หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยราชการใดๆ มาให้ถ้อยคำ หรือให้ส่งบัญชี เอกสาร หรือวัตถุใดๆ มาเพื่อตรวจสอบหรือประกอบการพิจารณา

เจ้าพนักงานตำแหน่งใดและระดับใด จะมีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ตามวรรคหนึ่งทั้งหมดหรือแต่บางส่วน ให้เป็นไปตามที่เลขาธิการกำหนดด้วยความเห็นชอบของคณะกรรมการ โดยทำเอกสารมอบหมายให้ไว้ประจำตัวเจ้าพนักงานผู้ได้รับมอบหมายนั้น

เจ้าพนักงานผู้ได้รับมอบหมายตามวรรคหนึ่ง ต้องแสดงเอกสารมอบหมายนั้นต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องทุกครั้ง”

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่าเจ้าพนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดมีอำนาจตามมาตรา 14 (1) เข้าไปในเคหสถาน หรือสถานที่เพื่อตรวจค้นเมื่อมีเหตุอันควรสงสัยตามสมควรว่ามีบุคคลที่มีเหตุอันควรสงสัยว่า ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหลบซ่อนอยู่หรือมีทรัพย์สินซึ่งมีไว้เป็นความผิด หรือได้มาโยกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ ประกอบกับมีเหตุอันสมควรเชื่อว่าเนื่องจากการเน้นซ้ำกว่าจะเอาหมายค้นมาได้บุคคลนั้นจะหลบหนีไป หรือทรัพย์สินนั้นจะถูกโยกย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนแปลงสภาพไปจากเดิมซึ่ง อำนาจของเจ้าพนักงานเจ้าพนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ตามมาตรา 14 (1) นี้เข้าข้อยกเว้นบทบัญญัติของมาตรา 32 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 จึงไม่ขัดต่อมาตรา 32 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ดังนั้นเจ้าพนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด จึงมีอำนาจเข้าไปในเคหสถานเพื่อค้นได้โดยไม่ต้องมีหมายค้น แต่ทั้งนี้เจ้าพนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ต้องปฏิบัติ

ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2545

ดังนั้นในการแก้ปัญหาการค้นเคหสถานในคดีเกี่ยวกับการพนันทางอินเทอร์เน็ตนั้นควร นำบทบัญญัติของพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2519 มาปรับใช้ โดยเพิ่มความดังต่อไปนี้ในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ความว่า

“เพื่อดำเนินการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการพนัน ให้เจ้าพนักงานมีอำนาจดังต่อไปนี้

1) เข้าไปในเคหสถาน สถานที่ใดๆ หรือยานพาหนะใดๆ ในเวลากลางวันระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก เพื่อตรวจค้น ยึด หรืออายัดยาเสพติดที่มีไว้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือจับกุมบุคคลใดๆ ที่มี เหตุอันควรสงสัยว่ากระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด แต่ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามียาเสพติดซุกซ่อนอยู่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือบุคคลที่จะถูกจับได้หลบซ่อนอยู่ในเคหสถานหรือสถานที่นั้น ประกอบกับมีเหตุอันควรเชื่อว่าหากไม่ดำเนินการในทันที ยาเสพติดนั้นจะถูกโยกย้ายหรือบุคคลที่หลบซ่อนอยู่จะหลบหนี ก็ให้มีอำนาจเข้าไปในเวลากลางคืน ภายหลังพระอาทิตย์ตกได้

2) ค้นเคหสถาน สถานที่ หรือบุคคลใดๆ ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามียาเสพติดซุกซ่อนอยู่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ยึด หรืออายัดยาเสพติดหรือทรัพย์สินอื่นใดที่ได้รับมาเนื่องจากการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด หรือที่ได้ใช้หรือจะใช้ในการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด หรือที่อาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้

3) จับกุมบุคคลใดๆ ที่กระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด

4) สอบสวนผู้ต้องหาในคดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติด

5) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลใดๆ หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยราชการใดๆ มาให้ถ้อยคำ หรือให้ส่งบัญชี เอกสาร หรือวัตถุใดๆ มาเพื่อตรวจสอบหรือประกอบการพิจารณา

ให้เจ้าพนักงานตำแหน่งใดและระดับใด จะมีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ตามวรรคหนึ่งทั้งหมดหรือแต่บางส่วน เว้นแต่กรณีค้น โดยไม่มีหมายค้น และเป็นการค้นในเวลากลางคืน เจ้าพนักงานผู้เป็นหัวหน้าในการค้นต้องเป็นข้าราชการพลเรือนตำแหน่งตั้งแต่ระดับ 7 ขึ้นไปหรือข้าราชการตำรวจตำแหน่งตั้งแต่สารวัตรหรือเทียบเท่าขึ้นไป แต่ถ้าเป็นการค้นในเวลากลางวัน เจ้าพนักงาน หรือข้าราชการตำรวจผู้เป็นหัวหน้าในการค้นจะเป็นระดับต่ำกว่าที่กล่าวมาก็ได้

เจ้าพนักงานผู้ได้รับมอบหมายตามวรรคหนึ่ง ต้องแสดงเอกสารมอบหมายนั้นต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องทุกครั้ง”

ส่วนการที่เจ้าของบ่อนพนันผิดกฎหมาย มักจะสร้างสิ่งกีดขวางและกลไกต่างๆ เพื่อป้องกันการเข้าจับกุมของเจ้าพนักงานตำรวจนั้น ในประเทศสิงคโปร์ได้มีการบัญญัติให้ศาลมีอำนาจ

ที่จะสั่งให้รื้อถอนหรือทำลายสิ่งเหล่านั้น เช่น ชั้นบันได, ประตู, บันได, กระดาน, เเวที, รั้วไม้, ราว, สลักประตู หรือสิ่งใดก็ตามที่ศาลเห็นว่าถูกติดตั้ง เพื่ออำนวยความสะดวกในการจัดให้มีการเล่นพนันดังกล่าวได้ ซึ่งในประเทศไทยก็น่าที่จะนำบทบัญญัติดังกล่าวมาบังคับใช้ด้วยเพื่อที่จะสามารถป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมได้อย่างบรรลุผลต่อไป

4.3.3 การโอนเงินพนันข้ามชาติ

ในการชำระเงินพนันตามเงื่อนไขที่ได้ตกลงกันนั้น ส่วนใหญ่จะใช้วิธีการชำระเงินพนันโดยการทางธนาคาร การโอนเงินพนันนั้นเว็บไซต์พนันชื่อดังที่ให้บริการนักเสี่ยงโชค โดยแสดงตราสัญลักษณ์ของวิชา หรือบัตรเครดิต ซึ่งวิธีการโอนเงินพนันก็ทำตามแบบการโอนเงินของธนาคารโดยทั่วไป คล้ายการโอนเงินในธุรกิจทั่วไป โดยปกติวัตถุประสงค์ในการโอนเงินเพื่อจ่ายเงินพนันซึ่งโดยทั่วไปสถาบันการเงินย่อมรักษาความลับของลูกค้า ซึ่งเรื่องดังกล่าวนั้นขึ้นอยู่กับกฎหมายของแต่ละประเทศ ว่าอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้มีการพนันฟุตบอล เช่นเดียวกับการใช้บัตรเครดิตเพื่อชำระเงินก็เป็นเรื่องของแต่ละธนาคารเช่นกัน เพราะธนาคารเป็นผู้พิจารณาหาร้านค้าสมาชิกบัตรเอง ซึ่งโดยนโยบายของธนาคารแต่ละธนาคารในแต่ละประเทศ อาจจะยอมรับที่รับบริษัทที่เปิดให้มีการเล่นพนันดังกล่าวเป็นร้านสมาชิกได้ ขณะที่การใช้บัตรเครดิตเพื่อการการเล่นพนัน ในต่างประเทศนั้นก็สามารถทำได้แต่มีการจำกัดวงเงินในการเล่น กรณีของลูกค้าคนไทยที่ใช้บัตรเครดิต เพื่อการชำระเงินจากการเล่นพนันนั้น ต้องขึ้นอยู่กับธนาคาร ผู้ออกบัตรว่าจะรับหรือไม่รับรายการ ที่เกิดจากการชำระเงินเนื่องจากการเล่นพนัน เพราะธนาคาร ผู้ออกบัตรจะไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าการใช้บริการผ่านบัตรเครดิตดังกล่าว เพื่อวัตถุประสงค์อะไรเกี่ยวข้องกับการเล่นพนันหรือไม่

การเล่นพนันฟุตบอลผ่านทางอินเทอร์เน็ต ถือว่าเป็นเรื่องที่ผิดกฎหมาย แต่ที่ผ่านมาไม่สามารถดำเนินการอะไรกับเว็บไซต์เหล่านั้นได้ เนื่องจากบริษัท หรือเว็บไซต์ที่รับพนันบอลส่วนใหญ่เป็นเว็บไซต์ที่ดำเนินการถูกต้อง ตามกฎหมายของต่างประเทศ ส่วนที่แปลมาในรูปของภาษาไทย ขณะนี้ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงทำได้เพียงขอความร่วมมือจาก ไอเอสพี ซึ่งเป็นผู้ให้บริการทางอินเทอร์เน็ต ในการที่จะป้องกันการเข้ามาของเว็บไซต์ดังกล่าว และแม้ว่าทางตำรวจจะขอความร่วมมือไปทางไอเอสพีแล้ว แต่สำหรับผู้ที่มีความรู้ทางเทคโนโลยีก็ยังมีช่องทางอื่นๆ ในการหลีกเลี่ยงได้ ดังนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงประสบอุปสรรคในการติดตามเส้นทางหรือกระแสการเงินของเงินพนันฟุตบอลผิดกฎหมาย และขาดพยานหลักฐานเกี่ยวกับของกลาง เงินพนันดังกล่าว⁶

⁶ บริษัทเทนชั่นมัลติมีเดียกรุ๊ปมหาชน. (2539, 3-11 เมษายน). “เปิดขุมข่ายโต๊ะบอลเดี่ยวในโลกยุคอบายมุขไร้พรมแดน.” วารสารเนชั่นสุดสัปดาห์, ปีที่ 4, ฉบับที่ 436. หน้า 5.

แนวทางในการแก้ไขปัญหานี้ จะต้องนำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และริบทรัพย์ทางแพ่งมาใช้ โดยจะต้องกำหนดให้ฐานความผิดเกี่ยวกับการพนันทางอินเทอร์เน็ตให้อยู่ในกฎหมายฟอกเงิน และกำหนดให้สถาบันการเงินจะต้องรายงานเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินที่ผิดปกติหมาย แก่หน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายเพื่อป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับการพนันอย่างได้ผล

4.3.4 การบังคับใช้กฎหมายกับผู้แสดงทัศนคติผลการแข่งขัน

ปัญหาสำคัญในการบังคับใช้กฎหมายกับองค์กรอาชญากรรมการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต คือ การที่ไม่สามารถพิสูจน์ไปถึงการกระทำความผิดฐานเป็นตัวการ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 83 การกระทำความผิดฐานเป็นผู้ใช้ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 84 หรือการกระทำความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 86 เพราะการพิสูจน์ความผิดเพื่อลงโทษตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจะต้อง “พิสูจน์ให้สิ้นสงสัยว่าจำเลยกระทำความผิด” ซึ่งปัจจุบันหลักเกณฑ์นี้สามารถใช้ได้กับอาชญากรรมประเภท “Street Crime” เท่านั้น เพราะฉะนั้นจึงควรนำหลักสมคบ (Conspiracy) ในกฎหมาย RICO หรือหลักตกลงร่วมกัน (Concert) ในกฎหมาย CCE มาใช้ในดำเนินคดีกับบุคคลในขบวนการอาชญากรรม ทำให้สามารถขยายหลักเกณฑ์ความรับผิดชอบให้กว้างออกไป เพราะในปัจจุบันการเปิดเว็บไซต์การพนัน มักจะกระทำโดยกลุ่มบุคคล องค์กรอาชญากรรมที่หวังผลประโยชน์จำนวนมาก ในเงินพนัน เพื่อนำไปใช้เป็นกองทุนในการก่ออาชญากรรมประเภทอื่นๆ ไม่ว่าจะเป็นการค้าอาวุธหรือยาเสพติดเองก็ตาม องค์กรผู้อยู่เบื้องหลังเหล่านี้มักจะมีผู้บริหารระดับสูงที่ยากต่อการเข้าถึง ยากต่อการพิสูจน์โดยขัดแย้งตามกฎหมายการพนันของไทยในปัจจุบัน ซึ่งจะเห็นได้ว่ากฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา มักจะใช้กฎหมายหลายฉบับประกอบกัน เช่น การดักฟังโทรศัพท์ การเข้าถึงข้อมูลในเครือข่าย Internet ทำให้เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายให้มีมากยิ่งขึ้น ในการดำเนินคดีไปในคราวเดียวกัน โดยใช้พยานหลักฐานและพยานบุคคลร่วมกันได้ เพื่อสะดวกต่อการเชื่อมโยงความเกี่ยวพันของธุรกิจอาชญากรรมซึ่งแนวทางลักษณะประเภทนี้ สมควรนำมาใช้ในกฎหมายไทยเพื่อต่อสู้กับองค์กรอาชญากรรมซึ่งรวมไปถึงองค์กรอาชญากรรมที่เกี่ยวกับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตด้วย

สื่อมวลชนเป็นอีกจุดหนึ่งที่มีอิทธิพลกับการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต คือ การที่นักวิจารณ์ ออกมาวิจารณ์กีฬา ก่อนที่จะมีการแข่งขันฟุตบอล มักจะพูดอัตราต่อรองว่าเป็นอย่างไร มองดูแล้วคล้ายกับว่าเป็นผู้สนับสนุนให้มีการเล่นการพนันกัน จึงอาจถือได้ว่าเป็นผู้สนับสนุนตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 86 ด้วย

พวกนักวิจารณ์บอล ที่เรียกว่า เซียนบอล จะวิเคราะห์และจะพูดในทางว่าจะวางเดิมพันฝ่ายไหน คล้ายกับว่าเป็นการช่วยๆ ให้เล่นการพนัน ในข้อกฎหมายยังไม่ชัดเจนกว่าเป็นการเตรียม

หรือใช้ให้ใครเล่นการพนันหรือเปล่า แต่จะมีผลกระทบต่อผู้ที่ฟังผู้ที่อ่านผลวิเคราะห์นั้น ส่งผลให้
 อยากจะวางเดิมพันฝ่ายนั้นๆ เกิดความใจชื้นขึ้นมาว่าถ้าเราลองลงตามที่เขาแนะนำมา มันอาจจะทำ
 ให้เขาชนะได้เงินทองมา พวกวิจารณ์นี้ก็เห็น จุดหนึ่งเหมือนกับกฎหมายในตลาดหลักทรัพย์ หุ่นก็ยัง
 มีกฎหมายห้ามผู้ใดที่วิเคราะห์ข่าว หรือวิเคราะห์อะไรในทางวิชาการมีลักษณะช่วยุ้ให้คนซื้อหุ้นหรือ
 ขายหุ้นต่างๆ กฎหมายก็มีห้ามแต่สำหรับเรื่องวิเคราะห์ผลการแข่งขันฟุตบอลยังไม่มียกกฎหมายห้าม
 แต่อย่างใด

ซึ่งจะเห็นได้ว่าการบังคับใช้กฎหมายผู้เข้าร่วมสนับสนุน ส่งเสริมในธุรกิจการพนัน
 ผ่านอินเทอร์เน็ต องค์กรอาชญากรรมต่างๆที่แฝงตัวอยู่ นั้นเป็นการยากในการพิสูจน์ความผิด ซึ่ง
 โดยทั่วไปแล้วจะต้องพิสูจน์ให้ศาลเห็นว่าบุคคลหรือ องค์กรดังกล่าวกระทำความผิดจริง ศาลจึงจะ
 บังคับโทษให้ อีกทั้งในกฎหมายการพนันของไทยไม่สามารถนำตัวบุคคลผู้ซึ่งอยู่เบื้องหลังมา
 ลงโทษได้ และยังไม่มีความชัดเจน เป็นที่แน่ชัดนัก จึงเป็นช่องโหว่หนึ่งในการบังคับใช้กฎหมาย
 การพนันในประเทศไทย ดังนั้นแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว รัฐจึงควรนำหลัก Rico มาบังคับใช้กับ
 บุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ที่ได้ร่วมตกลงในการประกอบกิจการการพนันผ่านอินเทอร์เน็ต ซึ่งให้ถือ
 ว่าเป็นความผิดฐานสมคบกัน แม้จะมีได้มีการลงมือกระทำตามวัตถุประสงค์ที่ตกลงก็ตาม เพื่อเป็น
 การปราบปรามองค์กรต่างๆ ที่ให้การสนับสนุนในการเปิดเวปไซด์ และรัฐควรนำมามาตรการ CCE มา
 บังคับใช้กับผู้บริหาร ผู้ควบคุมสั่งการ หรือผู้มีอำนาจบริหารกิจการ ซึ่งได้รับรายได้ หรือผล
 ประโยชน์จากการเปิดเวปไซด์พนันฟุตบอลดังกล่าว โดยใน CCE มีมาตรการที่สำคัญคือ การริบ
 ทรัพย์ นั่นเอง

ผู้เขียนมีความเห็นว่า รัฐควรนำมามาตรการ Rico และ CCE มาประยุกต์ใช้กับพระราช
 บัญญัติการพนันของไทย เพื่อแก้ไขปัญหาคาการพิสูจน์การกระทำผิดขององค์กรผู้อยู่เบื้องหลังในการ
 บริหารเวปไซด์การพนัน อันมีความสำคัญอย่างยิ่งในการคงอยู่ของอาชญากรรมประเภทนี้ และ
 ผู้สนับสนุน โดยเฉพาะพวกนักวิจารณ์บอล อาจจะระบุนความผิดฐานวิเคราะห์ฟุตบอล อันมีลักษณะ
 ช่วยุ้ให้คนลักลอบเล่นการพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต เพิ่มเติมไว้ในพระราช
 บัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ให้เป็นฐานความผิดใหม่ด้วย