

## บทที่ 2

### หลักการ ทฤษฎี และแนวความคิดพื้นฐานเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมาย การพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต

การกระทำความผิดฐานเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ในประเทศไทยนั้น ในปัจจุบันนี้มีลักษณะเป็นองค์กรที่ใหญ่ เนื่องจากมีวงเงินในการเล่นพนันสูงมาก ภายในองค์กรจึงประกอบด้วยส่วนต่างๆ มากมาย ในการพิจารณาการเล่นการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ผู้ศึกษาเห็นว่าควรนำ หลักการ ทฤษฎี และแนวความคิดพื้นฐานเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

#### 2.1 แนวความคิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ

ในปัจจุบันเศรษฐกิจและสังคมของไทย ถือว่ากำลังพัฒนาความเจริญเพื่อแข่งขันให้ทันนานาประเทศ แต่ในทางกลับกัน ค่านิยมและวัฒนธรรมของคนไทยกับชอบความเรียบง่าย สะดวกสบาย ไม่กระตือรือร้น ชอบและงมงายกับการเสี่ยงโชคอยู่ จึงทำให้คนไทยกับการเล่นการพนันจึงเป็นของกลุ่มคนมาตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ประกอบกับความเจริญทางเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว ทำให้มีการคิดค้นใช้อิเล็กทรอนิกส์ มาประยุกต์ใช้กับการเล่นการพนัน ทำให้เกิดการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตขึ้น โดยมีเจ้ามือรายใหญ่ซึ่งส่วนมากจะเป็นนักธุรกิจ พ่อค้าที่มีฐานะ มีหน้ามีตาในสังคม แสวงหาผลประโยชน์ จากค่านิยมในการเล่นพนันของคนไทย โดยตั้งเป็นองค์กร และเสนอผลประโยชน์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่ออำนวยความสะดวกในการกระทำความผิดของตนเอง จึงขอจำแนกประเภทของอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ดังนี้

##### 2.1.1 อาชญากรรมคอเชิ้ตขาว (White Collar Crime)

อาชญากรรมประเภทนี้เป็นการกระทำความผิดของบุคคลที่มีชื่อเสียง มีหน้ามีตา มีฐานะในสังคม ได้แก่การทุจริต นอราชฎ์บังหลวง โกงภาษี อาชญากรรมประเภทนี้มีชื่อเรียกอีกอย่างหนึ่งว่า Occupational Crime เป็นการกระทำความผิดของพวกข้าราชการ นักธุรกิจ พ่อค้า เป็นต้น โดยอาศัยอิทธิพลของคนที่มืออยู่ในกิจการต่างๆ แสวงหาผลประโยชน์อันมิชอบ ถือเป็นการกระทำความผิดต่อความไว้วางใจ เช่น การหลอกลวงซึ่งเข้าลักษณะของการฉ้อโกงฉ้อฉลในรูปแบบต่างๆ

จากการวิเคราะห์วงการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของไทยนั้น เห็นได้ว่า เจ้ามือใหญ่ส่วนมากจะเป็นบุคคลที่มีชื่อเสียง มีหน้ามีตา มีฐานะในสังคม จึงได้ใช้อำนาจ

อิทธิพล และผลประโยชน์ สร้างความคุ้นเคยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยจ่ายเงินใต้โต๊ะให้กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่ออำนวยความสะดวกในการกระทำความผิด อาศัยอิทธิพลของคนแสวงหาผลประโยชน์จากการเป็นเจ้ามือรับกินรับใช้ในการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต

### 2.1.2 อาชญากรรมทำเป็นองค์กร (Organized Crime)

อนุสัญญา U.N.T.O.C 2000 เป็นอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติ โดยองค์กรอาชญากรรม อนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ กำหนดคำนิยาม และความหมายของคำว่า “องค์กรอาชญากรรม” ไว้ว่า

กลุ่มองค์กรอาชญากรรม (organized criminal group) หมายถึง กลุ่มบุคคลที่มีการจัดตั้งร่วมกันตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป และตั้งมาเป็นระยะเวลาหนึ่งและร่วมกันกระทำความผิดร้ายแรงตั้งแต่หนึ่งฐานความผิดขึ้นไป หรือความผิดที่กำหนดไว้ (established) ในอนุสัญญานี้เพื่อให้ได้มาซึ่งประโยชน์ทางการเงินหรือประโยชน์ทางทรัพย์สินอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือโดยทางอ้อม

คณะบุคคลรวมตัวกันเข้ากันเป็นองค์กร จะมีการดำเนินการอย่างมีแบบแผน มีการแบ่งหน้าที่ มีหัวหน้าและการดำเนินงานเป็นขั้นตอน โดยประกอบกิจกรรมที่ผิดกฎหมาย เพื่อให้ได้เงินมาจากการทุจริตทุกอย่างแม้กระทั่งการใช้วิธีการ โหดเหี้ยมทารุณ พยายามหลบหลีกเงื้อมมือกฎหมาย งานทุจริตที่กระทำมีหลายด้าน เช่น การค้าสิ่งเสพติดให้โทษ บ่อนพนัน ช่องโสเภณีต้มกลั่นสุราเถื่อน การลักลอบขนของหนีภาษี การฉ้อโกงระดับชาติและระหว่างชาติ และการกระทำความผิดทางทรัพย์สิน โดยอ้างการคุ้มครอง อาชญากรรมประเภทนี้เป็นอาชญากรรมประเภทร้ายแรง และสังคมมีปฏิกิริยาโต้ตอบต่อพฤติกรรมดังกล่าว แต่กฎหมายเอื้อไม่ถึง ไม่สามารถกวาดล้างอาชญากรรมเหล่านี้ให้หมดไปจากสังคมได้ เนื่องจากมีอิทธิพลทางการเงิน นอกจากนี้ ยังมีอิทธิพลทางการเมืองคอยให้การสนับสนุนอาชญากรกลุ่มนี้อยู่ ทำให้จับจ่ายใช้สอยจัดหาเครื่องมือที่ทันสมัยรวมทั้งการจ่ายเงินซื้อตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อช่วยในการประกอบอาชญากรรม ปัจจุบันมีการพัฒนารูปแบบขององค์กรอาชญากรรมภายในไปเป็นองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ

จากรูปแบบของการจำแนกประเภทของอาชญากรรม ซึ่งพิจารณาจากพฤติกรรมของอาชญากรผู้กระทำความผิด จะเห็นได้ว่า ประเภทของอาชญากรรมที่สร้างความเสียหายต่อเศรษฐกิจของประเทศ วงการธุรกิจ ความน่าเชื่อถือของสถาบันการเงิน และในขณะเดียวกันเป็นอาชญากรรมที่ยากต่อการบังคับใช้กฎหมาย ได้แก่ อาชญากรรมคอเชิ้ตขาว (White Collar Crime) หรืออาชญากรรมที่อาศัยโอกาสในตำแหน่งหน้าที่เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด (Occupational Crime) ซึ่งประเทศไทยจะคุ้นกับอาชญากรรมประเภทนี้ในชื่อของอาชญากรรมทางเศรษฐกิจหรืออาชญากรรมทางธุรกิจ

จากหลักการ ทฤษฎี และแนวความคิดพื้นฐานเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมาย ดังกล่าวข้างต้น เห็นได้ว่า การพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต เป็นการก่ออาชญากรรมทางเศรษฐกิจที่

เป็นองค์กรขนาดใหญ่ วงเงินจำนวนมาก โดยมีเจ้ามือรายใหญ่ซึ่งส่วนมากจะเป็นนักธุรกิจ พ่อค้า ที่มีฐานะ มีหน้ามีตาในสังคม แสวงหาผลประโยชน์ จากค่านิยมในการเล่นพนันของคนไทย โดยตั้งเป็นองค์กร และเสนอผลประโยชน์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่ออำนวยความสะดวกในการกระทำ ความผิดของตนเอง

## 2.2 หลักความชอบด้วยกฎหมายในกฎหมายอาญา (Legality Principle)

ซึ่งสาระสำคัญของหลักความชอบด้วยกฎหมายในกฎหมายอาญา (Legality Principle) นั้นประกอบด้วย

### 2.2.1 กฎหมายอาญาต้องบัญญัติอย่างชัดเจนแน่นอน

กฎหมายอาญาเป็นเรื่องการกำหนดสิ่งที่กฎหมายห้ามไม่ให้กระทำ หรือบังคับให้กระทำ ซึ่งการฝ่าฝืนจะได้รับผลร้าย คือ โทษทางอาญา ดังนั้นสิ่งที่กฎหมายห้ามไม่ให้กระทำ หรือ บังคับให้กระทำนี้ ต้องมีลักษณะที่ชัดเจนแน่นอน โดยไม่ก่อให้เกิดเรื่องปัญหาว่าเรื่องที่กระทำนั้น จะทำได้โดยไม่มีโทษหรือไม่

ดังนั้นจะเห็นได้ว่าในการบังคับใช้กฎหมายนั้นจะต้องมีการบังคับใช้ที่ชัดเจนว่า กฎหมายกำหนดให้บุคคลห้ามกระทำสิ่งใด หรือ กำหนดให้บุคคลกระทำสิ่งใด ไว้อย่างชัดเจนใน กฎหมาย จึงจะเป็นการบังคับใช้กฎหมายที่ถูกต้องและเป็นธรรม จึงจะทำให้เกิดความชอบด้วย กฎหมาย แต่การพนันเล่นทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของไทย ยังไม่ได้กำหนดกฎหมายเป็น ความผิดเฉพาะการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต

### 2.2.2 กฎหมายอาญาต้องตีความโดยเคร่งครัด

ในการบังคับใช้กฎหมายอาญานั้นจะต้องมีการตีความในกฎหมายอย่างเคร่งครัด และ จะใช้หลักเทียบเคียงไม่ได้ ซึ่งกฎหมายอาญานั้นเป็นกฎหมายที่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของ บุคคล ดังนั้นนอกจากการบัญญัติกฎหมายให้ชัดเจนแน่นอนแล้ว ก็ยังไม่เพียงพอ การนำกฎหมาย อาญามาใช้นั้นจึงจะต้องมีการนำมาใช้อย่างเคร่งครัด เพราะหากตีความอย่างไม่เคร่งครัดแล้ว ก็จะมี ผลเสียได้

อนึ่ง การเทียบเคียงนั้นในกฎหมายอาญาจะนำมาใช้ไม่ได้ ซึ่งหมายรวมถึงการนำ กฎหมายอาญามาใช้โดยการขยายความไม่ได้เช่นกัน

ดังนั้นจะเห็นได้ว่า ในกฎหมายอาญานั้น จะตีความด้วยบทกฎหมายในกฎหมายอาญา โดยอาศัยการเทียบเคียง หรือการขยายความเพื่อให้ครอบคลุมการกระทำที่ไม่ได้บัญญัติไว้ตาม กฎหมายอาญาให้เป็นการกระทำที่ขัดกับกฎหมายไม่ได้ ไม่ว่าจะเทียบเคียง หรือขยายความเพื่อ ประโยชน์ใดๆก็ตาม

แต่การเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของไทย ใช้วิธีเทียบเคียงพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ให้ถือว่า การพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต เป็นความผิดฐานเล่นการพนัน เห็นได้ว่าไม่ได้ตีความโดยเคร่งครัด

ผู้เขียนจะนำแนวความคิดอันเกี่ยวกับหลักความชอบด้วยกฎหมายในกฎหมายอาญานี้ มาแสดงให้ให้เห็นว่าในสาระสำคัญของหลักความชอบด้วยกฎหมายในกฎหมายอาญานั้น ในส่วนของการบังคับใช้กฎหมายการพนันในประเทศไทย ในกรณีการพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต มีการกำหนดให้การกระทำดังกล่าวเป็นความผิดอย่างชัดเจน และในการลงโทษผู้กระทำความผิดนั้นมีการตีความอย่างเคร่งครัด โดยไม่มีการเทียบเคียง ในการลงโทษ อันจะเป็นการขัดกับหลักความ ชอบด้วยกฎหมายในกฎหมายอาญา หรือไม่ และจะมีวิธีการ หรือมาตรการอื่นใดในการแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นอย่างไรต่อไป

## 2.3 แนวความคิดในการกำหนดความผิดและโทษ

จากการที่กฎหมายเกี่ยวกับการพนันของประเทศไทยได้ถูกใช้มาตั้งแต่ พ.ศ. 2478 และพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ไม่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต รัฐควรออกกฎหมายขึ้นมาใช้กับการกระทำความผิดประเภทนี้ขึ้นมาโดยเฉพาะ โดยยึดแนวความคิดประกอบ ดังนี้

### 2.3.1 แนวความคิดในการกำหนดความผิด

ซึ่งในการพิจารณากำหนดความผิดนั้นต้องพิจารณาว่าการกระทำความผิดในการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต ให้เป็นการกระทำที่ กระทบต่อสังคม หรือไม่และมีความจำเป็นต้องกำหนดเป็นความผิดโดยพิจารณาจาก นโยบายของรัฐ เวลา และกระบวนการ เป็นหลัก

### 2.3.2 สภาพบังคับของกฎหมาย

เพื่อให้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย บทบัญญัติต่างๆ ของกฎหมาย จึงต้องมีสภาพบังคับในกรณีที่มีผู้ฝ่าฝืน แต่การบังคับจะทำได้ก็ต่อเมื่อสิ่งนั้นเป็นอันตรายต่อสังคมเท่านั้น

สภาพบังคับของกฎหมายจึงได้แก่ผลร้ายที่จะเกิดขึ้นหากมีการฝ่าฝืนบทบัญญัติต่างๆ ของกฎหมาย ดังนั้นสภาพบังคับใช้กฎหมายจึงถูกแบ่งออกเป็นหลายประเภทดังนี้

1) สภาพบังคับทางอาญา ได้แก่ ประมวลกฎหมายอาญา ดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา 18 ซึ่งกำหนดโทษสำหรับลงโทษผู้กระทำความผิดไว้ดังต่อไปนี้

- (1) ประหารชีวิต
- (2) จำคุก
- (3) กักขัง

(4) ปรับ

(5) ริบทรัพย์

2) สภาพบังคับทางปกครอง ได้แก่ การภาคทัณฑ์ การดำเนินคดีโดยเปิดเผย ต่อสาธารณะ การปรับทางปกครอง ตลอดจนการพักการประกอบการที่ได้รับใบอนุญาต เป็นต้น

เห็นได้ว่า สภาพการบังคับต่อผู้กระทำความผิดในการเล่นพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตนั้น ต้องมีสภาพบังคับให้เหมาะสมกับปัจจุบัน โดยต้องมีสภาพบังคับทั้งทางอาญา ทางแพ่ง และทางปกครองควบคู่กันไป

### 2.3.3 โทษต้องเหมาะสมกับความผิด

แม้จะกำหนดให้การกระทำใดเป็นความผิดได้ แต่การกำหนดโทษจะทำได้ต่อเมื่อมีความจำเป็นอย่างยิ่งเท่านั้น และต้องพิจารณาจากความร้ายแรงของอาชญากรรม โดยต้องพิจารณาถึงลักษณะของโทษ และโทษนั้นต้องได้สัดส่วนกับความร้ายแรงของความผิดด้วย โดยยึดหลักที่ต้องพิจารณาการลงโทษจากตัวผู้กระทำความผิดเป็นรายๆ ไป จึงจะทำให้เกิดความเหมาะสมกับผู้กระทำความผิดนั้นๆ

แนวความคิดในการกำหนดความผิด และ โทษนี้ แสดงให้เห็นว่าในการบังคับใช้กฎหมายการพนันในปัจจุบันนั้น มีการกำหนดความผิด และ โทษของผู้กระทำความผิด โดยคำนึงถึงนโยบายในการปราบปรามและป้องกันอาชญากรรมประเภทนี้ของภาครัฐ รวมทั้งความร้ายแรงของการพนันทางอินเทอร์เน็ต เพื่อแสดงให้เห็นถึงการกำหนดความผิด และ โทษในความผิดอันเกี่ยวกับการพนันท้ายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตของไทยว่าได้มีการกำหนดความผิด และ โทษดังกล่าวตามแนวความคิดในการกำหนดความผิด และ โทษนี้แล้วหรือไม่ ควรปรับปรุงอย่างไรต่อไป

## 2.4 มาตรการในการดำเนินการกับบ่อนการพนัน

ในปัจจุบันบ่อนการพนันที่ลักลอบเล่นกันนั้นมีลักษณะการเล่นพนันเป็นการสมัครใจกันทั้งสองฝ่ายทั้งเจ้ามือและผู้เล่น อย่างเช่นถ้าเป็นบ่อนการพนันบาคาร่าหรือกำถั่ว จะมีผู้เล่นจำนวนมาก 200 คนขึ้นไป แต่ถ้าเป็นบ่อนผ้าดูลง ผู้เล่นจำนวนจะน้อย 5-10 คน การพนันจับยี่กี เจ้ามือจะกำหนดเลขไว้ 1 ตัว ผู้เล่นสามารถแทงได้ หมายเลข 1-12 หากแทงถูก เจ้ามือจ่าย 10 ต่อ ส่วนการพนันเครื่องจักรกลไฟฟ้า หรือคู่ม้า เป็นการพนันโดยใช้เหรียญหยอดตู้ แทงเบอร์ม้าที่ผู้แทงคิดว่าเข้าที่ 1 หากแทงถูกตู้จะจ่ายเงินตามราคาต่อรองที่ได้กำหนดไว้ก่อนแทงพนัน เป็นต้น แต่จากการศึกษาทำให้ทราบว่า บ่อนการพนันในประเทศไทยนั้น เจ้ามือหรือผู้ที่เปิดได้นั้นต้องเป็นผู้มีอิทธิพลและมีผู้มีอำนาจหนุนอยู่เบื้องหลัง ซึ่งถือได้ว่าเป็นองค์กรอาชญากรรมที่เป็นระบบ ไม่ว่าจะ เป็นเงิน อิทธิพลและอำนาจ จึงจะอยู่รอดได้ในวงการพนันของเมืองไทย ดังนั้นในการดำเนินการกับบ่อนการพนันในเมืองไทยนั้น ต้องใช้มาตรการ ดังนี้

#### 2.4.1 มาตรการในทางกฎหมายอาญา

ถึงแม้ว่าพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 จะเป็นพระราชบัญญัติที่มีโทษในทางอาญา และมีโทษทั้งจำคุกและโทษปรับ แต่พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ก็ยังคงมีลักษณะเหมือนกฎหมายอาญาทั้งหลาย นั่นก็คือ โจทก์ต้องพิสูจน์ให้ศาลเห็นอย่างแจ่มชัดว่าจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดจริง ศาลจึงบังคับโทษให้ แต่ถ้าไม่พิสูจน์ได้ ดังกล่าว ศาลก็ต้องยกฟ้องไป ปัจจุบันปรากฏว่าอาชญากรรมที่มีลักษณะเป็นองค์กรอาชญากรรม มักจะมีปัญหาในการพิสูจน์ความผิดและไม่สามารถนำเอาบุคคลซึ่งอยู่เบื้องหลังมาลงโทษได้แทบทั้งสิ้น ทำให้ประชาชนเกิดความเบื่อหน่ายงานกระบวนการยุติธรรมของประเทศ เพราะฉะนั้นเมื่อวิเคราะห์ถึงมาตรการทางกฎหมายที่อยู่ ในปัจจุบัน ซึ่งยังขาดความเหมาะสมที่จะนำมาใช้กับการกระทำความผิดในลักษณะ “องค์กรอาชญากรรม” แล้ว มาตรการทางกฎหมายที่ควรมาพิจารณา ได้แก่

##### 2.4.1.1 หลักเกณฑ์ RICO (Racketeer influenced and Corrupt Organizations Act)

ในประเทศที่ใช้ระบบกฎหมาย Common Law โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ต่อสู้กับปัญหาองค์กรอาชญากรรมอย่างมากที่สุดประเทศหนึ่ง ได้นำเอามาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับทฤษฎีหลักการคบคิดกันกระทำความผิด (Conspiracy Theory) มาใช้บังคับในการต่อต้าน ปรามปราม และกำจัดการประกอบอาชญากรรมในรูปแบบขององค์กรอาชญากรรมอย่างกว้างขวาง และก่อให้เกิดสัมฤทธิ์ผลในการบังคับใช้กฎหมายต่อองค์กรอาชญากรรมได้สูง

Racketeer influenced and Corrupt Organizations Act (RICO) รัฐสภาสหรัฐได้ประกาศใช้ RICO เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม ค.ศ. 1970 โดยบัญญัติไว้ในส่วนที่ 9 ของ Organized Crime Control มีเหตุผลสำคัญในการบัญญัติกฎหมายเพื่อบังคับใช้ คือ

(1) องค์กรอาชญากรรมในประเทศสหรัฐอเมริกา มีลักษณะรูปแบบการประกอบอาชญากรรมที่มีความเชี่ยวชาญเป็นอย่างสูง มีรูปแบบการประกอบอาชญากรรมที่หลากหลายต่างกัน และมีการขยายวงกว้างมากขึ้น ในทุกๆ ปีจะมีเงินทุนหมุนเวียนหลายพันล้านเหรียญสหรัฐ จากระบบเศรษฐกิจภายในประเทศจากการกระทำที่มีขอบข่ายกฎหมาย อาทิเช่น การฉ้อโกง และการทุจริตในทรัพย์สินเป็นจำนวนมาก

(2) องค์กรอาชญากรรมมีโครงสร้างในการควบคุมบังคับเป็นลำดับขั้น และมีศักยภาพในการแสวงหารายได้และผลประโยชน์ในการกระทำความผิด ซึ่งรวมถึงการประกอบธุรกิจการพนัน การให้กู้ยืมเงินโดยคิดอัตราดอกเบี้ยเกินอัตราที่กฎหมายกำหนด การโจรกรรม การค้ายาเสพติด และธุรกิจที่ผิดต่อ กฎหมายอื่นซึ่งก่อให้เกิดผลเสียต่อประเทศ

(3) การได้มาซึ่งเงินและทรัพย์สินจำนวนมากนำมาใช้ในการแทรกแซง และทุจริตในธุรกิจที่ถูกต่อกฎหมายสหภาพแรงงาน ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบและความเสียหายต่อสังคมและประชาชน

(4) การประกอบอาชญากรรม ในรูปแบบขององค์กรอาชญากรรม ในรูปแบบขององค์กรอาชญากรรมในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ก่อให้เกิดผลกระทบและความเสียหายต่อเศรษฐกิจ ภายในประเทศ ผู้ประกอบธุรกิจโดยสุจริต ตลอดจนการแข่งขันทางด้านธุรกิจ โดยมีการแทรกแซงต่อระบบการค้าโดยเสรี ทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศ ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายในวงกว้าง

(5) องค์กรอาชญากรรมได้มีการประกอบอาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง และมีการพัฒนาโครงสร้างภายในองค์กรอาชญากรรมอย่างมากมาย เพราะเหตุที่ว่ามิชอบพร้อมในเรื่องกระบวนการรวบรวมพยานหลักฐาน โดยมีข้อจำกัดต่อการพัฒนาการยอมรับฟังพยานหลักฐานในการฟ้องร้องคดีอาญา และใช้เป็นมาตรการในการลงโทษ หรือการได้รับการเยียวยาจากการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายขององค์กรอาชญากรรม

Racketeer influenced and Corrupt Organizations Act (RICO) มีหลักเกณฑ์และข้อกำหนด ซึ่งมีสาระสำคัญ ดังนี้

ปัจจัยที่สำคัญในการฟ้องร้องคดีในกฎหมาย RICO โจทก์ต้องกระทำการพิสูจน์อย่างแจ่มชัดในประเด็นที่สำคัญ กล่าวคือ<sup>1</sup>

1. จำเลยได้มีการกระทำความผิดใน 2 การกระทำ หรือมากกว่านั้น
2. ได้มีการวางแผนในการประกอบการณ์เป็นมิฉาชีพ
3. มีการลงทุนในทางตรงและทางอ้อม หรือสนับสนุนในผลประโยชน์หรือรายได้ในการกระทำร่วมกัน
4. ในการประกอบกิจการ
5. การกระทำความผิดก่อให้เกิดผลกระทบ ความเสียหายต่อระบบเศรษฐกิจภายในประเทศและระหว่างประเทศ

การดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรม โดยใช้มาตรการทางกฎหมายที่เรียกว่า RICO นั้นจะกระทำได้โดย เริ่มต้นจากประเด็นการประกอบการณ์มิฉาชีพ กฎหมายได้บัญญัติว่า การที่จำเลยได้ละเมิดและฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติกฎหมายของกฏสหรัฐ และกฎหมายมลรัฐที่กำหนดว่ามีความผิดตามที่กล่าวข้างต้น ถือได้ว่าจำเลยมีความผิดทางกฎหมาย RICO ซึ่งจะเป็นความผิดสำเร็จหรือขั้นพยายามกระทำความผิดก็แล้วแต่กรณี หรืออาจจะเข้าความผิดฐานสมคบกันกระทำความผิดก็ได้ ตามที่ปรากฏในบทบัญญัติแห่งกฎหมาย RICO<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ปิยวรรณ กองแก้ว. (2542). มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับบ่อนการพนันในประเทศ. หน้า 156.

<sup>2</sup> ปิยะพันธ์ สารกรบริรักษ์. (2534). การกำหนดความผิดอาญาเกี่ยวกับการฟอกเงิน. หน้า 27.



ส่วนการฟ้องร้องดำเนินคดี การพิสูจน์ความผิดในประเด็นการมีอยู่ของกิจการ นั้น โจทก์จะต้องพิสูจน์ให้เห็นถึงลักษณะการต่อเนื่องของกิจการ ซึ่งเป็นโครงสร้างที่สำคัญของการ ประกอบการที่ต่อเนื่องกัน หนึ่ง กิจการและแบบแผนจะเป็นปัจจัยที่สำคัญในการฟ้องร้องและ ดำเนินคดี

นอกจากนี้รูปแบบของการตกลงกันในกฎหมาย RICO ได้ก่อให้เกิดรูปแบบใหม่ ขึ้นมาเรียกว่า “ทฤษฎีการสมคบกันประกอบการ” (Enterprise Conspiracies) โดยมีการกำหนดความ ผิดขึ้นมาใหม่อันเป็นการแก้ไขปรับปรุง ทฤษฎีการสมคบกันแบบลูกโซ่ (Chain Conspiracies) และ ทฤษฎีการสมคบแบบวงล้อ (Wheel Conspiracies) ซึ่งไม่สามารถบังคับใช้ในการพิสูจน์ความผิด ได้เด็ดขาด

หลักเกณฑ์ในการสบคบกันประกอบการ คือ บุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ได้ตกลง ร่วมกันในการที่จะเข้าร่วมมือ หรือมีความสัมพันธ์ในการประกอบการ อันเป็น “แบบแผนของการ ประกอบมิชฉาชีพ” ซึ่งกฎหมาย RICO ถือว่ามีความผิดฐานสบคบกันกระทำความผิดซึ่งการ ประกอบการอาจมีจุดประสงค์ที่แตกต่างกันหลายอย่าง เพราะฉะนั้นผู้ร่วมสบคบกันกระทำความ ผิดอาจไม่อยู่ในสายโซ่เดียวกัน หรือผู้สมคบกันกระทำความผิดที่เป็นตัวเชื่อมอาจจะไม่รู้ถึงการ ประกอบการที่ผิดกฎหมายของแต่ละคน ได้ ซึ่งไม่สามารถพิสูจน์ถึงความสัมพันธ์ในเส้นขอบเขต ของเส้นวงล้อได้ การกำหนดรูปแบบขอการสบคบในการประกอบการขึ้นในกฎหมาย RICO จึง เป็นการแก้ไขและปรับปรุง การบังคับใช้กฎหมาย และพิสูจน์ความผิดของผู้สบคบการกระทำ ความผิดให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

การพิสูจน์ความผิดในการสบคบกันกระทำความผิดในกฎหมาย RICO นั้น มี ลักษณะเช่นเดียวกับ การสมคบกันกระทำความผิดในกฎหมายอาญา ซึ่งกำหนดว่าเพียงแต่ผู้ร่วม สมทบกันกระทำความผิดที่ได้ตกลงร่วมกัน ก็ถือได้ว่าเป็นความผิดเกิดขึ้นสำเร็จทันทีถึงแม้ว่าจะมิได้ มีการลงมือกระทำตามวัตถุประสงค์ที่ได้ตกลงกันหรือไม่ก็ตาม โดยการตกลงร่วมกันนั้นจะต้อง ประกอบไปด้วยสองลักษณะที่สำคัญ กล่าวคือ จะต้องมีการตกลงร่วมกันที่จะเข้ามีส่วนร่วมในการ สนับสนุน ส่งเสริมในธุรกิจ และการตกลงร่วมกันจะต้องมีการสบคบกัน การกระทำการตกลงกับผู้ที่ ร่วมสบคบกันประกอบกัน เพราะฉะนั้นถ้าบุคคลใดได้ตกลงเข้าร่วมสนับสนุน ส่งเสริมในธุรกิจ แต่ มิได้ตกลงร่วมกันในการกระทำความผิดตามที่กฎหมาย RICO กำหนดไว้ บุคคลนั้นก็ไม่มี ความผิดฐานสบคบกันกระทำความผิดตามกฎหมาย RICO<sup>3</sup>

การกระทำความผิดในส่วนของการสมคบตามกฎหมาย RICO นั้น กฎหมายได้มี ข้อกำหนดว่าไม่จำเป็นจะต้องมีทฤษฎีการกระทำที่ปรากฏออกมาภายนอก (Overt Act Theory)

<sup>3</sup> แหล่งเดิม. หน้า 31-32.



ประกอบการฟ้องร้องและดำเนินคดีแต่อย่างใด แต่สำหรับการถอนตัว (Withdrawal) จากการสมคบกันกระทำความผิดตามกฎหมาย RICO นั้น จะต้องมี การพิสูจน์อย่างแจ่มชัดให้เห็นถึงการที่ผู้ถอนตัวจากการสมคบได้มีเจตนาอันสุจริตต่อการถอนตัวจากการสมคบ และจะต้องกระทำการอันมีลักษณะเป็นการขัดขวางการประคอมิจฉาชีพของผู้ร่วมสมคบคนอื่น ในการกระทำความผิดได้อย่างทันทั่วทั้งที่ ก่อนที่จะมีการกระทำตามวัตถุประสงค์ที่ได้สมคบกันจะเกิดขึ้น

**2.4.1.2** มาตรการ Continuing Criminal Enterprise (CCE) มาพิจารณาประกอบกับการใช้การดำเนินการต่อองค์กรอาชญากรรมบ่อนการพนัน

รัฐสภาสหรัฐอเมริกา ได้ประกาศใช้กฎหมายต่อสู้อกับองค์กรอาชญากรรมอีกฉบับหนึ่งนั่นก็คือ กฎหมายที่เกี่ยวกับการป้องกันการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นอาชญากรรมต่อเนื่อง (CCE) ในค.ศ. 1970 โดยได้บัญญัติไว้ใน Title II ของ The Comprehensive Drug Abuse Prevention and Control of Act 1970 ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการปรามปราบการประกอบอาชญากรรมที่เกี่ยวกับการค้ายาเสพติด รวมไปถึงองค์กรอาชญากรรมประเภทอื่นๆ ซึ่งมียาเสพติดเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งมักจะมีผู้ทรงอิทธิพลเกี่ยวข้องหรือโยงใยอยู่เบื้องหลัง

กฎหมาย CCE ค้บัญญัติกฎหมายลายลักษณ์อักษร โดยมีหลักเกณฑ์และสาระสำคัญดังนี้ คือ<sup>4</sup>

Section 848 (Continuing Criminal Enterprise)

“Penalties: Forfeiture (การลงโทษ: ริบทรัพย์สิน)

ข้อ (a) (1) บุคคลใดผู้ซึ่งเข้าร่วมกระทำการในการประกอบกิจการ ที่มีลักษณะเป็นอาชญากรรมต่อเนื่อง จะต้องถูกลงโทษจำคุกไม่น้อยกว่า 10 ปี และอาจจะถูกลงโทษเพิ่มขึ้นถึงขั้นจำคุกตลอดชีวิต และถูกปรับเป็นจำนวนเงินไม่เกิน 100,000 เหรียญสหรัฐ และต้องถูกคำสั่งริบทรัพย์สินดังบัญญัติไว้ในส่วนที่ 2 ฯลฯ

(2) บุคคลใดผู้ซึ่งตัดสินว่าได้กระทำความผิดในส่วนที่ (1) ในการเข้าร่วมกระทำการประกอบกิจการ ที่มีลักษณะเป็นอาชญากรรมต่อเนื่อง จะต้องถูกศาลสั่งริบทรัพย์สินตามกฎหมายสหรัฐอเมริกา

(A) ผลประโยชน์และกำไรที่ได้รับ โดยบุคคลดังกล่าวในการประกอบกิจการ และ

(B) รายได้ สิทธิเรียกร้อง สิทธิในสัญญาต่างๆ ที่เป็นแหล่งที่มาจากอิทธิพลในการประกอบกิจการ

<sup>4</sup> ปิยวรรณ กองแก้ว. เล่มเดิม. หน้า 158.

คำจำกัดความของ Continuing Criminal Enterprise กำหนดไว้ว่า ข้อ (b) ภายใต้ วัตถุประสงค์ตามอนุมาตรา (a) บุคคลใดผู้ซึ่งเข้าร่วมในการกระทำความผิดต่อการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นอาชญากรรมต่อเนื่อง ถ้า

(1) บุคคลนั้นได้ละเมิดและฝ่าฝืนต่อข้อกำหนดภายในหมวดนี้หรือ ในส่วนที่ II ของข้อกำหนดในหมวดนี้ ซึ่งมีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่ 1 ปี ขึ้นไป (felony) และ

(2) ได้มีการละเมิดและฝ่าฝืนในส่วนของการประกอบการต่อเนื่อง (Continuing series)

ในข้อกำหนดภายในหมวดนี้ หรือในส่วนที่ II ของข้อกำหนด ซึ่ง

(A) ได้มีการดำเนินการโดยบุคคลในการตกลงร่วมกัน (concert) ในจำนวน 5 คน หรือมากกว่านั้น โดยมีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน โดยมีการครอบครอง ตำแหน่งผู้บริหาร (Organizer) ผู้มีอำนาจควบคุม (supervisory) หรือตำแหน่งใดๆ ที่มีอำนาจในการจัดการ (management) ภายในกิจการ และ

(B) จากการที่บุคคลนั้นได้รับรายได้และผลประโยชน์ทั้งในทางความเป็นจริงและในทางปฏิบัติ โทษที่จะลงจึงไม่มีการรอกการลงโทษ และการคุมประพฤติและมีให้นำเอา มาตรา 4202 ของ Title 18 มาใช้บังคับ”

กฎหมาย CCE ซึ่งรัฐสภาสหรัฐอเมริกาได้ประกาศใช้ในค.ศ. 1970 โดยมี วัตถุประสงค์เพื่อป้องกันและปราบปรามการประกอบอาชญากรรมในรูปแบบขององค์กร อาชญากรรมที่ก่อให้เกิดผลกระทบและความเสียหายอย่างสูง ต่อความมั่นคงในระบบเศรษฐกิจของ ประเทศ โดยรัฐสภาสหรัฐอเมริกาได้บัญญัติกฎหมาย CCE โดยพิจารณาจากอัตราส่วนที่สำคัญจาก ผลประโยชน์ และรายได้ที่เพิ่มขึ้นจากการเข้าร่วมกระทำการในกิจกรรมที่เป็นความผิดต่อกฎหมาย อาทิ ผู้บริหาร (organizer) ควบคุมสั่งการ (supervisory) หรือผู้ที่มีอำนาจบริหาร (management) ใน กิจการ เป็นต้น

ภายใต้บทบัญญัติมาตรา 848 ได้มีการบังคับใช้กับการประกอบกิจการต่างๆ ที่ได้ละเมิดหรือฝ่าฝืนต่อกฎหมาย โดยมีตำแหน่งของผู้กระทำความผิดเป็นสำคัญ อาทิผู้บริหาร ผู้ควบคุมสั่งการ หรือผู้ที่มีอำนาจบริหารในกิจการ ซึ่งได้รับรายได้ หรือผลประโยชน์ตามความเป็นจริงจากการกระทำความผิด

กฎหมาย CCE ได้บัญญัติในส่วนของผู้กระทำความผิด โดยมีลักษณะที่สำคัญ คือ จำต้องมีบุคคลจำนวน 5 คน หรือมากกว่านั้น ได้ตกลงร่วมกัน (Concert ซึ่งตรงกันหลัก Conspiracy ของ RICO) กระทำการฝ่าฝืนและละเมิดต่อบทบัญญัติกฎหมาย ซึ่งมีอัตราโทษจำคุก ตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป (felony) โดยผู้ร่วมกระทำความผิดดังกล่าวจะต้องมีความสัมพันธ์ระหว่างกัน ซึ่งมี คุณสมบัติในตำแหน่งผู้บริหาร ผู้ควบคุมสั่งการ หรือผู้ที่มีอำนาจจัดการในกิจการ โดยมีจุดประสงค์



เพื่อแสวงหารายได้ และผลประโยชน์จากกิจการนั้น ซึ่งไม่มีความจำเป็นที่ผู้ร่วมกระทำความคิดจะเข้าร่วมตกลงกันในระยะเวลาเดียวกัน<sup>5</sup> กฎหมาย CCE ก็ถือว่ามีความผิดและถูกลงโทษตามบทบัญญัติของกฎหมายนี้แล้ว

กฎหมาย CCE นี้ มีมาตรการที่สำคัญอีกประการหนึ่ง คือ การริบทรัพย์สินของผู้กระทำความคิด ซึ่งเป็นการลงโทษที่สำคัญอย่างมากต่อการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรม เพราะเหตุว่าเป็นการกำจัดเงินทุนหมุนเวียนจำนวนมากที่ใช้ในการประกอบกิจการขององค์กรอาชญากรรม ที่ได้ส่งผลกระทบต่อความเสียหายในระบบการเงินของประเทศและความมั่นคงทางเศรษฐกิจ

มาตรการลงโทษผู้กระทำความคิดในองค์กรอาชญากรรมตามกฎหมาย RICO และ CCE มีลักษณะที่เหมือนกันในสาระสำคัญ กล่าวคือ มีการนำเอาหลักการสมคบกันกระทำความคิด (Conspiracy Theory) และมาตรการริบทรัพย์สิน (Forfeiture) มาใช้กับผู้กระทำความคิดเป็นสำคัญ เพื่อวัตถุประสงค์ในการบังคับใช้กฎหมายต่อองค์กรอาชญากรรมอย่างมีประสิทธิภาพ สามารถดำเนินการไปถึงผู้ซึ่งบงการอยู่เบื้องหลังได้อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่ามาตรการลงโทษทางอาญาโดยปกติทั่วไป

การนำเอากฎหมาย RICO และ CCE มาใช้ประกอบกับพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ก็เพื่อแก้ไขปัญหากับการบังคับใช้กฎหมายและการพิสูจน์ความผิดกับบุคคลซึ่งอยู่เบื้องหลัง ซึ่งเป็นกลจักรที่สำคัญในการบริหารองค์กรอาชญากรรมที่มีลักษณะเป็นบ่อนการพนัน และบุคคลเหล่านี้มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการคงอยู่ขององค์กรอาชญากรรมประเภทนี้

#### 2.4.2 มาตรการริบทรัพย์สินทางแพ่ง (Civil forfeiture) กับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ต

ตามที่ได้กล่าวมาแล้วถึงลักษณะของความผิดที่เกี่ยวกับการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตกับองค์กรอาชญากรรมนั้น จะเห็นได้ว่าปัจจัยสำคัญซึ่งทำให้องค์กรอาชญากรรมมีความแข็งแกร่งและคงอยู่ได้ก็คือ รายได้จำนวนมากจากธุรกิจอาชญากรรมประเภทต่างๆ เงินได้เหล่านั้น นอกจากจะไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อเศรษฐกิจของประเทศแต่อย่างใดแล้วในทางตรงกันข้าม กลับเป็นอุปสรรคอย่างยิ่งต่อการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าพนักงานในกระบวนการยุติธรรมเนื่องจาก<sup>6</sup>

<sup>5</sup> แหล่งเดิม. หน้า 160.

<sup>6</sup> วีระพงษ์ บุญ โณภาส. (2539). “ประเทศไทยกับความจำเป็นต้องมีกฎหมายปราบปรามการฟอกเงิน.” วารสารป้องกันและปราบปรามยาเสพติด. หน้า 45.

1) เงินได้จากการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตที่มีมูลค่ามหาศาล นำไปสู่การสร้าง “อิทธิพล” ให้แก่ผู้กระทำความผิด โดยการคิดสินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือแม้กระทั่งสร้างฐานอำนาจทางการเมือง เข้าไปขวางกั้นการดำเนินการทางกฎหมายให้กับตนเองและพวกพ้อง ซึ่งปรากฏการณ์ดังกล่าวสามารถพบเห็นทั้งในพฤติกรรมระดับท้องถิ่น และระดับประเทศของประเทศไทย

2) เงินได้จากการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตที่มีมูลค่ามหาศาล มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการคงอยู่ขององค์กรอาชญากรรม เพราะการเข้าร่วมตัวกันของกลุ่มอาชญากรรมจะต้องมีผลประโยชน์ในด้านทรัพย์สินเป็นพื้นฐาน ดังนั้น เงินได้จำนวนมากจะต้องถูกใช้ไปเพื่อการดำเนินงานในองค์กรอาชญากรรม และเงินได้เหล่านี้ก็มาจากการดำเนินธุรกิจการ เล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตนั่นเอง

3) เงินได้จากการเล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตที่มีมูลค่ามหาศาล ส่วนหนึ่งจะถูกนำมาใช้เป็นต้นทุนในการประกอบอาชญากรรมขึ้นมาใหม่อีก เพราะอาชญากรรมบางประเภทต้องอาศัยเงินเป็นต้นทุนในระยะเวลาเริ่มต้น อาชญากรรมประเภทดังกล่าว ได้แก่ อาชญากรรมอันเกี่ยวกับการค้ำมนุษย์ อาชญากรรมยาเสพติด บ่อนการพนัน อาชญากรรมค้าอาวุธสงคราม และอาชญากรรมที่เกี่ยวกับโสเภณีข้ามชาติ

ในเมื่อเงินได้จากการประกอบธุรกิจการ เล่นพนันทายผลฟุตบอลทางอินเทอร์เน็ตก่อให้เกิดความเสียหายต่อประชาชนและสังคมดัง ได้กล่าวมาแล้ว ดังนั้น มาตรการทางกฎหมายในส่วนของการทำลายทรัพย์สินดังกล่าว จึงได้ถูกนำมาใช้ ซึ่งได้แก่การริบทรัพย์สิน

เมื่อกล่าวถึงกระบวนการริบทรัพย์สิน คนส่วนใหญ่มักจะเข้าใจกันว่าเป็นการริบทรัพย์สินด้วยกระบวนการทางอาญา คือ จะริบทรัพย์สินได้ก็ต่อเมื่อศาลพิพากษาว่าจำเลยกระทำความผิด และพิพากษาให้ริบทรัพย์สิน ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 18 ได้บัญญัติให้การริบทรัพย์สินเป็น โทษสำหรับลงแก่ผู้ลงกระทำความผิดประเภทหนึ่ง ซึ่งตามหลักกฎหมายอาญาของประเทศไทยจะลงโทษฐานริบทรัพย์สินได้ ก็ต่อเมื่อมีการฟ้องดำเนินคดีต่อบุคคลผู้กระทำความผิด โดยโจทก์มีภาระการพิสูจน์จนปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา และมีภาระการพิสูจน์ว่าจำเลยได้ทรัพย์สินมาจากการกระทำความผิดหรือได้ใช้ หรือมีไว้ใช้เพื่อการกระทำความผิด แต่ในปัจจุบันความเจริญและการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และเทคโนโลยี ส่งผลต่อรูปแบบ ขอบเขต และความร้ายแรงของอาชญากรรม จากอาชญากรรม ที่กระทำลงโดยมุ่งหมายต่อตัวทรัพย์สินธรรมดาต่างๆ ไป เช่น ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ได้เปลี่ยนเป็นการฉ้อโกงประชาชนในรูปแบบต่างๆ ที่มีผู้เสียหายเป็นจำนวนมาก และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างกว้างขวาง หรือจากอาชญากรรมธรรมดา ภายในประเทศเป็นอาชญากรรมข้ามชาติ มีเครือข่ายโยงใยในหลายประเทศ เช่น ขบวนการค้าโสเภณีข้ามชาติ ขบวนการค้ายาเสพติด หรือองค์กรอาชญากรรมทาง

เศรษฐกิจข้ามชาติ ซึ่งลักษณะอาชญากรรมต่างๆ เหล่านี้มีความแตกต่างไปจากเดิม การกระทำ ความผิดมีลักษณะซับซ้อน ผู้กระทำความผิดเป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถจัดรูปแบบเป็นองค์กร อาชญากรรม มีการแบ่งความรับผิดชอบและขั้นตอนการทำงาน ความเจริญทางด้านเทคโนโลยีถูก นำมาใช้เป็นเครื่องมือช่วยเหลือในการทำผิด จนแทบจะไม่ปรากฏหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการ กระทำความผิด ทำให้ยากต่อการสืบสวนจับกุมและพิสูจน์ความผิดของจำเลย อาชญากรรมประเภทนี้ ปกติแล้วจะกระทำความผิดโดยมีเงิน หรือทรัพย์สินเป็นแรงจูงใจและทรัพย์สินซึ่งได้มาจากการ ประกอบอาชญากรรมจะถูกนำไปใช้เพื่อกระทำความผิดต่อไป และส่วนหนึ่งจะถูกนำไปลงทุนใน ธุรกิจที่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเป็นการแทรกแซงทางเศรษฐกิจ และก่อให้เกิดผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ของประเทศ

ประเทศไทยเองได้พยายามแสวงหามาตรการต่างๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพให้กับเจ้า พนักงานผู้บังคับใช้กฎหมายในการปราบปรามของผู้กระทำความผิด ซึ่งมีเหตุจูงใจทางด้าน ทรัพย์สิน เช่น พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 ได้นำหลักเกณฑ์การริบทรัพย์สินที่เปลี่ยนสภาพไปจากเดิม

“มาตรา 3 บัญญัติว่า ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการกระทำความผิด หมายความว่า เงิน หรือทรัพย์สินที่ได้รับมาเนื่องจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และให้หมายความรวมถึง เงิน หรือทรัพย์สินที่ได้มาโดยการใช้จ่ายเงิน หรือทรัพย์สินดังกล่าว ซื่อ หรือกระทำไม่ว่าด้วยประการ ใดๆ ให้เงินหรือทรัพย์สินเปลี่ยนสภาพไปจากเดิม ไม่ว่าจะมีการเปลี่ยนสภาพกี่ครั้ง และไม่ว่าเงิน หรือทรัพย์สินนั้น จะอยู่ในความครอบครองของบุคคลอื่น โอนไปเป็นของบุคคลอื่น หรือปรากฏ หลักฐานทางทะเบียนว่าเป็นของบุคคลอื่นก็ตาม” ตามพระราชบัญญัติ มาตรการในการปราบปราม ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534

และหลักการสมคบกันกระทำความผิดมาใช้บังคับ จะเห็นได้จาก

“มาตรา 8 บัญญัติว่า ผู้ใดสมคบกันตั้งแต่สองคนขึ้นไป เพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยา เสพติด ผู้นั้นสมคบกันกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปีหรือปรับไม่ เกิน 50,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่ถ้าได้มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เพราะ เหตุที่ได้มีการสมคบกันตามวรรคหนึ่ง ผู้สมคบนั้นต้องระวางโทษตามที่กำหนดไว้สำหรับความผิด นั้น” ตามพระราชบัญญัติ มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534

ซึ่งหลักเกณฑ์ทั้งสองประการแตกต่างไปจากหลักเกณฑ์ทางกฎหมายอาญา ตาม กฎหมายอาญาทรัพย์สินที่ถูกริบจะเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากโดยตรงจากการกระทำความผิด ทางอาญา ถ้าทรัพย์สินที่ได้มาจากกระทำความผิดเปลี่ยนสภาพไปแล้ว ก็ไม่ถือว่าเป็นทรัพย์สินที่ได้มา จากการกระทำความผิด ทรัพย์สินดังกล่าวจะไม่ถูกริบ หรือหลักเกณฑ์ในเรื่องการสมคบซึ่งเป็น ขั้นตอนของความคิด ยังไม่มีการลงมือกระทำความผิดก็จะต้องรับโทษทางกฎหมาย

แนวความคิดของกฎหมายฉบับนี้ได้รับอิทธิพลมาจากอนุสัญญาเวียนนา ซึ่งมีชื่อเต็มว่า อนุสัญญาต่อต้านการลักลอบค้ายาเสพติด และวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ค.ศ. 1988 (Convention Against illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances) อนุสัญญาฉบับนี้ได้กำหนดมาตรการและแนวคิดหลายประการ เช่น ความร่วมมือระหว่างประเทศอาญา (Mutual Legal Assistant) การริบทรัพย์สิน (Forfeiture of Asset) การสับคบก้นกระทำความผิด เป็นต้น<sup>7</sup>

แม้กฎหมายฉบับนี้จะเป็นกฎหมายที่มีมาตรการทันสมัย แต่กระบวนการริบทรัพย์สินก็ยังคงใช้กระบวนการทางอาญา คือ ต้องมีการดำเนินคดีต่อบุคคล ซึ่งนับวันจะกระทำได้ยากขึ้นเนื่องจากอิทธิพลของผู้กระทำความผิดที่ขยายตัวออกไปมาก ทำให้เป็นอุปสรรคที่สำคัญในการริบทรัพย์สิน เพื่อทำลายเศรษฐกิจของผู้ประกอบอาชญากรรม เพราะการริบทรัพย์สิน ตามกระบวนการดังกล่าว โจทก์หรือรัฐต้องมีภาระการพิสูจน์จนปราศจากข้อสงสัยว่า จำเลยได้มีการกระทำความผิดนั้น ดังได้กล่าวมาแล้วว่าการประกอบอาชญากรรมปัจจุบันมีรูปแบบซับซ้อนเทคโนโลยีต่างๆ ถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือและเครื่องมืออำนวยความสะดวกในการประกอบอาชญากรรม จนยากจะพิสูจน์ความผิดของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง แม้รัฐจะพิสูจน์ได้ว่า ทรัพย์สินนั้นเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดทางอาญา แต่รัฐก็ไม่มีอำนาจ ตามกฎหมายที่จะริบทรัพย์สินนั้นให้ตกเป็นของแผ่นดิน

แต่ในประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายกระบวนการทางอาญา (Criminal Forfeiture) หรือกระบวนการพิจารณาคดีต่อบุคคล (In Persona Proceeding) กระบวนการนี้จะพิจารณาว่าผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ จะต้องได้ผู้กระทำความผิดมาเป็นจำเลยในคดีอาญา โดยรัฐมีภาระการพิสูจน์จนปราศจากข้อสงสัย (Proof Beyond Reasonable Doubt)<sup>8</sup> ว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้อง จึงจะลงโทษริบทรัพย์สินได้ ซึ่งหลักเกณฑ์นี้ตรงกับหลักเกณฑ์ที่บัญญัติในกฎหมายไทย

การริบทรัพย์สินด้วยกระบวนการทางแพ่ง (Civil Forfeiture) หรือกระบวนการพิจารณาคดีต่อทรัพย์สิน (In Rem Proceeding) กระบวนการนี้ จะพิจารณาว่าตัวทรัพย์สินมีความผิดหรือบริสุทธิ์ โดยไม่มีการพิจารณาความผิด หรือความบริสุทธิ์ของบุคคลผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สิน รัฐมีภาระหน้าที่แสดงเหตุอันควรสงสัยว่า ทรัพย์สินนั้นเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด โดยผู้อ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินมีภาระในการพิสูจน์ การพิสูจน์พยานหลักฐานใช้หลักการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน การริบทรัพย์สินด้วยกระบวนการทางแพ่ง เป็นกระบวนการที่เป็นอิสระจากการดำเนิน

<sup>7</sup> ซวลิต ขอดมณี. (2537, 29 มิถุนายน). สถาบันการเงินกับกฎหมายสกัดการฟอกเงิน (เอกสารในการสัมมนา เรื่องกฎหมายสกัดการฟอกเงินในมุมมองของสถาบันการเงิน). หน้า 160.

<sup>8</sup> แหล่งเดิม. หน้า 165.

คดีอาญากับบุคคล ถึงแม้ว่าจะไม่ได้ตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ หรือไม่มีคำพิพากษาลงโทษ จำเลยว่าเป็นผู้กระทำความผิด แต่ทรัพย์สินนั้นก็ถูกริบได้ ถ้ารัฐแสดงเหตุอันควรสงสัย ให้ศาลเห็นว่า ทรัพย์สินนั้นเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด หรือถ้าบุคคลผู้เป็นเจ้าของทรัพย์สิน เข้ามาต่อสู้คดี แต่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด

ในความคิดตาม พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ถือว่าเป็นความผิดมูลฐานของกฎหมายป้องกันปราบปรามการฟอกเงิน แต่ในประเทศไทยยังไม่เคยนำมาตราการการริบทรัพย์สินทางแพ่งมาใช้บังคับเพราะประเทศไทยยังไม่มีกาสิโนที่เปิดให้มีการเล่นการพนันภายใต้การควบคุมของกฎหมาย ดังนั้นหากมีการเปิดให้มีการเล่นการพนันภายใต้การควบคุมของกฎหมาย จึงสามารถใช้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินบังคับได้

#### 2.4.3 มาตรการเปิดให้มีการเล่นการพนันภายใต้การควบคุมกฎหมาย

จากข้อเท็จจริงที่ประกฏเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายของหลายประเทศ ก็คือพัฒนาการในการเล่นการพนันได้แปรเปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว ทำให้กฎหมายที่ใช้บังคับบ่อยครั้ง ตามไม่ค่อยทัน ต้องมีการปรับปรุงกฎหมายต่างๆ อยู่เสมอ ดังนั้น จึงเกิดแนวความคิดในการเปิดให้มีการเล่นการพนัน ภายใต้การควบคุมกฎหมาย (Legalization of gambling) ขึ้นตามแบบอย่างที่ได้มีการดำเนินการมาแล้วในหลายต่อหลายประเทศ เช่นสหรัฐอเมริกา มาเก๊า มาเลเซีย ออสเตรเลีย ตลอดจนบรรดาประเทศเพื่อนบ้านของประเทศไทย เช่นประเทศมาเลเซีย กัมพูชา และเมียนมาร์ ประเทศเหล่านี้ได้มีการอนุญาตให้มีการเล่นการพนันได้ในสถานที่เล่นการพนันของรัฐ ซึ่งรัฐจะประกาศอนุญาตโดยการออกเป็นกฎหมาย

เหตุผลหลักประการหนึ่งที่ทุกๆ ประเทศใช้ในการพิจารณาอนุญาตให้มีการเปิดเล่นการพนัน โดยถูกต้องตามกฎหมาย โดยเฉพาะการพนันในรูปแบบกาสิโนก็คือ การกระตุ้นพัฒนาการของประเทศ โดยใช้การพนันเป็นตัวเร่งในการดึงดูดการลงทุนเข้าไปยังภูมิภาคหรือ เมืองที่ต้องการ การพนันก่อให้เกิดการจ้างงาน ดึงดูดการลงทุนทางการเงินสนับสนุนธุรกิจการท่องเที่ยว หรือลดอัตราการถดถอยทางเศรษฐกิจ ที่ประเทศสหรัฐอเมริกาในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา การพัฒนาเศรษฐกิจเป็นเหตุผลเบื้องต้นในการอนุญาตให้มีการเปิดบ่อนการพนัน โดยถูกต้องตามกฎหมาย โดยรัฐคาดหวังว่ารายได้จากบ่อนการพนัน สามารถกอบกู้ฐานะทางเศรษฐกิจและการท่องเที่ยวของรัฐได้ ในช่วงระยะเวลาเพียงไม่นาน ธุรกิจบ่อนการพนันสามารถสร้างเงินได้จำนวนมหาศาลให้แก่รัฐ

นอกจากนี้การดึงดูดการลงทุนจากต่างประเทศ เป็นเหตุผลหลักอีกประการหนึ่งและเหตุผลนี้มักจะมีความสำคัญกับเศรษฐกิจขนาดเล็ก ที่พยายามสร้างจุดสนใจ เพื่อดึงดูดการลงทุนจากประเทศอุตสาหกรรมต่างๆ

ยิ่งไปกว่านั้นในช่วง 10-15 ปีที่ผ่านมา ธุรกิจกาสิโนถูกมองว่า เป็นธุรกิจที่สามารถดึงดูดนักท่องเที่ยว และส่งผลให้ทรัพย์สินของธุรกิจการท่องเที่ยวเพิ่มพูนได้อย่างรวดเร็วที่สุด ทศนคติ



ดังกล่าว ศาสตราจารย์วิลเลียม อาร์ เอ็ดคิงตัน<sup>9</sup> เห็นว่าพอจะมีเหตุผลอยู่บ้าง แต่ที่จริงแล้วความคิดดังกล่าวเป็นผลมาจากการมมองเห็นความสำเร็จของกาสิโนบางแห่งในสหรัฐอเมริกา โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ลาสเวกัส ซึ่งสามารถสร้างผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจได้อย่างมากมาย รัฐบาลของประเทศต่างๆ คาดหวังว่าถ้าสามารถพัฒนาธุรกิจกาสิโนได้เหมือนที่ลาสเวกัส ก็จะได้ผลกำไรและผลประโยชน์ในทำนองเดียวกัน เป็นเหตุให้หลายๆ รัฐบาลตัดสินใจใช้การพนันเพื่อพัฒนาการท่องเที่ยว แต่ไม่ใช่ทุกรัฐบาลจะประสบความสำเร็จในการดึงดูดนักท่องเที่ยวได้เหมือน เช่นที่ลาสเวกัส ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับปัจจัยแวดล้อมต่างๆ มากมายเลยทีเดียว

ส่วนในประเทศอังกฤษ มีการอนุญาตให้เปิดบ่อนการพนัน โดยถูกต้องตามกฎหมาย โดยรัฐมีเหตุผลเพื่อควบคุมการพนันมิให้เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรม และรัฐเห็นว่า บ่อนการพนันที่ถูกกฎหมาย สามารถป้องกันการฝ่าฝืนกฎหมายได้ ธุรกิจบ่อนการพนันในประเทศอังกฤษ เป็นกิจกรรมทางเศรษฐกิจ แต่เป็นแรงจูงใจทางด้านสังคม (Social Motivation)

แรงจูงใจในการอนุญาตให้มีการเล่นการพนัน โดยถูกต้องตามกฎหมายอีกทางหนึ่ง ซึ่งเพิ่งเกิดขึ้นได้ไม่นานคือ การใช้กาสิโนเป็นเครื่องมือในการเพิ่มรายรับจากภาษี การสร้างงานและสิ่งอื่นๆ ที่ช่วยให้มีการพัฒนาภูมิภาค หรือภาคเศรษฐกิจที่ต้องการความช่วยเหลือในบริบทของประเทศไทย บางคนอาจเห็นด้วยกับการให้มีการพนันที่ถูกกฎหมาย และเป็นอีกช่องทางหนึ่งที่ช่วยไม่ให้ประชาชนออกไปเล่นการพนัน ณ ประเทศอื่นๆ เป็นลักษณะคล้ายๆ กับการทดแทนการนำเข้า ซึ่งส่งผลต่อเนื่องกับเศรษฐกิจทั้งภายในและภายนอกภูมิภาค ข้อเสนอสนับสนุนจากมุมมองของนักเศรษฐศาสตร์ก็คือ การทดแทนการนำเข้ามีผลต่อเศรษฐกิจท้องถิ่น เสมือนการเพิ่มจำนวนนักท่องเที่ยวที่มาจากตอกท้องถิ่นนั่นเอง

เหตุผลอีกประการหนึ่ง ที่หลายประเทศต่างอนุญาตให้มีการเล่นการพนัน โดยถูกต้องตามกฎหมายในช่วงเวลา 2-3 ปีที่ผ่านมา คือ ประเทศที่ถือว่ามีความทันสมัยแล้วแต่มีการพนันที่ถูกต้องตามกฎหมายทั้งสิ้น ดังนั้น รัฐบาลของประเทศที่ยังไม่อนุญาตให้มีการพนันถูกต้องตามกฎหมาย จึงเห็นว่าการพนันที่ถูกต้องตามกฎหมายเป็นสิ่งที่ต้องกระทำ เพราะประเทศอื่นๆ ได้มีการทำกันหมดแล้ว

เป็นที่น่าสนใจว่า ในบรรดาประเทศที่เป็นผู้นำในการอนุญาตให้มีการเล่นการพนัน โดยถูกต้องตามกฎหมาย เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา และออสเตรเลีย ในปัจจุบันต่างต้องการที่จะทบทวนนโยบายเดิม คือ การย้อนกลับไปดูกระบวนการตัดสินใจและนโยบายใน 10 ปีที่ผ่านมา เช่น

<sup>9</sup> ผาสุก พงษ์ไพจิตร, สังคิต พิริยะรังสรรค์, นवलน้อย ดริรัตน์ และกนกศักดิ์ แก้วเทพ. (2542, มีนาคม). อุตสาหกรรมการพนันในไทย อังกฤษ สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลียและมาเลเซีย (โครงการเมธีวิจัยอาวุโส ศ.ดร.ผาสุก พงษ์ไพจิตร สภาวิจัยแห่งชาติ). หน้า 284.

ในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้มีการจัดตั้งคณะกรรมการการศึกษา ผลกระทบของการเล่นการพนัน (National Gambling Impact Study Commission) ซึ่งขึ้นตรงต่อสภาองเกรส หน่วยงานนี้จะสำรวจผลกระทบของการเล่นการพนัน นอกจากนี้ยังมีหน่วยงานในลักษณะเดียวกันในออสเตรเลีย เพื่อพิจารณา นโยบายการพนันที่ผ่านมามีข้อผิดพลาดอย่างไรบ้าง หรือเป็นไปได้ในแนวทางที่ควรจะเป็นแล้วหรือไม่<sup>10</sup>

นอกจากเหตุผลสนับสนุนให้การพนันเป็น Legalized gambling ดังที่ได้กล่าวมาแล้ว เหตุผลประการอื่นๆ ในการทำให้การการเล่นการพนันเป็นสิ่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ได้แก่

1) การคงอยู่ของการพนันที่ผิดกฎหมายย่อมนำไปสู่อาชญากรรมประเภทอื่นที่เกี่ยวข้อง  
2) การพนันที่ผิดกฎหมาย ทำให้ตำรวจมีโอกาสทุจริตได้มากขึ้น และอาจกระทำผิดโดยเพิกเฉย หรือละเลยในการจับกุมการพนันที่ผิดกฎหมายเพราะได้รับสินบนจากบุคคลที่จัดให้มีการเล่น หรืออาจจะเรียกเก็บค่าคุ้มครองจากบุคคลดังกล่าวได้ ทั้งนี้รวมไปถึงเจ้าพนักงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมายด้วย

3) การพนันที่ผิดกฎหมาย กำไปสู่การประกอบอาชญากรรมเป็นขบวนการหรือองค์กรอาชญากรรม ปัญหาการฝ่าฝืนกฎหมาย ปัญหาเศรษฐกิจ รวมทั้งปัญหาหน้าที่ทางศีลธรรมอีกด้วย

4) การลักลอบเล่นการพนัน ผู้จัดให้มีการเล่นจะมีความเสี่ยงที่จะถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย จึงจะต้องชักชวนให้มีการเล่นมากๆ เพื่อจะได้กำไรมากๆ อันเป็นการคุ้มกับการเสี่ยงภัย ดังนั้น จึงต้องชักชวนบุคคลหน้าใหม่ๆ ให้เข้ามาเล่นการพนัน ทำให้จำนวนนักการพนันเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว

5) ในสภาพของการเล่นการพนันที่มีชอบด้วยกฎหมาย มักจะมีการคดโกงตามมาอยู่เสมอ ซึ่งสิ่งนี้ไปสู่อาชญากรรมรุนแรงประเภทต่างๆ ซึ่งส่วนมากจะเป็นอาชญากรรมประเภทชีวิตและร่างกาย<sup>11</sup>

สำหรับประเทศไทย การเปิดให้มีการเล่นการพนันที่ถูกต้องตามกฎหมาย (Legalization of gambling) เป็นอีกแนวความคิดหนึ่ง ซึ่งผู้ที่สนับสนุนต้องการให้เกิดมีขึ้นเพราะคาดหมายได้ว่าจะเกิดผลประโยชน์ต่อประเทศไทยคือ

1) ทำให้ผู้เล่นการพนันชาวไทยที่ลักลอบขโมยเงินออกไปนอกประเทศเพื่อเล่นการพนันในต่างประเทศ เช่น มาเก๊า ฮองกง มาเลเซีย ออสเตรเลีย กัมพูชา และเมียนมาร์ ลดจำนวนลง เพราะไม่มีความจำเป็นจะต้องลักลอบนำออกไปเล่นการพนันนอกประเทศแต่อย่างใด และเป็นการลดการขนเงินตราออกไปนอกประเทศวิธีหนึ่ง

<sup>10</sup> แหล่งเดิม. หน้า 285.

<sup>11</sup> วีระพงษ์ บุญโญภาส. (2540, เมษายน). “วิเคราะห์พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 กับมาตรการที่ควรพิจารณา.” วารสารกฎหมายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน้า 90-103.

2) เป็นวิธีทางหนึ่งในการส่งเสริมการท่องเที่ยว และควรถือเป็นนโยบายหลักของการเปิดการให้มีการเล่นการพนัน โดยถูกต้องตามกฎหมาย ทำให้มีเงินตราเข้าประเทศมากขึ้น มีการจ้างงานมากขึ้น ทำให้เกิดการเพิ่มจำนวนของนักท่องเที่ยว ซึ่งปกติแล้วก็สร้างรายได้ให้กับประเทศเป็นจำนวนมากอยู่แล้ว

3) รายได้จากการเล่นการพนันที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเคยตกเป็นของเจ้าของบ่อนเถื่อน หรือผู้ลักลอบจัดให้มีการเล่น และส่วนหนึ่งของเงินเหล่านี้ ยังได้มีการนำไปใช้ในการประกอบธุรกิจอาชญากรรมประเภทอื่น รวมตลอดไปถึงการสร้างอิทธิพลทางการเมือง ก็จะถูกนำเข้าสู่ระบบ และบางส่วนตกเป็นรายได้ของรัฐในรูปของภาษี ซึ่งจะจัดเก็บจากผู้จัดให้มีการเล่นและผู้เล่น

4) รัฐสามารถควบคุมดูแลความเรียบร้อยได้ โดยจัดให้มีเจ้าพนักงานของรัฐหรือพนักงานรักษาความปลอดภัยเข้าควบคุมดูแล เป็นการตัดโอกาสการเกิดอาชญากรรมประเภทอื่นๆ ในขณะที่เดียวกันก็เป็นการตัดโอกาสของเจ้าพนักงานที่ทุจริตได้อีกวิธีหนึ่งและยังเป็นการลดคดีความที่นำไปสู่เจ้าพนักงานในกระบวนการยุติธรรมอีกด้วย