

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ความผิดฐานลักทรัพย์ : ศึกษากรณีการบังคับชำระหนี้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
ชื่อผู้เขียน	อภิรัฐ บุญทอง
อาจารย์ที่ปรึกษา	ศาสตราจารย์ ดร.ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ
สาขาวิชา	นิติศาสตร์
ปีการศึกษา	2555

### บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาคุณธรรมทางกฎหมายของความผิดฐานลักทรัพย์ ศึกษาในกรณีที่เจ้าหนี้บังคับชำระหนี้จากลูกหนี้โดยวิธีการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพื่อศึกษาถึงสภาพปัญหาของการบังคับใช้กฎหมายของความผิดฐานลักทรัพย์ในเรื่องโครงสร้างความรับผิดชอบ เกี่ยวกับการบังคับชำระหนี้ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมตลอดทั้งเพื่อศึกษามาตรการในการแก้ปัญหาค่าการบังคับใช้กฎหมายความผิดฐานลักทรัพย์ตามประมวลกฎหมายอาญา ในเรื่องการบังคับชำระหนี้จากลูกหนี้โดยวิธีการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย พร้อมทั้งวิเคราะห์การแก้ปัญหาค่าการออกกฎหมายว่าด้วยการติดตามทวงหนี้อย่างเป็นทางการ (ร่าง พระราชบัญญัติการติดตามทวงถามหนี้อย่างเป็นทางการ พ.ศ. ...) และผลกระทบต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่จะเกิดขึ้นจากการออกกฎหมายดังกล่าว

คำพิพากษาของศาลฎีกาในเรื่องการบังคับเอาทรัพย์สินของลูกหนี้โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายนี้เป็นความผิดอาญาฐานลักทรัพย์หรือไม่ ศาลฎีกาได้มีความเห็นเป็นสองแนวความเห็นด้วยกัน โดยแนวแรกวินิจฉัยว่าไม่เป็นความผิดฐานลักทรัพย์ซึ่งเห็นส่วนใหญ่ที่ศาลฎีกาได้พิพากษามาในแนวทางนี้ ในส่วนของแนวทางที่สองซึ่งเป็นส่วนน้อยที่ศาลฎีกาพิพากษาว่าเป็นความผิดฐานลักทรัพย์ จากคำพิพากษาตามแนวแรกที่วินิจฉัยว่าการเอาทรัพย์สินไปโดยผลการเพื่อเอาทรัพย์สินนั้นดีชำระหนี้หรือเพื่อให้ลูกหนี้ไปติดตามชำระหนี้ การกระทำดังกล่าวไม่เป็นความผิดฐานลักทรัพย์เมื่อพิจารณาจากเหตุผลของศาลฎีกาแล้วจะเห็นได้ว่าที่ศาลวินิจฉัยเช่นนั้นเพราะเห็นว่าเป็นการเอาทรัพย์สินไปเพื่อชำระหนี้ที่ค้างอยู่หรือเอาไปเพื่อให้ลูกหนี้ติดต่อชำระหนี้ การกระทำของผู้กระทำไม่มีเจตนาเอาทรัพย์สินไปโดยทุจริต แต่อย่างไรก็ตามจากคำพิพากษาศาลฎีกาแนวที่สองนี้ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าเป็นความผิดฐานลักทรัพย์ เพราะแม้จะเป็นการเอาทรัพย์สินไปเพื่อดีชำระหนี้หรือเอาไปเพื่อยึดถือไว้โดยประสงค์ให้ลูกหนี้ตามมาติดต่อชำระหนี้ให้ก็ตาม แต่การบังคับชำระหนี้ต้องดำเนินการตามกฎหมาย ดังนั้นถือได้ว่าจำเลยเอาทรัพย์สินของผู้เสียหายไปจึงเป็นการเอาไป

โดยมีเจตนาทุจริตอันเป็นความผิดฐานลักทรัพย์ เพราะจำเลยไม่มีอำนาจเอาทรัพย์ของผู้เสียหายไป โดยผลการได้จึงเห็นได้ว่าคำพิพากษาสองแนวนี้นี้ยังขัดแย้งกันอยู่

แต่เมื่อได้ศึกษาตามโครงสร้างความรับผิดชอบทางอาญาแล้วจะเห็นว่าสภาพปัญหาของ สังกมไทยในการที่เจ้าหน้าที่บังคับชำระหนี้จากลูกหนี้โดยวิธีการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้นเกิดจาก กระบวนการยุติธรรมทางแพ่งที่ยังไม่มีประสิทธิภาพ เจ้าหน้าที่จึงไม่ให้ความสำคัญในการที่จะบังคับ ชำระหนี้โดยวิธีการที่ชอบด้วยกฎหมายโดยหันไปใช้วิธีการบังคับชำระหนี้ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และแนวทางที่รัฐได้ใช้แก้ไข้ปัญหาโดยการออกกฎหมายว่าด้วยการติดตามทวงหนี้อย่างเป็นทางการ (ร่าง พระราชบัญญัติการติดตามทวงถามหนี้อย่างเป็นทางการ พ.ศ...) นั้นจะยิ่งส่งเสริมให้เกิดการ กระทำที่ก่อความไม่สงบในสังคม ซึ่งนับว่าเป็นนโยบายในการแก้ไข้ปัญหาที่ผิดวิธี ซึ่งแนวทางการ แก้ไขปัญหาที่ถูกต้องควรเป็นแก้ปัญหาโดยใช้กฎหมายที่มีอยู่ให้เกิดประสิทธิภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ประมวลกฎหมายอาญาในความผิดฐานลักทรัพย์ หากบังคับใช้ให้ถูกต้องตามนิติวิธีโดยคำนึงถึง โครงสร้างความผิดอาญาและคุณธรรมทางกฎหมายในฐานะความผิดลักทรัพย์แล้วปัญหาการบังคับ ชำระหนี้โดยวิธีการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายคงลดน้อยลง และเป็นไปตามภารกิจของกฎหมายอาญาที่ มุ่งคุ้มครองสังคมมากยิ่งขึ้น

Thesis Title	Be accused of stealing : Case study, The debtors have been enforced to pay debt by not rightness with law
Author	Apirath boonthong
Thesis Advisor	Professor Dr. Thaveekiet Meenakanitra
Department	Law (Criminal Law and Judiciary Process)
Academic Year	2012

### **ABSTRACT**

The aim of thesis for study the moral of law that debtors are enforced to pay debt, to study whether it's right or wrong and this case can be corrected or make law and the problem will be solved, the supreme court had verdicted right and wrong that is not clear that the debtors are enforced to confiscate property it's mean the doing whether breaking law or not, this case we analyse to be two topics, one the supreme court verdict the confiscate property for equal with the value of debt and another meaning is break the criminal law by stealing property of someone, when we studied the thai civil law that have seen the problem come from the law that it has not the justice in the process, the right way to solve the problem is the government or members of parliament should issue law to benefit to all of debtor.